ISSN 0124-0552

# REGISTRO DISTRITAL

ALCALDESA MAYOR
Claudia Nayibe López Hernández

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA GENERAL
BOGOTÁ

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

# CONTENIDO


## ADMINISTRACIÓN DISTRITAL

### Sector Descentralizado

**ACUERDO DE 2023**
**CONCEJO DE BOGOTÁ, D.C.**
**ACUERDO Nº 917**
*"POR EL CUAL SE AUTORIZA A LA ADMINISTRACIÓN DISTRITAL, POR MEDIO DEL FONDO FINANCIERO DISTRITAL DE SALUD, PARA ASUMIR COMPROMISOS CON CARGO A VIGENCIAS FUTURAS EXCEPCIONALES PARA EL PERÍODO 2025 – 2033, PARA EL PROYECTO GRAN PARQUE HOSPITALARIO DE ENGATIVÁ"* ..... 4

### Sector Central

**DECRETOS DE 2023**
**ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ, D.C.**
**DECRETO Nº 477**
*"Por medio del cual se adopta la Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034 y se dictan otras disposiciones"* ..... 6
**DECRETO Nº 478**
*"Por el cual se prioriza, aprueba, designa ejecutor del proyecto de inversión con cargo a los recursos del Sistema General de Regalías, identificado con código BPIN 2023011010002 "Implementación de un Sistema de Analítica de Video para la Seguridad y Convivencia Ciudadana C4 Bogotá", y se incorporan recursos en el Capítulo Presupuestal Independiente del Sistema General de Regalías del Bienio 2023-2024"* ..... 740

### Sector Local

**DECRETOS LOCALES DE 2023**
**ALCALDÍA LOCAL DE LOS MÁRTIRES**
**DECRETO LOCAL Nº 012**
*"Por medio del cual se efectúa un Traslado Presupuestal en el Presupuesto de Gastos de Funcionamiento del Fondo de Desarrollo Local de los Mártires para la vigencia fiscal 2023".* ..... 755

**ALCALDÍA LOCAL DE CIUDAD BOLÍVAR**
**DECRETO LOCAL Nº 013**
*POR MEDIO DEL CUAL SE EFECTÚA UNA MODIFICACIÓN PRESUPUESTAL ENTRE GASTOS DE INVERSIÓN AL PRESUPUESTO DEL FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE CIUDAD BOLÍVAR PARA LA VIGENCIA FISCAL 2023*..... 759

**CONCEJO DE BOGOTÁ, D.C.**

# ACUERDO Nº 917
**(19 de octubre de 2023)**

*"POR EL CUAL SE AUTORIZA A LA ADMINISTRACIÓN DISTRITAL, POR MEDIO DEL FONDO FINANCIERO DISTRITAL DE SALUD, PARA ASUMIR COMPROMISOS CON CARGO A VIGENCIAS FUTURAS EXCEPCIONALES PARA EL PERÍODO 2025 – 2033, PARA EL PROYECTO GRAN PARQUE HOSPITALARIO DE ENGATIVÁ"*

**EL CONCEJO DE BOGOTÁ, D.C.,**

En ejercicio de sus facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas por los numerales 1° y 25 del artículo 12 del Decreto-Ley 1421 de 1993, el artículo 1° de la Ley 1483 de 2011, el artículo 27 de la Ley 1508 de 2012, modificado por el artículo 113 de la Ley 1955 de 2019,

**ACUERDA**

**ARTÍCULO 1.** Autorizar a la Administración Distrital, por medio del Fondo Financiero Distrital de Salud (FFDS), para asumir compromisos con cargo a las vigencias futuras excepcionales de los presupuestos de los años 2025 a 2033, para inversión, hasta por la suma de **NOVECIENTOS CUATRO MIL DOSCIENTOS SETENTA Y UN MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS CONSTANTES DE 1° DE ENERO DE 2023 ($904.271.892.394)**, mediante la celebración de contratos de Asociación Público Privada en las cuantías y vigencias que se relacionan a continuación:

VIGENCIAS FUTURAS EXCEPCIONALES

$ Constantes a 1 de enero de 2023

| PROYECTO / AÑO | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 |
|---|---|---|---|---|---|
| 7914 "Construcción y mejora de la capacidad instalada UMHES Cll 80 para fortalecer servicios de salud integral implementando la central de Emergencias y Urgencias al gran parque hospitalario de Engativá - APP | 24.407.039.146 | 81.496.668.758 | 114.052.597.784 | 114.052.597.784 | 114.052.597.784 |

$ Constantes a 1 de enero de 2023

| PROYECTO / AÑO | 2030 | 2031 | 2032 | 2033 | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|
| 7914 "Construcción y mejora de la capacidad instalada UMHES Cll 80 para fortalecer servicios de salud integral implementando la central de Emergencias y Urgencias al gran parque hospitalario de Engativá - APP | 114.052.597.784 | 114.052.597.784 | 114.052.597.784 | 114.052.597.784 | 904.271.892.394 |

**Parágrafo.** La autorización a la que hace referencia el presente artículo respaldará la celebración de contratos de Asociación Público-Privada para: el diseño, financiación, construcción, dotación, operación, mantenimiento y reversión de los equipos y de la

infraestructura del Gran Parque Hospitalario de Engativá y su respectivo contrato de interventoría.

**ARTÍCULO 2.** La Secretaría Distrital de Hacienda en coordinación con el Fondo Financiero Distrital de Salud, una vez comprometidos los recursos a que se refiere el artículo anterior, deberá incluir en los presupuestos de las vigencias 2025 a 2033 las asignaciones necesarias para cumplir los compromisos adquiridos.

**ARTÍCULO 3.** El Fondo Financiero Distrital de Salud (FFDS) presentará un informe escrito semestral al Concejo de Bogotá dentro de los diez (10) primeros días hábiles de cada semestre, sobre la ejecución de las vigencias futuras excepcionales aprobadas.

**ARTÍCULO 4. Hospital Universitario del Distrito Capital.** El Gran Parque Hospitalario se denominará "Hospital Universitario del Distrito Capital" después del cumplimiento de los requisitos de ley, en este Hospital, los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, realizarán sus rotaciones clínicas, rotaciones médico-quirúrgicas, formativas en salud o prácticas profesionales.

**ARTÍCULO 5.** El presente Acuerdo rige a partir de la fecha de su publicación.

**PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDWARD ANÍBAL ARIAS RUBIO**
Presidente

**DAGOBERTO GARCÍA BAQUERO**
Secretario General de Organismo de Control

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. DISTRITO CAPITAL
PUBLÍQUESE Y EJECÚTESE

**CLAUDIA NAYIBE LÓPEZ HERNÁNDEZ**
Alcaldesa Mayor de Bogotá, D.C.

**ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ, D.C.**

# DECRETO Nº 477
**(19 de octubre de 2023)**

*"Por medio del cual se adopta la Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034 y se dictan otras disposiciones"*

**LA ALCALDESA MAYOR DE BOGOTÁ, D. C.**

En ejercicio de las facultades constitucionales y legales establecidas en el numeral 3 del artículo 315 de la Constitución Política de Colombia y los numerales 1°, 3° y 4° del artículo 38 del Decreto Ley 1421 de 1993, el artículo 1 del Decreto Distrital 084 de 2022 y;

**CONSIDERANDO:**

Que, el artículo 2º de la Constitución Política de Colombia dispone: *"(...) son fines esenciales del Estado: servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; facilitar la participación de todos en las decisiones que los afectan y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación; defender la independencia nacional, mantener la integridad territorial y asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo".*

Que, el artículo 38 *ídem* expone que: "(…) *se garantiza el derecho de libre asociación para el desarrollo de las distintas actividades que las personas realizan en sociedad".*

Que, el artículo 40 *ibidem*, establece que: *"(...) todo ciudadano tiene derecho a participar en la conformación, ejercicio y control del poder político".*

> Que, el artículo 103 *ejusdem*, señala que: *"(...) El Estado contribuirá a la organización, promoción y capacitación de las asociaciones profesionales, cívicas, sindicales, comunitarias, juveniles, benéficas o de utilidad común no gubernamentales, sin detrimento de su autonomía con el objeto de que constituyan mecanismos democráticos de representación en las diferentes instancias de participación, concertación, control y vigilancia de la gestión pública que se establezcan".*

Que, asimismo, el artículo 311 de la Carta Magna, indica que: *"Al municipio como entidad fundamental de la división político-administrativa del Estado le corresponde (...) promover la participación comunitaria, el mejoramiento social y cultural de sus habitantes".*

Que, el artículo 32 de la Ley 489 de 1998, *"Por la cuál se dictan normas sobre la organización y funcionamiento de las entidades del orden nacional, se expiden las disposiciones, principios y reglas generales para el ejercicio de las atribuciones previstas en los numerales 15 y 16 del artículo 189 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, modificado por el artículo 78 de la Ley 1474 de 2011, establece que todas las entidades y organismos de la Administración Pública tienen la obligación de desarrollar su gestión acorde con los principios de democracia participativa y democratización de la gestión pública; para lo cual podrán realizar todas las acciones necesarias con el objeto de involucrar a los ciudadanos y organizaciones de la sociedad civil en la formulación, ejecución, control y evaluación de la gestión pública.

Que, la Ley 850 de 2003 reglamentó la constitución de las veedurías ciudadanas, definiéndolas como: *"(...) el mecanismo democrático de representación que le permite a los ciudadanos o a las diferentes organizaciones comunitarias, ejercer vigilancia sobre la gestión pública, respecto a las autoridades, administrativas, políticas, judiciales, electorales, legislativas y órganos de control, así como de las entidades públicas o privadas, organizaciones no gubernamentales de carácter nacional o internacional que operen en el país, encargadas de la ejecución de un programa, proyecto, contrato o de la prestación de un servicio público"*.

Que, la Ley Estatutaria de Participación 1757 de 2015, establece en su artículo 3° que: *"Los mecanismos de participación ciudadana son de origen popular o de autoridad pública, según sean promovidos o presentados directamente mediante solicitud avalada por firmas ciudadanas o por autoridad pública (...) La participación de la sociedad civil se expresa a través de aquellas instancias y mecanismos que permiten su intervención en la conformación, ejercicio y control de los asuntos públicos. Pueden tener su origen en la oferta institucional o en la iniciativa ciudadana"*.

Que, asimismo, en el capítulo I del Título IV *ídem*, se determinan los lineamientos generales y señala la obligatoriedad de los ejercicios de rendición de cuentas por parte de las entidades públicas del nivel nacional y territorial y de las instancias de participación.

"Por medio del cual se adopta la Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034 y se dictan otras disposiciones"

Que, en lo que respecta al control social, el artículo 60 *ibidem*, indica que: "*El control social es el derecho y el deber de los ciudadanos a participar de manera individual o a través de sus organizaciones, redes sociales e instituciones, en la vigilancia de la gestión pública y sus resultados*".

Que, de la misma forma, la precitada Ley regula la promoción y protección del derecho a la participación democrática y orienta la creación de un marco institucional compuesto por: (i) un fondo que define los recursos para los planes, programas y proyectos de participación (ii) un Consejo Nacional de Participación Ciudadana y (iii) un sistema que articula las instancias, espacios, sujetos, recursos, instrumentos y acciones para la promoción y fortalecimiento de la participación ciudadana.

Que, el Decreto Distrital 448 de 2007 organizó el Sistema Distrital de Participación Ciudadana como mecanismo de articulación entre la Administración, las instancias de participación, las organizaciones sociales y comunitarias, las redes, asociaciones, alianzas temporales y permanentes, con el fin de garantizar el derecho a la participación en las políticas públicas del Distrito Capital.

Que, de conformidad con el artículo 11 del mismo Decreto, el(la) Alcalde(sa) Mayor trazará los lineamientos para el desarrollo de los procesos de participación en el Distrito Capital, así como en sus localidades y definirá las orientaciones que permitan promover la movilización en el marco de la ciudadanía activa y que favorezcan la consolidación de una cultura política democrática.

Que, mediante el artículo 12 del Decreto Distrital 546 de 2007, se asignó a la Comisión Intersectorial de la Participación, entre otras, la función de coordinar y articular la acción de la Administración Distrital en materia de Participación.

Que, mediante el Decreto Distrital 503 de 2011, se adopta la Política Pública de Participación Incidente para el Distrito Capital, con el objetivo de promover, concertar y fortalecer los procesos de construcción democrática de lo público, creando las condiciones que permitan reconocer y garantizar el derecho a la participación incidente de la ciudadanía.

Que, el Decreto en mención, no cuenta con instrumentos de medición y herramientas metodológicas para el cumplimiento de sus metas y por consiguiente, se hace necesario articular los diferentes instrumentos y normativa que estructuran la participación ciudadana creados posteriormente y garantizar así la asignación de recursos para la participación.

Que, el Decreto Distrital 411 de 2016, en su artículo 1° literal c), establece entre las funciones de la Secretaría Distrital de Gobierno, la de liderar, orientar y coordinar la formulación, adopción y ejecución de políticas encaminadas a garantizar la participación de los habitantes de Bogotá en las decisiones que les afecten y en el control social a la gestión pública en el marco del Sistema Distrital de Participación.

Que, mediante el artículo 1 del Decreto Distrital 321 de 2018, se crea el Consejo Consultivo Distrital de Participación Ciudadana, como instancia asesora permanentemente del Gobierno Distrital en lo que respecta a la participación ciudadana, en lo relacionado con el marco jurídico y el diseño de las políticas públicas.

Que, el Decreto Distrital 768 de 2019 determina lo relacionado con los presupuestos participativos en los fondos de desarrollo local, a través de una metodología o esquema de coordinación.

Que, el Decreto Distrital 819 de 2019 organiza el Sistema Local de Coordinación y Participación Ciudadana del Distrito Capital, que fomenta la gestión conjunta y coordinada de las instancias de coordinación institucional y de participación ciudadana en el territorio distrital.

Que, en el 2019, desde la Comisión Intersectorial de Participación – CIP en sesiones del 13 de junio, 18 de septiembre y 8 de noviembre de 2019 se posicionó en la agenda de la administración pública la necesidad de una reformulación de la Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 - 2034. Así mismo, en sesión del mismo organismo del 2 septiembre de 2022, actas contenidas en el Anexo 6 se expusieron los resultados de la fase de agenda pública, del diagnóstico, la estructura del documento de política pública y los productos propuestos para la construcción del plan de acción.

Que, mediante el Decreto Distrital 084 de 2022, se modificó el artículo 6° del Decreto Distrital 668 de 2017, en el sentido de indicar que las Políticas Públicas Distritales podrán ser adoptadas mediante documentos CONPES o mediante decretos distritales, de acuerdo con los criterios que defina el CONPES D.C. y la Guía para la Formulación e Implementación de Políticas Públicas del Distrito.

Que, el artículo 42 del Acuerdo Distrital 257 de 2006, dispone como deber de la Administración Distrital, promover la participación ciudadana en cada una de las etapas de la gestión pública, fortalecer los espacios de interlocución e impulsar procesos de concertación entre los intereses ciudadanos y las iniciativas Distritales.

Que, mediante el artículo 50 del precitado Acuerdo, se transformó el Departamento Administrativo de Acción Comunal en el Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal - IDPAC, asignándole entre otras la función de "*Diseñar y gestionar estrategias e instrumentos que concreten las políticas en materia de participación y organización de la ciudadanía*".

Que, mediante el artículo 33 *ibídem*, fueron creadas las Comisiones Intersectoriales como instancias de coordinación de la gestión distrital cuya atribución principal es orientar la ejecución de funciones y la prestación de servicios que comprometan organismos o entidades que pertenezcan a diferentes Sectores Administrativos de Coordinación.

Que, el Acuerdo Distrital 878 de 2023, establece lineamientos para el Sistema Distrital de Planeación y para garantizar la participación ciudadana en el Distrito Capital, entre otras, resultando pertinente una implementación armónica de las diferentes disposiciones que regulan la materia, en especial con el Acuerdo Distrital 740 de 2019, mediante el cual se dictan normas en relación con la organización y el funcionamiento de las localidades de Bogotá, D.C. reglamentado por el Decreto Distrital 768 de 2019.

Que, existen diferentes instrumentos dirigidos a resguardar la participación y el enfoque diferencial de grupos ciudadanos como lo son la Ley 581 de 2000, respecto de la participación de la mujer en los diferentes niveles de decisión en la gestión pública, el

"Por medio del cual se adopta la Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034 y se dictan otras disposiciones"

Acuerdo Distrital 465 de 2011 que fomenta la participación de las organizaciones campesinas, así como la Ley 1885 de 2018, estatuto de ciudadanía juvenil y el Decreto Nacional 2647 de 2022, que indica como función de la Consejería Presidencial para la Juventud - Colombia Joven, garantizar la participación de los y las jóvenes en los asuntos públicos.

Que, existe una evidente necesidad de modificar la Política Pública adoptada mediante Decreto Distrital 503 de 2011; la cual obedece a cuatro razones principales: i) La Comisión Intersectorial de Participación en las sesiones de fechas: 13 de junio de 2019, 18 de septiembre de 2019, 08 de noviembre de 2019 y 02 de septiembre de 2022, fijaron la recomendación de una actualización de la Política Pública de Participación Incidente, ii) Se evidenció que el Decreto 503 de 2011 carecía de indicadores y plan de acción, lo que dificultaba el seguimiento a los compromisos de los sectores parte y no era coherente con la metodología señalada por el CONPES, iii) El enfoque de la política pública de participación ciudadana cambia en cuanto a que se procura alcanzar la incidencia en los asuntos públicos a través del mejoramiento de las condiciones de gobernanza, estructura institucional y las competencias ciudadanas.

Que, en consecuencia, es preciso derogar en su totalidad, las disipociones contenidas en el Decreto Distrital 503 de 2011 "*Por el cual se adopta la Política Pública de Participación Incidente para el Distrito Capital*" y adoptar una nueva Política Pública con un periodo de tiempo definido que responda a las condiciones sociales actuales.

Que, la política pública que se adopta es producto de un proceso de información, socialización, deliberación y concertación con la ciudadanía, mediante estrategias de foros y mesas interlocales, grupos focales, encuestas deliberativas, sondeos ciudadanos y laboratorios de innovación en los cuales intervinieron en forma conjunta: Ciudadanía, Organizaciones Sociales, Consejos Locales de Planeación, el Consejo Territorial de Planeación Distrital y la Administración Distrital.

"Por medio del cual se adopta la Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034 y se dictan otras disposiciones"

Que mediante documento radicado número SDP 2-2023-76455 del 13 de julio de 2023 contenido en el Anexo 7, la Secretaría Distrital de Planeación acredita que "*los documentos que hacen parte de la formulación de la Política Pública de Participación Incidente remitidos por la Secretaría Distrital de Gobierno, los cuales fueron objeto de revisión final desde la Secretaría Distrital de Planeación. A partir de dicha revisión se corrobora el cumplimiento del proceso para su adopción*".

En mérito de lo expuesto,

**DECRETA:**

## TÍTULO I

## ADOPCIÓN, CONCEPTO, ÁMBITO DE APLICACIÓN, ENFOQUES, DIMENSIONES Y ALCANCE DE LA POLÍTICA PÚBLICA DE PARTICIPACIÓN INCIDENTE DEL DISTRITO CAPITAL 2023 - 2034.

**Artículo 1°. Adopción.** Adóptese la Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034, con el fin de fortalecer el ejercicio del derecho de participación ciudadana en Bogotá en procura de alcanzar incidencia en los asuntos públicos a través del mejoramiento de las condiciones de gobernanza, estructura institucional y las competencias ciudadanas.

**Artículo 2°. Concepto**. La Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034, es el marco de acción de la Administración Distrital en materia de promoción y garantía del derecho a la participación, para avanzar en el fortalecimiento de la democracia y la consolidación de una sociedad más justa, basada en la construcción colectiva de lo público.

**Artículo 3°. Ámbito de aplicación.** La Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034, se dirige a todas las personas habitantes del territorio urbano y rural de Bogotá Distrito Capital, en todos los espacios en los que se desarrollen procesos de participación ciudadana.

**Artículo 4°. Enfoques.** La Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034, está orientada por los siguientes enfoques i) enfoque de derechos humanos, ii) enfoque de género, iii) enfoque diferencial – poblacional, iv) enfoque territorial y v) enfoque ambiental.

**Artículo 5°. Dimensiones.** La participación ciudadana se comprende a partir de estas tres dimensiones:

1. Como **derecho**, la participación implica que existen obligaciones del Estado en cuanto a su materialización con la correlativa facultad de exigir su cumplimiento por parte de las personas.
2. Como un **ejercicio** cotidiano, creativo y transformador de sujetos plurales que habitan la ciudad en contextos urbanos y rurales, que identifican y sitúan conflictividades con el fin de propiciar y construir colaborativamente escenarios posibles para la mitigación o transformación de estas.
3. Como **condición** para la existencia del Estado Social de Derecho y de una sociedad democrática incluyente, que se expresa en diversas formas basadas en la autonomía, la diversidad, el cuidado, la incidencia de los propósitos y las causas comunes, para la construcción y el disfrute de lo público.

**Artículo 6°. Alcance de la Participación.** El alcance de la participación ciudadana se comprende a partir de seis niveles progresivos:

1. **Informar.** La Administración pública socializa la información sobre un proyecto o proceso de interés público.
2. **Consultar.** La Administración pública presenta a consideración de los actores una iniciativa o decisión, se emite un concepto u opinión, pero este no es necesariamente vinculante.
3. **Cocrear.** Es la forma colectiva de innovación colaborativa en el que se involucra a la ciudadanía para establecer objetivos, métodos, estrategias o resultados de una política, programa o proyecto en torno a la gestión pública.
4. **Controlar.** Las personas realizan control social y seguimiento a la gestión pública en lógica de petición y rendición de cuentas, que puede incluir recomendaciones sobre la

ejecución de planes, programas y proyectos de la Administración Pública, no necesariamente vinculantes. En todo caso se genera la correlativa obligación de emitir respuesta.

5. **Co-ejecutar.** Permite la participación de las personas en lo público mediante su vinculación en la ejecución de planes, programas, proyectos e iniciativas.
6. **Decidir.** Se expresa en la posibilidad de generar un ejercicio deliberativo entre los habitantes y las instituciones del Estado sobre asuntos de interés. Propende porque las decisiones y acciones de las instituciones del Estado reflejen las preferencias, iniciativas y consideraciones de la población en los términos derivados del diálogo y las decisiones democráticas, estas son de obligatorio cumplimiento.

## TÍTULO II

## PRINCIPIOS, OBJETIVO GENERAL Y OBJETIVOS ESPECÍFICOS, EJES Y ESTRATEGIAS GENERALES DE LA POLÍTICA PÚBLICA DE PARTICIPACIÓN INCIDENTE DEL DISTRITO CAPITAL 2023 – 2034

**Artículo 7°. Principios.** La Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034, se fundamenta en los siguientes principios:

1) **Igualdad:** Refiere a que cada una de las acciones derivadas de la presente Política Pública deberá garantizar el goce de los mismos derechos y oportunidades, individuales o colectivos, sin distinción de raza, etnia, identidad de género, orientación sexual, cultura, edad, origen nacional, lengua, religión, opinión política o filosófica, condición física, psicológica, social o económica, entre otras, bajo el criterio de identidad de los iguales y la diferencia entre los desiguales.

2) **Coordinación y Colaboración.** Las autoridades distritales deben garantizar la armonía en el ejercicio de sus respectivas funciones con el fin de lograr los fines y objetivos de la presente política.

3) **Equidad.** Hace referencia a la reducción de los factores generadores de desigualdades que impiden el ejercicio y disfrute de los derechos.

4) **Inclusión.** Hace referencia a las medidas que se deben adoptar para velar por la garantía del pluralismo, la diversidad y la participación de todas las personas que hacen parte de los procesos sociales, sin distinciones de género, religión, etnia o de ningún tipo.

5) **Corresponsabilidad.** Es la capacidad de que los actores públicos, privados y comunitarios asuman la responsabilidad compartida frente a lo público como espacio de interacción, cooperación e interdependencia, generando escenarios de discusión y concertación que coadyuven al logro de los propósitos comunes.

6) **Universalidad.** Este principio hace referencia al reconocimiento de todos los seres humanos, sin exclusión o discriminación alguna, como titulares de todos los derechos humanos.

7) **Incidencia.** Es el grado de influencia en las decisiones públicas que resulte de la presentación de propuestas o recomendaciones ciudadanas para mejorar la gestión pública, frente a las cuales, la entidad objeto de éstas, deberá dar respuesta sobre la viabilidad, técnica, financiera o social para su debida implementación.

8) **Solidaridad.** Es la capacidad de acción articulada entre las personas, organizaciones e instituciones, en causas que aporten a la garantía del derecho a la participación de forma incidente.

9) **Accesibilidad.** Hace referencia a los ajustes razonables que deben desarrollar las entidades públicas con el objetivo de eliminar las barreras, incluyendo las tecnológicas, que dificultan la capacidad de las personas de participar plenamente en la sociedad. Las Entidades Distritales deben garantizar la comprensibilidad, usabilidad y practicabilidad de los instrumentos, herramientas y dispositivos que se implementen en razón de la presente política.

10) **Progresividad.** Es la forma en que el Distrito debe hacer efectivas ciertas facetas prestacionales de los derechos, avanzando y ampliando el ámbito de protección y ejercicio de los mismos sin disminuir el nivel de satisfacción alcanzado.

11) **Gestión colaborativa.** Toda la gestión pública que se enmarque en el desarrollo de la presente política, deberá tener como principio inspirador y rector la búsqueda de colaboración o involucramiento de las personas en la construcción de soluciones a los problemas públicos.

12) **Territorialidad.** Las Entidades Distritales tendrán en cuenta la especificidad, las formas diferenciales de habitar, los lazos y construcciones identitarias como elementos sustantivos de interacción en las diferentes dimensiones espaciales del Distrito Capital.

13) **Transparencia.** Las Autoridades Públicas garantizarán el acceso a la información pública a través de los medios y procedimientos establecidos en la Ley, con el objetivo de facilitar los ejercicios de control social y la construcción participativa de lo público.

**Artículo 8°. Objetivo general.** La Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034, tiene como objetivo general hacer eficaz el ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en Bogotá D.C., a través del mejoramiento de la gobernanza, de la estructura institucional y las competencias ciudadanas para la incidencia en los asuntos públicos durante el periodo comprendido entre el año 2023 y el 2034.

**Artículo 9°. Objetivos específicos.** La Política Pública de Participación Incidente para el Distrito Capital 2023 – 2034, tiene los siguientes objetivos específicos:

1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital.

2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública.

3. Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá D.C.

**Artículo 10°. Ejes de la Política.** La Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034, se estructura a partir de tres ejes de acción que materializan los objetivos específicos:

**Primer eje: Ciudadanías activas en la gestión pública.** A través de dicho eje se agrupan todas las acciones dirigidas a materializar la gobernanza democrática en el ejercicio del gobierno distrital.

**Segundo eje: Funcionamiento y capacidades institucionales para la participación incidente.** Se refiere al conjunto de acciones que buscan fortalecer la gestión interna de las instituciones para garantizar el ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía.

**Tercer eje: Competencias ciudadanas para la participación incidente.** Se refiere al conjunto de acciones establecidas en el Plan de Acción con el propósito de fortalecer las capacidades ciudadanas individuales y colectivas para ejercer su derecho a participar.

**Artículo 11. Estrategias Generales de la Política Pública de Participación Incidente.** Las Entidades Distritales en todos los niveles y sectores contribuirán en la ejecución de las siguientes estrategias generales, con el propósito de implementar los ejes señalados en el artículo 10° del presente acto, así como las líneas de acción contenidas en el documento soporte y en el Plan de Acción de la Política que hacen parte integral del presente Decreto:

a. **Estrategia de Formación.** Esta estrategia tiene como objetivo fortalecer las capacidades democráticas de las personas para la participación incidente y la gobernanza a través de la consolidación de un núcleo común de formación que

brinde herramientas teóricas, metodológicas y de acción para incrementar su interés e incidencia propositiva y crítica en los asuntos públicos de ciudad.

La Escuela de Participación del Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal –IDPAC-, a través de su plataforma virtual, consolidará la oferta formativa que en materia de participación y fortalecimiento de las capacidades democráticas se diseñe e implemente a nivel distrital.

b. **Estrategia de Fortalecimiento.** Esta estrategia tiene como objetivo incrementar las capacidades organizativas, participación, incidencia, sostenibilidad y autonomía de las organizaciones sociales e instancias de participación de Bogotá D.C.

El Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal –IDPAC-, será la entidad encargada de brindar los lineamientos técnicos para adelantar los procesos de caracterización, fortalecimiento, asistencia técnica y evaluación de las organizaciones sociales e instancias de participación de la ciudad.

La Plataforma de la Participación del Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal –IDPAC- será la herramienta tecnológica en la que se recopilará e interpretará la información de las organizaciones sociales y comunitarias e instancias de participación a través del Índice de Fortalecimiento de Organización Sociales – IFOS y del Índice de Fortalecimiento de Instancias de Participación – IFIS.

c. **Estrategia de Investigación.** Esta estrategia tiene como objetivo fortalecer y promover la investigación sobre la participación ciudadana en Bogotá D.C., así como articular los mecanismos de monitoreo, seguimiento y evaluación a la participación local y distrital; lo anterior, en aras de producir insumos que faciliten los ejercicios de control social y la toma de decisiones a las Autoridades Distritales.

El Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal –IDPAC-, a través del Observatorio de la Participación Ciudadana, coordinará la recopilación, análisis e interpretación de la información cualitativa, cuantitativa, espacial y etnográfica que

sea producida por las diferentes Entidades Distritales sobre los procesos participativos que se desarrollen en la ciudad.

d. **Estrategia de concertación.** Esta estrategia tiene como objetivo promover escenarios, espacios y procesos de diálogo ciudadano, que coadyuven a la gobernanza de proximidad en las diferentes escalas territoriales que permitan atender de manera temprana las demandas o reivindicaciones de los habitantes en el Distrito Capital.

El Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal –IDPAC-, será la entidad encargada de brindar los lineamientos técnicos y metodológicos para la promoción de la participación ciudadana basada en el dialogo y la concertación para abordar conflictividades en los territorios.

e. **Estrategia de Divulgación y Comunicación.** Esta estrategia tiene como objetivo producir y garantizar el acceso a la información pública con el ánimo de facilitar la participación y el control social de los habitantes a las políticas, planes, programas y proyectos que desarrolle la Administración Distrital.

Harán parte integral de la Estrategia de Divulgación y Comunicación, los procesos de Rendición de Cuentas que adelanten las diferentes entidades distritales en el marco de la presente política, así como las demás disposiciones que, en materia de rendición de cuentas, se establezcan en la ley.

f. **Estrategia de Colaboración Ciudadana e Innovación para la Gestión Pública.** Esta estrategia tiene como objetivo facilitar la inclusión de las personas en los procesos de gestión pública a través de medios tecnológicos, herramientas de cocreación o instrumentos de innovación que profundicen la democracia participativa en Bogotá D.C., en concordancia con los pilares del Modelo de Gobierno Abierto. Estas acciones y procesos son:

- **Causas Ciudadanas.** Son ejercicios de movilización y organización cívica y comunitaria en torno a causas comunes, que facilita la inclusión de temas

agenciados por las personas y visibilizados como problemáticas sociales, económicas, culturales y ambientales, que requieren pronunciamiento o actuación por parte del Gobierno Distrital en la agenda pública, con el fin de mitigar la conflictividad social.

- **Consultas Ciudadanas.** Son ejercicios de consulta a la ciudadanía sobre la formulación de planes, programas, proyectos de inversión, proyectos de actos administrativos o priorización de acciones en donde se evidencie un interés general por parte de las personas que habitan en Bogotá.
- **Presupuestos Participativos.** Los presupuestos participativos son un proceso democrático, incluyente, incidente y pedagógico con enfoque territorial, por medio del cual las personas y sus organizaciones deciden la inversión de los recursos de los Fondos de Desarrollo Local, en temas relacionados con los proyectos de inversión local, siguiendo los contenidos del Plan de Desarrollo Local, las líneas de inversión y las políticas y el plan de inversiones del Plan de Desarrollo Distrital.
- **Laboratorios de Innovación.** Los Laboratorios de Innovación son escenarios en donde las personas y las instituciones intercambian conocimientos y saberes, y se desarrollan ideas con el objetivo de promover soluciones innovadoras a diferentes problemáticas de ciudad.
- **Plataformas de Cocreación.** Bogotá Abierta es la plataforma de cocreación del Distrito Capital, administrada por el Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal, no obstante, las entidades podrán usar cualquier herramienta que esté a su alcance para facilitar el involucramiento de la ciudadanía en los procesos de ideación colectiva de soluciones a problemas públicos de su interés y el de las instituciones.
- **Sistema de Votación Electrónica Ciudadana - VOTEC.** Es una herramienta tecnológica, administrada por el Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal, que permite desarrollar procesos electorales de organizaciones comunales, organizaciones sociales, medios comunitarios, instancias de participación y demás expresiones organizativas a través de votación electrónica.

**g. Estrategia de Incentivos a la Participación.** Esta estrategia tiene como objetivo incentivar el desarrollo de ejercicios de participación ciudadana y control social a través del acceso a recursos dispuestos por las diferentes Entidades Distritales para tal fin y en el marco de lo establecido en los capítulos IV y V del Título VII de la Ley 1757 de 2015.

La oferta de incentivos a la participación será consolidada a través del Fondo de Incentivos para el Fortalecimiento – CHIKANÁ del Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal – IDPAC-, en los términos en que este se reglamente.

**Parágrafo.** Las acciones y procesos anteriormente mencionados, así como las demás que las Autoridades Distritales implementen como desarrollo de las presentes estrategias, deberán ser incorporados por las diferentes Entidades Distritales en el marco y alcance de sus competencias y a partir de lo establecido en las normas y/o lineamientos que se dicten sobre la materia.

## TÍTULO III

## ORIENTACIONES PARA LA IMPLEMENTACIÓN, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA PÚBLICA PÚBLICA DE PARTICIPACIÓN INCIDENTE DEL DISTRITO CAPITAL 2023 – 2034

**Artículo 12. Institucionalización de la Política.** La gestión de la Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034, requiere un trabajo articulado entre los diferentes actores y sectores, reconociendo el papel de estos en el desarrollo y generación de condiciones que contribuyan al goce efectivo del derecho a la participación. Estas interacciones comprometen a la institucionalidad en la articulación de políticas, productos, metas y recursos financieros con el propósito de generar un mayor alcance en los procesos de participación de la ciudad.

**Artículo 13. Responsabilidades frente a la Política Pública de Participación Incidente.** La dirección de la Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 –

2034, estará a cargo de la Secretaría Distrital de Gobierno, como entidad cabeza de sector, la cual coordinará, supervisará y hará el seguimiento de la implementación y ejecución de las políticas, planes y programas de la Política Pública, con el apoyo del Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal como entidad adscrita al sector Gobierno, encargada de orientar y liderar el diseño técnico y gestión de las estrategias que materializan la Política Pública.

**Parágrafo.** La Secretaría Distrital de Gobierno, como entidad cabeza de sector, será la encargada de liderar la formulación de la política pública, una vez finalice la vigencia de la reglamentada en este Decreto.

**Artículo 14. Instancia de Coordinación Interinstitucional de la Política.** La coordinación, articulación, orientación interinstitucional y de las acciones para la implementación de la Política Pública de Participación Incidente para el Distrito Capital 2023 – 2034, estará a cargo de la Comisión Intersectorial de Participación – CIP, lo anterior en concordancia con el artículo 12 del Decreto Distrital 546 de 2007.

**Artículo 15. Plan de Acción Distrital de la Política.** El Plan de Acción de la Política Pública de Participación Incidente, o los documentos que lo modifiquen o sustituyan, contenido en el Anexo 1, hace parte integral del presente Decreto, y es el documento concertado en el que se encuentran consignados los factores estratégicos, las líneas de acción en concordancia con los objetivos y resultados de esta Política, así como los compromisos de todas las entidades que hacen parte de la Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034.

**Parágrafo**. En caso de requerirse un ajuste al Plan de Acción de la Política Pública de Participación Incidente, la Secretaría Distrital de Gobierno como responsable de su formulación, podrá realizarlo previa aprobación de la Comisión Intersectorial de Participación – CIP, aplicando los lineamientos técnicos provistos por la Secretaría Distrital de Planeación.

**Artículo 16. Articulación de la Política Pública con el Plan Distrital de Desarrollo y Planes de Desarrollo Locales.** Con el fin de garantizar la debida coherencia y

armonización entre el Plan de Desarrollo Económico, Social, Ambiental y de Obras Públicas del Distrito, el Plan de Acción y los objetivos de la Política Pública de Participación Incidente, cada nuevo Gobierno Distrital deberá tener en cuenta el balance y evaluación de la presente Política Pública para diseñar las metas de los Planes de Desarrollo.

**Artículo 17. Financiación.** La Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034, podrá contar con recursos de diferentes fuentes de financiación, entre las que se encuentran recursos propios de los presupuestos de las entidades distritales responsables, recursos de regalías de conformidad con los numerales 6 y 7 del artículo 2° de la Ley 2056 de 2020, siguiendo el trámite contemplado en las normas de orden nacional y distrital, recursos de cooperación nacional e internacional, entre otras, así como la inversión priorizada por las Entidades Distritales responsables de los productos registrados en el plan de acción, con cargo a sus respectivos presupuestos.

**Parágrafo.** Las entidades de la Administración Distrital, de acuerdo con sus competencias, definirán la inversión para la implementación de la Política Pública Distrital de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034, en las políticas, planes, programas y proyectos, según sus planes operativos anuales de inversión.

**Artículo 18 Seguimiento de la Política.** El seguimiento a la implementación de la Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034, se realizará trimestralmente a través de su Plan de Acción, con corte a marzo, junio, septiembre y diciembre de cada año, en atención a lo establecido en la Guía de Seguimiento y Evaluación de Políticas públicas definida por la Secretaría Distrital de Planeación.

Cada entidad responsable deberá diligenciar la información en el formato dispuesto para ello, según las metas y productos que tienen a cargo.

El Instituto Distrital de la Participación y Acción comunal –IDPAC-, la Secretaría Distrital de Gobierno y la Secretaría Distrital de Planeación generarán alertas tempranas frente a atrasos o ajustes necesarios. También, desarrollarán mesas intersectoriales de seguimiento, gestión y acuerdos para la mejora.

**Artículo 19. Evaluación de la Política.** La evaluación de la Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034, estará a cargo del Observatorio de la Participación del Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal – IDPAC, con el objetivo de mejorar el diseño, la implementación, la ejecución, el alcance y los efectos de la política y del plan de acción.

Teniendo en cuenta las particularidades de la Política Pública se planean dos momentos de evaluación de la Política Pública Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034: i) Dos evaluaciones intermedias o *ex dure* de productos que se desarrollarán cuatrienalmente (2027 y 2030), para lo cual se contará con el avance de los indicadores definidos y las metas establecidas; y ii) una evaluación de impacto al finalizar el periodo 2034, con base en los indicadores de resultado planteados en la política pública.

**Parágrafo**. La evaluación de la Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034, estará sujeta a los lineamientos que la Secretaría Distrital de Planeación expida en el marco del Sistema Distrital de Evaluación y de acuerdo con lo dispuesto en la Circular 11 de 2022 de la Secretaría Técnica del CONPES.

**Artículo 20.** Documentos Anexos. El presente decreto cuenta con los siguientes anexos que hacen parte integral del mismo: Anexo 1. Plan de Acción de la Política, con sus productos esperados, metas, financiación y sectores responsables; Anexo 2. Documento de Diagnóstico e Identificación de Factores Estratégicos, el cuál ha sido producto de la construcción conjunta con las organizaciones sociales, instancias de participación y la ciudadanía en general, donde se expone el diagnóstico sobre la situación objeto de abordaje en el marco de la formulación e implementación de la presente política pública; Anexo 3. Documento de Soporte Decreto Distrital de Política Pública, el cual fue construido bajo los criterios expuestos en el "Procedimiento para la formulación y adopción de políticas públicas mediante Decreto Distrital", expedido por la Secretaría Distrital de Planeación;

**Artículo 21. Vigencia y Derogatorias.** El presente decreto rige a partir de la fecha de su publicación y deroga el Decreto Distrital 503 de 2011, así como las demás disposiciones que le sean contrarias.

"Por medio del cual se adopta la Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034 y se dictan otras disposiciones"

Dado en Bogotá, D.C., a los

19 OCT 2023

**PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA NAYIBE LÓPEZ HERNÁNDEZ**
Alcaldesa Mayor de Bogotá

**MARÍA CLEMENCIA PÉREZ URIBE**
Secretaria General de la Alcaldía Mayor

**JOSÉ DAVID RIVEROS NAMÉN**
Secretario Distrital de Gobierno

**JUAN MAURICIO RAMÍREZ**
Secretario Distrital de Hacienda

**FELIPE EDGARDO JIMÉNEZ ÁNGEL**
Secretario Distrital de Planeación

**ALFREDO BATEMAN SERRANO**
Secretario Distrital de Desarrollo Económico.

**EDNA CRISTINA BONILLA SEBÁ**
Secretaria Distrital de Educación Distrital

**MARGARITA BARRAQUER SOURDIS**
Secretaria Distrital de Integración Social

**CATALINA VALENCIA TOBÓN**
Secretaria Distrital de Cultura, Recreación y Deporte

**CAROLINA URRUTIA VÁSQUEZ**
Secretaria Distrital de Ambiente

**DEYANIRA ÁVILA MORENO**
Secretaria Distrital de Movilidad

**NADYA MILENA RANGEL RADA**
Secretaria Distrital del Hábitat

"Por medio del cual se adopta la Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034 y se dictan otras disposiciones"

**ÓSCAR GÓMEZ HEREDIA**
Secretario Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia

**WILLIAM MENDIETA MONTEALEGRE**
Secretario Jurídico Distrital

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



"Por medio del cual se adopta la Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034 y se dictan otras disposiciones"

Proyectó: Ana Silvia Olano Aponte – Oficina Asesora de Planeación IDPAC
Michel Andrés Rueda Triana – Subdirección de Promoción de la Participación IDPAC
Jaime Andrés Salazar Ladino – Equipo de Participación SDG
Lizeth Palacios Rueda – Equipo de Promoción de la Participación SDG
Mónica María Díaz López – Oficina Asesora de Planeación SDG
Justine Melissa Perea – Oficina Jurídica IDPAC

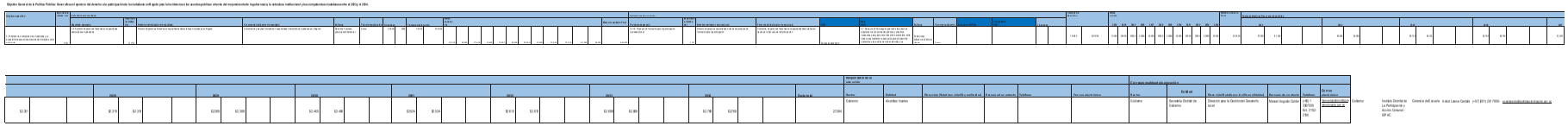
Revisó:
Karina Paola Gómez Bernal - Director Jurídico - Secretaría Distrital de Gobierno
Paula Lorena Castañeda Vásquez – Jefe Oficina Jurídica- IDPAC
Paulo Ernesto Realpe Mejía - Jefe Oficina Jurídica - Secretaría General
Margarita María Rúa Atehortúa - Jefe Oficina Jurídica - Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte
Esperanza Alcira Cardona Hernández - Directora Jurídica - Secretaría Distrital de Hacienda
Germán Alexander Aranguren - Subsecretario Jurídico - Secretaría Distrital de Planeación
Valerie Sangregorio Guarnizo - Jefe Oficina Jurídica - Secretaría Distrital de Desarrollo Económico
Jennifer Bermúdez Dussán - Jefe Oficina Asesora Jurídica - Secretaría Distrital de Educación Distrital
Braian Moreno Moncayo - Jefe Oficina Jurídica (E) - Secretaría Distrital de Integración Social
Yesenia Donoso Herrera - Directora Legal Ambiental - Secretaría Distrital de Ambiente
Paulo Andrés Rincón Garay - Subsecretario de Gestión Jurídica - Secretaría Distrital de Movilidad
Sandra Yaneth Tibamosca Villamarin - Subsecretaria Jurídica - Secretaría Distrital del Hábitat
Ana María Moreno García - Directora Jurídica y Contractual - Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia.
María Teresa Rodríguez - Subdirectora Jurídica - Departamento Administrativo del Servicio Civil
Fernando Suárez - Gerencia Jurídica - Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital
Simón Rodríguez Serna - Subdirector Jurídico - Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones
David Ricardo Molina Peñuela - Subdirector Jurídico y de Contratación - Instituto para la Economía Social
Laura Gisella Suárez Suárez - Jefe Oficina Jurídica - Instituto Distrital para la Protección de la Niñez y la Juventud
Sandra Margoth Vélez Abello - Jefe Oficina Jurídica - Instituto Distrital de las Artes
Oscar Javier Fonseca Gómez - Jefe Oficina Jurídica - Instituto Distrital de Patrimonio Cultural
Jhon Alejandro Contreras Torres - Jefe Oficina Jurídica - Instituto Distrital de Gestión De Riesgos y Cambio Climático
Camilo Andrés Ortiz Motta - Jefe Oficina Jurídica - Jardín Botánico de Bogotá
Sol Angel Cala Acosta - Subgerente jurídica - Transmilenio S.A.
Rafael Antonio Uribe Echeverry - Jefe Oficina Jurídica - Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial
Gian Carlo Suescún Sanabria - Subdirector Jurídico - Instituto Distrital de Desarrollo Urbano
Arturo Galeano Ávila - Subdirector de Asuntos Legales - Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos
Sergio Alvenix Forero Reyes - Director Jurídico - Caja de Vivienda Popular
David Alejandro Díaz Guerrero - Subgerente Jurídico - Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano de Bogotá

Aprobó: Alexander Reina Otero - Director Instituto Distrital de la Participación y Acción-IDPAC
Gabriel Felipe Angarita Serrano - Jefe Oficina Asesora de Planeación - SDG

Carrera 8 No. 10 - 65
Código Postal: 111711
Tel.: 3813000
www.bogota.gov.co
Info: Línea 195

BOGOTÁ

**CLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN: PÚBLICA**
**2310460-FT-078 Versión 01**



| | | |
|---|---|---|
| Información general | *Nombre del indicador* | Número de personas que participan en procesos de participación incidente como presupuestos participativos, causas ciudadanas, entre otros, reconociendo sus diferencias y diversidad. |
| | *Relación entre el indicador de resultado e indicadores de producto* | Este resultado se encuentra relacionado con los siguientes productos del plan de acción PPPI:<br>1.1.1. Sistema Distrital de Participación reformado<br>1.1.2. Laboratorios de innovación ciudadana para el aprendizaje y la participación<br>1.1.3. Estrategia de promoción de la participación ciudadana en los presupuestos participativos implementada<br>1.1.4. Guías metodológicas y jurídicas para el acompañamiento a la implementación de iniciativas aprobadas en el marco de los presupuestos participativos, elaboradas e implementadas<br>1.1.5. Promoción de la participación ciudadana local<br>1.1.6. Estrategia de acompañamiento e integración de herramientas de participación ciudadana y democracia digital<br>1.1.7. Acciones de convocatoria para la participación que tengan en cuenta los enfoques étnico, territorial, poblacional y diferenciales<br>1.1.8. consultas por medios electrónicos para decidir sobre la entrega del Esquema de Estímulos Financieros y No Financieros en el marco de |
| | *Indicador del PDD* | No — *Código Meta* — |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | |
| | *Programa (PDD)* | |
| | *Sector responsable* | Gobierno — *Entidad* — Secretaría de Gobierno |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | IDPAC (Entidad) — Entidad — Entidad |
| | *Descripción del indicador* | El indicador de resultado mide el número de personas vinculadas a procesos de participación ciudadana incidente, es decir, que participan en estrategias como: presupuestos participativos, causas ciudadanas, procesos eleccionarios de instancias de participación ciudadana, entre otros |
| | *Enfoque* | Derechos humanos;Territorial; poblacional diferencial; género |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros — Toneladas — Programas — Personas: X<br>Hectáreas — Habitantes — Acuerdos<br>Documento — Estrategia<br>Otro — Cuál? |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual — Trimestral — Anual: X<br>Bimestral — Semestral |
| | *Línea Base (LB)* | LB: 272491 — Fecha de: 2022 — Fuente LB: SDGobierno e IDPAC |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio: **2023** — Año Fin: **2034** |
| | *Metas* | Año 1: 370.600 — Año 2: 456.000 — Año 3: 542.000 — Año 4: 628.500 — Año 5: 714.000<br>Año 6: 799.500 — Año 7: 885.000 — Año 8: 970.500 — Año 9: 1.056.000 — Año 10: 1.142.500<br>Año 11: 1.227.000 — Año 12: 1.311.500 — Año 13 — Año 14 — Año …<br>Año … — Final: 10.103.100 |
| | *Territorialización del indicador* | Sí: X — No — Nivel: Localidad — Cuál? |
| | *Metodología de medición* | El indicador de resultado se mide a partir de la sumatoria del número de personas que participan en la fase 1 y 2 de presupuestos participativos, causas ciudadas, procesos eleccionarios realizados a través de la herramienta VOTEC, entre otras estrategias de participación incidente, cada año. Las cifras oficiales de las dos primeras estrategias son responsabilidad de la Secretaría Distrital de Gobierno, mientras que la herramienta VOTEC es administrada por el IDPAC. A medida que se consolidan otras estrategias de participación incidente en la |
| | *Fuentes de información* | Sistema de seguimiento causas cuidadanas - Secretaría Distrital de Gobierno<br>VOTEC - IDPAC<br>Otros sistemas de información y registros administrativos de las entidades que implementen estrategias de participación incidente |
| Medición | *Días de rezago* | 30 |
| | *Serie disponible* | 2023 |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Alfy Smile Rosas Sanchez |
| | Cargo: | Asesor |
| | Entidad: | Secretaria Distrital de Gobierno |
| | Dependencia: | Equipo de participación - Despacho de la Secretaria Distrital de Gobierno |
| | Correo electrónico: | alfy.rosas@gobiernobogota.gov.co |
| | Teléfono: | 382 06 60 |
| Aprobacion Oficina de Planeación de la entidad | Nombre funcionario | |
| | Cargo | |
| | *Entidad* | |
| Observaciones | | |

| FICHA TÉCNICA INDICADOR DE RESULTADO OTRZ | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Información general | *Nombre del indicador* | Número de procesos de concertación y co-creación entre la ciudadanía y la administración Distrital desarrollados | | | | | | | | |
| | *Relación entre el indicador de resultado e indicadores de* | Este resultado se encuentra relacionado con los siguientes productos del plan de acción PPPI:<br>1.2.1. Diálogo ciudadano con los pensionados del FONCEP para la concertación de actividades de Gózate Bogotá | | | | | | | | |
| | *Indicador del PDD* | No | | *Código Meta* | | | | | | |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | | | | | | | | | |
| | *Programa (PDD)* | | | | | | | | | |
| | *Sector responsable* | | | | | *Entidad* | Veeduría distrital | | | |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | Secretaría de Gobierno<br>Entidad | | IDPAC<br>Entidad | | | Entidad | | | |
| | *Descripción del indicador* | El indicador mide el aumento del número de procesos de concertación y co-creación entre la ciudadanía y la administración Distrital desarrollados, con los cuales se busca aumentar Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | | | | | | | | |
| | *Enfoque* | Derechos humanos; poblacional diferencial; género; territorial; ambiental | | | | | | | | |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | | |
| | | Documento | | Estrategia | | | | | | |
| | | Otro | X | Cuál? | Porcentaje | | | | | |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual | | Trimestral | | Anual | x | | | |
| | | Bimestral | | Semestral | | | | | | |
| | *Línea Base (LB)* | LB | 114 | Fecha de LB | 2022 | Fuente LB | IDPAC | | | |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio | 2.023 | Año Fin | 2034 | | | | | |
| | *Metas* | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | |
| | | 230 | 230 | 230 | 230 | 230 | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | |
| | | 230 | 230 | 230 | 230 | 230 | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año … | | | | |
| | | 230 | 230 | | | | | | | |
| | | Año … | Final | | | | | | | |
| | | | 2760 | | | | | | | |
| | *Territorialización del indicador* | Sí | No | Nivel: | Otro | Cuál? | | | | |
| | | | x | | | | | | | |
| | *Metodología de medición* | El indicador se mide a partir del total de procesos de concertación que desarrola una o varias entidades de la administración distrital con la ciudadanía. Estos pueden ser retos de co-creación desarrollados a través de Bogotá Abierta, pactos o concertaciones con sectores de la ciudadanía, laboratorios de co-creación, consultas ciudadanas, mesas de participación, entre otros.<br>Se contabilizan el total de procesos de concertación y co-creación reportados de los indicadores de producto que le aportan a este resultado | | | | | | | | | |
| | *Fuentes de información* | Reportes de política pública e informes de participación de las entidades que desarrollen procesos de concertación y co-creación. | | | | | | | | |
| Medición | *Días de rezago* | 30 | | | | | | | | |
| | *Serie disponible* | 2023 | | | | | | | | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Marcela Perez Cárdenas | | | | | | | | |
| | Cargo: | Subdirectora de Promoción de la Participación | | | | | | | | |
| | Entidad: | IDPAC | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Subdirección de Promoción de la Participación | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | mperez@participacionbogota.gov.co | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 601 241 7900 | | | | | | | | |
| Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte | | | | | | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | | | | | | |
| | *Entidad* | IDPAC | | | | | | | | |
| Observaciones | | | | | | | | | | |

| FICHA TÉCNICA INDICADOR DE RESULTADO O2.R1 | | |
|---|---|---|
| Información general | *Nombre del indicador* | Porcentaje de personas que considera que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá. |
| | *Relación entre el indicador de resultado e indicadores de producto* | Este resultado se encuentra relacionado con los siguientes productos del plan de acción PPPI:<br>2.1.1. Promoción de la participación ciudadana para la transparencia y lucha contra la corrupción.<br>2.1.2. Procesos de seguimiento, rendición de cuentas, monitoreo y evaluación frente a la gestión de la entidad implementados.<br>2.1.3. Valoraciones positivas de la ciudadanía sobre los espacios de la estrategia de rendición de cuentas locales de la Secretaría Distrital de Movilidad<br>2.1.4. Realizar rendición de cuenta y control social del UAECD en diálogo en doble vía<br>2.1.5. Ejercicios de rendición de cuentas con enfoque de diálogo ciudadano implementados con la participación de los grupos de interés de la UAESP<br>2.1.6. Rendición de cuentas con diálogo en doble vía, con enfoque diferencial y de género, implementado por la SDSCJ<br>2.1.7. Realizar rendición de cuentas y control social de la Secretaría Distrital de Integración Social usando diálogo en doble vía<br>2.1.8. Puesta en operación de un módulo de consulta ciudadana en el Sistema de Seguimiento y Evaluación de Políticas Públicas Distritales. SSEPP<br>2.1.9. Producción de información estadística, espacial, cualitativa y etnográfica sobre las problemáticas de la participación ciudadana<br>2.1.10. Índice de desempeño en presupuestos participativos |
| | *Indicador del PDD* | No — *Código Meta* |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | |
| | *Programa (PDD)* | |
| | *Sector responsable* | *Entidad*: Veeduría distrital |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | Secretaría de Gobierno (Entidad); IDPAC (Entidad); (Entidad) |
| | *Descripción del indicador* | El indicador mide la disminución del porcentaje de personas que consideran que el principal obstáculo para la participación en Bogotá son las barreras de acceso a la información. Lo anterior basado en los resultados de la encuesta de percepción ciudadana sobre participación y control social implementado por la Veeduría Distrital, desde el componente de Acceso a la Información y divulgación de la participación ciudadana. |
| | *Enfoque* | Derechos humanos |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro X (Cuál? Porcentaje); Toneladas; Habitantes; Estrategia; Programas; Acuerdos; Personas |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual x |
| | *Línea Base (LB)* | LB 38,02%; Fecha de 2021; Fuente LB: Veeduría Distrital: Encuesta de |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio 2.023; Año Fin **2034** |
| | *Metas* | Año 1: 37%; Año 2: 35%; Año 3: 32%; Año 4: 30%; Año 5: 29%<br>Año 6: 27%; Año 7: 25%; Año 8: 22%; Año 9: 20%; Año 10: 19%<br>Año 11: 17%; Año 12: 15%; Año 13; Año 14; Año …<br>Año …; Final: 15% |
| | *Territorialización del indicador* | Sí; No x; Nivel:; Otro; Cuál? |
| | *Metodología de medición* | La encuesta de percepción ciudadana sobre la participación en Bogotá, es aplicada por la Veeduría Distrital a partir de una metodología |
| | *Fuentes de información* | Encuesta de Percepción ciudadana de la Veeduría Distrital |
| | *Días de rezago* | 150 días |
| Medición | *Serie disponible* | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | |
| | Cargo: | |
| | Entidad: | |
| | Dependencia: | |
| | Correo electrónico: | |
| | Teléfono: | |
| Aprobación Oficina de Planeación de la | Nombre funcionario | |
| | Cargo | |
| | *Entidad* | |
| Observaciones | | |

| FICHA TÉCNICA INDICADOR DE RESULTADO O2.R2 | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Información general | *Nombre del indicador* | Porcentaje de entidades del Distrito Capital con buen desempeño según el IIPC | | | | | | | | | |
| | *Relación entre el indicador de resultado e indicadores de producto* | Este resultado se encuentra relacionado con los siguientes productos del plan de acción PPPI:<br>2.2.1. Ejercicios de diálogo con la ciudadanía que promuevan la participación en el ciclo de la gestión pública<br>2.2.2. Acciones de fortalecimiento institucional del FONCEP orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría<br>2.2.3. Instrumentos de planeación y gestión de la entidad que incorporan aportes ciudadanos<br>2.2.4. Acciones de fortalecimiento institucional orientadas a mejorar las dimensiones de la participación ciudadana<br>2.2.5. Acciones de fortalecimiento institucional de Transmilenio orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el | | | | | | | | | |
| | *Indicador del PDD* | Sí | | *Código Meta* | 410 | Dinamizar la participación ciudadana y el control social de | | | | | |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | 05. Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente | | | | | | | | | |
| | *Programa (PDD)* | 51. Gobierno Abierto | | | | | | | | | |
| | *Sector responsable* | | | | | *Entidad* | Veeduría distrital | | | | |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | SGD<br>Entidad | | IDPAC<br>Entidad | | | Entidad | | | | |
| | *Descripción del indicador* | El indicador de resultado mide el mejoramiento de los resultados que arroja el Índice Institucional de Participación Ciudadana -IIPC- implementado por la Veeduría Distrital, lo cual se traduce en aumentar el porcentaje de entidades que obtienen una calificación de "buen | | | | | | | | | |
| | *Enfoque* | Derechos humanos | | | | | | | | | |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | | | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | | | |
| | | Documento | | Estrategia | | | | | | | |
| | | Otro | X | Cuál? | Entidades del Distrito Capital | | | | | | |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual | | Trimestral | | Anual | X | | | | |
| | | Bimestral | | Semestral | | | | | | | |
| | *Línea Base (LB)* | LB | 79% | Fecha de LB | 2022 | Fuente LB | Veeduría Distrital | | | | |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio | **2023** | Año Fin | **2034** | | | | | | |
| | *Metas* | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | | |
| | | 80% | 81% | 82% | 83% | 84% | | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | | |
| | | 85% | 86% | 87% | 88% | 89% | | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año ... | | | | | |
| | | 90% | 91% | | | | | | | | |
| | | Año ... | Final | | | | | | | | |
| | | | 91% | | | | | | | | |
| | *Territorialización del indicador* | Sí | No | Nivel: | | Cuál? | | | | | |
| | | | X | | | | | | | | |
| | *Metodología de medición* | Índice Institucional de Participación Ciudadana -IIPC- de la Veeduría Distrital, sumando el total de entidades que obtuvieron un puntaje final de entre 70% y 100%, es decir, calificadas con buen desempeño institucional, dividiendolas por el total de entidades a las que les fue aplicado el IIPC, por cien. La calificación se basa en la composición de cuatro dimensiones del Índice Institucional de Participación Ciudadana - IIPC: 1. Noción de participación, 2. Diseño Institucional, 3. Articulación con otras entidades, 4. Gestión de la participación, 18 variables, 32 preguntas | | | | | | | | | |
| | *Fuentes de información* | Indice Institucional de Participación Ciudadana -IIPC- de la Veeduría Distrital | | | | | | | | | |
| Medición | *Días de rezago* | | | | | | | | | | |
| | *Serie disponible* | 2021 y | | | | | | | | | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | | | | | | | | | | |
| | Cargo: | | | | | | | | | | |
| | Entidad: | | | | | | | | | | |
| | Dependencia: | | | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | | | | | | | | | | |
| | Teléfono: | | | | | | | | | | |
| Aprobación Oficina de Planeación de la | Nombre funcionario | | | | | | | | | | |
| | Cargo | | | | | | | | | | |
| | *Entidad* | | | | | | | | | | |
| Observaciones | | | | | | | | | | | |

| FICHA TÉCNICA INDICADOR DE RESULTADO O3.R1 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Porcentaje de organizaciones sociales y comunitarias que se encuentran en la etapa de desarrollo organizativo más avanzada de acuerdo con el Índice de Fortalecimiento de la Organización Social IFOS | | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de resultado e indicadores de producto*** | Este resultado se encuentra relacionado con los siguientes productos del plan de acción PPPI:<br>3.1.1. Incentivos para la participación ciudadana a organizaciones sociales y comunitarias entregados a través del fondo CHIKANÁ<br>3.1.2. Fortalecimiento de organizaciones sociales y comunitarias para el ejercicio del derecho a la participación y la promoción de las | | | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Sí | | ***Código Meta*** | 424 | Implementar una (1) estrategia para fortalecer a las | | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | 5: Construir Bogotá - Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente. | | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 51 Gobierno Abierto | | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Gobierno | | | | ***Entidad*** | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad | | Entidad | | Entidad | | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador de resultado mide el aumento de organizaciones sociales y comunitarias que alcanzan la etapa de desarrollo organizativo más avanzada, de acuerdo con las mediciones que se hacen a través del Índice de Fortalecimiento de Organizaciones Sociales -IFOS- que aplica el IDPAC. La medición tiene en cuenta categorías tales como direccionamiento estratégico, organización y funcionamiento, gestión de recursos, transparencia, enfoque diferencial, alianzas e incidencia; de acuerdo con estas categorías se aplica un formulario con preguntas de diagnóstico a las organizaciones sociales y comunitarias para medir su nivel de desarrollo organizativo para la participación. Cabe aclarar que el IFOS contempla cuatro (4) etapas de desarrollo organizativo de las instancias: 1) preparación, 2) creación, 3) estructuración, y 4) consolidación, en las cuales se clasifica a cada organización según el puntaje que obtengan. Para efectos de la medición, se cuentan aquellas organizaciones sociales y comunitarias que, una vez se les aplica el formulario de caracterización del IFOS, cuentan con una calificación alta de medición que les arroja como resultado la etapa de consolidación. Una organización puede ser caracterizada varias veces en el marco del ciclo de fortalecimiento, hasta obtener los resultados esperados. | | | | | | | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Derechos humanos, poblacional diferencial, género, territorial | | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros<br>Hectáreas<br>Documento<br>Otro | <br><br><br>X | Toneladas<br>Habitantes<br>Estrategia<br>Cuál? | <br><br><br>Porcentaje | Programas<br>Acuerdos | <br> | Personas | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual<br>Bimestral | <br> | Trimestral<br>Semestral | <br> | Anual | x | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB | 16% | Fecha de | 2022 | Fuente LB | IDPAC - Plataforma de la | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio | 2.023 | Año Fin | 2034 | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | |
| | | 18% | 20% | 22% | 24% | 26% | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | |
| | | 28% | 30% | 32% | 34% | 36% | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año … | | | | |
| | | 38% | 40% | | | | | | | |
| | | Año … | Final | | | | | | | |
| | | | 40% | | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí | No | Nivel: | Localidad | Cuál? | | | | |
| | | x | | | | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | El indicador se mide a través de los resultados que arroja la aplicación del Índice de Fortalecimiento a Organizaciones Sociales en el marco del modelo de fortalecimiento que ofrece el IDPAC. De los resultados del Índice que se encuentran consolidados en la Plataforma de la Participación, se cuentan el número de organizaciones sociales y comunitarias que alcanzan un puntaje alto que las ubica en la etapa más alta de desarrollo organizativo, es decir, la etapa de consolidación. Este número se divide por el total de organizciones sociales y comunitarias caracterizadas por el IFOS. Y finalmente se multiplica por 100 para calcular el porcentaje. | | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Plataforma de la participación - IDPAC | | | | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 15 | | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Laura Marcela Acuna Santamaria | | | | | | | | |
| | Cargo: | Subdirectora de Fortalecimiento de la Organización Social | | | | | | | | |
| | Entidad: | IDPAC | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Subdirección de Fortalecimiento de la Organización Social | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | lmacuna@participacionbogota.gov.co | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 601 241 7900 | | | | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de** | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte | | | | | | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | | | | | | |
| | *Entidad* | IDPAC | | | | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | | | | |

| FICHA TÉCNICA INDICADOR DE RESULTADO O3.R2 | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de instancias de participación que se encuentran en la etapa de desarrollo organizativo más avanzada de acuerdo con el Índice de Fortalecimiento de Instancias de Participación IFIS | | | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de resultado e indicadores de producto*** | Este resultado se encuentra relacionado con los siguientes productos del plan de acción PPPI:<br>3.2.1. Documento de lineamientos para la rendición de cuentas de instancias de participación emitidos<br>3.2.2. Fortalecimiento de las instancias de participación ciudadana de patrimonio cultural | | | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Sí | | ***Código Meta*** | 424 | Implementar una (1) estrategia para fortalecer a las | | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | 5: Construir Bogotá - Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente. | | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 51 Gobierno Abierto | | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Gobierno | | | | ***Entidad*** | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad | | Entidad | | Entidad | | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador de resultado mide el aumento de instancias de participación que alcanzan la etapa de desarrollo organizativo más avanzada, de | | | | | | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Derechos humanos, poblacional diferencial, territorial | | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | | |
| | | Documento | | Estrategia | | | | | | |
| | | Otro | x | Cuál? | Porcentaje | | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual | | Trimestral | | Anual | x | | | |
| | | Bimestral | | Semestral | | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB | 22% | Fecha de LB | 2022 | Fuente LB | IDPAC - Plataforma de la | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio | 2.023 | Año Fin | **2034** | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | |
| | | 23% | 24% | 26% | 28% | 30% | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | |
| | | 32% | 34% | 36% | 38% | 40% | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año … | | | | |
| | | 42% | 44% | | | | | | | |
| | | Año … | Final | | | | | | | |
| | | | 44% | | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí | No | Nivel: | Localidad | Cuál? | | | | |
| | | x | | | | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | El indicador se mide a través de los resultados que arroja la aplicación del Índice de Fortalecimiento a Instancias en el marco del modelo de fortalecimiento que ofrece el IDPAC. De los resultados del Índice que se encuentran consolidados en la Plataforma de la Participación, se cuentan el número de instancias de participación que alcanzan un puntaje que las ubica en la etapa más alta de desarrollo organizativo, es decir, la etapa de consolidación. | | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Plataforma de la participación IDPAC | | | | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 15 | | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Marialejandra Esquerra Forero | | | | | | | | |
| | Cargo: | Gerenta de Instancias y Mecanismos de Participación | | | | | | | | |
| | Entidad: | IDPAC | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Gerencia de Instancias y Mecanismos de Participación | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | mesguerra@participacionbogota.gov.co | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 601 241 7900 | | | | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte | | | | | | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | | | | | | |
| | *Entidad* | IDPAC | | | | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | | | | |

| FICHA TÉCNICA INDICADOR DE RESULTADO O3.R3 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ***Nombre del indicador*** | Número de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas en Bogotá | | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de resultado e indicadores de producto*** | 3.3.1. Encuentro anual de las Comunidades de Aprendizaje y Práctica para el intercambio de experiencias, en relación a su participación incidente frente a las diferentes líneas temáticas<br>3.3.2. Acciones pedagógicas para los espacios de información, diálogo y/o participación<br>3.3.3. Personas participantes de los procesos de fortalecimiento de competencias y capacidades ciudadanas sobre temáticas actuales del sector movilidad con enfoques territorial y diferencial para el ejercicio de la participación.<br>3.3.4. Espacios de formación dirigidos a los Gobiernos escolares y cargos de representación estudiantil enfocados en fortalecer las capacidades ciudadanas y socioemocionales.<br>3.3.5. Formación en capacidades democráticas a través de la Escuela de la Participación<br>3.3.6. Personas formadas en competencias y capacidades ciudadanas para el ejercicio de la participación en temas de desarrollo urbano.<br>3.3.7. Fortalecimiento de la Red Social de Gestión del Riesgo y Cambio Climático en conocimiento y capacidades.<br>3.3.8. Procesos de fortalecimiento de competencias y capacidades ciudadanas para el ejercicio de la participación, diseñado y articulado<br>3.3.9. Formación ciudadana en presupuestos participativos a través de la Escuela de la Participación<br>3.3.10 Acciones de fortalecimiento a las capacidades ciudadanas para el uso de TIC en el ejercicio del derecho a la participación.<br>3.3.11. Conversatorios con enfoque étnico, territorial, poblacional y diferencial desarrollados<br>3.3.12. Sensibilización a personas vinculadas a procesos comunitarios en cambio climático, gestión del riesgo asociado al arbolado, agricultura urbana, restauración ecológica, bosques urbanos y protección y cuidado de los ecosistemas de la Ciudad.<br>3.3.13.Formación en capacidades democráticas ciudadanas en el control social de los servicios prestados por la UAESP<br>3.3.14. Clubes de la democracia como espacios culturales y de deliberación participativa de niños, niñas, adolescentes y jóvenes<br>3.3.15. Acciones pedagógicas con actores e instancias del sistema de participación ciudadana, para la apropiación del POT y la norma urbanística<br>3.3.16. Acciones pedagógicas conjuntas con actores e instancias del sistema de participación ciudadana, para la apropiación del Plan Distrital de Desarrollo<br>3.3.17. Procesos formativos para fortalecer capacidades ciudadanas de participación en asuntos regionales.<br>3.3.18. Procesos de formación para la participación ciudadana local | | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Si | | ***Código Meta*** | 422 | Implementar la Escuela de Formación ciudadana Distrital | | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | 5: Construir Bogotá - Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente. | | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 51 Gobierno Abierto | | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Gobierno | | | | ***Entidad*** | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad | | Entidad | | Entidad | | | | |
| **Información general** | ***Descripción del indicador*** | El indicador de resultado mide el número de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas en las escuelas y programas de formación que ofrece el Distrito, con lo que se busca consolidar una ciudadanía más activa, propositiva y dialogante entorno a la construcción de lo público. Con los procesos de formación se busca aumentar el número de personas que acceden a entornos de aprendizaje orientados a la cualificación de habilidades y competencias orientadas a la transformación social. Lo anterior teniendo en cuenta las tres condiciones necesarias para la participación incidente: el conocimiento frente a los derechos, las capacidades para exigir y ejercerlos, así como las competencias para que la condición sea una realidad para todas las personas consolidándose como una ciudadanía activa. | | | | | | | | | |
| | ***Enfoque*** | Derechos humanos, poblacional diferencial | | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | X | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | | |
| | | Documento | | Estrategia | | | | | | |
| | | Otro | | Cuál? | | | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual | | Trimestral | | Anual | x | | | |
| | | Bimestral | | Semestral | | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB | 25000 | Fecha de | 2022 | Fuente LB | SEGPLAN-Metas Plan de Desarrollo | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio | 2.023 | Año Fin | **2034** | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | |
| | | 57.900 | 68.900 | 72.900 | 73.900 | 72.900 | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | |
| | | 68.900 | 67.900 | 73.900 | 72.900 | 73.900 | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año … | | | | |
| | | 67.900 | 68.900 | | | | | | | |
| | | Año … | Final | | | | | | | |
| | | | 840800 | | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí | No | | | Cuál? | | | | |
| | | x | | Nivel: | Localidad | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | El indicador se mide a partir de la sumatoria del número de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas a través de la oferta en Bogotá, es decir, el total de personas beneficiadas de los productos asociados a este resultado. | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Reportes de seguimiento al plan de acción de la política pública de participación incidente. Listados de asistencia que soportan el reporte de | | | | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 15 | | | | | | | | |
| **Medición** | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | | | | | |
| | Nombre funcionario: | Marcela Perez Cárdenas | | | | | | | | |
| | Cargo: | Subdirectora de Promoción de la Participación | | | | | | | | |
| **Datos del responsable** | Entidad: | IDPAC | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Subdireción de Promoción de la Participación | | | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| **del indicador** | Correo electrónico: | mperez@participacionbogota.gov.co |
| | Teléfono: | 601 241 7900 |
| **Aprobación Oficina de Planeación** | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | IDPAC |
| **Observacion** | | |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | ***Nombre del indicador*** | Número de Sistemas Distritales de Participación reformados | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.1. Aumento del número de personas vinculadas a procesos de participación ciudadana incidente reconociendo sus diferencias y diversidad. | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Si | | ***Código Meta*** | 329 | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | 3. Inspirar confianza y legitimidad para vivir sin miedo y ser epicentro de cultura ciudadana, paz y reconciliación | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 43. Cultura ciudadana para la confianza, la convivencia y la participación desde la vida cotidiana | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Gobierno | | ***Entidad*** | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría Distrital de Gc<br>Entidad | Entidad | | Entidad | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de Sistemas Distritales de Participación -SDP- reformados, de acuerdo con los resultados del documento de diagnóstico de la política pública. El proceso de reforma se desarrollará en las siguientes fases:<br><br>1. Diseño técnico de la estructura del SDP reformado, incluyendo alcance, actores, funciones, instancias de coordinación e instancias de articulación, articulación con diferentes normatividades. El producto esperado es un documento técnico que contenga la información del diseño del SDP<br>2. Retroalimentación de los actores ciudadanos e institucionales implicados en la reforma. En esta fase se programarán y realizarán jornadas de retroalimentación con diversos actores ciudadanos e instituciones implicados en la reforma al SDP, para incorporar sus posibles aportes al documento técnico y posterior elaboración del borrador de decreto.<br>3. Elaboración de documento técnico de la estructura del SDP con los aportes de la ciudadanía y proyeccion de Decreto. El producto esperado es un documento técnico que contenga la información del diseño del SDP en su versión final, junto con el borrador de decreto de reforma al SDP, con su respectiva exposición de motivos, revisado y validado por las Oficinas Juridicas de la Secretaría Distrital de Gobierno y el IDPAC.<br>4. Socialización general. En esta fase se implementará una estrategia de comunicación para socializar el decreto y el documento técnico que soporta la reforma al SDP. | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | El Sistema Distrital de Participación es un mecanismo de articulación entre la administración distrital, las instancias de participación, las organizaciones sociales y comunitarias y redes asociaciones, alianzas - temporales y permanentes, con el fin de garantizar el derecho a la participación en el Distrito Capital de Bogotá. Su reforma busca armonizar, actualizar y articular la normatividad sobre Participación en el Distrito.<br>El SDP aporta a promover una eficiente gobernanza en tanto ordenará, unificará y dará mayor alcance e incidencia a la ciudadanía en todos los espacios y ámbitos de participación contemplados en el SDP. | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | |
| **Informació n general** | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstituciones | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y | | |
| | ***Enfoque*** | Derechos humanos | | | | |
| **Medición** | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de Sistemas Distritales de Participación reformados | | | | |
| | ***Enfoque*** | Derechos humanos | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de Sistemas Distritales de Participación reformados | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros<br>Hectáreas<br>Documento<br>Otro x | Toneladas<br>Habitantes<br>Estrategia<br>Cuál? Sistema Distrital de Participación | Programas<br>Acuerdos | Personas | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual<br>Bimestral | Trimestral<br>Semestral | Anual x | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 1 | Fecha de LB 2021 | Fuente LB Regimen Legal | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023 | Año Fin **2023** | | | |
| **Medición** | ***Metas*** | Año 1: 1<br>Año 2:<br>Año 3:<br>Año 4:<br>Año 5:<br>Año 6:<br>Año 7:<br>Año 8:<br>Año 9:<br>Año 10:<br>Año 11:<br>Año 12:<br>Año 13:<br>Año 14:<br>Año …:<br>Año …:<br>Final: 1 | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí<br>No x | Nivel: | Cúal? | | |

| | | |
|---|---|---|
| | ***Metodología de medición*** | Para medir el porcentaje de avance en el proceso de reforma del Sistema Distrital de Participación -SDP- se tiene en cuenta el número de acciones programadas y realizadas para cada una de las siguientes etapas y su respectivo valor porcentual:<br>1. Diseño técnico de la estructura del SDP reformado, incluyendo alcance, actores, funciones, instancias de coordinación e instancias de articulación, articulación con diferentes normatividades (20%). El producto esperado con el que se evidencia el cumplimiento de avance de esta etapa es un documento técnico que contenga la información del diseño del SDP.<br>2. Retroalimentación de los actores ciudadanos e institucionales implicados en la reforma (20%). La evidencia de cumplimiento de esta fase |
| | ***Fuentes de información*** | Sistema de Gestión de la Información del IDPAC SIGPARTICIPO |
| | ***Días de rezago*** | 30 |
| | ***Serie disponible*** | 2023 |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Marcela Perez Cárdenas |
| | Cargo: | Subdirectora de Promoción de la Participación |
| | Entidad: | IDPAC |
| | Dependencia: | Subdirección de Promoción de la Participación |
| | Correo electrónico: | mperez@participacionbogota.gov.co |
| | Teléfono: | 601 241 7900 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la** | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | IDPAC |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | |
| Información general | ***Nombre del indicador*** | Número de laboratorios de innovación ciudadana para el aprendizaje y la participación implementados |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.1. Aumento del número de personas vinculadas a procesos de participación ciudadana incidente reconociendo sus diferencias y diversidad. |
| | ***Indicador del PDD*** | Sí \| ***Código Meta*** \| 423 \| Implementar un (1) Laboratorio de innovación social sobre |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | 5: Construir Bogotá - Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente. |
| | ***Programa (PDD)*** | 51 Gobierno Abierto |
| | ***Sector responsable*** | Gobierno \| ***Entidad*** \| Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad \| Entidad \| Entidad |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el Número de laboratorios de innovación ciudadana para el aprendizaje y la participación implementados, en los cuales se facilite la participación ciudadana y la innovación en proyectos a implementar a nivel local. Cada evento de ParticiLab o LabLocal en el que se implementen las metodologías de innovación para la participación se contabilizan en el indicador. |
| | ***Descripción del producto*** | Los laboratorios de innovación ciudadana son un espacio de aprendizaje colaborativo y reflexivos, facilitan la participación ciudadana y la innovación, y proveen un espacio participativo abierto para proyectos que tengan como objetivo desarrollar estrategias de resolución de problemáticas sociales y culturales, que pueden pasar a formar parte de las políticas públicas y esto a su vez de la innovación pública y renovación gubernamental.<br>LABLOCAL tiene como objetivo aplicar metodologías que generen confianza y empoderamiento ciudadano en torno a los problemas locales y de ciudad en torno a la participación ciudadana a través de la creación de prototipos escalables replicables y sostenibles, para así, acortar la distancia entre la ciudadanía y las instituciones del Distrito, fomentando la cultura democrática y el conocimiento y apropiación de los mecanismos de participación ciudadana y comunitaria. |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstituciones \| **Meta ODS** \| 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y |
| | ***Enfoque*** | Derechos humanos, territorial |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de laboratorios de innovación ciudadana para el aprendizaje y la participación implementados |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros \| Toneladas \| Programas \| Personas<br>Hectáreas \| Habitantes \| Acuerdos<br>Documento \| Estrategia<br>Otro: x \| Cuál? Laboratorios de innovación |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual \| Trimestral \| Anual<br>Bimestral \| Semestral: x |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB: 50 \| Fecha de LB: 2021 \| Fuente LB: SIGPARTICIPO - IDPAC |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2.023 \| Año Fin: **2034** |
| | ***Metas*** | Año 1: 50 \| Año 2: 50 \| Año 3: 50 \| Año 4: 50 \| Año 5: 50<br>Año 6: 50 \| Año 7: 50 \| Año 8: 50 \| Año 9: 50 \| Año 10: 50<br>Año 11: 50 \| Año 12: 50 \| Año 13 \| Año 14 \| Año …<br>Año … \| Final: 600 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí: x \| No \| Nivel: Localidad \| Cúal? |
| | ***Metodología de medición*** | El indicador se mide a través de las evidencias que surgen de la realización de actividades programadas en el marco de la estrategia de |
| | ***Fuentes de información*** | SIGPARTICIPO - IDPAC |
| | ***Días de rezago*** | 15 |
| Medición | ***Serie disponible*** | 2023 |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Astrid Lorena Castañeda Peña |
| | Cargo: | Gerente Escuela de la Participación |
| | Entidad: | IDPAC |
| | Dependencia: | Gerencia Escuela de la Participación |
| | Correo electrónico: | acastaneda@participacionbogota.gov.co |
| | Teléfono: | 601 241 7900 |
| Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | IDPAC |
| Observaciones | | |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Información general | *Nombre del indicador* | Porcentaje de implementación de la estrategia de promoción de la participación ciudadana en los presupuestos participativos | | | | | | | | | |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.1. Aumento del número de personas vinculadas a procesos de participación ciudadana incidente reconociendo sus diferencias y diversidad. | | | | | | | | | |
| | *Indicador del PDD* | Si | | *Código Meta* | 329 | Implementar una (1) estrategia para promover expresiones y | | | | | |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | 3. Inspirar confianza y legitimidad para vivir sin miedo y ser epicentro de cultura ciudadana, paz y reconciliación | | | | | | | | | |
| | *Programa (PDD)* | 43 Cultura ciudadana para la confianza, la convivencia y la participación desde la vida cotidiana | | | | | | | | | |
| | *Sector responsable* | Gobierno | | | | *Entidad* | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC | | | | |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | Secretaría Distrital de Go<br>Entidad | | Secretaría Distrital de Pla<br>Entidad | | | <br>Entidad | | | | |
| | *Descripción del indicador* | El indicador mide el porcentaje de implementación de la estrategia de promoción de la participación ciudadana en los presupuestos participativos, la cual se programa anualmente desde la Oficina Asesora de Comunicaciones, en coordinación con la Subdirección de Promoción de la Participación del IDPAC, y las Secretarías Distritales de Gobierno y Planeación. Esta estrategia se actualizará cada año | | | | | | | | | | |
| | *Descripción del producto* | Atendiendo la naturaleza del proceso de la presupuestación participativa y los intereses diversos de la ciudadanía, así como sus identidades, las comunicaciones en la entidad estarán dirigidas a temáticas de interés de grupos de la ciudadanía utilizando los canales de la entidad, como las redes sociales, DCRadio, DCTV, comunicaciones internas externas, afiches con código QR, Notas Web, ruedas de prensa dispuestos para promover la participación de la ciudadanía en el ejercicio de un voto informado, dirigiendo a la población a los espacios físicos y digitales donde se podrá brindar información del proceso, consultar las propuestas y realizar la votación | | | | | | | | | | |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.* | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | | | | | | |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | Pazjusticiaeinstituciones | **Meta ODS** | 16.10 Garantizar el acceso público a la información y proteger las libertades fundamentales, de | | | | | | | |
| | *Enfoque* | Territorial | | | | | | | | | |
| | *Fórmula de cálculo* | (número de actividades de la estrategia de promoción de la participación ciudadana en los presupuestos participativos implementadas / número | | | | | | | | | |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros<br>Hectáreas<br>Documento<br>Otro | <br><br><br>x | Toneladas<br>Habitantes<br>Estrategia<br>Cuál? | <br><br><br>Porcentaje | Programas<br>Acuerdos | <br> | Personas | <br> | | |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual<br>Bimestral | <br> | Trimestral<br>Semestral | <br> | Anual | X | | | | |
| | *Línea Base (LB)* | LB | 100% | Fecha de LB | 2021 | Fuente LB | SIGPARTICIPO - IDPAC | | | | |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio | 2.023 | Año Fin | **2034** | | | | | | |
| | *Metas* | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | | |
| | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | | |
| | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año … | | | | | |
| | | 100% | 100% | | | | | | | | |
| | | Año … | Final | | | | | | | | |
| | | | 100% | | | | | | | | |
| | *Territorialización del indicador* | Sí<br>X | No<br> | Nivel: | Localidad | | Cúal? | | | | |
| | *Metodología de medición* | El indicador se mide a través de las evidencias que muestran el impacto de las redes sociales, DCRadio, DCTV, comunicaciones internas | | | | | | | | | |
| | *Fuentes de información* | SIGPARTICIPO - IDPAC | | | | | | | | | |
| Medición | *Días de rezago* | 15 | | | | | | | | | |
| | *Serie disponible* | 2023 | | | | | | | | | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Omaira Morales Arboleda | | | | | | | | | |
| | Cargo: | Jefe de la Oficina Asesora de Comunicaciones | | | | | | | | | |
| | Entidad: | IDPAC | | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Oficina Asesora de Comunicaciones | | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | omorales@participacionbogota.gov.co | | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 601 241 7900 | | | | | | | | | |
| Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte | | | | | | | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | | | | | | | |
| | *Entidad* | IDPAC | | | | | | | | | |
| Observaciones | | | | | | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Porcentaje de avance en la elaboración e implementación de las guías metodologicas y jurídicas para el acompañamiento a la implementación de iniciativas aprobadas en el marco de los presupuestos participativos |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.1. Aumento del número de personas vinculadas a procesos de participación ciudadana incidente reconociendo sus diferencias y diversidad. |
| | ***Indicador del PDD*** | No — ***Código Meta*** |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | |
| | ***Programa (PDD)*** | |
| | ***Sector responsable*** | Gobierno — ***Entidad*** Secretaría de Gobierno |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad / Entidad / Entidad |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el porcentaje de avance de la elaboración e implementación de las guías técnicas para el acompañamiento a la implementación de iniciativas aprobadas en el marco de los presupuestos participativos. Esto indica que se realizarán fases que tengan un peso porcentual para así determinar dicho avance |
| | ***Descripción del producto*** | Los presupuestos participativos han sido una de las principales iniciativas que tiene esta administración, la ciudadanía puede participar activamente y decidir en qué se pueden invertir los recursos públicos en cada localidad. Luego de que se seleccionen los temas, es necesaro iniciar su formulación y puesta en funcionamiento para lo cual la Subsecretaría de Gestión Local deberá diseñar e implementar unas guías metodologicas que tengan las claridades necesarias para el adecuado desarrollo. |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas — **Meta ODS** — 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Territorial |
| | ***Fórmula de cálculo*** | (Acciones desarrolladas para la elaboración e implementación de las guías metodologicas y jurídicas para el acompañamiento a la implementación de |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro [X] — Toneladas; Habitantes; Estrategia; Cuál? Porcentaje — Programas; Acuerdos — Personas |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral — Trimestral; Semestral — Anual [X] |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB [N/A] — Fecha de [N/A] — Fuente LB |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio [2023] — Año Fin [2033] |
| | ***Metas*** | Año 1: 100% — Año 2: 100% — Año 3: 100% — Año 4: 100% — Año 5: 100%<br>Año 6: 100% — Año 7: 100% — Año 8: 100% — Año 9: 100% — Año 10: 100%<br>Año 11: 100% — Año 12 — Año 13 — Año 14 — Año …<br>Año … — Final: 100% |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí — No [X] — Nivel: — Cuál? |
| | ***Metodología de medición*** | Reporte realizado por el equipo de constructores locales, quienes son los encargados de brindar asistencia técnica para el adecuado desarrollo de las iniciativas de presupuestos participativos |
| | ***Fuentes de información*** | Subsecretaría de Gestión Local |
| | ***Días de rezago*** | 90 días |
| | ***Serie disponible*** | 31/03/24 |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | José David Riveros Namen |
| | Cargo: | Subsecretario de Gestión Local |
| | Entidad: | Secretaría de Gobierno |
| | Dependencia: | Subsecretaría de Gestión Local |
| | Correo electrónico: | jose.riveros@gobiernobogota.gov.co |
| | Teléfono: | 338 70 00 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad** | Nombre funcionario | Gabriel Felipe Angarita Serrano |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Gobierno |
| **Observaciones** | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de eventos que promuevan la participación ciudadana a nivel local realizados |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.1. Aumento del número de personas vinculadas a procesos de participación ciudadana incidente reconociendo sus diferencias y diversidad. |
| | ***Indicador del PDD*** | ***Código Meta*** |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | |
| | ***Programa (PDD)*** | |
| | ***Sector responsable*** | Gobierno ***Entidad*** Secretaría de Gobierno |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría Distrital de Gobierno (Entidad) IDPAC (Entidad) (Entidad) |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de eventos que promuevan la participación ciudadana a nivel local realizados por las alcaldías locales, y que cumplan con lo establecido en los instrumentos metodológicos de la participación vigentes que hayan sido emitidos por el IDPAC |
| | ***Descripción del producto*** | La Secretaría Distrital de Gobierno coordinará el apoyo y la asistencia técnica para que las Alcaldías Locales adelanten, desarrollen y ejecuten los eventos que promueven la participación ciudadana a nivel local, en cumplimiento de su función de estimular la participación ciudadana en los procesos de la gestión pública local en el marco de las orientaciones distritales en la materia.<br>El IDPAC como entidad corresponsable realizará acompañamiento y asistenecia técnica en materia de participación cuando así sea requerido |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas **Meta ODS** 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Poblacional diferencial; Género, territorial |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de eventos que promuevan la participación ciudadana a nivel local realizados |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro X; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Programas; Acuerdos; Personas; Cuál? Eventos |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral; Trimestral X; Semestral; Anual |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB; Fecha de LB; Fuente LB |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023; Año Fin **2034** |
| | ***Metas*** | Año 1: 200; Año 2: 400; Año 3: 400; Año 4: 400; Año 5: 400<br>Año 6: 400; Año 7: 400; Año 8: 400; Año 9: 400; Año 10: 400<br>Año 11: 400; Año 12: 400; Año 13; Año 14; Año …<br>Año …; Final: 4600 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí: x; No; Nivel: Localidad; Cuál? |
| | ***Metodología de medición*** | El proceso que se sigue para obtener los datos consiste en que cada Alcaldía reportará la realización de los eventos con los que se promovió la participación ciudadana en la localidad, en cumplimiento de su función de estimular la participación ciudadana en los procesos de la gestión pública local en el marco de las orientaciones distritales en la materia. La Secretaría de Gobierno consolidará un solo reporte para la política pública, a partir de los datos generados por las Alcaldías Locales, las cuales deberán contar con las correspondientes evidencias que den cuenta de la realización de los eventos. (actas con listados de asistencia, ayudas de memorias, registros fotográficos, entre otros) |
| | ***Fuentes de información*** | 20 Alcaldías Locales de Bogotá que realicen eventos que promuevan la participación ciudadana a nivel local |
| | ***Días de rezago*** | 20 |
| | ***Serie disponible*** | 2024 |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Manuel Augusto Calderon Ramirez |
| | Cargo: | Director para la Gestión del Desarrollo Local |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Gobierno |
| | Dependencia: | Dirección para la Gestión del Desarrollo Local |
| | Correo electrónico: | manuel.calderon@gobiernobogota.gov.co |
| | Teléfono: | (+60) 1 3387000 Ext. 2102 - 2105 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Gabriel Felipe Angarita Serrano |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Gobierno |
| **Observaciones** | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 5** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de estrategias de acompañamiento e integración de herramientas de participación ciudadana y democracia digital |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.1. Aumento del número de personas vinculadas a procesos de participación ciudadana incidente reconociendo sus diferencias y diversidad. |
| | ***Indicador del PDD*** | Sí — ***Código Meta*** 406 |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Propósito 5: Construir una Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente |
| | ***Programa (PDD)*** | 51 |
| | ***Sector responsable*** | GestiónPública — ***Entidad*** Secretaría General |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría General (Entidad) / Entidad / Entidad |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de estrategias formuladas e implementadas por la Secretaría General para integrar herramientas de participación ciudadana y democracia digital de las entidades distritales en la Plataforma de Gobierno Abierto. Teniendo en cuenta que la estrategia es una, pero puede actualizarse para incluir nuevas herramientas y mejorar la experiencia de sus usuarios, el indicador es constante y sus avances se programan bianualmente. |
| | ***Descripción del producto*** | El Distrito cuenta con numerosas herramientas de participación ciudadana y democracia digital. Algunas de ellas son transversales (como causas ciudadanas y presupuestos participativos), pero otras se derivan de la iniciativa y las necesidades de sectores y entidades puntuales. Con el objetivo de aumentar su aprovechamiento, promover la participación y recoger estas experiencias institucionales, el producto consiste en una estrategia que permitirá la integración de estas herramientas en la plataforma de Gobierno Abierto. |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas — **Meta ODS** — 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades |
| **Medición** | ***Enfoque*** | No aplica. |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de estrategias de acompañamiento e integración de herramientas de participación ciudadana y democracia digital formuladas e implementadas |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro X; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Cuál? Estrategias; Programas; Acuerdos; Personas |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual; Bienal X |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB: No aplica — Fecha de LB: No aplica — Fuente LB: No aplica |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2.023 — Año Fin: 2029 |
| | ***Metas*** | Año 1: 1 — Año 2 — Año 3: 1 — Año 4 — Año 5: 1 — Año 6 — Año 7: 1 — Año 8 — Año 9 — Año 10 — Año 11 — Año 12 — Año 13 — Año 14 — Año … — Año …: Final: 1 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí — No: X — Nivel: — Cúal? |
| | ***Metodología de medición*** | El indicador se reporta a partir de las evidencias proporcionadas por la Secretaría General al final de las vigencias programadas. Las evidencias corresponden al informe de avances presentado bianualmente por la Secretaría, que debe contener la estrategia diseñada y los evidencias de su implementación. |
| | ***Fuentes de información*** | Informes de gestión de la Gerencia GAB de la Secretaría General. |
| | ***Días de rezago*** | 30 |
| | ***Serie disponible*** | No aplica. |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Fredy Alexander Martínez García |
| | Cargo: | Asesor |
| | Entidad: | Secretaría General |
| | Dependencia: | Oficina Asesora de Planeación |
| | Correo electrónico: | famartinezg@alcaldiabogota.gov.co |
| | Teléfono: | 3102816879 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Bibiana Cardozo |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | Secretaría General |
| **Observaciones** | | No aplica. |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de acciones de participación ciudadana desarrolladas en la Secretaría Distrital de Integración Social con enfoque diferencial |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.1. Aumento del número de personas vinculadas a procesos de participación ciudadana incidente reconociendo sus diferencias y diversidad. |
| | ***Indicador del PDD*** | Sí \| ***Código Meta*** \| 95 |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Construir región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente Bogotá |
| | ***Programa (PDD)*** | 51 Gobierno abierto |
| | ***Sector responsable*** | Integración Social \| ***Entidad*** \| Secretaría Distrital de Integración Social |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría Distrital de Integración Social (Entidad) \| Entidad \| Entidad |
| | ***Descripción del indicador*** | Número de acciones de participación desarrolladas en el marco del Plan Institucional de Participación Ciudadana que tienen componentes de enfoque diferencial |
| | ***Descripción del producto*** | Acciones de convocatoria a acciones de participación que tengan en cuenta los enfoques étnico, territorial, poblacional y diferenciales |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticieainstitucionessólidas \| **Meta ODS** \| 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Diferencial poblacional |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de las acciones de participación ciudadana con enfoque diferencial desarrolladas por la Secretaría Distrital de Integración Social en el periodo. |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro: X; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Programas; Acuerdos; Personas; Cuál? Acciones de participación ciudadana realizadas |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual: x |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB: 50 \| Fecha de LB: 31/03/22 \| Fuente LB: Cronograma de acciones del Plan Institucional de Participación Ciudadana de la Secretaría Distrital de Integración Social 2022 |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2024 \| Año Fin: 2034 |
| | ***Metas*** | Año 1: 0 \| Año 2: 50 \| Año 3: 50 \| Año 4: 50 \| Año 5: 50<br>Año 6: 50 \| Año 7: 50 \| Año 8: 50 \| Año 9: 50 \| Año 10: 50<br>Año 11: 50 \| Año 12: 50 \| Año 13 \| Año 14 \| Año …<br>Año …: \| Final: 550 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí \| No: X \| Nivel: \| Cuál? |
| | ***Metodología de medición*** | Se cuentan las acciones de participación ciudadana reportadas por todas las áreas de la Secretaría Distrital de Integración Social en el periodo, como parte del cronograma de acciones que está dispuesto en su procedimiento de participación ciudadana y que sean dirigidas a grupos poblacionales específicos. |
| | ***Fuentes de información*** | Cronograma de acciones del Plan Institucional de Participación Ciudadana de la Secretaría Distrital de Integración Social |
| | ***Días de rezago*** | 30 |
| | ***Serie disponible*** | Marzo de 2022 |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Oscar David Garzón Alfaro |
| | Cargo: | Subdirector de Diseño, Evaluación y Sistematización |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Integración Social |
| | Dependencia: | Subdirección de Diseño, Evaluación y Sistematización |
| | Correo electrónico: | ogarzona@sdis.gov.co |
| | Teléfono: | 57 (601) 3 27 97 97 extensión 42001 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la** | Nombre funcionario | Alexandra Cecilia Rivera Pardo |
| | Cargo | Directora de Análisis y Diseño Estratégico |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Integración Social |
| **Observaciones** | | |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | | | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de procesos eleccionarios desarrollados con el Sistema de Votación Electrónica Ciudadana (VOTEC) | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.1. Aumento del número de personas vinculadas a procesos de participación ciudadana incidente reconociendo sus diferencias y diversidad. | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | No | | ***Código Meta PDD*** | | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Gobierno | | | ***Entidad*** | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad | | Entidad | | Entidad | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de procesos eleccionarios para instancias de participación desarrollados con el Sistema de Votación Electrónica Ciudadana (VOTEC), es decir, que hayan surtido las etapas pre-electoral, electoral y post-electoral | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | El Sistema de Votación Electrónica Ciudadana (VOTEC), es una plataforma en la que las ciudadanas y los ciudadanos y representantes de organizaciones o instancias de participación pueden ejercer su derecho al voto electrónico de manera segura, fácil y confiable.<br>La plataforma Votec permite realizar elecciones externas (instancias de participación o focus group)<br>Los interesados presentan la solicitud al IDPAC para que sea estudiada por la dependencia competente. Una vez establecida la viabilidad, se celebran reuniones con los líderes del tema y los interesados para emitir los actos administrativos que reglamenten el proceso o definan el uso de la plataforma, y reuniones con el grupo de sistemas para la programación de la plataforma.<br>El desarrollo de los procesos electorales en la plataforma Votec, se divide en tres etapas a saber:<br>Etapa Pre-electoral: Se registran tanto candidatos como electores, a quienes se solicitan unos documentos básicos como información demográfica y la acreditación de los requisitos correspondientes a cada proceso. Adicionalmente, una vez cerradas las inscripciones, se hace subsanación y validación de la información aportada en la inscripción y el cumplimiento de los requisitos definidos por cada proceso.<br>Etapa electora: Se realiza la jornada de Votación donde se lleva a cabo la elección de los candidatos, se recolectan las estadísticas y se calcula el potencial electoral.<br>Etapa post-electoral: Una vez cerradas las votaciones, se genera las actas de escrutinio con el número de votos obtenidos por cada candidato. Se depuran y procesan los datos y estadísticas de la votación.<br>En cuanto a seguridad, VOTEC solicita un código de acceso, correo electrónico único y celular donde se hace validación para que no se dupliquen inscripciones y votaciones para los mismos datos relacionados con número de documento, el corre electrónico y celular. En razón a lo anterior, las personas solo pueden votar una única vez. Los datos son administrados por personas capacitadas para cada uno de los procesos realizados y la plataforma se ajusta a cada uno de ellos dependiendo de los requerimientos particulares. La | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades | | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Derechos humanos; poblacional diferencial; género; territorial | | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de procesos eleccionarios desarrollados con el Sistema de Votación Electrónica Ciudadana (VOTEC) | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros<br>Hectáreas<br>Documento<br>Otro x | | Toneladas<br>Habitantes<br>Estrategia<br>Cuál? procesos eleccionarios | | Programas<br>Acuerdos | | Personas |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual<br>Bimestral | | Trimestral<br>Semestral X | | Anual | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 8 | | Fecha de LB 2022 | | Fuente LB SIGPARTICIPO-IDPAC | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023 | | Año Fin **2034** | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1: 15<br>Año 2: 15<br>Año 3: 30<br>Año 4: 30<br>Año 5: 30<br>Año 6: 30<br>Año 7: 45<br>Año 8: 45<br>Año 9: 45<br>Año 10: 45<br>Año 11: 60<br>Año 12: 60<br>Año 13<br>Año 14<br>Año …<br>Año …: 4<br>Final: 450 | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí: x<br>No | | Nivel: Localidad | | Cúal? | | |
| | ***Metodología de medición*** | Para la medición del indicador se contará el número de procesos eleccionarios desarrollados con el Sistema de Votación Electrónica Ciudadana (VOTEC) que hayan surtido las cuatro (4) etapas de inscripción, subsanación y calidación, votación, resultados. | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | VOTEC; Sistema de Gestión de la Información del IDPAC SIGPARTICIPO | | | | | | |
| | ***Dias de rezago*** | 15 | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Marialejandra Esguerra Forero | | | | | | |
| | Cargo: | Gerenta de Instancias y Mecanismos de Participación | | | | | | |
| | Entidad: | IDPAC | | | | | | |
| | Dependencia: | Gerencia de Instancias y Mecanismos de Participación | | | | | | |
| | Correo electrónico: | mesquerra@participacionbogota.gov.co | | | | | | |
| | Teléfono: | 601 241 7900 | | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte | | | | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | | | | |
| | *Entidad* | IDPAC | | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO Dimensión de acciones de Democracia Directa, de los procesos, procedimientos o estrategias de la SDSCJ |
| Información general | *Nombre del indicador* | Número de acciones de democracia directa, incorporadas en los procesos, procedimientos o estrategias de la Entidad. |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.1. Aumento del número de personas vinculadas a procesos de participación ciudadana incidente reconociendo sus diferencias y diversidad. |
| | *Indicador del PDD* | Si / Porcentaje de avance en la implementación de una (1) estrategia de participación ciudadana en la Secretaría de Seguridad, Convivencia y Justicia / *Código Meta PDD* 419 / Implementar al 100% una (1) estrategia de participación ciudadana en la Secretaría de Seguridad, Convivencia y Justicia |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | Propósito 5 "Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente" |
| | *Programa (PDD)* | Programa: Gobierno Abierto |
| | *Sector responsable* | Seguridad Convivencia y Justicia / *Entidad* Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | Entidad / Entidad / Entidad |
| | *Descripción del indicador* | El indicador sumará las acciones adelantadas en el marco orientador de la democracia directa definidas **(causas ciudadanas, compromisos de Gobierno abierto y presupuestos participativos, procesos de formación a los equipos humanos de la SDSCJ en participación incidente)** que se incorporen o se implementen en los procesos, procedimientos o estrategias liderazadas por la entidad, hacia la participación ciudadana incidente. |
| | *Descripción del producto* | Mediante el producto se adelantará la dinamización de acciones de Democracia Directa (formazones a los equipos humanos y la ciudadanía para la participación incidente; publicación de consultas para la ciudadanía; desarrollo de ejercicios de participación en el marco de las causas ciudadanas, intervenciones que incorporen procesos de trabajo con la ciudadanía en su definición, seguimiento y ejecución, trabajo interno para la incorporación de prácticas de participación incidente en los en los procesos, procedimientos o estrategias de la SDSCJ).<br>Lo anterior con el ánimo de fortalecer internamente la institucionalización de las prácticas de la participación incidente. **Incluya entonces las causas ciudadanas, las consultas ciudadanas, los compromisos del gobierno abierto y los presupuestos participativos. Considera también los procesos de formación a los equipos humanos de la Secretaría sobre los temas de la participación incidente.**<br>Se consideran elementos claves para el cumplimiento del producto, todas las acciones que se desarrollen en el marco de la Estrategia Distrital de Gobierno Abierto.<br>El producto busca aumentar y fortalecer las prácticas asociadas al gobierno abierto, que se sustenta en los mecanismos de democracia directa, establecidos para la participación incidente.<br>La incorporación de los enfoques diferenciales y de género orientarán las prácticas de participación incidente. |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.* | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | 16. Paz Justicia e Instituciones Sólidas / **Meta ODS** 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que responden a las necesidades |
| | *Enfoque* | Derechos Humanos |
| | *Fórmula de cálculo* | Sumatoria de acciones de democracia directa, incorporadas en los procesos, procedimientos o estrategias de la Entidad. |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros / Hectáreas / Documentos / Otra? / Toneladas / Hablantes / Estrategia / Cuál? / Programas / Acuerdos / Personas / Acciones de democracia directa incorporadas |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual / Bimestral / Trimestral / Semestral / Anual: X |
| | *Línea Base (LB)* | LB: 0 / Fecha de LB: 2022 / Fuente LB: |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio: 2.025 / Año Fin: **2034** |
| | *Metas* | Año 1: 2025: 10 / Año 2: 2026: 10 / Año 3: 2027: 10 / Año 4: 2028: 10 / Año 5: 2029: 10<br>Año 6: 2030: 10 / Año 7: 2031: 10 / Año 8: 2032: 10 / Año 9: 2033: 10 / Año 10: 2034: 10<br>Año 11: 2035: 10 / Año 12: 2036: 10 / Año 13 / Año 14 / Año 15<br>Año 16: **Final** / **T.20** |
| | *Territorialización del indicador* | SI: X / No / Nivel: / Cuál? |
| | *Metodología de medición* | Plan de acción ligado a Gobierno Abierto en el marco de la Directiva 005 de 2020. El Plan de acción institucional, ligado al desarrollo de la Directiva 005, establece las áreas y personas responsables de la gestión, trimestralmente las áreas reportan sobre el plan de acción, que se formaliza con la Secretaría General, acompañado de las respectivas evidencias de la gestión. |
| | *Fuentes de información* | Oficina Asesora de Planeación - Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. |
| Medición | *Cifra de rezago* | 0 |
| | *Serie disponible* | ene-24 |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario | Juan David García Ruada |
| | Cargo | Jefa Oficina Asesora de Planeación |
| | Entidad | Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia |
| | Dependencia | Oficina Asesora de Planeación |
| | Correo electrónico | juan.garcia@scj.gov.co |
| | Teléfono | 3777555 |
| Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato | Nombre funcionario | Juan David García Ruada |
| | Cargo | Jefa Oficina Asesora de Planeación |
| | Entidad | Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia |
| Observaciones | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | |
| Información general | ***Nombre del indicador*** | Porcentaje de acciones de promoción y divulgación de la participación ciudadana en la corresponsabilidad de las dinámicas de movilidad realizados, teniendo en cuenta los enfoques territorial, diferencial y de género |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.1. Aumento del número de personas vinculadas a procesos de participación ciudadana incidente reconociendo sus diferencias y diversidad. |
| | ***Indicador del PDD*** | Estrategia para la participación ciudadana incidente implementada — ***Código Meta PDD*** 413 — Diseñar y ejecutar una estrategia para la participación ciudadana incidente, orientada a promover dinámicas de movilidad segura, incluyente, sostenible y accesible |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | 05 Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente |
| | ***Programa (PDD)*** | 51 Gobierno Abierto |
| | ***Sector responsable*** | **Movilidad** — ***Entidad*** — **Secretaría Distrital de Movilidad** |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | **Secretaría Distrital de la** Entidad / Entidad / Entidad |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador está relacionado con el número de acciones de promoción y divulgación de la participación ciudadana en la corresponsabilidad de las dinámicas de movilidad realizados, teniendo en cuenta los enfoques territorial, diferencial y de género. |
| | ***Descripción del producto*** | Acciones de promoción y divulgación a la participación que tengan en cuenta los enfoques territorial, diferencial y de género.<br>La Dirección de Enfoque Diferencial de la SDMujer, rindará asistencia técnica para la incorporación del enfoque diferencial de mujeres en sus diferencias y diversidad en las acciones de promoción a la participación, realizadas a solicitud del líder de implementación del producto a la Secretaría Distrital de la Mujer, la citada asistencia técnica se brindará de acuerdo a solicitud de la entidad líder de la Política, así mismo, se realizará sobre los documentos y lineamientos que emita la entidad líder. |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Paz justicia e instituciones sólidas — **Meta ODS** — 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades. |
| | ***Enfoque*** | Territorial, diferencial y de género |
| | ***Fórmula de cálculo*** | (Número de acciones de promoción y divulgación de la participación ciudadana en la corresponsabilidad de las dinámicas de movilidad realizados, teniendo en cuenta los enfoques territorial, diferencial y de género. / Número de acciones de promoción y divulgación de la participación ciudadana en la corresponsabilidad de las dinámicas de movilidad programadas, teniendo en cuenta los enfoques territorial, diferencial y de género.) * 100 |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro X (Cuál? Porcentaje) — Toneladas; Habitantes; Estrategia — Programas; Acuerdos — Personas |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral — Trimestral; Semestral — Anual X |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 100% — Fecha de LB 30/09/22 — Fuente LB: Informe Plan Institucional de Participación ATP |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2023 — Año Fin **2034** |
| | ***Metas*** | Año 1: 100% — Año 2: 100% — Año 3: 100% — Año 4: 100% — Año 5: 100%<br>Año 6: 100% — Año 7: 100% — Año 8: 100% — Año 9: 100% — Año 10: 100%<br>Año 11: 100% — Año 12: 100% — Año 13 — Año 14 — Año …<br>Año … — Final: 100% |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí — No x — Nivel: — Cuál? |
| | ***Metodología de medición*** | La entidad para cada vigencia adelantará una serie de acciones para promocionar y divulgar la importancia de la participación ciudadana, reconociendo la corresponsabilidad de las dinámicas de movilidad realizados, y teniendo en cuenta los enfoques territorial, diferencial y de género. Para cada vigencia en la cual se realice la serie de acciones de promoción y divulgación se contará como ejecutado y se dividirá entre 1. El resultado se multiplicará por la constante 100 para que el resultado quede en términos porcentuales. |
| | ***Fuentes de información*** | Datos reportados por la Oficina de Gestión Social |
| | ***Días de rezago*** | 30 días |
| Medición | ***Serie disponible*** | 2023 |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Diana Barreto Serrada |
| | Cargo: | Jefa de la Oficina de Gestión Social |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Movilidad |
| | Dependencia: | Oficina de Gestión Social |
| | Correo electrónico: | dbarreto@movilidadbogota.gov.co |
| | Teléfono: | 3023880723 |
| Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato | Nombre funcionario | Julieth Rojas Betancour |
| | Cargo | Jefa Oficina Asesora de Planeación Institucional |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Movilidad |
| Observaciones | | N/A |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Información general | *Nombre del indicador* | Número de alcaldías locales que reciben asesorías técnicas en el proceso de planeación y presupuestos participativos | | | | | | | | | |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.1. Aumento del número de personas vinculadas a procesos de participación ciudadana incidente reconociendo sus diferencias y diversidad. | | | | | | | | | |
| | *Indicador del PDD* | Si | | *Código Meta* | 550 | Implementar una (1) estrategia de asesoría y/o acompañamiento | | | | | |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | 5. Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente | | | | | | | | | |
| | *Programa (PDD)* | 57 Gestión Pública Local | | | | | | | | | |
| | *Sector responsable* | Gobierno | | | | *Entidad* | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC | | | | |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | Secretaría distrital de Entidad | | Secretaría Distrital de Entidad | | Entidad | | | | | |
| | *Descripción del indicador* | El indicador mide el número alcaldías locales que reciben asesorías técnicas en el proceso de planeación y presupuestos participativos, cada | | | | | | | | | |
| | *Descripción del producto* | Dado que los presupuestos participativos inciden sobre los presupuestos de los fondos de desarrollo local, la asesoría y acompañamiento | | | | | | | | | |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.* | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | | | | | | |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | Pazjusticiaeinstituciones | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y | | | | | | | |
| | *Enfoque* | Derechos humanos, territorial | | | | | | | | | |
| | *Fórmula de cálculo* | Número de alcaldías locales que reciben asesorías técnicas en el proceso de planeación y presupuestos participativos | | | | | | | | | |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | | | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | | | |
| | | Documento | | Estrategia | | | | | | | |
| | | Otro | X | Cuál? | Alcaldías locales | | | | | | |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual | | Trimestral | | Anual | | | | | |
| | | Bimestral | | Semestral | x | | | | | | |
| | *Línea Base (LB)* | LB | 20 | Fecha de | 2021 | Fuente LB | IDPAC | | | | |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio | 2.023 | Año Fin | **2034** | | | | | | |
| | *Metas* | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | | |
| | | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | | |
| | | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año … | | | | | |
| | | 20 | 20 | | | | | | | | |
| | | Año … | Final | | | | | | | | |
| | | | 20 | | | | | | | | |
| | *Territorialización del indicador* | Sí | No | Nivel: | Localidad | | Cúal? | | | | |
| | | x | | | | | | | | | |
| | *Metodología de medición* | El proceso técnico para medir el indicador inicia con la matodología y la inclusión del plan territorial con actividades de asistencia técnica en | | | | | | | | | |
| | *Fuentes de información* | SIGPARTICIPO, sistema de gestión de la información del IDPAC | | | | | | | | | |
| | *Días de rezago* | 15 | | | | | | | | | |
| Medición | *Serie disponible* | 2023 | | | | | | | | | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Marcela Perez Cárdenas | | | | | | | | | |
| | Cargo: | Subdirectora de Promoción de la Participación | | | | | | | | | |
| | Entidad: | IDPAC | | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Subdirección de Promoción de la Participación | | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | mperez@participacionbogota.gov.co | | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 601 241 7900 | | | | | | | | | |
| Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte | | | | | | | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | | | | | | | |
| | *Entidad* | IDPAC | | | | | | | | | |
| Observaciones | | | | | | | | | | | |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | *Nombre del indicador* | Número de instrumentos metodológicos para planear e implementar acciones de participación incidente en el Distrito diseñados | | | | |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.1. Aumento del número de personas vinculadas a procesos de participación ciudadana incidente reconociendo sus diferencias y diversidad. | | | | |
| | *Indicador del PDD* | Si | | *Código Meta* | 550 | Implementar una (1) estrategia de asesoria y/o acompañamiento |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | 5: Construir Bogotá - Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente. | | | | |
| | *Programa (PDD)* | 57 Gestión Pública Local | | | | |
| | *Sector responsable* | Gobierno | | *Entidad* | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC | |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | Secretaría Distrital de Gobierno<br>Entidad | Entidad | | Entidad | |
| | *Descripción del indicador* | El indicador mide el número de instrumentos metodológicos que diseñe el IDPAC para planear e implementar acciones de participación incidente en el Distrito. Se espera que estos instrumentos metodológicos sirvan de guía para que las diferentes entidades orienten sus esfuerzos institucionales para garantizar el ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en todo el ciclo de la gestión pública. Dichos instrumentos se miden por el número de documentos que contienen metodologías y lineamientos para la participación incidente. Se proyectan metas cada dos años, debido a las posibles actualizaciones o temáticas especificas sobre las cuales se requiera elaborar este tipo de instrumentos. | | | | |
| | *Descripción del producto* | La Subdirección de Promoción de la Participación del IDPAC, en articulación con la Secretaría Distrital de Gobierno, elaborará instrumentos metodológicos con los cuales las entidades de la administración distrital se guíen para planear e implementar acciones que garanticen el ejercicio del derecho a la participación ciudadana en todo el ciclo de la gestión pública. Se trata de documentos con leguaje claro e incluyente, con los que se oriente a las entidades cómo es la mejor manera de planear acciones para la participación ciudadana, y defina los conceptos clave para implementar las acciones correspondientes.<br>Dentro de los conceptos clave se encuentra la escalera de la incidencia de la participación, y las condiciones para la participación (ambiente favorable, información y comunicación, formación de capacidades ciudadanas, tejido asociativo y capacidad colectiva, incentivos para la participación, herramientas de co-creación) | | | | |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.* | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | |
| **Información general** | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | Paz justicia e instituciones sólidas | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a | | |
| **Medición** | *Enfoque* | Derechos humanos | | | | |
| | *Fórmula de cálculo* | Número de instrumentos metodológicos para planear e implementar acciones de participación incidente en el Distrito diseñados | | | | |
| **Medición** | *Enfoque* | | | | | |
| | *Fórmula de cálculo* | | | | | |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros: Toneladas: Programas: Personas:<br>Hectáreas: Habitantes: Acuerdos:<br>Documento: Estrategia:<br>Otro: x Cuál? instrumentos metodológicos | | | | |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual: Trimestral: Anual: x<br>Bimestral: Semestral: | | | | |
| | *Línea Base (LB)* | LB: Fecha de LB: Fuente LB: | | | | |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio: 2.023 Año Fin: **2034** | | | | |
| | *Metas* | Año 1: 1 Año 2: 1 Año 3: 1 Año 4: 1 Año 5: 1<br>Año 6: 1 Año 7: 1 Año 8: 1 Año 9: 1 Año 10: 1<br>Año 11: 1 Año 12: 1 Año 13: Año 14: Año …:<br>Año …: Final: 1 | | | | |
| | *Territorialización del indicador* | Sí: No: x Nivel: Cúal? | | | | |
| | *Metodología de medición* | Para la medición del indicador se contará el número de documentos que elabore y publique el IDPAC, para que las entidades puedan utilizarlo de manera facil y rápida como insumo para la planeación e implementación de acciones que garanticen el ejercicio del derecho de la participación de manera incidente. | | | | |
| | *Fuentes de información* | Sistema de Gestión de la Información del IDPAC SIGPARTICIPO | | | | |
| | *Días de rezago* | 30 | | | | |
| | *Serie disponible* | 2023 | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Marcela Perez Cárdenas | | | | |
| | Cargo: | Subdirectora de Promoción de la Participación | | | | |
| | Entidad: | IDPAC | | | | |
| | Dependencia: | Subdirección de Promoción de la Participación | | | | |
| | Correo electrónico: | mperez@participacionbogota.gov.co | | | | |
| | Teléfono: | 601 241 7900 | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la** | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte | | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | | |
| | *Entidad* | IDPAC | | | | |

**FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1.1.13**

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de instrumentos de planeación de la SDP con metodologías de participación incidente diseñados e implementados | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.1. Aumento del número de personas vinculadas a procesos de participación ciudadana incidente reconociendo sus diferencias y diversidad. | | | | | |
| | ***Indicadordel PDD*** | Sí | No | ***Código Meta PDD*** | 408 | | |
| | ***Pilar,Objetivo o Eje del PDD*** | Proposito 5. Construir Bogotá - Región con gobierno abierto, transparente y ciudadania consciente | | | | | |
| | ***Programa(PDD)*** | Programa 51. Gobierno Abierto | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Planeación | | | ***Entidad*** | Secretaría Distrital de Planeación | |
| | ***Entidades involucradasen el*** | Secretaría Distrital de Planeación | | | | | |
| | | Entidad | | Entidad | | Entidad | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de instrumentos de planeación de la SDP que cuenta con metodologías de participación incidente diseñadas e implementadas anualmente. | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | El producto consiste en generar concertación en torno al interés público, por medio de metodologías para los instrumentos de planeación, que a su vez, tienen el propósito de cualificar la participación y promover la incidencia en los procesos de formulación de los instrumentos de planeación. Dentro de las metodologías se contemplan revisiones pre y post de la batería de indicadores bajo criterios como: convocatoria basada en mapeo de actores, información de calidad, publicada y entregada previamente a los espacios; respuestas entregadas in situ sobre inquietudes de los participantes, metodologías de diálogo efectivas, incidencia en los resultados, cumplimiento de los compromisos adquiridos, devolución a la ciudadanía de los resultados y compromisos, vinculación de nuevos actores al proceso, entre otros.<br><br>Cada ejercicio de implementación de metodologías de participación incidente deben aportar a la generación de documentos anuales que contienen por cada instrumento un análisis de los resultados, y a la vez permiten conocer cuál fue la incidencia de la participación ciudadana en los procesos de formulación de los instrumentos de planeación de la SDP. | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementac ión.*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenib*** | Paz justicia e instituciones sólidas | **Meta ODS** | 16.7. Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Derechos Humanos | | | | | |
| | ***Fórmula decálculo*** | Número de instrumentos con metodologías diseñadas e implementadas /Número de instrumentos de planeación | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | Personas |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | |
| | | Documento | | Estrategia | | | |
| | | Otro | x | Instrumentos de planeación de la SDP con metodologías de participación incidente | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual | | Trimestral | | Anual | X |
| | ***Línea Base(LB)*** | LB | No aplica | Fecha de LB | No aplica | Fuente LB | No aplica |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio | 2023 | Año Fin | 2034 | | |
| | ***Metas*** | | Año 1 | | Año 2 | | Año 3 | Año 4 |
| | | | 2 | | 2 | | 2 | 2 |
| | | | Año 5 | | Año 6 | | Año 7 | Año 8 |
| | | | 2 | | 2 | | 2 | 2 |
| | | | Año 9 | | Año 10 | | Año 11 | Año 12 |
| | | | 2 | | 2 | | 2 | 2 |
| | | | Final | | | | | |
| | | | 24 | | | | | |
| | ***Territorializa ción del indicador*** | | Sí | No | Nivel: | Distrital<br>UPL<br>Local | |
| | | | x | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | suma | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Oficina de Participación y Dialogo de Ciudad | | | | | |
| | ***Seriedisponible*** | 2023 | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Juan Carlos Prieto Garcia | | | | | |
| | Cargo: | Jefe Oficina de Participación y Dialogo de Ciudad | | | | | |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Planeación | | | | | |
| | Dependencia: | Oficina de Participación y Dialogo de Ciudad | | | | | |
| | Correo electrónico: | prietogc@sdp.gov.co | | | | | |
| | Teléfono: | 3358000 | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad** | Nombre funcionario | Mónica Maloof Arias | | | | | |
| | Cargo | Directora de Planeación | | | | | |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Planeación | | | | | |
| **Observaciones** | | Se aclara que en cada cambio de administración se formulan las metodologías de participación incidente, y durante el período de Gobierno, se realiza la respectiva implementación de la metodología | | | | | |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ***Nombre del indicador*** | Número de acciones de diálogo ciudadano con los pensionados de FONCEP para la concertación de actividades de Gózate Bogotá. | | | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá | | | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Sí | Porcentaje de | | ***Código Meta*** | 490 | | | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente. | | | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | Gestión Pública Efectiva | | | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Hacienda | | | | ***Entidad*** | Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones FONCEP | | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | | | | | | | | | | |
| | | Entidad | | | Entidad | | | Entidad | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | Acciones de diálogo de doble vía para la construcción y divulgación de actividades para el disfrute de los pensionados de FONCEP. | | | | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | El producto consiste en realizar mesas de diálogo con los grupos de valor de la entidad para concertar cuáles son las necesidades y la oferta institucional que disponen las entidades públicas y privadas, en el marco de la política de atención al pensionado que se planteó FONCEP en Plan de Desarrollo Distrital 2020 - 2024. De modo que FONCEP lidere y articule la construcción e implementación de la política de atención a sus pensionados, dado el conocimiento que del pensionado ha alcanzado la Entidad históricamente en el desarrollo de su labor misional, así mismo que impulse la calidad de la jubilación en su ámbito social, económico, cultural y recreativo. Para medir el logro de este resultado, se concertará un plan de acción que mida el avance en la ejecución de las acciones programadas para la implementación de la política. | | | | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | | | | | | |
| **Información general** | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Paz justicia e instituciones sólidas | **Meta ODS** | Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades | | | | | | | |
| | ***Enfoque*** | Poblacional diferencial | | | | | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de acciones de diálogo ciudadano con los pensionados de FONCEP para la concertación de actividades de Gózate Bogotá. | | | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | | | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | | | |
| | | Documento | | Estrategia | | | | | | | |
| | | Otro | X | Cuál? | Acciones | | | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual | | Trimestral | | Anual | | | | | |
| | | Bimestral | | Semestral | X | | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB | 2 | Fecha de LB | 2021 | Fuente LB | PÁGINA WEB FONCEP | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio | 2022 | Año Fin | 2034 | | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | | |
| | | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | | |
| | | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año ... | | | | | |
| | | 2 | 2 | 2 | | | | | | | |
| | | Año ... | Final | | | | | | | | |
| | | | 24 | | | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí | No | Nivel: | | Cuál? | | | | | |
| | | | X | | | | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | Información depositada en las encuestas, conclusiones y compromisos de las mesas de diálogo a través de canales virtuales y presenciales. | | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Encuestas realizadas por FONCEP, oferta institucional de las entidades del distrito. | | | | | | | | | |
| **Medición** | ***Días de rezago*** | 30 días | | | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 30/12/22 | | | | | | | | | |
| | Nombre funcionario: | Magnolia Vega Rodríguez | | | | | | | | | |
| | Cargo: | Asesora de la dirección general para comunicaciones y servicio al ciudadano | | | | | | | | | |
| | Entidad: | FONCEP | | | | | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Dependencia: | Dirección General | | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | mvrodriguez@foncep.gov.co | | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 314-7585228 | | | | | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la** | Nombre funcionario | | | | | | | | | | |
| | Cargo | | | | | | | | | | |
| | *Entidad* | | | | | | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 2** | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Porcentaje de avance de la implementación de la estrategia de acompañamiento a las entidades distritales para la realización de ejercicios de consulta y/o participación para la implementación del Modelo Distrital de Relacionamiento Integral con la Ciudadanía. | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | SI | ***Código Meta PDD*** | 541 | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Gestión Pública | ***Entidad*** | Secretaría General | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría General (Entidad) | Entidad | Entidad | |
| | ***Descripción del indicador*** | La Subsecretaría de Servicio a la Ciudadanía formuló el Modelo Distrital de Relacionamiento Integral con la Ciudadanía, en el cual una de las acciones que se deben implementar por parte de las entidades distritales es la realización de ejercicios participativos o de consulta para identificar prioridades y acciones de este Modelo en la Administración Distrital. El indicador permite reportar el avance en el acompañamiento que realizará anualmente la Subsecretaría a un grupo de entidades para implementar estos ejercicios de consulta o participativos. Esta iniciativa, pensada para 10 años Así pues, el porcentaje de avance es distribuido a lo largo de la década de la siguiente manera:<br><br>2023: 10% - Acompañamiento entidades fase 1.<br>2024: 20% - Acompañamiento entidades fase 2<br>2025: 30% - Acompañamiento entidades fase 3<br>2026: 40% - Acompañamiento entidades fase 4 | | | |
| | ***Descripción del producto*** | La Subsecretaría de Servicio a la Ciudadanía formuló el Modelo Distrital de Relacionamiento Integral con la Ciudadanía, una de las acciones que se deben implementar por parte de las entidades distritales es la realización de ejercicios participativos o de consulta para identificar prioridades y acciones de este Modelo en la Administración Distrital. Cómo entidad líder de la implementación de las políticas de relación Estado-Ciudadanía una de las estrategias para acompañar su implementación es identificar anualmente un grupo de entidades para acompañar los ejercicios de participación y de esta manera recopilar información de la ciudadanía que permita actualizar los lineamientos del Modelo e identificar insumos necesarios para su implementación. | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas | **Meta ODS** | 16.6 Crear a todos los niveles instituciones eficaces y transparentes que rindan cuentas | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Poblacional; Género | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Número de fases ejecutadas en la implementación de la estrategia de acompañamiento a entidades distritales para la implementación del Modelo Distrital de Relacionamiento Integral con la Ciudadanía/ Número de fases programados en la implementación de la estrategia de acompañamiento a entidades distritales para la implementación del Modelo Distrital de Relacionamiento Integral con la Ciudadanía *100 | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros: ; Hectáreas: ; Documento: ; Otro: X<br>Toneladas: ; Habitantes: ; Estrategia: ; Cuál? Porcentaje<br>Programas: ; Acuerdos: ; Personas: | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual: ; Bimestral: ; Trimestral: ; Semestral: ; Anual: x | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB: ND ; Fecha de LB: ; Fuente LB: | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2.023 ; Año Fin: 2032 | | | |
| | ***Metas*** | Año 1: 2023: 10% ; 2024: 20% ; 2025: 30% ; 2026: 40%<br>2027: 50% ; 2028: 60% ; 2029: 70% ; 2030: 80% ; 2031: 90%<br>2032: 100% ; Año 12 ; Año 13 ; Año 14 ; Año …<br>Año … ; Final: 6 | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí: ; No: X ; Nivel: ; Cúal? | | | |
| | ***Metodología de medición*** | La Subsecretaría de Servicio a la Ciudadanía evaluará entre 2023 y el 2032 el avance en el porcentaje de cumplimiento de las fases programadas de la estrategia de acompañamiento a las entidades para realizar ejercicios de consulta y/o de participación para la implementación del Modelo Distrital de Relacionamiento Integral con la Ciudadanía | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Informe de seguimiento a la implementación del Modelo Distrital de Relacionamiento Integral con la Ciudadanía | | | |
| | ***Días de rezago*** | 60 días | | | |
| | ***Serie disponible*** | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Diana Marcela Velasco Rincón | | | |
| | Cargo: | Subsecretaria de Servicio a la Ciudadanía | | | |
| | Entidad: | Secretaría General | | | |
| | Dependencia: | Subsecretaría de Servicio a la Ciudadanía | | | |
| | Correo electrónico: | dmvelasco@alcaldiabogota.gov.co | | | |
| | Teléfono: | 3813000 ext.: 1300 | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación** | Nombre funcionario | Doris Bibiana Cardozo Peña | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | |
| | *Entidad* | Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. | | | |
| **Observaciones** | | | | | |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Acciones de fortalecimiento institucional orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC | | | | Acciones institu |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el*** | 2.2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | NO | ***Código Meta*** | N/A | N/A | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Secretaria de Gobierno | ***Entidad*** | Secretaria de Gobierno | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría de Gobierno (Entidad) | Entidad | Entidad | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide la cantidad de acciones de fortalecimiento institucional implementadas por la Secretaría Disgrital de Gobieno, orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC, elaborado por la Veeduría. | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | La Secretaría Distrital de Gobierno implementará acciones de fortalecimiento institucional para mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana -IIPC- elaborado por la Veeduría. De acuerdo con este índice, se miden dimensiones de 1. Noción de participación ciudadana; 2. Diseño institucional; 3. Articulación con otras entidades; 4. Gestión de la participación. Se calcula que la Entidad pueda implementar cinco (5) acciones por cada una de estas dimensiones, de acuerdo con los resultados obtenidos en la medición del IIPC en cada vigencia. Estas acciones pueden estar incorporadas en los planes institucionales de participación ciudadana, en cumplimiento de los lineamientos emitidos por el Sector Gobierno | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Derechos humanos | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de acciones de fortalecimiento institucional orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro X; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Programas; Acuerdos; Personas; Cuál? Acciones de fortalecimiento institucional | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual X | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 6; Fecha de LB 2022; Fuente LB Resultados IIPC 2022 | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023; Año Fin **2034** | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1: 6; Año 2: 5; Año 3: 5; Año 4: 5; Año 5: 5<br>Año 6: 5; Año 7: 5; Año 8: 5; Año 9: 5; Año 10: 5<br>Año 11: 5; Año 12: 5; Año 13; Año 14; Año …<br>Año …; Final: 61 | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí; No X; Nivel:; Cuál? | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | El proceso que se sigue para obtener los datos consiste en que la entidad reportará el número acciones de fortalecimiento institucional que implementan, orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría. Para ello, deberán tener en cuenta los resultados obtenidos en la última vigencia de la que la Veeduría publique. | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Sistema de información de la gestión institucional, planes de acción institucionales de participación ciudadana. | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 30 | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Gabriel Felipe Angarita Serrano | | | | |
| | Cargo: | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | | |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Gobierno | | | | |
| | Dependencia: | Oficina Asesora de Planeación | | | | |
| | Correo electrónico: | gabriel.angarita@gobiernobogota.gov.co | | | | |
| | Teléfono: | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | | | | | |
| | Cargo | | | | | |
| | *Entidad* | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO | |
| Información general | *Nombre del indicador* | Número de procesos de concertación que permitan atender de manera temprana las demandas o reivindicaciones de la ciudadanía en temas de desarrollo urbano realizados. |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá |
| | *Indicador del PDD* | NO — Índice de atención al usuario del sector movilidad — *Código Meta PDD*: 482 |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | |
| | *Programa (PDD)* | |
| | *Sector responsable* | Movilidad — *Entidad*: Instituto de Desarrollo Urbano IDU |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | Entidad / Entidad / Entidad |
| | *Descripción del indicador* | Este indicador se mide a través de la suma de: i) los Comités IDU (se conforma uno para cada proyecto, que sesiona una vez al mes), ii) las reuniones de ejecución de los proyectos (reuniones para cada proyecto, de inicio, avance, finalización y extraordinarias), iii) los espacios de gestión territorial citados por actores locales, y los procesos de cocreación. Se lleva a cabo la sumatoria de estas acciones con una anualización tipo suma, con el fin de alcanzar la meta establecida. |
| | *Descripción del producto* | El producto consiste en el desarrollo de procesos de concertación que permitan atender de manera temprana las demandas o reivindicaciones de la ciudadanía en temas de desarrollo urbano, a través de la gestión de proyectos (supervisión contractual de los equipos sociales) y la gestión territorial. Se relaciona especialmente con los Corredores Verdes, los Cables Aéreos y otros proyectos de infraestructura para la movilidad y el espaico público. |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.* | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | Ciudadesycomunidadessostenibles — **Meta ODS**: 11.3 - De aquí a 2030, aumentar la urbanización inclusiva y sostenible y la capacidad para la planificación y la gestión participativas, integradas y sostenibles de los asentamientos humanos en todos los países |
| | *Enfoque* | Territorial |
| | *Fórmula de cálculo* | Sumatoria de procesos de concertación que permitan atender de manera temprana las demandas o reivindicaciones de la ciudadanía en temas de desarrollo urbano realizados |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro (x); Toneladas; Habitantes; Estrategia; Programas; Acuerdos; Personas; Cuál? Espacios de trabajo, en el marco del Plan de Diálogo Ciudadano y Comunicaciones Estratégicas de los proyectos IDU |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual (X) |
| | *Línea Base (LB)* | LB; Fecha de LB; Fuente LB |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio: 2023 — Año Fin: 2034 |
| | *Metas* | Año 1: 1.000 — Año 2: 1.000 — Año 3: 1.000 — Año 4: 1.000 — Año 5: 1.000 — Año 6: 1.000 — Año 7: 1.000 — Año 8: 1.000 — Año 9: 1.000 — Año 10: 1.000 — Año 11: 1.000 — Año 12: 1.000 — Año 13 — Año 14 — Año …; Año … — Final: 12.000 |
| | *Territorialización del indicador* | Sí (x) — No — Nivel: Localidad — Cuál? Las 20 localidades |
| | *Metodología de medición* | Se tomará la información del sistema BACHUE (interno del IDU), donde reportan lxs gestorxs sociales y lxs gestorxs territoriales las acciones realizadas mes tras mes |
| | *Fuentes de información* | Informes de gestión de la Oficina de Relacionamiento y Servicio a la Ciudadanía |
| | *Días de rezago* | 30 |
| Medición | *Serie disponible* | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Lucy Molano Rodríguez |
| | Cargo: | Jefe de Oficina de Relacionamiento y Servicio a la Ciudadanía |
| | Entidad: | Instituto de Desarrollo Urbano |
| | Dependencia: | Oficina de Relacionamiento y Servicio a la Ciudadanía |
| | Correo electrónico: | lucy.molano@idu.gov.co |
| | Teléfono: | 3386660 |
| Aprobación Oficina de Planeación de la | Nombre funcionario | Sandra Milena del Pilar Rueda Ochoa |
| | Cargo | Jefe de Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | Instituto de Desarrollo Urbano |
| Observaciones | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Porcentaje de mesas de diálogo programadas a partir de la solicitud de las y los actores sociales y/o instituciones a la Secretaría Distrital de Gobierno. |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá |
| | ***Indicador del PDD*** | Sí \| ***Código Meta PDD*** 323 \| [illegible] de estrategias de acción coordinada e inmediata frente a las conflictividades sociales para el fortalecimiento de la convivencia, la cultura ciudadana y la |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Inspirar confianza y legitimidad para vivir sin miedo y ser epicentro de cultura ciudadana, paz y reconciliación. |
| | ***Programa (PDD)*** | Programa: 43 Cultura ciudadana para la confianza, la convivencia y la participación desde la vida cotidiana |
| | ***Sector responsable*** | Gobierno \| ***Entidad*** Secretaría de Gobierno |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría Distrital de Gobierno (Entidad) \| ____ (Entidad) \| ____ (Entidad) |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el acompañamiento a la instalación del 100% de las mesas de diálogo que se programen a partir de la solicitud de las y los actores sociales y/o instituciones a la Secretaría Distrital de Gobierno. El objetivo del indicador es aumentar la confianza y la legitimidad entre la ciudadanía y las instituciones, a través de una alternativa dialógica como lo son las mesas de diálogo para la construcción participativa e incluyente de soluciones a las conflictividades latentes o manifiestas que se presentan en la ciudad, fortaleciendo así, la gobernabilidad, la cultura ciudadana, la paz y la reconciliación. |
| | ***Descripción del producto*** | El producto contempla la creación, instalación y desarrollo de mesas de diálogo a partir de la solicitud de las y los actores sociales y/o instituciones a la Secretaría Distrital de Gobierno. Se entenderan como mesas de diálogo las convocadas, instaladas, lideradas y/o desarrolladas bajo la metodología de la SDG; convocatorias diferentes y/o reuniones citadas por otras entidades que no implementen el instructivo DHH-CDSIN005 "Formato de Implementación y desarrollo de mesa de diálogo" , no serán entendidas como mesas de diálogo, por tanto, el equipo de la Dirección de Convivencia y Diálogo Social brindara únicamente en estos últimos espacios, un acompañamiento conforme a la misionalidad de la entidad. Las mesas de Diálogo se desarrollan para generar entre las instituciones, los actores y actoras sociales inmersos en situaciones de conflictividad, espacios para la transformación de conflictos, estos espacios deben adoptar el enfoque diferencial y proponer acciones asertivas a las reivindicaciones de la población. Así mismo, deben actuar como escenarios de prevención y formulación de alternativas dialógicas, fortaleciendo así, el diálogo democrático y la gobernabilidad, a partir de los principios del respeto, tolerancia, buena fe, reconocimiento, enfoque diferencial, democracia, diálogo franco, corresponsabilidad y participación. **Nota:** Dentro de los criterios establecidos para la creación, instalación y desarrollo de las mesas de diálogo se encuentran los siguientes: |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Paz justicia e instituciones sólidas \| **Meta ODS** |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Derechos; Humanos; Género; Diferencial; Poblacional, Ambiental y Territorial |
| | ***Fórmula de cálculo*** | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro x \| Toneladas; Habitantes; Estrategia; Cuál? Solicitadas \| Programas; Acuerdos \| Personas |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral \| Trimestral x; Semestral \| Anual |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 38 \| Fecha de LB 2021 \| Fuente LB DCDS |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2023 \| Año Fin 2034 |
| | ***Metas*** | Año 1: 100% \| Año 2: 100% \| Año 3: 100% \| Año 4: 100% \| Año 5: 100%<br>Año 6: 100% \| Año 7: 100% \| Año 8: 100% \| Año 9: 100% \| Año 10: 100%<br>Año 11: 100% \| Año 12: 100% \| Año 13 \| Año 14 \| Año …<br>Año … \| Final: 100% |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí \| No \| Nivel: Otro \| Cuál? Distrito |
| | ***Metodología de medición*** | Gobierno. (Sumatoria de mesas de diálogo instaladas/ # de mesas de diálogo solicitadas) *100. Los porcentajes de cumplimiento seran soportados mediante el formato DHH-CDS-F025 "Formato de Implementación y desarrollo |
| | ***Fuentes de información*** | Se diligencia el formato de DHH-CDS-F025 Formato de Implementación y desarrollo de mesa de diálogo y DHH-CDS-F024 Reporte de mesas de diálogo. |
| | ***Dias de rezago*** | 15 días |
| | ***Serie disponible*** | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Ricardo Andres Ruge Cabrera |
| | Cargo: | Director de Convivencia y Dialogo Local |
| | Entidad: | Secretaria Distrital de Gobierno |
| | Dependencia: | Ricardo Andres Ruge Cabrera |
| | Correo electrónico: | ricardo.ruge@gobiernobogota.gov.co |
| | Teléfono: | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad** | Nombre funcionario | |
| | Cargo | |
| | *Entidad* | |
| **Observaciones** | | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | | | | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Porcentaje de acciones desarrolladas para impulsar procesos de diálogo, concertación o cocreación implamentados para el mejoramiento de problemas de movilidad en niveles macro, meso y micro de la ciudad | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Si | | ***Código Meta PDD*** | 413 | Diseñar y ejecutar una estrategia para la participación ciudadana incidente, orientada a promover dinámicas de movilidad segura, incluyente, sostenible y | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | 05 Construir | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 51 Gobierno Abierto | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Movilidad | | | | ***Entidad*** | Secretaría Distrital de Movilidad | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | | | | | | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | Se mide la realización de las seis (6) acciones del proceso para la firma de pactos con la ciudadanía según la metodología establecida por el IDPAC (https://www.participacionbogota.gov.co/proyectos-estrategicos/pactando). Su objetivo es lograr un porcentaje de cumplimiento de esas actvidades de manera constante cada año, según la demanda de pactos. | | | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | La metodología diseñada por el IDPAC en su programa 'Pactando', estatablece que se deben abrir "espacios de diálogo, escucha, concertación y resolución de conflictos entre la ciudadanía y las Instituciones Distritales - en escalas macro, meso y micro - como instrumento de concreción del 'Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI". En este sentido, al establecer un pacto con la ciudadanía se logra que "las personas y organizaciones socialicen sus ideas, generen aproximaciones y soluciones, compartan experiencias y forjen avances sociales para la ciudad" (https://www.participacionbogota.gov.co/proyectos-estrategicos/pactando). Este abordaje es aplicado por la Secretaría Distrital de Movilidad para la construcción de soluciones en las dinámicas de movilidad con la ciudadanía. | | | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | | | | |
| | | Paz justicia e instituciones sólidas | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades. | | | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Poblacional-diferencial y de Género | | | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Promedio de los avances porcentuales en términos de acciones de los procesos de de diálogo, concertación o cocreación implamentados para el mejoramiento de problemas de movilidad en niveles macro, meso y micro de la ciudad | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | |
| | | Documento | | Estrategia | | | | | |
| | | Otro | x | Cuál? | Porcentaje | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual | | Trimestral | | Anual | x | | |
| | | Bimestral | | Semestral | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB | 100% | Fecha de LB | 14 de diciembre de 2022 | Fuente LB | https://docs.google.com/spreadsheets/d/10-Mp5mF8VGOoHKEKp_c7BwrLz09Kk844/edit#gid=1128678293 | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio | 2023 | Año Fin | 2034 | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | |
| | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | |
| | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año ... | | | |
| | | 100% | 100% | | | | | | |
| | | Año ... | Final | | | | | | |
| | | | 100% | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí | No | | | | | | |
| | | | x | Nivel: | | Cuál? | N/A | | |
| | ***Metodología de medición*** | Análisis del avance en el cumplimiento de cada uno de los pasos propuestos en la metodología del IDPAC para la suscripción de cada uno de los pactos programados cada año. Cada paso tiene un peso porcentual que al agregarse debe sumar el cumplimiento del 100% del proceso. Posteriormente, se promedia el porcentaje de cumplimiento en cada uno de los pactos. | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Datos reportados por la Oficina de Gestión Social | | | | | | | |
| | ***Dias de rezago*** | 30 días | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Patrich Pardo García | | | | | | | |
| | Cargo: | Jefe de la Oficina de Gestión Social | | | | | | | |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Movilidad | | | | | | | |
| | Dependencia: | Oficina de Gestión Social | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | jpargog@movilidadbogota.gov.co | | | | | | | |
| | Teléfono: | 3023880723 | | | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Julieth Rojas Betancour | | | | | | | |
| | Cargo | Jefa Oficina Asesora de Planeación Institucional | | | | | | | |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Movilidad | | | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | | | | | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de procesos de concertación o pactos ciudadanos en la cocreación de propuestas que involucren participación ciudadana. | | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá | | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | No | | ***Código Meta*** | | | | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | | | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | | | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Hábitat | | | | ***Entidad*** | Secretaría Distrital de Hábitat | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad | | Entidad | | | Entidad | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide la cantidad de pactos ciudadanos que se desarrollen para la cocreación de propuestas de intervención del espacio público que involucren a la ciudadanía y comunidades de la ciudad de Bogotá. | | | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | La Secretaría Distrital del Hábitat en el marco de los procesos de intervención del espacio público desarrolla estrategias para la cocreación y corresponsabilidad en el desarrollo de las intervenciones de forma conjunta con ciudadanía y comunidad interesada, los pactos son una herramienta que permite a través del dialogo y la concertación construir propuestas conjuntas para la construcción del hábitat y la apropiación territorial. | | | | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Paz justicia e instituciones sólidas | **Meta ODS** | 16.7. Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades | | | | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Territorial | | | | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria del número de procesos de concertación o pactos ciudadanos en la cocreación de propuestas que involucren participación ciudadana | | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | X | | | |
| | | Documento | | Estrategia | | | | | | |
| | | Otro | | Cuál? | | | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual | | Trimestral | | Anual | X | | | |
| | | Bimestral | | Semestral | | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB | 1 | Fecha de LB | 2021 | Fuente LB | Subdirección de Participación y Relaciones con la Comunidad | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio | 2.023 | Año Fin | **2034** | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | |
| | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | |
| | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año ... | | | | |
| | | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | Año ... | Final | | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí | No | Nivel: | Localidad | Cuál? | | | | |
| | | X | | | | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Subdirección de Participación y Relaciones con la Comunidad | | | | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 30 | | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | No | | | | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Juanita Soto Ochoa | | | | | | | | |
| | Cargo: | Subdirector | | | | | | | | |
| | Entidad: | Secretaría Distrital del Hábitat | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Subdirección de Participación y Relaciones con la Comunidad | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | juanita.soto@habitatbogota.gov.co | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 3581600 - 1309 | | | | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | María Aide Sánchez Corredor | | | | | | | | |
| | Cargo | Subdirectora de Programas y Proyectos | | | | | | | | |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital del Habitát | | | | | | | | |
| **Observaciones** | | El presupuesto se estima en el 20 % del valor total de honorarios de 10 meses de un profesional de la Subdirección de Participación y Relaciones con la Comunidad, quien liderará y hará seguimiento al proceso enmarcado en el pacto ciudadano. El presupuesto de costo estimado se estima con un aumento de 3.5% para cada vigencia. | | | | | | | | |

| | FICHA TECNICA INDICADOR DE | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Información general | *Nombre del indicador* | Diálogos con la ciudadanía en materia de Reducción de Riesgos y Adaptación al Cambio Climático en Bogotá D.C. (Tres (3) diálogos). | | | | |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá | | | | |
| | *Indicador del PDD* | | | *Código Meta PDD* | | |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | | | | | |
| | *Programa (PDD)* | | | | | |
| | *Sector responsable* | Ambiente | | *Entidad* | Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático - IDIGER | |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento* | Entidad | Entidad | | Entidad | |
| | *Descripción del indicador* | El indicador busca medir el número de diálogos con la ciuadadanía que desarrolle el IDIGER en las temáticas de la Reducción del riesgo y la adaptación al cambio climático (la especificidad de éstas se concretará según las necesidades de los actores convocados). Número mínimo de asistentes para contabilizar el diálogo: 15 personas. Modalidad: virtual, presencial o híbrida, según las necesidades de la comunidad. | | | | |
| | *Descripción del producto* | Diálogos con la ciudadanía para promover y fortalecer la participación ciudadana en las temáticas de la Reducción del Riesgo y la adaptación al cambio climático, que tiene la finalidad de conversar, escuchar y crear condiciones óptimas para que se puedan generar preguntas sobre la información y gestión institucional, en el marco de la aplicación de la guía para la participación ciudadana y el control social. | | | | |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.* | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | |
| | *Objetivo de Desarrollo* | Ciudadesycomunidadessostenibles | **Meta ODS** | 11.6. Impacto ambiental de las ciudades | | |
| Medición | *Enfoque* | Derechos | | | | |
| | *Fórmula de cálculo* | # Diálogos con la Ciudadanía realizados / # Diálogos con la Ciudadanía programados | | | | |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros: Hectáreas: Documento: Otro: X<br>Toneladas: Habitantes: Estrategia: Cuál?<br>Programas: Acuerdos:<br>Personas:<br>No. Diálogos con la ciudadanía | | | | |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual: Bimestral:<br>Trimestral: Semestral:<br>Anual: X | | | | |
| | *Linea Base (LB)* | LB: 0 | Fecha de LB: N.A. | Fuente LB: N.A. | | |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio: **2023** | Año Fin: **2031** | | | |
| | *Metas* | Año 1: 1<br>Año 2: 0<br>Año 3: 0<br>Año 4: 0<br>Año 5: 1<br>Año 6: 0<br>Año 7: 0<br>Año 8: 0<br>Año 9: 1<br>Año 10: 0<br>Año 11: 0<br>Año 12:<br>Año 13:<br>Año 14:<br>Año ...:<br>Año ...:<br>Final: 3 | | | | |
| | *Territorialización del indicador* | SI: No: X<br>Nivel:<br>Cuál? | | | | |
| | *Metodología de medición* | Para poder contabilizar cada diálogo: (1) se conforman grupos de correos electrónicos con los contactos de los grupos de valor e interes de la Subdirección de Reducción, (2) Se realizará una convocatoria por el mismo medio, enviando la invitación a participar en el diálogo en las fechas establecidas por la entidad, (3) Durante el desarrollo del diálogo se toma un registro de asistencia de los participantes a la sesión convocadas. | | | | |
| | *Fuentes de información* | Registros de Asistencia realizados por la Subdirección para la Reducción del Riesgo y Adaptación al Cambio Climático | | | | |
| | *Dias de rezago* | Diez (10) días | | | | |
| | *Serie disponible* | No aplica | | | | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | DARWIN JAVIER ORTIZ GONZALEZ | | | | |
| | Cargo: | Subdirector para la Reducción para la Reducción del Riesgo y la Adaptación al Cambio Climático | | | | |
| | Entidad: | Instituto Distrital de Gestión de Riesgo y Cambio Climático | | | | |
| | Dependencia: | Subdirección para la Reducción del Riesgo y la Adaptación al Cambio Climático | | | | |
| | Correo electrónico: | dortiz@idiger.gov.co | | | | |
| | Teléfono: | 601 429 28 00 | | | | |
| Aprobación Oficina de Planeación de la entidad | Nombre funcionario | NELSON JAIRO RINCÓN MARTÍNEZ | | | | |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | | | |
| | *Entidad* | Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático - IDIGER | | | | |
| Observaciones | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE** | | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | % de Sesiones de concertación y diálogo con el Consejo Distrital Patrimonio Cultural y la Mesa de Consejeros, Consejeras locales de patrimonio cultural ejecutadas | | | | | |
| | ***Indicador de producto y el resultado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Si | 100% | Porcentaje de la capacidad institucional desarrollada y mantenida | ***Código Meta PDD*** | 493 | Desarrollar y mantener al 100% la capacidad institucional a través de la mejora en la infraestructura física, tecnológica y de gestión en beneficio de la ciudadanía. |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Propósito 5 - Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 56 - Gestión pública efectiva | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | CulturaRecreaciónyDeporte | | | ***Entidad*** | Instituto Distrital del Patrimonio Cultural IDPC | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento*** | Entidad | | Entidad | | Entidad | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador describe el porcentaje de sesiones del Consejo Distrital de Patrimonio Cultural y la Mesa de Consejeros y Consejeras Locales de Patrimonio Cultural en las cuales se promuevan acciones de diálogo ciudadano y deliberacion para concertar la gestion del IDPC. Se busca que el porcentaje de sesiones efectivamente ejecutadas no sea inferior al 80%, teniendo en cuenta que se están vinculando los espacios tanto del Consejo Distrital de Patrimonio Cultural como la Mesa de Consejeros y Consejeras Locales | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | El producto se establecen como las Sesiones que se ejecutan en el marco del Consejo Distrital de Patrimonio Cultural y la Mesa de Consejeros y Consejeras Locales de Patrimonio Cultural. En cuanto al Consejo Distrital de Patrimonio Cultural se define como el órgano encargado de asesorar a la Administración Distrital en cuanto a la salvaguardia, protección y manejo del patrimonio cultural del Distrito Capital, razón por la cual sus sesiones son fundamentales para fortalecer la salvaguarda del patrimonio cultural de la ciudad. Así mismo, frente a la Mesa de Consejeros y Consejeras Locales de Patrimonio Cultural como el escenario que se articula al Sistema Distrital de Arte, Cultura y Patrimonio, y que está destinado al encuentro, deliberación, participación y coordinación de las agendas entre las organizaciones locales que desarrollan prácticas de Patrimonio Cultural y las instancias públicas y privadas, razón que fundamenta la importancia de sus sesiones para la toma de decisiones | | | | | |
| | ***resultado a la que el producto*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas | **Meta ODS** | Fortalecer las instituciones nacionales pertinentes, incluso mediante la cooperación internacional, con miras a crear capacidad a todos los niveles, en particular en | | | |
| | ***Enfoque*** | Género, Diferencial-Poblacional, Territorial | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | (# Numero de sesiones del Consejo Distrital Patrimonio Cultural y de la Mesa de Consejeros y Consejeras Locales de Patrimonio Cultural realizadas / # Numero de sesiones del Consejo Distrital Patrimonio Cultural y de la Mesa de Consejeros y Consejeras Locales de Patrimonio Cultural programadas) *100% | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro: X; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Cuál?; Programas; Acuerdos; Personas; Número de sesiones | | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral: X; Trimestral; Semestral; Anual | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB: 6; Fecha de LB: 31/12/2021; Fuente LB: Consejero y Consejeras Locales de Patrimonio Cultural | | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2/01/23; Año Fin: 30/12/2034 | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1: 10; Año 2: 10; Año 3: 10; Año 4: 10; Año 5: 10; Año 6: 10; Año 7: 10; Año 8: 10; Año 9: 10; Año 10: 10; Año 11: 10; Año 12: 10; Año 13; Año 14; Año …; Año …; Final: 120 | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí; No: X; Nivel: ; Cuál? | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | La medición del indicador se realizará a partir de la ejecución de las sesiones del Consejo Distrital de Patrimonio Cultural así como de la Mesa de Consejeros y Consejeras Locales de Patrimonio Cultural, de las cuales se dejará como evidencia las Actas de Sesión | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Actas de las Sesiones del Consejo Distrital de Patrimonio Cultural y la Mesa de Consejeros y Consejeras Locales de Patrimonio Cultural | | | | | |
| **Medición** | ***Dias de rezago*** | 20 días calendario | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 31/12/2023 | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre: | Sandra Suárez | | | | | |
| | Cargo: | Profesional Contratista | | | | | |
| | Entidad: | Instituto Distrital de Patrimonio Cultural | | | | | |
| | Dependencia: | Oficina Asesora de Planeación - Equipo de Participación | | | | | |
| | Correo electrónico: | lucia.suarez@idpc.gov.co | | | | | |
| | Teléfono: | 3350800 | | | | | |
| **Aprobacion Oficina de Planeación de la entidad** | Nombre funcionario | LUZ PATRICIA QUINTANILLA PARRA | | | | | |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | | | | |
| | *Entidad* | Instituto Distrital de Patrimonio Cultural | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de acuerdos suscritos con la comunidad para la entrega y sostenibilidad de las intervenciones realizadas en el espacio público de las Unidades de Planeación Local o Zonal de Mejoramiento integral de Barrios | | | |
| | ***indicador de producto y el resultado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Si | ***Código Meta PDD*** | 133 | con participación ciudadana en 8 territorios priorizados (Puede incluir espacios públicos, malla vial, andenes, alamedas a escala barrial |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | 1. Hacer un nuevo contrato social con igualdad de oportunidades para la inclusión social, productiva y política | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 19 Vivienda y entornos dignos en el territorio urbano y rural | | | |
| | ***Sector responsable*** | Hábitat | ***Entidad*** | Caja de Vivienda Popular CVP | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad | Entidad | Entidad | |
| | ***Descripción del indicador*** | Este indicador mide la sumatoria de acuerdos y/o pactos logrados anualmente en los cierres de las intervenciones de espacio público construido y adecuado en las Unidades de Planeación Local o Zonal de Mejoramiento integral de Barrios priorizadas por la Secretaría Distrital del Habitât. Los diseños de las intervenciones son concertados mediante procesos de participación ciudadana incidente que siguen el modelo de gestión social de la Dirección de Mejoramiento de Barrios de la CVP denominado "Nuevos Afectos, NuevosTerritotorios" el cual busca garantizar la apropiación y la corresponsabilidad ciudadana y sostenibilidad de los mismas intervenciones. Los acuerdos se rigen por el procedimiento de la Dirección de Mejoramiento de Barrios de la Caja de la Vivienda Popular. Cada acuerdo o pacto se realiza teniendo en cuenta que la ejecución física de la obra contratada culminó. El acuerdo constituye o pacto se culmina con un espacio de encuentro en el cual se celebra el compromiso entre la Comunidad, las Organizaciones Sociales y la Administración, para la apropiación de las obras, el uso adecuado y regulado del espacio público y la verificación periódica de las condiciones finales del proyecto; es un escenario festivo en donde se comparte en torno a la lúdica, la cultura y la cooperación, la garantía para l ejercicio de la ciudadanía, la reducción de la segregación y la inclusión comunitaria en los proceso de mejoramiento de los barrios | | | |
| | ***Descripción del producto*** | La recopilación del reporte se realizará por la Caja de Vivienda Popular con el propósito de corroborar el ejercicio de participación ciudadana incidente y el valor social del proyecto, y promover la apropiación y sostenibilidad de las intervenciones en el espacio público en las Unidades de Planeación Local o Zonal de Mejoramiento integral de Barrios cualificado, priorizadas por la Secretaría Distrital del Habitat. Los acuerdos y o pactos se registran en el Plan de Acción de Participación Ciudadana y los seguimientos y reportes trimestrales de la entidad y buscan seguir el modelo de gestión social Nuevos Afectos Nuevos Territorios que articula los lienamientos del Manual de Gestión Social. El Modelo se basa en un proceso de participación que acompaña (1) la caracterización del territorio, (2) autodiágnostico y definición de debilidades, amanezas y oportunidades, (3) identificación de la problemática sentida, (4) construcuión de un imaginario posible; (5) diseño participativo (6) visibilización de un horizonte de sentido, (7) diseño de material ludico pedogogico y mobiliario urbano., (8) desarrollo de acciones piloto (9) firma de pacto multiactoral | | | |
| | ***resultado a la que el producto aporta mediante*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Ciudadesycomunidadessostenibles | **Meta ODS** | 11.1. De aquí a 2030, asegurar el acceso de todas las personas a viviendas y servicios básicos adecuados, seguros y asequibles y mejorar los barrios marginales | |
| | ***Enfoque*** | Territorial | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de acuerdos suscritos con la comunidad para la entrega y sostenibilidad de las intervenciones realizadas en el espacio público de las Unidades de Planeación Local o Zonal de Mejoramiento integral de Barrios | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Programas; Acuerdos: x; Personas; Cuál? | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual: x | | | |
| | ***Linea Base (LB)*** | LB: 1 | Fecha de LB: 2022 | Fuente LB: | |
| | ***Año inicio - Año f*** | Año inicio: 2023 | Año Fin: 2034 | | |
| | ***Metas*** | Año 1: 1; Año 2: 1; Año 3: 1; Año 4: 1; Año 5: 1; Año 6: 1; Año 7: 1; Año 8: 1; Año 9: 1; Año 10: 1; Año 11: 1; Año 12: 1; Año 13; Año 14; Año ...; Año ...; Final: 12 | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | ***Territorialización*** | SÍ | No | Nivel: | Cuál? | |
| | | X | | Unidades de Planeación Local o Zonal | | |
| | ***Metodología de m*** | La CVP, a través de la Dirección de Mejoramiento de Barrios, proyecta, desarrolla y evalúan las acciones de participación y acuerdos de sostenibilidad que soportan los cierres de las intervenciones en espacio público, de acuerd | | | | |
| | ***Fuentes de Inform*** | Actas y Listas de Asistencia de reuniones de los Acuerdos de Sostenibilidad, soportado en informes de participación ciudadana del Plan de Acción de Participación Ciudadana y Control Social de la Caja de la Vivienda Popular p | | | | |
| | ***Dias de rezago*** | 15 dias | | | | |
| **Medición** | ***Serie disponible*** | 1/01/22 | | | | |
| | Nombre funcionario: | Catalina Margarita Mónica Nagy Patiño/Laura Marcela Sanguino Gutiérrez | | | | |
| | Cargo: | Jefe Oficina Asesora de Planeación /Directora de Mejoramiento de Barrios | | | | |
| | Entidad: | Caja de la Vivienda Popular | | | | |
| | Dependencia: | Oficina Asesora de Planeación/Dirección de Mejoramiento de Barrios | | | | |
| | Correo electrónico: | cnagyp@cajaviviendapopular.gov.co / lsanguinog@cajaviviendapopular.gov.co | | | | |
| **l responsable del i** | Teléfono: | Tel: (571) 3494520 Ext: 131 | | | | |
| | Nombre funcionario | Catalina Margarita Mónica Nagy Patiño | | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | | |
| **ción de la entidad r** | *Entidad* | Caja de la Vivienda Popular | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Sumatoria de Pactos y/o acuerdos de acción colectiva para la mitigación, atención y/o prevención de conflictividades sociales, a partir de ejercicios de diálogo social. |
| | ***Relación entre el indicador*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá |
| | ***Indicador del PDD*** | SI / ***Código Meta*** 326 / Implementar 8 acuerdos de acción colectiva para la resolución de conflictos |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del*** | Inspirar confianza y legitimidad para vivir sin miedo y ser epicentro de cultura ciudadana, paz y reconciliación. |
| | ***Programa (PDD)*** | Programa: 43 Cultura ciudadana para la confianza, la convivencia y la participación desde la vida cotidiana |
| | ***Sector responsable*** | Gobierno / ***Entidad*** Secretaría de Gobierno |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría Distrital de Gobierno (Entidad) / Entidad / Entidad |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide la sumatoria y/o acuerdos firmados, que esten soportados mediante la minuta descrita en la metodología "Instrucciones protocolo implementación de pactos de acción colectiva" de la Dirección de Convivencia |
| | ***Descripción del producto*** | "En el marco de la meta 326 "Implementar 8 acuerdos de acción colectiva para la resolución de conflictos socialmente relevantes" del Plan Distrital de Desarrollo "Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo |
| | ***Meta(s) de resultado a la*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Paz, justicia e instituciones sólidas / **Meta ODS** |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Derechos; Humanos; Género; Diferencial; Poblacional, Ambiental y Territorial. Dependiendo de las organizaciones y/o comunidades con las que se realicen los pactos se aplicaran los diferentes enfoques relacionados anteriormente, ayudando a superar las brechas sociales que se presenten en la ciudad. |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de pactos y/o acuerdos suscritos. |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Cuál?; Programas; Acuerdos X; Personas |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral X; Anual |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 2 / Fecha de LB 2020 / Fuente LB DCDS |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2020 / Año Fin 2034 |
| | ***Metas*** | Año 1: 2 / Año 2: 2 / Año 3: 1 / Año 4: 1 / Año 5: 1 / Año 6: 1 / Año 7: 1 / Año 8: 1 / Año 9: 1 / Año 10: 1 / Año 11: 1 / Año 12: 1 / Año 13 / Año 14 / Año …: Final 14 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí / No / Nivel: Otro / Cuál? Distrito |
| | ***Metodología de medición*** | Se contabiliza el número de pactos firmados, que esten soportados mediante la minuta descrita en la metodología "Instrucciones protocolo implementación de pactos de acción colectiva" de la Dirección de Convivencia y Diálogo Social. Sumatoria de pactos y/o acuerdos suscritos. |
| | ***Fuentes de información*** | Minuta de Pacto y/o Acuerdo DHH-CDS-F009 |
| | ***Días de rezago*** | 15 días |
| | ***Serie disponible*** | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Ricardo Andres Ruge Cabrera |
| | Cargo: | Director de Convivencia y Dialogo Local |
| | Entidad: | Secretaria Distrital de Gobierno |
| | Dependencia: | Ricardo Andres Ruge Cabrera |
| | Correo electrónico: | ricardo.ruge@gobiernobogota.gov.co |
| | Teléfono: | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la Observaciones** | Nombre funcionario | |
| | Cargo | |
| | *Entidad* | |
| | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | |
| | ***Nombre del indicador*** | Número de Mesas de Participación de las Artes de los Sectores Sociales y los grupos étnicos desarrolladas. |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá |
| | ***Indicador del PDD*** | SI — ***Código Meta*** 147 — Desarrollar 1 estrategia intercultural para fortalecer los diálogos con la ciudadanía en sus múltiples |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | (PROPÓSITO 1) Hacer un nuevo contrato social para incrementar la inclusión social, productiva y política. |
| | ***Programa (PDD)*** | (PROGRAMA 21) Creación y vida cotidiana: Apropiación ciudadana del arte, la cultura y el patrimonio, para la democracia cultural |
| | ***Sector responsable*** | CulturaRecreaciónyDeporte — ***Entidad*** Instituto Distrital de las artes IDARTES |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad — Entidad — Entidad |
| | ***Descripción del indicador*** | está comprometido con aumentar la confianza de los artistas, gestores y ciudadanía en el sector de las artes en Bogotá a través de un esfuerzo continuo de mejora en su gestión con criterios de eficiencia, eficacia y efectividad.<br>Desde la Subdirección de las Artes se realizan acciones para contribuir con el fortalecimiento de las prácticas y expresiones artísticas de los sectores sociales a través de la transversalización del enfoque diferencial poblacional, garantizando los derechos culturales acorde a la misionalidad de la entidad en el marco del Plan de Desarrollo 'Un nuevo contrato social y ambiental para la Bogotá del Siglo XXI".<br>Con base en este ejercicio, resulta imprescindible que el Instituto genere espacios con participación ciudadana para hacer un balance de las acciones realizadas en torno al arte y la cultura; además de conocer opiniones y generar espacios de diálogo con los actores, instituciones y comunidad de los diferentes sectores sociales para discutir y reflexionar sobre las acciones y gestiones que dan lugar desde las artes al quehacer en la implementación de las Políticas sociales y poblaciones y de grupos étnicos del Distrito.<br>OBJETIVO<br>Generar encuentros de diálogo con los sectores sociales, grupos y pueblos étnicos con el fin de reconocer las necesidades y expectativas de agentes y organizaciones del ecosistema artístico-cultural que desarrollan acciones con estos sectores sociales; realizar un balance y conocer el estado de avance de las acciones del Idartes, construir de manera conjunta propuestas que den respuesta a las necesidades de las diferentes poblaciones, grupos y pueblos étnicos desde la misionalidad del IDARTES<br>DESARROLLO:<br>Se espera que las Mesas de participación de las Artes de los Sectores Sociales, grupos y pueblos étnicos tengan la capacidad de identificación, convocatoria y participación de mínimo 15 asistentes agentes del ecosistema artístico y cultural de los Sectores Sociales, grupos y pueblos étnicos; y los delegados del Idartes.<br>Se realizarán uno (1) o tres (3) encuentros en modalidad presencial y/o virtual para cada uno de los Sectores Sociales, grupos y pueblos étnicos. |
| | ***Descripción del producto*** | Desarrollar Mesas de Participación de las Artes de los Sectores Sociales y los grupos étnicos.<br>Las Mesas de participación de las Artes de los sectores sociales y grupos étincos, Para la Alcaldía de Bogotá, las mesas de participación, son espacios de interacción pública, que promueven el diálogo entre las diversas expresiones y prácticas artísticas. Su objetivo es fortalecer las redes de artistas y generar alternativas de corresponsabilidad ciudadana.<br>Parte de la misión del Instituto Distrital de las Artes – Idartes es la ejecución de políticas, planes, programas y proyectos, para el ejercicio de los derechos culturales de los ciudadanos residentes en Bogotá.<br>De esta manera, las Mesas de Participación de las Artes, permiten:<br>• El manejo claro y el lenguaje utilizado en cada mesa por los funcionarios del IDARTES, despertar interés en los asistentes, la contextualización de que es y cómo se compone IDARTES, amplio la perspectiva de los participantes, dado que se logra exponer de manera clara las intenciones, propósitos y el compromiso de la institución.<br>• Mantener la escucha activa, el respeto por las opiniones diferentes, el interés de los participantes y la participación activa fueron los que permitieron retroalimentar cada una de las mesas.<br>• Informar sobre las diferentes becas, estímulos y espacios de participación y formación y ejecución de proyectos.<br>• Se cuenta con apoyo de intérprete de señas logro romper las barreras de comunicación.<br>• Se responden dudas de la ciudadanía: como solicitar los escenarios móviles para el desarrollo de proyectos de música, teatro, danza y circo, ya que esta es una gran inquietud en todas las mesa y en versiones anteriores. |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. |
| **Información general** | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | 10. Reducción de las desigualdades — **Meta ODS** — 10.3. Garantizar la igualdad de oportunidades y reducir la desigualdad de resultados, incluso eliminando las leyes, políticas y prácticas discriminatorias y promoviendo |
| | ***Enfoque*** | Enfoque de derechos, territorial y diferencial |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de las Mesas de Participación de las Artes desarrolladas |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro X; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Cuál? Mesas de participación realizadas; Programas; Acuerdos; Personas |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral; Trimestral X; Semestral; Anual |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 8 — Fecha de LB 2021 — Fuente LB Actas |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023 — Año Fin 2034 |
| | ***Metas*** | Año 1: 2023 9 — Año 2: 2024 9 — Año 3: 2025 9 — Año 4: 2026 9 — Año 5: 2027 9<br>Año 6: 2028 9 — Año 7: 2029 9 — Año 8: 2030 9 — Año 9: 2031 9 — Año 10: 2032 9<br>Año 11: 2033 9 — Año 12: 2034 9 — Año 13 — Año 14 — Año ...<br>Año ... — Final: 108 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí — No X — Nivel: — Cuál? |
| | ***Metodología de medición*** | Se mide a partir del inicio del desarrollo de los proceso hasta su culminación |
| | ***Fuentes de información*** | Subdirección de las Artes - Idartes |
| | ***Días de rezago*** | 15 días hábiles |
| **Medición** | ***Serie disponible*** | 2023 |
| | Nombre funcionario: | Maira Ximena Salamanca Rocha |
| | Cargo: | Subdirectora de las Artes |
| | Entidad: | Instituto Distrital de las Artes |
| **Datos del responsable del indicador** | Dependencia: | Subdirección de las Artes |
| | Correo electrónico: | maira.salamaca@idartes.gov.co |
| | Teléfono: | 3795750 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la Observaciones** | Nombre funcionario | Daniel Sanchez Rojas |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | Instituto Distrital de las Artes |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Información general | *Nombre del indicador* | Número de espacios de participación ciudadana en asuntos públicos del ámbito ambiental implementados | | | | |
| | *Relación entre el indicador de* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá | | | | |
| | *Indicador del PDD* | Si | | *Código Meta PDD* | 160 | Vincular 3.500.000 personas a las estrategias de cultura ciudadana, participación, educación ambiental y protección animal, con enfoque territorial, diferencial y de género. |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | Hacer un nuevo contrato social con igualdad de oportunidades para la inclusión social, productiva y política | | | | |
| | *Programa (PDD)* | 22-Transformación cultural para la conciencia ambiental y el cuidado de la fauna doméstica | | | | |
| | *Sector responsable* | Ambiente | | *Entidad* | Secretaría Distrital de Ambiente | |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | Entidad | Entidad | Entidad | | |
| | *Descripción del indicador* | El indicador mide la sumatoria del número de espacios de participación ciudadana en asuntos públicos del ámbito ambiental, en el marco de la gestión ambiental local, dirigidas a la ciudadanía, organizaciones, entidades y otros actores locales en fortalecimiento de los procesos de participación ciudadana y los escenarios locales del ambito ambiental. Dichos espacios de participacipon ciudadana en asuntos públicos del ámbito ambiental, deben reportarse con memoria/acta de reunión que explique el proceso de participación, las temáticas del ambito ambiental tratados y los compromisos o conclusiones del espacio. | | | | |
| | *Descripción del producto* | Los espacios de participación ciudadana en asuntos públicos del ámbito ambiental, son las instancias, escenarios y actividades lideradas y articuladas por los gestores ambientales de la SDA en conjunto con la ciudadanía, organizaciones y demás actores locales en el marco de los procesos de participación ciudadana en temas ambientales como: la gestión ambiental sectorial, la calidad del aire auditiva y visual, la educación ambiental, el arbolado urbano, la Estructura Ecológica Principal, entre otros. Dichos espacios son de carácter consultivo que buscan la articulación e involucramiento de los actores locales en la gestión ambiental local con enfoque diferencial, territorial y de derechos. | | | | |
| | *resultado a la que el producto aporta mediante* | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | Ciudadesycomunidadessostenibles | **Meta ODS** | 11.6 De aquí a 2030, reducir el impacto ambiental negativo per cápita de las ciudades, incluso prestando especial atención a la calidad del aire y la gestión de los desechos municipales y de otro tipo | | |
| Medición | *Enfoque* | Género, Diferencial, Poblacional, Ambiental y Territorial | | | | |
| | *Fórmula de cálculo* | Sumatoria del número de espacios de participación ciudadana en asuntos públicos del ámbito ambiental implementados | | | | |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros: | Toneladas: | Programas: | Personas: | |
| | | Hectáreas: | Habitantes: | Acuerdos: | | |
| | | Documento: | Estrategia: | | | |
| | | Otro: X | Cuál? espacios de participación ciudadana en asuntos públicos del ámbito ambiental | | | |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual: | Trimestral: | Anual: X | | |
| | | Bimestral: | Semestral: | | | |
| | *Línea Base (LB)* | LB: 72 | Fecha de LB: 2022 | Fuente LB: Territorialización | | |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio: 2.023 | Año Fin: **2034** | | | |
| | *Metas* | Año 1: 40 | Año 2: 80 | Año 3: 80 | Año 4: 80 | Año 5: 80 |
| | | Año 6: 80 | Año 7: 80 | Año 8: 80 | Año 9: 80 | Año 10: 80 |
| | | Año 11: 80 | Año 12: 80 | Año 13: | Año 14: | Año …: |
| | | Año …: | Final: 920 | | | |
| | *Territorialización del indicador* | Sí: X | No: | Nivel: Localidad | Cuál? | |
| | *Metodología de medición* | Los espacios de participación ciudadana en asuntos públicos del ámbito ambiental, deben ser actividades planificadas, concertadas y ejecutadas con las comunidades, en el marco de la planificación del equipo de participación en la OPEL y de las Comisiones Ambientales Locales, como escenarios locales de participación para dialogar, concertar y/o diagnosticar sobre temáticas de la gestión ambiental local. Se mide a través del reporte de las memorias/actas de reunión y su listado de asistencia. La información se recolecta en territorialización mensual. | | | | |
| | *Fuentes de información* | Territorialización - Memorias/actas de reunión - Listado de asistencia | | | | |
| | *Días de rezago* | 30 | | | | |
| | *Serie disponible* | 2023 | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Alix Montes Arroyo |
| | Cargo: | Jefe |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Ambiente |
| | Dependencia: | Oficina de Participación, Educación y Localidades |
| | Correo electrónico: | alix.montes@ambientebogota.gov.co |
| | Teléfono: | 3778881 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Yesenia Donoso Herrera |
| | Cargo | Subdirectora de Políticas y Planes Ambientales |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Ambiente |
| **Observaciones** | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE** | | | | | | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de Acciones de concertación y diálogo ciudadano | | | | | | | | | |
| | ***indicador de producto y el resultado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá | | | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Si | | ***Código Meta PDD*** | 148 - Desarrollar una (1) estrategia para promover y fortalecer la gestión cultural territorial y los espacios de participación ciudadana del sector cultura, y su incidencia en los presupuestos participativos | | | | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | 1. Hacer un nuevo contrato social con igualdad de oportunidades para la inclusión social, productiva y política | | | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 21. Creación y vida cotidiana: apropiación ciudadana del arte, la cultura y el patrimonio, para la democracia cultural | | | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | CulturaRecreaciónyDeporte | | | | ***Entidad*** | Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte | | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento*** | Entidad | | Entidad | | Entidad | | | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el numero de acciones de concertación implementadas a través del Sistema Distrital de Arte, Cultura y Patriminio (SDACP) u otras estrategias territoriales o poblacionales desarrolladas por la Dirección de Asuntos Locales y Participación. Estas concertaciones pueden ser realizadas de manera presencial o virtual y se contabilizan cuando existe un acta de respaldo a través de una instancia del SDACP. | | | | | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | En el marco del funcionamiento del Sistema Distrital de Arte, Cultura y Patrimonio se realizará al menos una acción de concertación que busque promover, proteger y garantizar el derecho de los ciudadanos a participar, a hacer control al poder político y construir relaciones y prácticas que permitan el fortalecimiento de los agentes, organizaciones, redes y colectivos que hacen parte del Sistema. | | | | | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | 10. Reducción de las desigualdades | **Meta ODS** | 10.3 Garantizar la igualdad de oportunidades y reducir la desigualdad de resultados, incluso eliminando las leyes, políticas y prácticas discriminatorias y promoviendo legislaciones, políticas y medidas adecuadas a ese respecto | | | | | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | N/A | | | | | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de Acciones de concertación y diálogo ciudadano | | | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | | | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | | | |
| | | Documento | | Estrategia | | | | | | | |
| | | Otro | X | Cuál? | Acciones concertadas | | | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual | | Trimestral | | Anual | x | | | | |
| | | Bimestral | | Semestral | | | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB | 1 | Fecha de LB | 2022 | Fuente LB | Dirección de Asuntos Locales y Participación | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio | 2,023 | Año Fin | 2034 | | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1 | | Año 2 | | Año 3 | | Año 4 | | Año 5 | |
| | | 2023 | 1 | 2024 | 1 | 2025 | 1 | 2026 | 1 | 2027 | 1 |
| | | Año 6 | | Año 7 | | Año 8 | | Año 9 | | Año 10 | |
| | | 2028 | 1 | 2029 | 1 | 2030 | 1 | 2031 | 1 | 2032 | 1 |
| | | Año 11 | | Año 12 | | Año 13 | | Año 14 | | Año 15 | |
| | | 2033 | 1 | 2034 | 1 | | | | | | |
| | | | | Final | | | | | | | |
| | | | | 12 | | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí | No | Nivel: | | Cuál? | | | | | |
| | | | X | | | | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | Se calcula el número de acciones de concertación realizadas con instancias del Sistema Distrital de Arte, Cultura y Patrimonio a partir de la información de seguimiento que reposa en la Dirección de Asuntos Locales y Participación, a partir de actas e informes cualitativos donde se especifique la concertación realizada, quienes participaron del proceso, en qué periodo y la metodología utilizada. | | | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte - Dirección de Asuntos Locales y Participación. | | | | | | | | | |
| | ***Dias de rezago*** | 30 | | | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | | | | | | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Sandra Aristizabal | | | | | | | | | |
| | Cargo: | Profesional Universitario | | | | | | | | | |
| | Entidad: | Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte | | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Dirección de Asuntos Locales y Participación | | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | sandra.aristizabal@scrd.gov.co | | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 3274850 | | | | | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad** | Nombre funcionario | Carlos Gaitán | | | | | | | | | |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | | | | | | | | |
| | *Entidad* | Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte | | | | | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | | | | | |

| | FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Información general | *Nombre del indicador* | Número de acuerdos de acción colectiva para la resolución de problemáticas socialmente relevantes entre la ciudadanía y las instituciones implementados | | | | | | | | | | |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá | | | | | | | | | | |
| | *Indicador del PDD* | Sí | | *Código Meta* | 326 | Implementar 8 acuerdos de acción colectiva para la resolución | | | | | | |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | 3: Inspirar confianza y legitimidad para vivir sin miedo y ser epicentro de cultura ciudadana, paz y reconciliación | | | | | | | | | | |
| | *Programa (PDD)* | 43 Cultura ciudadana para la confianza, la convivencia y la participación desde la vida cotidiana | | | | | | | | | | |
| | *Sector responsable* | Gobierno | | | | *Entidad* | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC | | | | | |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | Entidad | | Entidad | | Entidad | | | | | | |
| | *Descripción del indicador* | El indicador mide el número de acuerdos de acción colectiva para la resolución de conflictos socialmente relevantes implementados, es decir, aquellos procesos de concertación y diálogo ciudadano que involucran la particpación ciudadana y permitan construir acuerdos de voluntades, confianza y promoción de la convivencia a través de la mediación y concertación de maner amplia y participativa entre diferentes actores sociales e institucionales, en contextos de conflicto o de retos para la definición colectiva de políticas y temas de ciudad. Se entenderá un pacto implementado aquel que haya desarrollado los pasos de la estrategia "Pactando" que lidera el IDPAC, los cuales son:<br>1. Conocer y comprender: ejercicio exploratorio que permite conocer y comprender las necesidades, las problemáticas y/o conflictividades, así como los actores involucrados y las características del entorno geográfico en el que se sitúa el pacto. Plantea los hallazgos como retos y pacta las reglas de juego entre los participantes. El resultado de este análisis se evidencia en un documento diagnóstico que proporciona la información necesaria para diseñar la ruta más adecuada hacia la transformación.<br>2. Co-crear: Se configura como un espacio de ideación y prototipado para crear en conjunto posibles soluciones usando como punto de partida | | | | | | | | | | |
| | *Descripción del producto* | "Pactando" es la estrategia liderada por el IDPAC, que busca generar procesos de mediación, diálogo y concertación entre el sector público, comunidades y otros actores del ámbito privado para la construcción de acuerdos de voluntades que, mediante el desarrollo de la corresponsabilidad y los acuerdos, permitan disminuir los factores de riesgo generadores de las tensiones y conflictividades en los ámbitos locales y distritales.<br><br>Asi pues, el objetivo de los pactos es promover que la ciudadanía construya acuerdos centrales y mínimos comunes en torno a problemas ambientales, de seguridad y convivencia, de hábitat, ordenamiento territorial, movilidad sostenible y manejo del espacio público, entre otros, | | | | | | | | | | |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.* | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | | | | | | | |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | Pazjusticiaeinstituciones | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y | | | | | | | | |
| | *Enfoque* | Derechos humanos, género, poblacional diferencial, territorial, ambiental | | | | | | | | | | |
| | *Fórmula de cálculo* | Sumatoria de acuerdos de acción colectiva para la resolución de problemáticas socialmente relevantes entre la ciudadanía y las instituciones | | | | | | | | | | |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | | | | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | | | | |
| | | Documento | | Estrategia | | | | | | | | |
| | | Otro | x | Cuál? | Acuerdos | | | | | | | |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual | | Trimestral | | Anual | x | | | | | |
| | | Bimestral | | Semestral | | | | | | | | |
| | *Línea Base (LB)* | LB | 17 | Fecha de | 2021 | Fuente LB | SIGPARTICIPO IDPAC | | | | | |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio | 2.023 | Año Fin | **2034** | | | | | | | |
| | *Metas* | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | | | |
| | | 17 | 3 | 17 | 3 | 17 | | | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | | | |
| | | 3 | 17 | 3 | 17 | 3 | | | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año ... | | | | | | |
| | | 17 | 3 | | | | | | | | | |
| | | Año ... | Final | | | | | | | | | |
| | | | 120 | | | | | | | | | |
| | *Territorialización del indicador* | Sí | No | Nivel: | Otro | Cúal? | Localidad, Barrio, zona | | | | | |
| | | x | | | | | | | | | | |
| | *Metodología de medición* | La medición de los acuerdos de acción colectiva para la resolución de conflictos socialmente relevantes implementados se hace a partir de las | | | | | | | | | | |
| | *Fuentes de información* | SIGPARTICIPO, sistema de gestión de la información del IDPAC | | | | | | | | | | |
| Medición | *Dias de rezago* | 15 | | | | | | | | | | |
| | *Serie disponible* | 2023 | | | | | | | | | | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Marcela Perez Cárdenas | | | | | | | | | | |
| | Cargo: | Subdirectora de Promoción de la Participación | | | | | | | | | | |
| | Entidad: | IDPAC | | | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Subdireción de Promoción de la Participación | | | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | mperez@participacionbogota.gov.co | | | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 601 241 7900 | | | | | | | | | | |
| Aprobación Oficina de | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte | | | | | | | | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | | | | | | | | |
| | *Entidad* | IDPAC | | | | | | | | | | |
| Observaci | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 5** | |
| | ***Nombre del indicador*** | Número de informes sobre el desarrollo de las Agendas Participativas Anuales de los Consejos Distritales de las Artes |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá |
| | ***Indicador del PDD*** | SI — ***Código Meta*** 147 — Desarrollar 1 estrategia intercultural para fortalecer los diálogos con la ciudadanía en sus múltiples |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | (PROPÓSITO 1) Hacer un nuevo contrato social para incrementar la inclusión social, productiva y política. |
| | ***Programa (PDD)*** | (PROGRAMA 21) Creación y vida cotidiana: Apropiación ciudadana del arte, la cultura y el patrimonio, para la democracia cultural |
| | ***Sector responsable*** | Cultura Recreación y Deporte — ***Entidad*** IDARTES |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría Distrital de la Mujer (Entidad) — Entidad — Entidad |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador se define a partir de la realización de un informe anual que de cuenta del desarrollo de las Agendas Participactivas Anuales de los 7 Consejos Distritales de las Artes en el marco del Sistema Distrital de Participación de Arte, Cultura y Patrimonio. Definido por el Decreo 480 de 2018, capitulo V. Articulos 28 al 38, los Consejos de las Artes son: Consejo Distrital de las Artes, Consejo Distrital de Musica, Consejo Distrital de Literatura, Consejo Distrital de Arte Dramático, Consejo Distrital de Artes Audiovisuales, Consejo Distrital de Arte Plasticas y Visuales y Consejo Distrital de Danza, con un ajuste en el Decreto 336 de 2022 en los articulos 31, 34 y 37, En el Articulo 8 del Decreo 480 se establece en las funciones de los consejos: Construir una agenda participativa anual en la que se prioricen temas y acciones teniendo en cuenta temas estratégicos de la ciudad y sus territorios, a la cual se le hace un seguimiento constante y por ellos se generará un informe que de cuenta del desarrollo de las Agendas Participativas Anuales de los Consejos Distritales de las Artes.<br><br>La meta indica el Informe del desarrollo de las Agendas Participativas de los Consejos Distritales de las Artes por cada año. |
| | ***Descripción del producto*** | Desarrollo de las Agendas Participativas Anuales y de los 7 Consejos Distritales de las Artes.<br>Informe del desarrollo de las Agendas Participativas Anuales de los Consejos Distritales de las Artes para dar cumplimiento al Sistema Distrital de Participación de Arte, Cultura y Patrimonio. Si se tiene en cuenta que el Consejo Distrital de Artes. Es un espacio destinado al encuentro, deliberación, participación y concertación de las políticas, planes y programas públicos y privados y las respectivas líneas estratégicas de inversión para el desarrollo de las artes, en el cual participan los agentes culturales, las entidades, las organizaciones, e instancias públicas y privadas, y se articulan los distintos componentes que estén ubicados en el Consejo. En el ámbito de las Artes se contará con los siguientes espacios que tendrán el mismo objetico del Consejo Distrital solo que con cada una de las áreas artísticas:<br>Consejo de Artes Plásticas y Visuales.<br>Consejo de Artes Audiovisuales.<br>Consejo de Música.<br>Consejo de Danza.<br>Consejo de Arte Dramático.<br>Consejo de Literatura. |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. |
| **Información general** | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | 10. Reducción de las desigualdades — **Meta ODS** — 10.3. Garantizar la igualdad de oportunidades y reducir la desigualdad de resultados, incluso eliminando las leyes, políticas y prácticas discriminatorias y promoviendo |
| | ***Enfoque*** | Enfoque de derechos, territorial y diferencial |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de informes sobre el desarrollo de las Agendas Participativas Anuales de los Consejos Distritales de las Artes |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento X; Otro; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Cuál?; Programas; Acuerdos; Personas |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual X |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 1 — Fecha de LB 2022 — Fuente LB Informe |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023 — Año Fin 2034 |
| | ***Metas*** | Año 1: 2023 1 — Año 2: 2024 1 — Año 3: 2025 1 — Año 4: 2026 1 — Año 5: 2027 1<br>Año 6: 2028 1 — Año 7: 2029 1 — Año 8: 2030 1 — Año 9: 2031 1 — Año 10: 2032 1<br>Año 11: 2033 1 — Año 12: 2034 1 — Año 13 — Año 14 — Año …<br>Año …: — Final 1 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Si — No X — Nivel: — Cuál? |
| | ***Metodología de medición*** | Se mide a partir del inicio del desarrollo de los proceso hasta su culminación |
| | ***Fuentes de información*** | |
| **Medición** | ***Días de rezago*** | 15 días hábiles |
| | ***Serie disponible*** | 2023 |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Maira Ximena Salamanca Rocha |
| | Cargo: | Subdirectora de las Artes |
| | Entidad: | Instituto Distrital de las Artes |
| | Dependencia: | Subdirección de las Artes |
| | Correo electrónico: | maira.salamaca@idartes.gov.co |
| | Teléfono: | 3795750 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la Observaciones** | Nombre funcionario | Daniel Sanchez Rojas |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | Instituto Distrital de las Artes |
| | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Porcentaje de avance del diseño e implementación de una herramienta virtual para consultar a la ciudadanía sobre los trámites distritales a mejorar y posibles soluciones | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Calificación de la satisfacción ciudadana frente a la interacción con la Administración Distrital | ***Código Meta PDD*** | 541 | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | GestiónPública | | | ***Entidad*** | Secretaría General | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría General<br>Entidad | Entidad | Entidad | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador permite reportar el avance en el diseño, puesta en operación y el acompañamiento que realizará la Subsecretaría de Servicio a la Ciudadanía a un grupo de entidades para promover el uso y la apropiación de una herramienta virtual para consultar a la ciudadanía sobre los trámites distritales a mejorar y posibles soluciones para que las implementen las entidades distritales. El porcentaje de avance será distribuido de la siguiente manera: | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | La herramienta virtual para consultar a la ciudadanía sobre los trámites distritales a mejorar y posibles soluciones, le permitirá a la ciudadanía participar y colaborar activamente en la mejora de los trámites, OPA y consultas de acceso a información pública que sean susceptibles de racionalizar y la identificación e implementación, por parte de las entidades, de posibles accciones de simplificación de cara a la ciudadanía.<br><br>La participación ciudadana en el diseño, implementación y seguimiento de las estrategias de racionalización de trámites, es una de las obligaciones de las entidades distritales en virtud de la Política de Racionalización de Trámites de la que habla el Modelo Integrado de Planeación y Gestión. Involucrar a la ciudadanía, personas usuarias y grupos de valor | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas | **Meta ODS** | 16.6 Crear a todos los niveles instituciones eficaces y transparentes que rindan cuentas | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Territorial | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | (Sumatoria de fases de diseño e implementación de la herramienta virtual para consultar a la ciudadanía sobre los trámites distritales a mejorar y posibles soluciones, realizadas / Sumatoria de fases de diseño e implementación de la herramienta virtual para consultar a la ciudadanía sobre los trámites distritales a mejorar y posibles soluciones, planeadas) * 100 | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros: Toneladas: Programas: Personas:<br>Hectáreas: Habitantes: Acuerdos:<br>Documento: Estrategia:<br>Otro: X Cuál? Porcentaje | | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual: Trimestral: X Anual:<br>Bimestral: Semestral: | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB: 0 Fecha de LB: 2022 Fuente LB: Subsecretaría de Servicio a la Ciudadanía | | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2.023 Año Fin: 2026 | | | | | |
| | ***Metas*** | 2023: 50% | 2024: 70% | 2025: 90% | 2026: 100% | Año 5: | |
| | | Año 6: | Año 7: | Año 8: | Año 9: | Año 10: | |
| | | Año 11: | Año 12: | Año 13: | Año 14: | Año ...: | |
| | | Año ...: | Final: 100% | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí: No: X Nivel: Cúal? | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | Se verifica la implementación de las fases de diseño e implementación de la herramienta virtual de consulta ciudadana para la identificación de trámites distritales a mejorar y posibles soluciones:<br>Fase 1: 50% - Diseño del instrumento<br>Fase 2: 70% - Acompañamiento entidades (socialización de la herramienta)<br>Fase 3: 90% - Acompañamiento entidades (uso del instrumento por la ciudadanía)<br>Fase 4: 100% - Acompañamiento entidades (implementación de las mejoras identificadas) | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Subsecretaría de Servicio a la Ciudadanía | | | | | |
| | ***Dias de rezago*** | 0 | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2022 | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Diana Marcela Velasco Rincón | | | | | |
| | Cargo: | Subsecretaria de Servicio a la Ciudadanía | | | | | |
| | Entidad: | Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. | | | | | |
| | Dependencia: | Subsecretaría de Servicio a la Ciudadanía | | | | | |
| | Correo electrónico: | dmvelasco@alcaldiabogota.gov.co | | | | | |
| | Teléfono: | 3813000 ext. 1300 | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Doris Bibiana Cardozo Peña | | | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | | | |
| | *Entidad* | Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO | |
| Información general | *Nombre del* | número de espacios de Umv más cerca de tu localidad realizados |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá |
| | *Indicador del PDD* | No — *Código Meta* |
| | *Pilar, Objetivo o Eje* | |
| | *Programa (PDD)* | |
| | *Sector responsable* | Movilidad — *Entidad*: Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial UAERMV |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del* | Entidad / Entidad / Entidad |
| | *Descripción del indicador* | Busca medir el numero de espacios de UMV más cerca de tu localidad que realiza la entidad en la vigencia. |
| | *Descripción del producto* | UMV más cerca de tu localidad es un espacio de interacción con la ciudadanía a traves de recorridos con el area técnica por las diferentes vías de la localidad, el cual permite verificar las necesidades de mejoramiento de la malla vial de la localidad y establecer compromisos con la ciudadania a partir de dichos recorridos de obra. |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.* | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | Industria,innovaciónеinfraestructura — **Meta ODS** — 9.1. Desarrollar infraestructuras fiables, sostenibles, resilientes y de calidad, incluidas infraestructuras regionales y transfronterizas, para apoyar el desarrollo económico y el bienestar humano, haciendo especial hincapié en el acceso asequible y equitativo para todos. |
| Medición | *Enfoque* | Poblacional |
| | *Fórmula de cálculo* | Sumatoria de espacios de Umv mas cerca de tu localidad realizados |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro x; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Cuál? Espacios; Programas; Acuerdos; Personas |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual; Bimestral; Trimestral X; Semestral; Anual |
| | *Línea Base (LB)* | LB 0 — Fecha de LB 2022 — Fuente LB OAP |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio 2023 — Año Fin 2034 |
| | *Metas* | Año 1: 4 — Año 2: 4 — Año 3: 4 — Año 4: 4 — Año 5: 4<br>Año 6: 4 — Año 7: 4 — Año 8: 4 — Año 9: 4 — Año 10: 4<br>Año 11: 4 — Año 12: 4 — Año 13 — Año 14 — Año …<br>Año … — Final: 48,00 |
| | *Territorialización del indicador* | Sí: X — No — Nivel: Localidad — Cuál? Se define durante la planeación anual las localidades que se verán beneficiadas a través |
| | *Metodología de medición* | Se contabiliza con las actas y listado de asistencia del espacio. |
| | *Fuentes de información* | Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial |
| | *Días de rezago* | N.A |
| | *Serie disponible* | Desde enero de 2022 |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Martha Patricia Aguilar Copete |
| | Cargo: | Secretaria General |
| | Entidad: | Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial |
| | Dependencia: | Secretaria General |
| | Correo electrónico: | martha.aguilar@umv.gov.co |
| | Teléfono: | 3008774319 |
| Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato | Nombre funcionario | Juan Hernando Lizarazo Jara |
| | Cargo | Jefe de Oficina Asesora de Planeación ( e ) |
| | *Entidad* | Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial |
| Observaciones | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | | | | | | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de jornadas de manejo silvicultural mediante protocolo de despedida de árboles con participación ciudadana atendidas | | | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá | | | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Si | | ***Código Meta*** | 159 | Desarrollar e implementar una estrategia para la | | | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Hacer un nuevo contrato social con igualdad de oportunidades para la inclusión social, productiva y política. | | | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | Transformación cultural para la conciencia ambiental y el cuidado de la fauna doméstica | | | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Ambiente | | | | ***Entidad*** | Jardín Botánico José Celestino Mutis JBB | | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad | | Entidad | | Entidad | | | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador permite evidenciar si las solicitudes de jornadas de manejo silvicultural realizadas por la ciudadanía son atendidas mediante protocolo de despedida de árboles | | | | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | El protocolo de talas busca construir una guía que permita a las comunidades y a las entidades dignificar los procesos de manejo del arbolado, reconociendo los fuertes lazos que vinculan a la comunidad con los árboles, de manera que la ciudadanía cuente con un espacio para el duelo y el agradecimiento a estos seres, en los casos que desee realizarlo, teniendo el acompañamiento del Jardín Botánico de Bogotá como institución que se identifica con el aprecio y el cuidado de las coberturas vegetales del Distrito. | | | | | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Ciudadesycomunidades sostenibles | | **Meta ODS** | 11.3 De aquí a 2030, aumentar la urbanización inclusiva y sostenible y la capacidad para la planificación y la gestión participativas, integradas y sostenibles de los asentamientos humanos en todos los países | | | | | | |
| | ***Enfoque*** | Ambiental y territorial | | | | | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de jornadas de manejo silvicultural mediante protocolo de despedida de árboles con participación ciudadana atendidas | | | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | | | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | | | |
| | | Documento | | Estrategia | | | | | | | |
| | | Otro | x | Cuál? | Jornadas de manejo silvicultural | | | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual | | Trimestral | | Anual | | | | | |
| | | Bimestral | | Semestral | x | | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB | 5 | Fecha de LB | 2022 | Fuente LB | Jardín Botánico | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio | 2023 | Año Fin | 2034 | | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | | |
| | | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | | |
| | | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año … | | | | | |
| | | 5 | 5 | | | | | | | | |
| | | Año … | Final | | | | | | | | |
| | | | 60 | | | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí | No | | | | | | | | |
| | | x | | Nivel: | Otro | | Cuál? | Barrio | | | |
| | ***Metodología de medición*** | Jornadas realizadas por solicitud de la comunidad, siguiendo la siguiente metodología: | | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Reporte a planeación de jornadas de tala con protocolo de despedida implementadas. | | | | | | | | | |
| **Medición** | ***Días de rezago*** | 10 | | | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Andrés Enrique Vargas Lamprea | | | | | | | | | |
| | Cargo: | Coordinador de participación | | | | | | | | | |
| | Entidad: | Jardín Botánico de Bogotá | | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Subdirección Educativa y Cultural | | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | aevargas@jbb.gov.co | | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 3195208139 | | | | | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar** | Nombre funcionario | José Alberto Amaya González | | | | | | | | | |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | | | | | | | | |
| | *Entidad* | Jardín Botánico de Bogotá | | | | | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | | | | | |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de acciones de concertación implementados en la entidad con vendedores informales | | | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá | | | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Sí | | ***Código Meta*** | 330 | | | | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Inspirar confianza y legitimidad para vivir sin miedo y ser epicentro de cultura ciudadana paz y reconciliación. | | | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | | | | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Desarrollo Económico | | | | ***Entidad*** | IPES | | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Alcadías locales<br>Entidad | | Entidad | | | Entidad | | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador muestra la cantidad de pactos de organización del espacio público firmados en cada anualidad. | | | | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | El producto serán todos aquellos pactos firmados en la ciudad de Bogotá | | | | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | | | **Meta ODS** | | | | | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Territorial | | | | | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Número de pactos firmados/ Pactos totales | | | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | | | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | x | | | | |
| | | Documento | | Estrategia | | | | | | | |
| | | Otro | | Cuál? | | | | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual | | Trimestral | | Anual | x | | | | |
| | | Bimestral | | Semestral | | | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB | | Fecha de | | Fuente LB | | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio | 2023 | Año Fin | 2034 | | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | | |
| | | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | | |
| | | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año … | | | | | |
| | | 10 | 10 | | | | | | | | |
| | | Año … | Final | | | | | | | | |
| | | | 120 | | | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí | No | Nivel: | Local | Cuál? | | | | | |
| | | X | | | | | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | | | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Primaria, con la información de los pactos firmados por la Entidad | | | | | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 30 | | | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | | | | | | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Lina Paola Caro Porras | | | | | | | | | |
| | Cargo: | Subdirecctor/a de Diseñoi y Análisis Estratégico | | | | | | | | | |
| | Entidad: | Instituo Para la Economía Social IPES | | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Subdirección de Diseñoi y Análisis Estratégico | | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | lpcarop@ipes.gov.co | | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 3233258508 | | | | | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable** | Nombre funcionario | Lina Paola Caro Porras | | | | | | | | | |
| | Cargo | Subdirecctor/a de Diseñoi y Análisis Estratégico | | | | | | | | | |
| | *Entidad* | Instituo Para la Economía Social IPES | | | | | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO** | | | | | | | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de espacios de dialogo para la participación ciudadana en asuntos regionales y Esquemas de Asociatividad Territorial de los que hace parte el Distrito Capital, rendición de cuentas, control social o transparencia realizadas | | | | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado No. 1 "Aumento del número de personas vinculadas a procesos de participación ciudadana incidente" del objetivo primero de gobernanza. | | | | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | SI | | ***Código Meta PDD*** | 439 | Diseño de políticas, programas, planes y proyectos, basados en información y herramientas, que fortalezcan el proceso de integración regional en sus diferentes escalas | | | | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Propósito 5: Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente | | | | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 52. Integración Regional, Distrital y Local | | | | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Planeación | | | | ***Entidad*** | RAP-E Región Central | | | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | IDPAC<br>Entidad | | Secretaría Distrital del Hábitat<br>Entidad | | | Secretaría Distrital de Planeación<br>Entidad | | | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de espacios de dialogo para la participación ciudadana en asuntos regionales y Esquemas de Asociatividad Territorial de los que hace parte el Distrito Capital, en los cuales se promueven acciones de gobernanza | | | | | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | Los espacios de diálogo en asuntos regionales y Esquemas de Asociatividad Territorial (EAT) de los que hace parte del Distrito Capital son aquellos eventos de encuentro, deliberación y concertación que involucren la participación ciudadana para conocer, proponer, co-crear y priorizar iniciativas y propuestas que aporten a los temas regionales en los que participa el Distrito Capital. | | | | | | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | | | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Paz,justicia,instituciones sólidas | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades | | | | | | | | |
| | | Derechos humanos; poblacional diferencial; territorial; ambiental | | | | | | | | | | |
| | ***Enfoque*** | Territorial | | | | | | | | | | |
| **Medición** | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de espacios de dialogo para la participación ciudadana en asuntos regionales y Esquemas de Asociatividad Territorial de los que hace parte el Distrito Capital, rendición de cuentas, control social o transparencia realizadas | | | | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros<br>Hectáreas<br>Documento<br>Otro: x | | Toneladas<br>Habitantes<br>Estrategia<br>Cuál? | | Programas<br>Acuerdos | | Personas | | Espacios de diálogo para la participación | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual<br>Bimestral | | Trimestral<br>Semestral | | Anual: X | | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB: 1 | | Fecha de LB: 2022 | | Fuente LB: RAP-E | | | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2.023 | | Año Fin: **2034** | | | | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1: 2 | Año 2: 2 | Año 3: 2 | Año 4: 2 | Año 5: 2 | | | | | | |
| | | Año 6: 2 | Año 7: 2 | Año 8: 2 | Año 9: 2 | Año 10: 2 | | | | | | |
| | | Año 11: 2 | Año 12: 2 | | | | | | | | | |
| | | | Final: 24 | | | | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí: x | No | Nivel: | Otro | | Cuál? | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | El proceso que se sigue para obtener los datos consiste en que la RAP-E Región Central, contabilizará el número de espacios de dialogo para la participación ciudadana en asuntos regionales y EAT de los que hace parte el Distrito Capital | | | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | 5 | | | | | | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | | | | | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | Ricardo Agudelo Sedano | | | | | | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Gerente | | | | | | | | | | |
| | Cargo: | Región Administrativa y de Planeación Especial | | | | | | | | | | |
| | Entidad: | Gerencia | | | | | | | | | | |
| | Dependencia: | contactenos@regioncentralrape.gov.co | | | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | 601 4434170 | | | | | | | | | | |
| | Teléfono: | | | | | | | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | | | | | | | | | | | |
| | Cargo | | | | | | | | | | | |
| | ***Entidad*** | | | | | | | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | | | | | | |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Porcentaje de avance de las acciones en Gobierno Abierto de Bogotá | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Si | | ***Código Meta PDD*** | 431 | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Propósito 5: Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 51 - Gobierno Abierto de Bogotá | | | | |
| | | GestiónPública | | ***Entidad*** | Secretaría General | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Todas (Entidad) | Entidad | Entidad | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador medirá el porcentaje de avance de las acciones en Gobierno Abierto de Bogotá adquiridas por las entidades distritales en el Plan de Acción General de Gobierno Abierto de Bogotá. La medición del indicador se realizará anualmente en el periodo comprendido entre 2023 y 2028. | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | Considerando que fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública, por medio de este producto se medirá el avance de las acciones en Bobierno Abierto de Bogotá por parte de las entidades distritales, con el objetivo de permitir la consolidación e implementación de estrategias en los pilares de transparencia, participación, colaboración y trámites y servicios.<br>En este orden, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá ha liderado la articulación del Plan de Acción General de Gobierno Abierto desde el año 2020, a través del trabajo interinstitucional con las entidades distritales, dicho instrumento permitirá conocer el porcentaje de avance de las acciones en Gobierno Abierto de Bogotá realizado por las entidades que lo componen.<br><br>Las estrategias a implementar con este producto se refieren a la articulación interinstitucional que se definanpara dar lineamientos en materia de Gobierno Abierto y dependerán de | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | No aplica. | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | (Porcentaje de avance en la implementación de acciones de Gobierno Abierto por parte de las entidades distritales /porcentaje de avance programado de acciones de Gobierno Abierto)*100 | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro: X; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Programas; Acuerdos; Personas; Cuál? Porcentaje | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual: x | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB: ND; Fecha de LB: ND; Fuente LB: | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2.023; Año Fin: **2028** | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1: 100%; Año 2: 100%; Año 3: 100%; Año 4: 100%; Año 5: 100%<br>Año 6: 100%; Año 7; Año 8; Año 9; Año 10<br>Año 11; Año 12; Año 13; Año 14; Año ...<br>Año ...; Final: 100% | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí; No: X; Nivel: ; Cuál? | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | Este indicador se medirá como un promedio simple entre el porcentaje de avance en la implementación de acciones de Gobierno Abierto y el procentaje de avance programado en cada vigencia. | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Secretaría General - Monitor GAB, Plan de Acción de Gobierno Abierto de Bogotá | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 30 | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 30/06/23 | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Fredy Martínez Garcia | | | | |
| | Cargo: | Asesor de Despacho | | | | |
| | Entidad: | Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá | | | | |
| | Dependencia: | Oficina Asesora de Planeación | | | | |
| | Correo electrónico: | famartinezg@alcaldiabogota.gov.co | | | | |
| | Teléfono: | 3813000 Ext 1130 | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Bibiana Cardozo Peña | | | | |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | | | |
| | *Entidad* | Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá | | | | |
| **Observaciones** | | No aplica. | | | | |

| | FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Información general | *Nombre del indicador* | Número de documentos en los que se gestiona el conocimiento relacionado con las experiencias de innovación pedagógica para la promoción de la participación ciudadana y nuevos liderazgos elaborados | | | | |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá | | | | |
| | *Indicador del PDD* | Si | Número de estrategias innovadoras de promoción a la participación implementadas | *Código Meta PDD* | 329 | Implementar una (1) estrategia para promover expresiones y acciones diversas innovadoras de participación ciudadana y social para aportar a sujetos y procesos activos en la sostenibilidad del nuevo contrato social |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | 3. Inspirar confianza y legitimidad para vivir sin miedo y ser epicentro de cultura ciudadana, paz y reconciliación | | | | |
| | *Programa (PDD)* | 43. Cultura ciudadana para la confianza, la convivencia y la participación desde la vida cotidiana | | | | |
| | *Sector responsable* | Gobierno | | *Entidad* | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC | |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | Entidad | Entidad | Entidad | | |
| | *Descripción del indicador* | El indicador mide el número de documentos en los que el IDPAC sistematiza la información relacionada con las experiencias de innovación pedagógica para la promoción de la participación ciudadana elaborados en cada vigencia.<br>Se entiende un documento de sistematización elaborado aquel que contenga información descriptiva y fotográfica de las experiencias de innovación pedagógica que se desarrollan a través de la Casa de Experiencias de la Participación, con las cuales se promueve la participación ciudadana. | | | | |
| | *Descripción del producto* | El IDPAC, a través de la Casa de Experiencias de la Participación, promueve la participación ciudadana implementando diferentes estrategias y metodologías de innovación pedagógica para que, desde la diversidad de contextos de Bogotá, se potencie la emergencia de nuevos liderazgos de mujeres, niños, niñas y adolescentes, jóvenes, personas de los sectores sociales LGBTI, personas pertenecientes a los grupos étnicos y otros grupos poblacionales. Para que estas experiencias de innovación no se pierdan y puedan ser replicadas en otros espacios, el IDPAC realiza la sistematización de la información que se deriva de su desarrollo, describiendo las metodologías implementadas, las poblaciones | | | | |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.* | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | Reducciónde lasdesigualdades | **Meta ODS** | 10.2 De aquí a 2030, potenciar y promover la inclusión social, económica y política de todas las personas, independientemente de su edad, sexo, discapacidad, raza, etnia, origen, religión o situación económica u otra condición | | |
| Medición | *Enfoque* | Derechos humanos; poblacional diferencial, territorial | | | | |
| | *Fórmula de cálculo* | Número de documentos en los que se gestiona el conocimiento relacionado con las experiencias de innovación pedagógica para la promoción de la participación ciudadana y nuevos | | | | |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros; Hectáreas; Documento: X; Otro; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Cuál?; Programas; Acuerdos; Personas | | | | |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual: X | | | | |
| | *Línea Base (LB)* | LB: 2 | Fecha de LB: 2022 | Fuente LB: SIGPARTICIPO-IDPAC | | |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio: 2.023 | Año Fin: **2034** | | | |
| | *Metas* | Año 1: 4 | Año 2: 4 | Año 3: 4 | Año 4: 4 | Año 5: 4 |
| | | Año 6: 4 | Año 7: 4 | Año 8: 4 | Año 9: 4 | Año 10: 4 |
| | | Año 11: 4 | Año 12: 4 | Año 13 | Año 14 | Año … |
| | | Año …: | Final: 48 | | | |
| | *Territorialización del indicador* | Sí | No: x | Nivel: | Cúal? | |
| | *Metodología de medición* | Para la medición del indicador se contará el número de documentos en los que se sistematiza la información relacionada con las experiencias de innovación pedagógica para la promoción de la participación ciudadana que elabore y publique el IDPAC, para que otros actores, como entidades, organizaciones, instancias, empresas, entrer otros, puedan utilizarlos de manera facil y rápida como insumo para replicar las experiencias en sus contextos. | | | | |
| | *Fuentes de información* | Sistema de Gestión de la Información del IDPAC SIGPARTICIPO | | | | |
| | *Días de rezago* | 15 | | | | |
| | *Serie disponible* | 2023 | | | | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Marcela Perez Cárdenas | | | | |
| | Cargo: | Subdirectora de Promoción de la Participación | | | | |
| | Entidad: | IDPAC | | | | |
| | Dependencia: | Subdireción de Promoción de la Participación | | | | |
| | Correo electrónico: | mperez@participacionbogota.gov.co | | | | |
| | Teléfono: | 601 241 7900 | | | | |
| Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte | | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | | |
| | *Entidad* | IDPAC | | | | |
| Observaciones | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | | | | | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de personas que participan en procesos de co-creación para la toma de decisiones | | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 1.2. Aumento del nivel de gobernanza ciudadana en Bogotá | | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Si | Número de estrategias innovadoras de promoción a la participación implementadas | ***Código Meta PDD*** | 329 | Implementar una (1) estrategia para promover expresiones y acciones diversas innovadoras de participación ciudadana y social para aportar a sujetos y procesos activos en la sostenibilidad del nuevo contrato social | | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | 3. Inspirar confianza y legitimidad para vivir sin miedo y ser epicentro de cultura ciudadana, paz y reconciliación | | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 43. Cultura ciudadana para la confianza, la convivencia y la participación desde la vida cotidiana | | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Gobierno | | | | ***Entidad*** | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad | | Entidad | | | Entidad | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | EL indicador mide el número de personas que participan en procesos de co-creación para la toma de decisiones a través de la plataforma de Bogotá Abierta, a través de la cual la ciudadanía puede participar en retos que las entidades distritales ofertan en el portal. | | | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | Bogotá abierta es la plataforma de consulta del IDPAC que permite a la ciudadanía participar de la en la toma de decisiones de una manera directa, fácil, divertida e incluyente. Solo se necesita un dispositivo con acceso a internet y las ganas de participar de la oferta de retos que las entidades distritales y el mismo IDPAC ofertan en el portal. También podrás crear tus propios retos, generar participación y participar de un laboratorio de co creación ciudadana trabajando en equipo con otros usuarios de BogotaAbierta.co | | | | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en toda su diversidad en las decisiones públicas del gobierno distrital. | | | | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades | | | | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Derechos humanos; poblacional diferencial; género; territorial | | | | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de personas que participan en procesos de co-creación para la toma de decisiones | | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | X | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | | |
| | | Documento | | Estrategia | | | | | | |
| | | Otro | | Cuál? | | | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual | | Trimestral | | Anual | | | | |
| | | Bimestral | | Semestral | X | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB | 34000 | Fecha de LB | 2021 | Fuente LB | Bogotá Abierta-IDPAC | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio | 2.023 | Año Fin | **2034** | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | |
| | | 34000 | 34000 | 34000 | 34000 | 34000 | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | |
| | | 34000 | 34000 | 34000 | 34000 | 34000 | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año … | | | | |
| | | 34000 | 34000 | | | | | | | |
| | | Año … | Final | | | | | | | |
| | | 4 | 408000 | | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí | No | Nivel: | | Cúal? | | | | |
| | | | x | | | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | Para la medición del indicador se contará el número de personas que participan en retos que las entidades distritales ofertan en el portal de Bogota Abierta cada año. Esta información se descarga del portal de Bogotá Abierta, y el IDPAC consolida el dato final despues de realizar depuración de la información. | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Plataforma Bogotá Abierta; Sistema de Gestión de la Información del IDPAC SIGPARTICIPO | | | | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 15 | | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Marcela Perez Cárdenas | | | | | | | | |
| | Cargo: | Subdirectora de Promoción de la Participación | | | | | | | | |
| | Entidad: | IDPAC | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Subdirección de Promoción de la Participación | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | mperez@participacionbogota.gov.co | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 601 241 7900 | | | | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte | | | | | | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | | | | | | |
| | *Entidad* | IDPAC | | | | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Porcentaje de avance en la implementación de las acciones definidas para el acompañamiento a la implementación de metodologías de participación y colaboración en los programas de transparencia y ética pública en las entidades distrtiales |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.1. Disminución del porcentaje de personas que considera que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá. |
| | ***Indicador del PDD*** | No — ***Código MetaPDD*** |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | NA |
| | ***Programa (PDD)*** | NA |
| | ***Sector responsable*** | GestiónPública — ***Entidad*** Secretaría General |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría General (Entidad) / Entidad / Entidad |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador corresponde al desarrollo de las acciones definidas para cada vigencia, relacionadas con el alistamiento, desarrollo del acompañamiento (talleres, mesas de trabajo, espacios de articulación) seguimiento y evaluación de la iniciativa, realizadas por la Secretaría General durante las vigencias 2023 y 2024, en las que se entreguen herramientas metodológicas de participación y colaboración, que fortalezcan los ejercicios de formulación de los Programas de Transparencia y Ética Pública en las entidades distritales. |
| | ***Descripción del producto*** | El producto busca fortalecer la práctica de formulación participativa y colaborativa de las estrategias y programas de las entidades distritales en cumplimiento de los lineamientos definidos por la Ley 2195 de 2022 para los Programas de Transparencia y Ética Pública como herramienta de prevención y detección en la lucha contra la corrupción.<br>Las acciones para la implementación del producto se desarrollarán durante las vigencias 2023 y 2024, así:<br>**Año 1:** Acción 1 Alistamiento y entrega de herramientas de participación y Colaboración: En esta etapa la entidad realiza la preparación de las herramientas a entregar a las entidades distritales (25%). Acción 2: Convocatoria y desarrollo de las sesiones de acompañamiento: se convocan a los equipos de las entidades distritales a las jornadas de socialización y apropiación de las herramientas (25%). El porcentaje de la acción 2 se entenderá cumplido con el desarrollo del acompañamiento, no está sujeto al número de participantes en las sesiones de acompañamiento.<br>**Año 2:** Acción 3 Seguimiento a la implementación de herrramientas de participación y colaboración en los programas de transparencia y ética pública formulados para la vigencia 2024 (25%). Acción 4 Actualización de herramientas metodológicas, lo cual incluye actualización de las herramientas entregadas en el año 1 y la incorporación de nuevas ayudas (20%). Acción 5 Documentación de resultados del desarrollo de las acciones de cada vigencia para la identificación del impacto derivado por el producto al objetivo de la política (5%). |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas — **Meta ODS** — 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Género |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Número de acciones para la implementación de metodologías de participación y colaboración en la formulación de los programas de transparencia y ética pública en las entidades distritales realizadas/ Número de acciones para la implementación de metodologías de participación y colaboración en la formulación de los programas de transparencia y ética pública en las entidades distritales programadas*100 |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro X; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Programas; Acuerdos; Personas; Cuál? Acciones |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual X |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB NA; Fecha de LB NA; Fuente LB |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023; Año Fin **2024** |
| | ***Metas*** | Año 1: 50%; Año 2: 50%; Año 3; Año 4; Año 5; Año 6; Año 7; Año 8; Año 9; Año 10; Año 11; Año 12; Año 13; Año 14; Año …; Año …; Final: 100% |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí; No X; Nivel: ; Cúal? |
| | ***Metodología de medición*** | Anualmente la Secretaría General, como líder de producto, presentará los resultados de las acciones dispuestas. Para la captura de información tendrá en cuenta los siguientes elementos:<br><br>Año 1: (50%)<br>Acción 1: Alistamiento y entrega de herramientas de participación y colaboración (25%)<br>Acción 2: Convocatoria y desarrollo de las sesiones de acompañamiento (25%)<br><br>Año 2: (50%)<br>Acción 3: Seguimiento a la implementación de herrramientas de participación y colaboración en los programas de transparencia y ética pública formulados para la vigencia 2024 (25%)<br>Acción 4: Actualización de herramientas metodológicas (20%) |
| | ***Fuentes de información*** | Este producto tendrá como fuentes de información, las generadas por el propio líder en las fases de implementación, así como los lineamientos que defina la Secretaría de Transparencia para la pedagogía de la participación y la transparencia. |
| | ***Días de rezago*** | 30 días |
| | ***Serie disponible*** | NA |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Patricia Rincón Mazo |
| | Cargo: | Subsecretaria Distrital de Fortalecimiento Institucional |
| | Entidad: | Secretaría General |
| | Dependencia: | Subsecretaría Distrital de Fortalecimiento Institucional |
| | Correo electrónico: | princonm@alcaldiabogota.gov.co |
| | Teléfono: | 3813000 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Bibiana Cardozo Peña |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | Secretaría General |
| **Observaciones** | | |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Información general | *Nombre del indicador* | Número de procesos de seguimiento, rendición de cuentas, monitoreo y evaluación frente a la gestión de la entidad implementados. | | | |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.1. Disminución del porcentaje de personas que considera que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá. | | | |
| | *Indicador del PDD* | Indice de atención al usuario del sector movilidad | *Código Meta PDD* | 482 | |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | | | | |
| | *Programa (PDD)* | | | | |
| | *Sector responsable* | Movilidad | *Entidad* | Instituto de Desarrollo Urbano<br>IDU | |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento* | N/A<br>Entidad | Entidad | Entidad | |
| | *Descripción del indicador* | Este indicador se mide a través de la suma de i) las mesas de construcción de ciudad y ciudadanía con los grupos de valor identificados, y ii) las rediciones de cuenta locales. Se lleva a cabo la sumatoria de estas acciones con una anualización tipo suma, con el fin de alcanzar la meta establecida. | | | |
| | *Descripción del producto* | El producto consiste en el desarrollo de procesos de seguimiento, rendición de cuentas, monitoreo y evaluación frente a la gestión de la entidad implementados | | | |
| | *resultado a la que el producto* | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública | | | |
| | *Objetivo de Desarrollo* | Ciudadesycomunidadessostenibles | **Meta ODS** | 11.3 - De aquí a 2030, aumentar la urbanización inclusiva y sostenible y la capacidad para la planificación y la gestión participativas, integradas y sostenibles de los asentamientos humanos en todos los países | |
| Medición | *Enfoque* | Territorial | | | |
| | *Fórmula de cálculo* | Sumatoria de procesos de seguimiento, rendición de cuentas, monitoreo y evaluación frente a la gestión de la entidad implementados. | | | |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros<br>Hectáreas<br>Documento<br>Otro x<br>Toneladas<br>Habitantes<br>Estrategia<br>Cuál? Espacios de rendición de cuentas<br>Programas<br>Acuerdos<br>Personas | | | |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual<br>Bimestral<br>Trimestral<br>Semestral<br>Anual X | | | |
| | *Linea Base (LB)* | LB N/D<br>Fecha de LB N/D<br>Fuente LB N/D | | | |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio 2023<br>Año Fin 2034 | | | |
| | *Metas* | Año 1: 25<br>Año 2: 25<br>Año 3: 25<br>Año 4: 25<br>Año 5: 25<br>Año 6: 25<br>Año 7: 25<br>Año 8: 25<br>Año 9: 25<br>Año 10: 25<br>Año 11: 25<br>Año 12: 25<br>Año 13<br>Año 14<br>Año ...<br>Año ...<br>Final: 300 | | | |
| | *Territorialización del indicador* | Sí: x<br>No<br>Nivel: Localidad<br>Cuál? Las 20 localidades | | | |
| | *Metodología de medición* | Se tomará la información del sistema BACHUE (interno del IDU), donde reportan lxs gestorxs sociales y lxs gestorxs territoriales las acciones realizadas mes tras mes | | | |
| | *Fuentes de información* | Informes de gestión de la Oficina de Relacionamiento y Servicio a la Ciudadanía | | | |
| | *Dias de rezago* | 30 | | | |
| | *Serie disponible* | | | | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre | Lucy Molano Rodríguez | | | |
| | Cargo: | Jefe de Oficina de Relacionamiento y Servicio a la Ciudadanía | | | |
| | Entidad: | Instituto de Desarrollo Urbano | | | |
| | Dependencia: | Oficina de Relacionamiento y Servicio a la Ciudadanía | | | |
| | Correo electrónico: | lucy.molano@idu.gov.co | | | |
| | Teléfono: | 3386660 | | | |
| Aprobacion Oficina de Planeación de la entidad | Nombre funcionario | Sandra Milena del Pilar Rueda Ochoa | | | |
| | Cargo | Jefe de Oficina Asesora de Planeación | | | |
| | *Entidad* | Instituto de Desarrollo Urbano | | | |
| Observaciones | | | | | |

| | FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Información general | *Nombre del indicador* | Porcentaje de valoraciones positivas de la ciudadanía sobre los espacios de la estrategia de rendición de cuentas locales de la Secretaría Distrital de Movilidad | | | | | | | | | |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.1. Disminución del porcentaje de personas que considera que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá. | | | | | | | | | |
| | *Indicador del PDD* | Estrategia para la participación ciudadana incidente implementada | | *Código Meta PDD* | 413 | Diseñar y ejecutar una estrategia para la participación ciudadana incidente, orientada a promover dinámicas de movilidad segura, incluyente, sostenible y accesible | | | | | |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | 05 Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente | | | | | | | | | |
| | *Programa (PDD)* | 51 Gobierno Abierto | | | | | | | | | |
| | *Sector responsable* | Movilidad | | | | *Entidad* | Secretaría Distrital de Movilidad | | | | |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | Entidad | | Entidad | | | Entidad | | | | |
| | *Descripción del indicador* | Se mide el nivel de satisfacción de la ciudadanía a partir del total de valoraciones positivas respecto a los eventos y actividades de rendición de cuentas de la entidad | | | | | | | | | |
| | *Descripción del producto* | 1.5. Acciones permanentes de fortalecimiento de los procesos de participación de rendición de cuentas locales de la Secretaría Distrital de Movilidad<br>1.5.1. Acciones que definan las entidades anualmente, sobre las dificultades identificadas en los porcesos de rendición de cuentas | | | | | | | | | |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.* | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública | | | | | | | | | |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | Pazjusticiaeinstitucionessólidas | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades. | | | | | | | |
| | *Enfoque* | Poblacional-diferencial y de Género | | | | | | | | | |
| | *Fórmula de cálculo* | (Total de valoraciones positivas / Total de valoraciones obtenidas)*100 | | | | | | | | | |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | | | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | | | |
| | | Documento | | Estrategia | | | | | | | |
| | | Otro | x | Cuál? | Porcentaje | | | | | | |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual | | Trimestral | | Anual | x | | | | |
| | | Bimestral | | Semestral | | | | | | | |
| | *Línea Base (LB)* | LB | 90% | Fecha de LB | 9/12/22 | Fuente LB | Informe de RdC Locales 2022 | | | | |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio | 2023 | Año Fin | 2034 | | | | | | |
| | *Metas* | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | | |
| | | 70% | 70% | 70% | 70% | 70% | | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | | |
| | | 70% | 70% | 70% | 70% | 70% | | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año … | | | | | |
| | | 70% | 70% | | | | | | | | |
| | | Año … | Final | | | | | | | | |
| | | | 70% | | | | | | | | |
| | *Territorialización del indicador* | Sí | No | Nivel: | | Cuál? | | | | | |
| | | | x | | | N/A | | | | | |
| Medición | *Metodología de medición* | Se verifican el registro de valoraciones de la ciudadanía de la entidad y el número de ejercicios de rendición de cuentas realizadas. | | | | | | | | | |
| | *Fuentes de información* | Datos reportados por la Oficina de Gestión Social | | | | | | | | | |
| | *Días de rezago* | 30 días | | | | | | | | | |
| | *Serie disponible* | 2023 | | | | | | | | | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Diana Barreto Serrada | | | | | | | | | |
| | Cargo: | Jefa de la Oficina de Gestión Social | | | | | | | | | |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Movilidad | | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Oficina de Gestión Social | | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | dbarreto@movilidadbogota.gov.co | | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 3023880723 | | | | | | | | | |
| Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato | Nombre funcionario | Julieth Rojas Betancour | | | | | | | | | |
| | Cargo | Jefa Oficina Asesora de Planeación Institucional | | | | | | | | | |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Movilidad | | | | | | | | | |
| Observaciones | | Las valoraciones positivas se comprenden como las percepciones buenas y muy buenas de la pregunta"¿Cómo calificaría el encuentro ferial de RdC del sector movilidad? del instrumento de evaluaciones ciudadanas aplicado en cada RdC local; el cual se mide en una escala entre 1 a 5, donde 1 es muy malo y 5 muy bueno. | | | | | | | | | |

| | FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de rendiciones de cuentas realizados por el UAECD en diálogo de doble vía | | | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.1. Disminución del porcentaje de personas que considera que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá. | | | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | 570. Porcentaje de implementación del plan de sostenibilidad | ***Código Meta*** | 521. Implementar el Plan de Fortalecimiento Institucional de la UAECD | | | | | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | 05. Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente | | | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 56. Gestión Pública Efectiva | | | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Hacienda | | | ***Entidad*** | Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital UAECD | | | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad | | Entidad | | Entidad | | | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | Cantidad de actividades de rendición de cuentas en las que se incluyan os aportes del gobierno, los ciudadanos y los actores interesado en los resultados y en la gestión pública. | | | | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | Es el número de rendiciones de cuentas realizados en diálogo de doble vía, con el fin de fortalecer el indicador de participación ciudadana, incluir los aportes de la ciudadanía participante en estos espacios, y asi garantizar la protección de los derechos ciudadanos y ejercer el control social | | | | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública | | | | | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas | **Meta ODS** | Posicionar al Gobierno Abierto de Bogotá-GABO como una nueva forma de gobernanza que reduce el riesgo de corrupción e incrementa el control ciudadano del gobierno | | | | | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Derechos Humanos | | | | | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de rendiciones de cuentas realizados por el UAECD en diálogo de doble vía | | | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros<br>Hectáreas<br>Documento<br>Otro | <br><br><br>X | Toneladas<br>Habitantes<br>Estrategia<br>Cuál? | <br><br><br>Evidencias de las Actividades cumplidas | Programas<br>Acuerdos | | Personas | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual<br>Bimestral | <br> | Trimestral<br>Semestral | <br> | Anual | X | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB | ND | Fecha de LB | ND | Fuente LB | ND | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio | 2.023 | Año Fin | 2.034 | | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | | |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | | |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año … | | | | | |
| | | 4 | 4 | | | | | | | | |
| | | Año … | Final | | | | | | | | |
| | | | 48 | | | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Si | No | | | | | | | | |
| | | | X | Nivel: | | | | Cuál? | | | |
| | ***Metodología de medición*** | Informe de seguimiento acerca de la actividades programadas cumplidas, con sus respectivas evidencias. | | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Informe OAPAP | | | | | | | | | |
| | ***Dias de retago*** | 10 días hábiles, posteriores al año cumplido | | | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | N/A | | | | | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Liliana A. Hernández | | | | | | | | | |
| | Cargo: | Jefe de Oficina | | | | | | | | | |
| | Entidad: | UAECD | | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Oficina Asesora de Planeación y Aseguramiento de Procesos | | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | lhernandez@catastrobogota.gov.co | | | | | | | | | |
| | Teléfono: | Ext. 7070 | | | | | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la** | Nombre funcionario | Liliana A. Hernández | | | | | | | | | |
| | Cargo | Jefe de Oficina | | | | | | | | | |
| | *Entidad* | Oficina Asesora de Planeación y Aseguramiento de Procesos. UAECD. | | | | | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de ejercicios de rendición de cuentas con enfoque de diálogo ciudadano implementados con la participación de los grupos de interes de la UAESP |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.1. Disminución del porcentaje de personas que considera que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá. |
| | ***Indicador del PDD*** | Sí \| Gestión institucional y \| ***Código Meta*** \| 509 \| Fortalecer la gestión institucional y el modelo de gestión de |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Construir Bogotá - Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente. |
| | ***Programa (PDD)*** | Gestión Pública Efectiva |
| | ***Sector responsable*** | HÁBITAT \| ***Entidad*** \| UAESP |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | UAESP (Entidad) \| (Entidad) \| (Entidad) |
| | ***Descripción del indicador*** | Establecer el cumplimiento de los espacios de diálogo de rendición de cuentas con enfoque de diálogo ciudadano que se llevan a cabo en la vigencia, respecto a los espacios presupuestados en el año, teniendo en cuenta la línea base del año 2022, con el fin de garantizar el derecho de participación ciudadana en el ciclo de la gestión. |
| | ***Descripción del producto*** | Espacios de rendición de cuentas con enfoque de diálogo ciudadano con los grupos de interés priorizados por la UAESP, teniendo en cuenta los enfoques poblacional, diferencial, territorial y ambiental. Con base a la Estrategia de Rendición de Cuentas que tiene la entidad y su Política Institucional de Participación Ciudadana. |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas \| **Meta ODS** \| Meta 16.6 Crear a todos los niveles instituciones eficaces y transparentes que rindan cuentas |
| | ***Enfoque*** | Derechos humanos |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de espacios de diálogo de rendición de cuentas realizados con diferentes grupos de interés de la entidad. |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro X (Cuál? Espacios de diálogo de rendición de cuentas); Toneladas; Habitantes; Estrategia; Programas; Acuerdos; Personas |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual X |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 11; Fecha de LB 2022; Fuente LB OAP- UAESP |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023; Año Fin **2,034** |
| | ***Metas*** | Año 1: 12; Año 2: 12; Año 3: 12; Año 4: 12; Año 5: 12; Año 6: 13; Año 7: 13; Año 8: 13; Año 9: 13; Año 10: 14; Año 11: 14; Año 12: 14; Año 13; Año 14; Año …; Año …; Final: 154 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí; No X; Nivel: Otro; Cuál? Nivel distrital |
| | ***Metodología de medición*** | Suma de la cantidad de espacios de rendición de cuentas realizados durante la vigencia con diferentes grupos de interés |
| | ***Fuentes de información*** | Informes de la estrategia de Rendición de Cuentas, seguimiento a las actividades de RDEC de la agenda de la Mesa Técnica de Participación. |
| | ***Días de rezago*** | No aplica |
| **Medición** | ***Serie disponible*** | No aplica |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Alexandra Roa |
| | Cargo: | Jefe Oficina Asesora de Planeación |
| | Entidad: | UAESP |
| | Dependencia: | Oficina Asesora de Planeación |
| | Correo electrónico: | yesly.roa@uaesp.gov.co |
| | Teléfono: | 320 5800141 |
| **Aprobación Oficina de** | Nombre funcionario | |
| | Cargo | |
| | *Entidad* | UAESP |
| **Observaci** | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO Estrategias de fortalecimiento de la participación ciudadana con enfoque diferencial y de género, desde los procesos de rendición de cuentas.** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de espacios de rendición de cuentas con diálogo en doble vía, con enfoque diferencial y de género, implementado por la SDSCJ realizados | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.1. Disminución del porcentaje de personas que considera que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá. | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Si | | Porcentaje de avanc | ***Código Meta*** | 419 | Implementar al 100% una (1) estrategia de participación ciudadana en la Secretaría de Seguridad, | | | | | | | | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Propósito 5 "Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente" | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | Programa. Gobierno Abierto | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Seguridad Convivencia y Justicia | | | | | ***Entidad*** | Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia | | | | | | | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad | | | Entidad | | | Entidad | | | | | | | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | Se sumarán los espacios de rendición de cuentas en los que se implementen las estrategias (metodologías, leguajes, canalesde comunicación para las convocatorias y difusión de información), que se implementen con enfoque diferencial y de género, pueden ser espacios específicos focalizados poblaciones (Mujeres, Hombres, identdad de género u orientación sexual, nacionalidad, entre otros) por ciclo vital (primera infancia, infancia, adolescencia, juventud, adultez, vejez), pertenencia étnica, o un enfoque diferencial por territorios, por intereses, entre otros enfoques deferenciales de interés o demandados. | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | El proceso contempla la generación de espacios de participación ciudadana, dentro los procesos de rendición de cuentas, donde existan diálogos directos y en doble vía en el proceso de mejora de la gestión pública y fortalecer la lucha contra la corrupción. Permitirá encontrar contenidos institcuionales de interés específicos para algunas poblaiones.<br>El producto incluirá estrategias múltiples de información, comunicación, diálogos ciudadanos y documentales, desarrolladas para grupos diferenciales específicos, sobre sus características, así como el desarrollo de contenindos | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Paz,justicieinstitucionessólidas | | | | | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y | | | | | | | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Derechos Humanos y diferencial | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de estrategias de fortalecmiento de la participación ciudadana implementadas con enfoques diferencial y de género. | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros<br>Hectáreas<br>Documento<br>Otro | | Toneladas<br>Habitantes<br>Estrategia<br>Cuál? | | Programas<br>Acuerdos<br>Estrategias con enfoque diferencial | | Personas | | | | | | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual<br>Bimestral | | Trimestral<br>Semestral | | Anual | X | | | | | | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB | 0 | Fecha de LB | 2022 | Fuente LB | | | | | | | | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio | 2.023 | Año Fin | **2034** | | | | | | | | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1 | | Año 2 | | Año 3 | | Año 4 | | Año 5 | | | | | | | |
| | | 2023 | 3 | 2024 | 3 | 2025 | 3 | 2026 | 3 | 2027 | 3 | | | | | | |
| | | Año 6 | | Año 7 | | Año 8 | | Año 9 | | Año 10 | | | | | | | |
| | | 2028 | 3 | 2029 | 3 | 2030 | 3 | 2031 | 3 | 2032 | 3 | | | | | | |
| | | Año 11 | | Año 12 | | Año 13 | | Año 14 | | Año 15 | | | | | | | |
| | | 2033 | 3 | 2034 | 3 | | | | | | | | | | | | |
| | | Año 16 | | **Final** | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | **36** | | | | | | | | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí | No | Nivel: | | Cúal? | | | | | | | | | | | |
| | | | X | | | | | | | | | | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | Se registrarán los documentos internos generados para el proceso de rendición de cuentas participativos, los documentos de sistematización de los espacios de rendición de cuentas, los espacios de diálogo adelantados con grupos poblacionales minoritarios o diversos, los compromisos registrados en la plataforma COLIBRÍ de la Veeduría Distrital. Cada estrategia implementada, se registrará para el conteo, desde el Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano. | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Plantaforma Colibrí de la Veeduría Distrital. | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | No aplica | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Juan David García Rueda | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Cargo: | Jefa Oficina Asesora de Planeación | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Oficina Asesora de Planeación | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | juan.garcia@scj.gov.co | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 3779595 | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la** | Nombre funcionario | Juan David García Rueda | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Cargo | Jefa Oficina Asesora de Planeación | | | | | | | | | | | | | | | |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de acciones de rendición de cuentas y control social realizadas por la Secretaría Distrital de Integración Social usando diálogo de doble vía |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.1. Disminución del porcentaje de personas que considera que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá. |
| | ***Indicador del PDD*** | Sí — ***Código Meta*** 95 |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Construir región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente Bogotá |
| | ***Programa (PDD)*** | 51 Gobierno abierto |
| | ***Sector responsable*** | Integración Social — ***Entidad*** Secretaría Distrital de Integración Social |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría Distrital de Integración Social<br>Entidad: — Entidad: — Entidad: |
| | ***Descripción del indicador*** | Se cuentan las acciones de rendición de cuentas y control social por las cuales se propicia un diálogo incidente con la ciudadanía sobre los resultados de la gestión institucional de la Secretaría Distrital de Integración Social, para que se fortalezca la gobernanza y se establezcan compromisos que lleven a incrementar la calidad de las acciones para cumplir la misión de la Entidad. |
| | ***Descripción del producto*** | Realizar rendición de cuentas y control social usando diálogo en doble vía |
| | ***mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Paz justicia e instituciones sólidas — **Meta ODS** — 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades |
| | | |
| | ***Enfoque*** | Derechos humanos |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de las acciones de rendición de cuentas y control social realizadas por la Secretaría Distrital de Integración Social usando diálogo de doble vía durante el periodo |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros: — Toneladas: — Programas: — Personas: — Hectáreas: — Habitantes: — Acuerdos: — Documento: — Estrategia: — Otro: x — Cuál? Acciones de rendición de cuentas y control social |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual: — Trimestral: — Anual: x — Bimestral: — Semestral: |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB: ND — Fecha de LB: ND — Fuente LB: ND |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2023 — Año Fin: 2034 |
| | ***Metas*** | Año 1: 2 — Año 2: 2 — Año 3: 2 — Año 4: 2 — Año 5: 2<br>Año 6: 2 — Año 7: 2 — Año 8: 2 — Año 9: 2 — Año 10: 2<br>Año 11: 2 — Año 12: 2 — Año 13 — Año 14 — Año ...<br>Año ... — Final: 24 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí — No: X — Nivel: — Cuál? |
| | ***Metodología de medición*** | Se cuentan las acciones de rendición de cuentas y control social que se desarrollan en la Secretaría Distrital de Integración Social durante el periodo, con diálogo de doble vía. |
| | ***Fuentes de información*** | Estrategia de rendición de cuentas de la Secretaría Distrital de Integración Social |
| | ***Días de rezago*** | 30 |
| **Medición** | ***Serie disponible*** | Marzo de 2022 |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Oscar David Garzon Alfaro |
| | Cargo: | Subdirector de Diseño, Evaluación y Sistematización |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Integración Social |
| | Dependencia: | Subdirección de Diseño, Evaluación y Sistematización |
| | Correo electrónico: | ogarzon@sdis.gov.co |
| | Teléfono: | 57 (601) 3 27 57 97 extensión 42001 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la** | Nombre funcionario | Alexandra Cecilia Rivera Pardo |
| | Cargo | Directora de Análisis y Diseño Estratégico |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Integración Social |
| **Observaciones** | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 2.1.8** | | | | | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Porcentaje de avance de la habilitación y puesta en operación de un módulo de consulta ciudadana en el Sistema de Seguimiento y Evaluación de Políticas Públicas del Distrito Capital. | | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.1. Disminución del porcentaje de personas que considera que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá. | | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | SI | | ***Código Meta PDD*** | | 532 | Operar el sistema integral de seguimiento y evaluación de Política Pública. | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente | | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | Programa 53. Información para la toma de decisiones. | | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Planeación | | | | ***Entidad*** | Secretaría Distrital de Planeación | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría Distrital de Planeación | | | | | | | | |
| | | Entidad | | Entidad | | | Entidad | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el avance de cumplimiento del diseño y habilitación de un módulo de consulta para la ciudadanía articulado al Sistema de Seguimiento y Evaluación de las Políticas Públicas Distritales que permite no solo la consulta, sino la producción de informes de avance de los objetivos, resultados, productos y servicios de los planes de acción de las políticas públicas distritales. | | | | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | El producto contempla el diseño de las funcionalidades tecnológicas dentro del Sistema de Seguimiento y Evaluación de las Políticas Públicas para el acceso de la ciudadanía a un módulo de consulta de la información de avance en la implementación de los planes de acción de las políticas públicas distritales, lo cual se llevará a cabo en dos fases: Fase 1. Levantamiento de requerimientos y diseño de las funcionalidades para incorporar en el Sistema de Seguimiento y Evaluación de Políticas Públicas. Fase 2. Realización de pruebas, puesta en funcionamiento y socialización del módulo para la consulta de la ciudadanía.<br>La habilitación de funcionalidades para la consulta de información por parte de la ciudadanía en relación a los avances en la implementación de las Políticas Públicas Distritales aporta directamente al indicador de resultado, pues dispone la información reportada por las entidades responsables de la ejecución de los productos y servicios para ser consultada por la ciudadanía en cuanto al avance cuantitativo y cualitativo de los objetivos, resultados y productos de cada una de las políticas públicas distritales, esto con el fin de fortalecer las capacidades de las comunidades en el ejercicio de una participación informada y para el control social.La creación de módulo se desarrollaría durante los dos primeros años de la política 2023 y 2024 y la operativización del mismo iniciaría a partir del año 2 de la política 2024, en adelante se hará mantenimiento y las actualizaciones que se requieran con programación de meta en los años pares. | | | | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública | | | | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas | | **Meta ODS** | 16.6 Crear a todos los niveles instituciones eficaces y transparentes que rindan cuentas | | | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Derechos Humanos | | | | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | (Fases de la habilitación y operación desarrolladas/Fases de la habilitación y operación del módulo)*100 | | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | | | | | | | | | |
| | | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | | |
| | | Documento | | Estrategia | | | | | | |
| | | Otro X | | Cuál? | Fases | | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | | | | | | | | | |
| | | Mensual | | | Trimestral | | | Anual | | |
| | | Bimestral | | | Semestral | | | Bienal | X | |
| | ***Línea Base (LB)*** | | | | | | | | | |
| | | LB | N/A | | Fecha de LB | N/A | | Fuente LB | N/A | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | | | | | | | | | |
| | | Año inicio | 2023 | | Año Fin | 2034 | | | | |
| | ***Metas*** | | | | | | | | | |
| | | | Año 1 | | Año 2 | | Año 3 | | Año 4 | |
| | | | 80% | | 100% | | | | 100% | |
| | | | Año 5 | | Año 6 | | Año 7 | | Año 8 | |
| | | | | | 100% | | | | 100% | |
| | | | Año 9 | | Año 10 | | Año 11 | | Año 12 | |
| | | | | | 100% | | | | 100% | |
| | | | Año ... | | Final | | | | | |
| | | | | | 100% | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | | | | | | | | | |
| | | | SÍ | No | Nivel: | | | | | Cuál? |
| | | | | X | | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | Se realiza la medición de avance de la habilitación del módulo de consulta por medio del número de fases que se han cumplido hasta el año en curso y se divide el resultado en la cantidad de fases que hacen parte de la habilitación del módulo de consulta. El resultado de la división de multiplica por 100 para obtener un resultado final en porcentaje. | | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Dirección de Formulación y Seguimiento de Políticas Públicas | | | | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 30 | | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Iván Osejo Villamil | | | | | | | | |
| | Cargo: | Director de Formulación y Seguimiento de Políticas Públicas | | | | | | | | |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Planeación | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Dirección de Formulación y Seguimiento de Políticas Públicas | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | iosejo@sdp.gov.co | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 6013358000 Ext. 8561 | | | | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Mónica Malcof Arias | | | | | | | | |
| | Cargo | Directora de Planeación Institucional | | | | | | | | |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Planeación | | | | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | | | | |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Información general | *Nombre del indicador* | Número de documentos de producción estadística, espacial, cualitatica y etnográfica sobre las problemáticas de la participación ciudadana | | | | | | | | | |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.1. Disminución del porcentaje de personas que considera que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá. | | | | | | | | | |
| | *Indicador del PDD* | Si | | *Código Meta* | 420 | Porcentaje de implementación del observatorio de la | | | | | |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente | | | | | | | | | |
| | *Programa (PDD)* | Gobierno Abierto | | | | | | | | | |
| | *Sector responsable* | Gobierno | | | | *Entidad* | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC | | | | |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | Entidad | | Entidad | | Entidad | | | | | |
| | *Descripción del indicador* | El indicador mide el número de documentos de producción estadística, espacial, cualitatica y etnográfica sobre las problemáticas de la participación ciudadana en Bogotá elaborados por el Observatorio de la Participación, de los cuales se realiza al menos uno por cada línea de investigación establecida en el Observatorio:<br>1.Tejido Social<br>2. Agendas y repertorios de acción colectiva<br>3. Políticas públicas de participación<br>4. Cultura Política en Bogotá | | | | | | | | | | |
| | *Descripción del producto* | Los documentos de producción estadística, espacial, cualitatica y etnográfica sobre las problemáticas de la participación ciudadana en Bogotá contienen los datos producidos por el Observatorio de la participación. Para ello, se definieron algunas de las actividades para cada línea de investigación:<br>1. Diseñar cuestionarios, indices y mapas sobre las expresiones asociativas en Bogotá.<br>2. Tener en cuenta las agendas y repertorios de Acción Colectiva,<br>3. Analizar el estado de cumplimiento de las metas, programas y proyectos de participación ciudadana<br>4. Analizar la cultura politica en Bogotá. | | | | | | | | | | |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.* | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública | | | | | | | | | |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | Pazjusticiaeinstituciones | **Meta ODS** | 16.10 Garantizar el acceso público a la información y proteger las libertades fundamentales, de | | | | | | | |
| | *Enfoque* | Derechos humanos, territorial | | | | | | | | | |
| | *Fórmula de cálculo* | Sumatoria de documentos de producción estadística, espacial, cualitatica y etnográfica sobre las problemáticas de la participación ciudadana | | | | | | | | | |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | | | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | | | |
| | | Documento | x | Estrategia | | | | | | | |
| | | Otro | | Cuál? | | | | | | | |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual | | Trimestral | | Anual | X | | | | |
| | | Bimestral | | Semestral | | | | | | | |
| | *Línea Base (LB)* | LB | 2 | Fecha de | 2021 | Fuente LB | SIGPARTICIPO-IDPAC | | | | |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio | 2.023 | Año Fin | 2034 | | | | | | |
| | *Metas* | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | | |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | | |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año … | | | | | |
| | | 4 | 4 | | | | | | | | |
| | | Año … | Final | | | | | | | | |
| | | | 48 | | | | | | | | |
| | *Territorialización del indicador* | Sí | No | Nivel: | | Cúal? | | | | | |
| | | | x | | | | | | | | |
| | *Metodología de medición* | Al final de la vigencia se revisará el Número de documentos de producción estadística, espacial, cualitatica y etnográfica sobre las | | | | | | | | | |
| | *Fuentes de información* | Sistema de Gestión de la Información del IDPAC SIGPARTICIPO | | | | | | | | | |
| Medición | *Días de rezago* | 15 | | | | | | | | | |
| | *Serie disponible* | 2023 | | | | | | | | | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Maria Clara Torres Bustamante | | | | | | | | | |
| | Cargo: | Directora del Observatorio | | | | | | | | | |
| | Entidad: | IDPAC | | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Observatorio de la Participación | | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | mtorres@participacionbogota.gov.co | | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 601 241 7900 | | | | | | | | | |
| Aprobacion Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte | | | | | | | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | | | | | | | |
| | *Entidad* | IDPAC | | | | | | | | | |
| Observaciones | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 2.1.10** | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de Índices de desempeño en presupuestos participativos aplicados | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.1. Disminución del porcentaje de personas que considera que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá. | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | SI | | ***Codigo Meta PDD*** | 409 | Definir e implementar la estrategia, operación, seguimiento y evaluación de los presupuestos participativos en los Fondos de Desarrollo Local |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Construir Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente Bogotá | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | Programa 53. Información para la toma de decisiones. | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Planeación | | ***Entidad*** | Secretaría Distrital de Planeación | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría Distrital de Planeación (Entidad) | | Secretaría Distrital de Gobierno (Entidad) | IDPAC (Entidad) | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de veces que se publica el índece de desempeño en presupuestos participativos | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | El producto es el índice de desempeño en presupuestos participativos calculado para cada uno de los Fondos de Desarrollo Local, y contempla la elaboración de un documento con el análisis de los resultados anuales de la medición del indicador. La información se publicará anualmente en la página web de la Secretaría Distrital de Planeación https://www.sdp.gov.co/ para consulta. | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas | **Meta ODS** | 16.7. Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades | | |
| | ***Enfoque*** | Derechos Humanos | | | | |
| **Medición** | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de índices de desempeño en presupuestos participativos aplicados | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento: X; Otro; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Cuál?; Programas; Acuerdos; Personas | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual: X | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB: 0 | Fecha de LB: 2022 | Fuente LB: No aplica | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2023 | Año Fin: 2034 | | | |
| | ***Metas*** | Año 1: 1; Año 2: 1; Año 3: 1; Año 4: 1; Año 5: 1<br>Año 6: 1; Año 7: 1; Año 8: 1; Año 9: 1; Año 10: 1<br>Año 11: 1; Año 12: 1; Año 13; Año 14; Año ...<br>Año ...; Final: 12 | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | SI; No: X; Nivel: | | Cuál? | | |
| | ***Metodología de medición*** | Se contabiliza el documento anual elaborado. Se realiza la comprobación del índice de desempeño de presupuestos participativos y se aplica con la información de las localidades para medir el desempeño de los presupuestos participativos y según la escala de valoración se generará el respectivo análisis que se consolidará en un documento de libre consulta. | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Dirección de Programación, seguimiento a la inversión y Planes de Desarrollo Locales | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 60 | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Andrés Fernando Agudelo | | | | |
| | Cargo: | Director de Programación, seguimiento a la inversión y Planes de Desarrollo Locales | | | | |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Planeación | | | | |
| | Dependencia: | Dirección de Programación, seguimiento a la inversión y Planes de Desarrollo Locales | | | | |
| | Correo electrónico: | aagudeloa@sdp.gov.co | | | | |
| | Teléfono: | 6013358000 | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable** | Nombre funcionario | Mónica Maloof Arias | | | | |
| | Cargo | Directora de Planeación Institucional | | | | |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Planeación | | | | |
| **Observaciones** | | Se formuló acción conjunta con la Secretaría de Gobierno y el IDPAC, las áreas responsables y la información de contacto se diligencian en la matriz de Plan de Acción. | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | | | | | |
| Información general | ***Nombre del indicador*** | Número de Puntos de información a la ciudadanía ubicados en los territorios en los cuales adelanta intervenciones la Empresa, contando con la participación de otras entidades distritales que tienen presencia en la zona. | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.1. Disminución del porcentaje de personas que considera que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá. | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Sistema de información de la gestión institucional, plane | ***Código Meta PDD*** | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Sector Hábitat | | ***Entidad*** | Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano de Bogotá | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Empresa de Renovación y Desarrollo<br>Entidad | Entidad | | Entidad | |
| | ***Descripción del indicador*** | No. de Puntos de información a la ciudadanía ubicados en los territorios | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | Número de Puntos de información a la ciudadanía ubicados en los territorios en los cuales adelanta intervenciones la Empresa, contando con la participación de otras entidades distritales que tienen presencia en la zona. | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | 16. Paz justicia e instituciones | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades | | |
| | ***Enfoque*** | Derechos humanos | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de puestos de información participativa establecidos en los territorios intervenidos por la Empresa. | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros: Hectáreas: Documento: Otro: **X**<br>Toneladas: Habitantes: Estrategia: Cuál? Cantidad<br>Programas: Acuerdos:<br>Personas: | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual: Bimestral:<br>Trimestral: Semestral:<br>Anual: X | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB:<br>Fecha de LB:<br>Fuente LB: | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2.023<br>Año Fin: **2034** | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1: 1<br>Año 2: 2<br>Año 3: 2<br>Año 4: 2<br>Año 5: 2<br>Año 6: 2<br>Año 7: 2<br>Año 8: 2<br>Año 9: 2<br>Año 10: 2<br>Año 11: 2<br>Año 12: 2<br>Año 13:<br>Año 14:<br>Año ...:<br>Final: 23 | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí:<br>No: X<br>Nivel:<br>Cuál? | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | Sumatoria de puestos de información participativa establecidos en los territorios intervenidos por la Empresa. | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Material fílmico y/o videos de los puestos de información establecidos, listados de las personas atendidas en los puestos | | | | |
| Medición | ***Días de rezago*** | 15 | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Margarita Córdoba García / Giovanna Spera | | | | |
| | Cargo: | Jefa Oficina de Gestión Social / Subgerente de Gestión Urbana | | | | |
| | Entidad: | Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano de Bogotá D.C. | | | | |
| | Dependencia: | Oficina de Gestión Social / Subgerencia de Gestión Urbana | | | | |
| | Correo electrónico: | mcordobag@eru.gov.co / gsperav@eru.gov.co | | | | |
| | Teléfono: | 601 359 94 94 | | | | |
| Aprobación Oficina de Planeación de la Observaciones | Nombre funcionario | María Constanza Erazo Concha | | | | |
| | Cargo | Subgerente de Planeación y Administración de Proyectos | | | | |
| | *Entidad* | Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano de Bogotá D.C. | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de espacios de diálogo en el marco del proceso de rendición de cuentas con enfoque de diálogo ciudadano implementados |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.1. Disminución del porcentaje de personas que considera que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá. |
| | ***Indicador del PDD*** | No — ***Código Meta*** |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | |
| | ***Programa (PDD)*** | |
| | ***Sector responsable*** | Ambiente — ***Entidad*** Jardín Botánico José Celestino Mutis JBB |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad — Entidad — Entidad |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador describe los procesos de rendición de cuentas adelantados por la entidad mediante una metodología de visibilización de la gestión, utilizando herramientas pedagógicas accesibles y abiertas a la ciudadanía que promueven un diálogo respecto a las actividades de los procesos misionales. |
| | ***Descripción del producto*** | El producto espera lograr una mejora del conocimiento sobre la entidad y sus procesos por parte de la ciudadanía, así como la integración de las observaciones y aportes a la gestión institucional. El enfoque de diálogo ha sido implementado con buena recepción por parte de los asistentes, que logran identificar los distintos servicios de la entidad y los avances en la gestión, aclarando el conocimiento sobre la |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Ciudadesycomunidadess — **Meta ODS** — 11.3 De aquí a 2030, aumentar la urbanización inclusiva y sostenible y la capacidad para la |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Ambiental y territorial |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de espacios de diálogo en el marco de la rendición de cuentas con enfoque de diálogo ciudadano implementados |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro x — Toneladas; Habitantes; Estrategia; Cuál? proceso — Programas; Acuerdos — Personas |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral — Trimestral; Semestral x — Anual |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 1 — Fecha de LB 2022 — Fuente LB Jardín Botánico |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2023 — Año Fin **2034** |
| | ***Metas*** | Año 1: 2 — Año 2: 2 — Año 3: 2 — Año 4: 2 — Año 5: 2<br>Año 6: 2 — Año 7: 2 — Año 8: 2 — Año 9: 2 — Año 10: 2<br>Año 11: 2 — Año 12: 2 — Año 13 — Año 14 — Año …<br>Año … — Final: 24 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí — No x — Nivel: Otro — Cuál? JBB |
| | ***Metodología de medición*** | Desde el equipo del JBB se definen las jornadas de diálogo ciudadano y se priorizan las temáticas a socializar por parte de cada una de las |
| | ***Fuentes de información*** | Reporte a planeación |
| | ***Dias de rezago*** | 10 |
| | ***Serie disponible*** | 2023 |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | José Alberto Amaya González |
| | Cargo: | Jefe Oficina Asesora de Planeación |
| | Entidad: | Jardín Botánico de Bogotá |
| | Dependencia: | Oficina Asesora de Planeación |
| | Correo electrónico: | planeacion@jbb.gov.co; jamaya@jbb.gov.co |
| | Teléfono: | 3195208139 |
| **Aprobación Oficina de** | Nombre funcionario | José Alberto Amaya González |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | Jardín Botánico de Bogotá |
| **Observaci** | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de acciones desarrolladas para fortalecer la participación de la población o sectores sociales especificos en los espacios de rendición de cuentas |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.1. Disminución del porcentaje de personas que considera que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá. |
| | ***Indicador del PDD*** | Sí: x — ***Código Meta***: 95 |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Propósito 5: Construir Bogotá - Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente.<br>Programa 51. Gobierno Abierto. Gobernar con la ciudadanía, bajo una estrategia de gestión pública que promueve prácticas de transparencia en el gobierno, canales de participación ciudadana para el diseño e implementación de planes, normas y políticas públicas, y mecanismos que estimulen el aprovechamiento de las capacidades, de la experiencia, del conocimiento y entusiasmo de la ciudadanía para generar soluciones a todo tipo de problemáticas comunes; para lo cual se priorizará el uso intensivo de una plataforma virtual y de herramientas TIC que faciliten y unifiquen la interoperabilidad de los sistemas de información del Distrito.<br>Estructurar la estrategia bajo tres pilares:<br>(…)<br>2) Participación: promover una participación vinculante en la formulación de planes, normas y políticas, la participación con decisión en la orientación del presupuesto, la elaboración de proyectos e iniciativas comunitarias; (…) |
| | ***Programa (PDD)*** | Programa 15: Gestión pública efectiva, abierta y transparente. |
| | ***Sector responsable*** | Desarrollo Economico — ***Entidad***: IPES |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | INSTITUTO PARA LA ECONOMÍA SOCIAL IPES<br>Entidad — Entidad — Entidad |
| | ***Descripción del indicador*** | Diseño e implementación de acciones desarrolladas para fortalecer la participación de la población objetivo en los espacios de diálogo social y la audiencia de rendición de cuentas. |
| | ***Descripción del producto*** | Acciones institucionales desarrolladas en el marco del alistamiento de diálogo social y la audiencia de rendición de cuentas con el porpósito de mejorar la participación de los grupos de valor o población objeto de atención del IPES. |
| | ***Meta(s) de resultado a la*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Promover sociedades — **Meta ODS** 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Poblacional |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de acciones desarrolladas para fortalecer la participación de la población o sectores sociales especificos en los espacios de rendición de cuentas |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros — Toneladas — Programas — Personas<br>Hectáreas — Habitantes — Acuerdos<br>Documento — Estrategia<br>Otro: x — Cuál? Acciones de promoción |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual — Trimestral — Anual: X<br>Bimestral — Semestral |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB: 1 — Fecha de: 1/11/22 — Fuente LB: IPES |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2023 — Año Fin: 2034 |
| | ***Metas*** | Año 1: 1 — Año 2: 1 — Año 3: 1 — Año 4: 1 — Año 5: 1<br>Año 6: 1 — Año 7: 1 — Año 8: 1 — Año 9: 1 — Año 10: 1<br>Año 11: 1 — Año 12: 1 — Año 13 — Año 14 — Año …<br>Año … — Final: 12 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí: X — No — Nivel: Local — Cuál? |
| | ***Metodología de medición*** | |
| | ***Fuentes de información*** | Primaria, con la información de acciones desarrolados por la Entidad |
| | ***Días de rezago*** | 30 |
| | ***Serie disponible*** | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Paola Rico Parada / Melinton Andres Sanchez |
| | Cargo: | Subdirecciòn de Diseño y Análisis Estratégico / Oficina Asesora de Comunicaciones |
| | Entidad: | Instituo Para la Economía Social IPES |
| | Dependencia: | Subdirección de Diseño y Análisis Estratégico /Oficina Asesora de Comunicaciones |
| | Correo electrónico: | cricop@ipes.gov.co masanchezv@ipes.gov.co |
| | Teléfono: | 2976030 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de** | Nombre funcionario | Paola Rico Parada / Melinton Andres Sanchez |
| | Cargo | Subdirecctor/a de Diseño y Análisis Estratégico / Jefe Oficina Asesora de Comunicaciones |
| | *Entidad* | Instituo Para la Economía Social IPES |
| **Observaciones** | | |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 5 | |
|---|---|---|
| Información general | *Nombre del indicador* | Número de lineamientos para orientar y hacer seguimiento a la priorización de información distrital a través de mecanismos de participación ciudadana |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.1. Disminución del porcentaje de personas que considera que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá. |
| | *Indicador del PDD* | SÍ — *Código Meta* 431 |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | Propósito 5: Construir una Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente |
| | *Programa (PDD)* | 51 |
| | *Sector responsable* | GestiónPública — *Entidad* Secretaría General |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | Secretaría General<br>Entidad — Entidad — Entidad |
| | *Descripción del indicador* | El indicador mide el número de lineamientos para fomentar la priorización de información distrital a través de mecanismos de participación ciudadana formulados por la Secretaría General e implementados por las entidades distritales. Los lineamientos formulados pueden incluir múltiples estrategias y ser actualizados para incluir nuevas disposiciones sobre su implementación, por lo que el indicador es constante y sus avances se programan bianualmente. |
| | *Descripción del producto* | Es necesario fomentar la priorización de información distrital por parte de la ciudadanía. Por un lado, el aprovechamiento de esta información da sentido a los enormes esfuerzos institucionales que se realizan en el marco de estrategias de transparencia asociadas a temas como datos abiertos y rendición de cuentas. Por el otro, permite ampliar la participación ciudadana basada en información pública, lo que repercute en una mayor confianza ciudadana en la administración distrital.<br>Un primer paso en este sentido fue la emisión e implementación de la Circular 001 de 2022 sobre la estrategia Conoce, Propone y Prioriza por |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.* | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | Pazjusticiaeinstituciones — **Meta ODS** — 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y |
| Medición | *Enfoque* | No aplica. |
| | *Fórmula de cálculo* | Número de lineamientos para orientar y hacer seguimiento a la priorización de información distrital a través de mecanismos de participación |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros — Toneladas — Programas — Personas<br>Hectáreas — Habitantes — Acuerdos<br>Documento — Estrategia<br>Otro X — Cuál? Lineamientos |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual — Trimestral — Anual<br>Bimestral — Semestral — Bianual X |
| | *Línea Base (LB)* | LB 1 — Fecha de LB 2022 — Fuente LB Circular 001 de 2022 |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio 2.023 — Año Fin 2029 |
| | *Metas* | Año 1: 1 — Año 2: — Año 3: 1 — Año 4: — Año 5: 1<br>Año 6: — Año 7: 1 — Año 8: — Año 9: — Año 10:<br>Año 11: — Año 12: — Año 13: — Año 14: — Año …:<br>Año …: — Final: 1 |
| | *Territorialización del indicador* | Sí — No X — Nivel: — Cúal? |
| | *Metodología de medición* | El indicador se reporta a partir de las evidencias proporcionadas por la Secretaría General al final de las vigencias programadas. Las |
| | *Fuentes de información* | Informe de avance. |
| | *Días de rezago* | 30 |
| | *Serie disponible* | No aplica. |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Fredy Alexander Martínez García |
| | Cargo: | Asesor |
| | Entidad: | Secretaría General |
| | Dependencia: | Oficina Asesora de Planeación |
| | Correo electrónico: | famartinezg@alcaldiabogota.gov.co |
| | Teléfono: | |
| Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de | Nombre funcionario | |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | Secretaría General |
| Observaciones | | No aplica. |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Información general | ***Nombre del indicador*** | Número de acciones de participación ciudadana en el ciclo de la gestión pública local desarrollados | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.1. Disminución del porcentaje de personas que considera que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá. | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | | ***Código Meta*** | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Gobierno | ***Entidad*** | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría Distrital de Gobierno (Entidad) | IDPAC (Entidad) | (Entidad) | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de acciones de participación ciudadana en el ciclo de la gestión pública local desarrolladas por cada una de las Alcaldías Locales de Bogotá. Lo anterior en el marco del fortalecimiento institucional para la promoción y garantía del derecho a la participación ciudadana | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | Las Alcaldías Locales de Bogotá desarrollarán acciones que garanticen la participación de los ciudadanos y sus organizaciones en los procesos de planeación, ejecución, evaluación -incluyendo la rendición de cuentas- de su gestión, a través de diversos espacios, mecanismos, canales y prácticas de participación ciudadana. Para ello, las alcaldías locales deberán diseñar, mantener y mejorar espacios que garanticen la participación ciudadana en todo el ciclo de la gestión pública local (diagnóstico, formulación, implementación, evaluación y seguimiento), en cumplimiento de las políticas y lineamientos vigentes del Modelo Integrado de Planeación y Gestión<br>El IDPAC como entidad corresponsable, en coordinación con la Secretaría de Gobierno realizará acompañamiento y asistencia técnica en materia de participación cuando así sea requerido. | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las | | |
| Medición | ***Enfoque*** | Derechos humanos, territorial, poblacional diferencial | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de acciones de participación ciudadana en el ciclo de la gestión pública local desarrollados | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro X; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Programas; Acuerdos; Personas; Cuál? Acciones de participación ciudadana | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral; Trimestral X; Semestral; Anual | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB; Fecha de LB; Fuente LB | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.024; Año Fin **2034** | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1: ; Año 2: 80; Año 3: 80; Año 4: 80; Año 5: 80<br>Año 6: 80; Año 7: 80; Año 8: 80; Año 9: 80; Año 10: 80<br>Año 11: 80; Año 12: 80; Año 13: ; Año 14: ; Año …: <br>Año …: ; Final: 880 | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí: x; No: ; Nivel: Localidad; Cuál? | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | El proceso que se sigue para obtener los datos consiste en que cada Alcaldía reportará el desarrollo de espacios de participación ciudadana en el ciclo de la gestión pública local. La Secretaría de Gobierno consolidará un solo reporte para la política pública, con las correspondientes evidencias entregadas por cada alcaldía local (actas con listados de asistencia, ayudas de memorias, registros fotográficos, entre otros) | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Alcaldías Locales de Bogotá | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 20 | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2024 | | | | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Manuel Augusto Calderon Ramirez | | | | |
| | Cargo: | Director para la Gestión del Desarrollo Local | | | | |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Gobierno | | | | |
| | Dependencia: | Dirección para la Gestión del Desarrollo Local | | | | |
| | Correo electrónico: | manuel.calderon@gobiernobogota.gov.co | | | | |
| | Teléfono: | (+60) 1 3387000 Ext. 2102 - 2105 | | | | |
| Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato | Nombre funcionario | Gabriel Felipe Angarita Serrano | | | | |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | | | |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Gobierno | | | | |
| Observaciones | | | | | | |

| | FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de sistemas informativos de la participación implementados | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.1. Disminución del porcentaje de personas que considera que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá. | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Sí | Número de estrategias de comunicaciones implementadas | ***Código Meta PDD*** | 329 | Implementar una (1) estrategia para promover expresiones y acciones diversas innovadoras de participación ciudadana y social para aportar a sujetos y procesos activos en la sostenibilidad del nuevo contrato social |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | 3. Inspirar confianza y legitimidad para vivir sin miedo y ser epicentro de cultura ciudadana, paz y reconciliación | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 43. Cultura ciudadana para la confianza, la convivencia y la participación desde la vida cotidiana | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Gobierno | | ***Entidad*** | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad | Entidad | Entidad | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide la implementación del sistema informativo de la participación cada año, a través de las estrategias de gestión de medios de comunicación externos y la articulación interinstitucional. Cada año se deberá garantizar la implementación del sistema | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | El IDPAC implementa diferentes estrategias que alimentan el sistema informativo de participación que esta entidad lidera. Dentro de estas estrategias se cuentan:<br>Gestión de Medios de Comunicación externos: Producción de contenidos a través de los canales de comunicación como DC RADIO, DC TV (boletines, especiales, entrevistas), publicación en redes sociales, periódico IDPAC EN ACCIÓN y portal web.<br>Articulación interinstitucional con entidades del sector público y privado: Amplificar la información a través de alianzas con las entidades públicas y privadas para promover la participación ciudadana a través de DC Radio, y construir la Red de Participación Distrital | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas | **Meta ODS** | 16.10 Garantizar el acceso público a la información y proteger las libertades fundamentales, de conformidad con las leyes nacionales y los acuerdos internacionales | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Derechos humanos; poblacional diferencial; género; territorial | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Número de sistemas informativos de la participación implementados | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro X; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Programas; Acuerdos; Personas; Cuál? sistemas informativos de la participación | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual x | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 1; Fecha de LB 2022; Fuente LB SIGPARTICIPO-IDPAC | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023; Año Fin **2034** | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1: 1; Año 2: 1; Año 3: 1; Año 4: 1; Año 5: 1<br>Año 6: 1; Año 7: 1; Año 8: 1; Año 9: 1; Año 10: 1<br>Año 11: 1; Año 12: 1; Año 13; Año 14; Año ...<br>Año ...; Final: 1 | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí; No x; Nivel:; Cúal? | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | Para la medición del indicador se contará que el sistema informativo de la participación haya sido implementado cada año, a través de las estrategias de gestión de medios de comunicación externos y la articulación interinstitucional que lidera el IDPAC. | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Sistema de Gestión de la Información del IDPAC SIGPARTICIPO | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 15 | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Omaira Morales Arboleda | | | | |
| | Cargo: | Jefe de la Oficina Asesora de Comunicaciones | | | | |
| | Entidad: | IDPAC | | | | |
| | Dependencia: | Oficina Asesora de Comunicaciones | | | | |
| | Correo electrónico: | omorales@participacionbogota.gov.co | | | | |
| | Teléfono: | 601 241 7900 | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte | | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | | |
| | *Entidad* | IDPAC | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE** | | | | | | | | | |
| **Información general** | ***Indicador*** | Número de ejercicios de diálogo con la ciudadanía que promuevan la participación en el ciclo de la gestión pública | | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.1. Disminución del porcentaje de personas que considera que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá. | | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Si | | ***Código Meta PDD*** | 425 | Implementar una estrategia de democracia y participación digital como parte integral de GABO | | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | 5 -Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente | | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 51 - Gobierno Abierto | | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Hacienda | | | | ***Entidad*** | hacienda | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento*** | Entidad | | Entidad | | Entidad | | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de ejercicios de diálogo con la ciudadanía que promuevan la participación en el ciclo de la gestión pública, es decir, que permitan la identificación de necesidades, formulación, ejecución, coocreación o identificación de mejoras de planes programas o proyectos de la entidad. Cabe aclarar que los ejercicios de diálogo son programados anualmente de acuerdo con las prioridades que defina la entidad para convocar a la ciudadanía, a través de mecanismos como consultas ciudadanas, grupos focales, encuestas, entre otros. Como resultado de cada uno de los espacios de diálogo, la entidad elabora un informe en el que se resalte en qué medida fue incidente la participación y aportes ciudadanos para las mejoras institucionales que realizará la entidad. Los resultados deberán ser socializados con la ciudadanía que participó de los espacios, como retroalimentación. | | | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | Anualmente se identifica los espacios de diálogos a priorizar, en concordancia con las actividades de la entidad requieren y/o podrían hacer parte de espacios de participación incidente ciudadana. La Subsecretaría General, con el acompañamiento de la Oficina Asesora de Planeación, la Oficina Asesora de Comunicación y la Oficina de Atención al Ciudadano, lidera la planeación y programación operativa de los espacios de diálogos, en conjunto con el área o dependencia de la Secretaría involucrada en las temáticas a abordar con la ciudadanía. El área o dependencia deberá ser la encargada de elabrorar el informe final del espacio de diálogo, exponiendo cuáles fueron los aportes ciudadanos que tienen viabilidad técnica para ser incorporados en los procesos que lidera. A través de la Oficina Asesora de Comunicación se realiza la retroalimentación con la ciudadanía sobre el informe final del espacio. | | | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública | | | | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades | | | | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | DDHH | | | | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de ejercicios de diálogo con la ciudadanía que promuevan la participación en el ciclo de la gestión pública | | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | | |
| | | Documento | | Estrategia | | | | | | |
| | | Otro | X | Cuál? | Ejercicios de diálogo ciudadano | | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual | | Trimestral | X | Anual | | | | |
| | | Bimestral | | Semestral | | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB | 4 | Fecha de LB | 2021 | Fuente LB | Estrategia de participación ciudadana 2021 de la Secretaria Distrita de Hacienda | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio | 2.023 | Año Fin | 2034 | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año ... | | | | |
| | | 4 | 4 | | | | | | | |
| | | Año ... | Final | | | | | | | |
| | | | 48 | | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Si | No | Nivel: | Localidades | Cuál? | | | | |
| | | X | | | | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | Los ejercicios de diálogo con la ciudadanía que promuevan la participación en el ciclo de la gestión pública, se contabilizan una vez se haya hecho la socialización y retroalimentación del informe de resultado de cada espacio con la ciudadanía. Esta retroalimentación puede realizarse porpublicación en página web, redes sociales y correo electrónico. | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Página web de la Secretaria Distrital de Hacienda | | | | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 15 | | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 30/01/22 | | | | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Clara Esperanza Salazar | | | | | | | | |
| | Cargo: | Jefe Oficina de Atención al Ciudadano | | | | | | | | |
| | Entidad: | Secretaria Distrital de Hacienda | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Oficina de Atención al Ciudadano | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | csalazar@shd.gov.co | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 3005230962 | | | | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad** | Nombre funcionario | | | | | | | | | |
| | Cargo | | | | | | | | | |
| | *Entidad* | | | | | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | | | | |

| | FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de acciones de fortalecimiento institucional orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Si | ***Código Meta*** | 490 | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente. | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | Gestión Pública Efectiva | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Hacienda | ***Entidad*** | Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones FONCEP | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad | Entidad | Entidad | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de acciones de fortalecimiento institucional implementada por cada entidad, orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría. | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | Las entidades deberán implementar acciones de fortalecimiento institucional para mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana -IIPC- elaborado por la Veeduría. De acuerdo con este índice, se miden dimensiones de 1. Noción de participación ciudadana; 2. Diseño institucional; 3. Articulación con otras entidades; 4. Gestión de la participación. Se calcula que cada entidad pueda implementar cinco (5) acciones por cada una de estas dimensiones, de acuerdo con los resultados obtenidos en la medición del IIPC en cada vigencia. Estas acciones pueden estar incorporadas en los planes institucionales de participación ciudadana, en cumplimiento de los lineamientos emitidos por el Sector Gobierno | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Derechos humanos | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de acciones de fortalecimiento institucional orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros: Toneladas: Programas: Personas:<br>Hectáreas: Habitantes: Acuerdos:<br>Documento: Estrategia:<br>Otro: X — Cuál? Acciones de fortalecimiento institucional | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual: Trimestral: Anual: X<br>Bimestral: Semestral: | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB: 2 — Fecha de LB: 2021 — Fuente LB: FONCEP | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2.023 — Año Fin: **2034** | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1: 10 — Año 2: 20 — Año 3: 20 — Año 4: 20 — Año 5: 20<br>Año 6: 20 — Año 7: 20 — Año 8: 20 — Año 9: 20 — Año 10: 20<br>Año 11: 20 — Año 12: 20 — Año 13 — Año 14 — Año ...<br>Año ... — Final: 230 | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí — No: X — Nivel: — Cuál? | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | El proceso que se sigue para obtener los datos consiste en que cada entidad reportará el número acciones de fortalecimiento institucional que implementan orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría. Para ello, deberán tener en cuenta los resultados obtenidos en la última vigencia de la que la Veeduría publique | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Sistema de información de la gestión institucional, planes de acción institucionales de participación ciudadana. | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 5 | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Magnolia Vega Rodríguez | | | | |
| | Cargo: | Asesora de la dirección general para comunicaciones y servicio al ciudadano | | | | |
| | Entidad: | FONCEP | | | | |
| | Dependencia: | Dirección General | | | | |
| | Correo electrónico: | mvrodriguez@foncep.gov.co | | | | |
| | Teléfono: | 314-7585228 | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | | | | | |
| | Cargo | | | | | |
| | *Entidad* | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Porcentaje de instrumentos de planeación que incorporaron aportes ciudadanos |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC |
| | ***Indicador del PDD*** | Estrategia para la participación ciudadana incidente implementada |
| | ***Código Meta PDD*** | 413 |
| | | Diseñar y ejecutar una estrategia para la participación ciudadana incidente, orientada a promover dinámicas de movilidad segura, incluyente, sostenible y accesible |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | 05 Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente |
| | ***Programa (PDD)*** | 51 Gobierno Abierto |
| | ***Sector responsable*** | Movilidad |
| | ***Entidad*** | Secretaría Distrital de Movilidad |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | |
| | ***Descripción del indicador*** | Se mide la cantidad de instrumentos de planeación de la movilidad para la ciudad, realizados desde la Secretaría Distrital de Movilidad movilidad, que incorporen aportes de la ciudadanía en su formulación. |
| | ***Descripción del producto*** | El producto esperado es el fortalecimiento del enfoque participativo de los instrumentos de planeación de la movilidad para la ciudad, realizados desde la Secretaría Distrital de Movilidad. |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública |
| | Pazjusticiaeinstitucionessólidas | **Meta ODS** 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades. |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Territorial, poblacional-diferencial y de género |
| | ***Fórmula de cálculo*** | (Número de instrumentos de planeación que incorporaron aportes de la ciudadanía en su formulación/ Número de instrumentos de planeación planificados para formulación que incorporen aportes de la ciudadanía) * 100 |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Toneladas; Programas; Personas<br>Hectáreas; Habitantes; Acuerdos<br>Documento; Estrategia<br>Otro: x; Cuál?: Porcentaje |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Trimestral; Anual: x<br>Bimestral; Semestral |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB: 0; Fecha de LB: 2022; Fuente LB: https://www.movilidadbogota.gov.co/web/transparencia |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2023; Año Fin: 2034 |
| | **Metas** | Año 1: 70%; Año 2: 70%; Año 3: 70%; Año 4: 70%; Año 5: 70%<br>Año 6: 70%; Año 7: 70%; Año 8: 70%; Año 9: 70%; Año 10: 70%<br>Año 11: 70%; Año 12: 70%; Año 13; Año 14; Año …<br>Año …; Final: 70% |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí; No: x; Nivel:; Cuál?: N/A |
| | ***Metodología de medición*** | Del total de Planes misionales de la entidad para planificar la movilidad de la ciudad-región, observar cuáles de estos contienen un componente de participación ciudadana en su formulación. |
| | ***Fuentes de información*** | Datos reportados por las Oficinas de la entidad que estén formulando Planes misionales |
| | ***Días de rezago*** | 30 días |
| | ***Serie disponible*** | 2023 |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Patrich Pardo García |
| | Cargo: | Jefe de la Oficina de Gestión Social |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Movilidad |
| | Dependencia: | Oficina de Gestión Social |
| | Correo electrónico: | jpargog@movilidadbogota.gov.co |
| | Teléfono: | 3023880723 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Julieth Rojas Betancour |
| | Cargo | Jefa Oficina Asesora de Planeación Institucional |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Movilidad |
| **Observaciones** | | Este indicador se refiere a los instrumentos de planeación de desarrollo, ordenamiento territorial o de garantía de derechos con relación al sector movilidad realizados por la Secretaría Distrital de Movilidad; y su presupuesto corresponde a las diferentes estrategias de participación ciudadana solicitada a la Oficina de Gestión Social para cada uno de los instrumentos de planificación de la Secretaría Distrital de Movilidad, teniendo en cuenta su territorialización. |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | | | | | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Porcentaje de acciones de fortalecimiento institucional orientadas a mejorar las dimensiones de la participación ciudadana | | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC | | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Estrategia para la participación ciudadana incidente implementada | | ***Código Meta PDD*** | | 413 | Diseñar y ejecutar una estrategia para la participación ciudadana incidente, orientada a promover dinámicas de movilidad segura, incluyente, sostenible y accesible | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | | | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 05 Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente | | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | 51 Gobierno Abierto | | | | | | | | |
| | | **Movilidad** | | | ***Entidad*** | | **Todas las entidades del sector** | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | **Secretaría Distrital de Movilidad** | | | | | | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | Entidad | | Entidad | | | Entidad | | | |
| | ***Descripción del producto*** | El indicador está relacionado con la medición de eficacia, es decir la relación entre lo programado y lo ejecutado, del proceso de formulación y ejecución de acciones orientadas a mejorar las dimensiones de la participación ciudadana bajo los lineamientos definidos en MIPG y el IIPC de la Veeduría Distrital. | | | | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública | | | | | | | | |
| | | Pazjusticiaeinstitucionessólidas | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades. | | | | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Territorial, poblacional-diferencial y de género | | | | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | (Numero de acciones desarrolladas / número de acciones programadas de fortalecimiento institucional orientadas a mejorar las dimensiones de la participación ciudadana) * 100 | | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | | |
| | | Documento | | Estrategia | | | | | | |
| | | Otro | X | Cuál? | Porcentaje | | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual | | Trimestral | | Anual | X | | | |
| | | Bimestral | | Semestral | | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB | **100%** | Fecha de LB | **30/11/22** | Fuente LB | Informe: Compilado agendas locales 2022 | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio | 2.023 | Año Fin | **2034** | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | |
| | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | |
| | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año … | | | | |
| | | 100% | 100% | | | | | | | |
| | | Año … | Final | | | | | | | |
| | | | 100% | | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí | No | Nivel: | | Cuál? | N/A | | | |
| | | | x | | | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | La entidad establecerá un listado de actividades ponderadas y ordenadas cronológicamente necesarias para la formulación, definición e implementación del plan institucional de participación. Para cada vigencia se contabilizará el número total de acciones ejecutadas en relación con el número de acciones programadas y el resultado se multiplicara por la constante 100 para obtener resultado en términos porcentuales. | | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Datos reportados por la Oficina de Gestión Social | | | | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 30 días | | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | **Nombre funcionario:** | Patrich Pardo García | | | | | | | | |
| | **Cargo:** | Jefe de la Oficina de Gestión Social | | | | | | | | |
| | **Entidad:** | Secretaría Distrital de Movilidad | | | | | | | | |
| | **Dependencia:** | Oficina de Gestión Social | | | | | | | | |
| | **Correo electrónico:** | jpargog@movilidadbogota.gov.co | | | | | | | | |
| | **Teléfono:** | 3023880723 | | | | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | **Nombre funcionario** | Julieth Rojas Betancour | | | | | | | | |
| | **Cargo** | Jefa Oficina Asesora de Planeación Institucional | | | | | | | | |
| | ***Entidad*** | Secretaría Distrital de Movilidad | | | | | | | | |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Información general | *Nombre del indicador* | 0 | | | | | |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC | | | | | |
| | *Indicador del PDD* | 410 | Número de estrategias de cultura ciudadana implementadas | *Código Meta PDD* | 383 | Definir e implementar dos estrategias de cultura ciudadana para el sistema de movilidad, con enfoque diferencial, de género y territorial, donde una de ellas incluya la prevención, atención y sanción de la violencia contra la mujer en el transporte | |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | 4 | Hacer de Bogotá Región un modelo de movilidad multimodal, incluyente y sostenible | | | | |
| | *Programa (PDD)* | 49 | Movilidad segura, sostenible y accesible | | | | |
| | *Sector responsable* | **Movilidad** | | *Entidad* | **Transmilenio S.A.** | | |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | **Transmilenio S.A.** Entidad | Entidad | Entidad | Entidad | | |
| | *Descripción del indicador* | El indicador mide el número de acciones de fortalecimiento institucional implementadas por la entidad, orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría. | | | | | |
| | *Descripción del producto* | Implementar tres (3) acciones de fortalecimiento institucional en cada una de las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana -IIPC- elaborado por la Veeduría, de acuerdo con los resultados obtenidos en la medición del IIPC en cada vigencia. | | | | | |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.* | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública | | | | | |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | 5. Igualdad de Género | **Meta ODS** | 5.5. Asegurar la participación plena y efectiva de las mujeres y la igualdad de oportunidades de liderazgo a todos los niveles decisorios en la vida política, económica y pública. | | | |
| Medición | *Enfoque* | Diferencial | | | | | |
| | *Fórmula de cálculo* | Sumatoria de acciones de fortalecimiento institucional orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría | | | | | |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro: X; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Cuál? Número de acciones de fortalecimiento; Programas; Acuerdos; Personas | | | | | |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual: X | | | | | |
| | *Línea Base (LB)* | LB: **0**; Fecha de LB: **2022**; Fuente LB: **ND** | | | | | |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio: 2,023; Año Fin: **2034** | | | | | |
| | *Metas* | Año 1: 12; Año 2: 12; Año 3: 12; Año 4: 12; Año 5: 12; Año 6: 12; Año 7: 12; Año 8: 12; Año 9: 12; Año 10: 12; Año 11: 12; Año 12: 12; Año 13; Año 14; Año ...; Año ...; Final: 144 | | | | | |
| | *Territorialización del indicador* | Sí; No: x; Nivel: ; Cuál? | | | | | |
| | *Metodología de medición* | La entidad reportará el número acciones de fortalecimiento institucional implementadas orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría, de acuerdo con los resultados obtenidos en la medición del IIPC en cada vigencia. | | | | | |
| | *Fuentes de información* | La información será obtenida por TRANSMILENIO S.A. a partir de la evidencia (repositorio documental) de cada una de las actividades adelantadas. | | | | | |
| | *Días de rezago* | 10 días hábiles | | | | | |
| | *Serie disponible* | 17/01/24 | | | | | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Yolima Perez | | | | | |
| | Cargo: | Subgerente de Atención al Usuario y Comunicaciones | | | | | |
| | Entidad: | TRANSMILENIO S.A. | | | | | |
| | Dependencia: | Subgerencia de Atención al Usuario y Comunicaciones | | | | | |
| | Correo electrónico: | yolima.perez@transmilenio.gov.co | | | | | |
| | Teléfono: | 2203000 | | | | | |
| Aprobación Oficina de Planeación de la | Nombre funcionario | Deryn Edith Reyes Medellín | | | | | |
| | Cargo | Jefe de Oficina Asesora de Planeación | | | | | |
| | *Entidad* | TRANSMILENIO S.A. | | | | | |
| Observaciones | | | | | | | |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de acciones de fortalecimiento institucional de la Secretaría de Integración Social orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Si | | ***Código Meta*** | 95 | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Construir región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente Bogotá | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 51 Gobierno abierto | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Integración Social | | ***Entidad*** | Secretaría Distrital de Integración Social | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría Distrital de Integración Social<br>Entidad | Entidad | Entidad | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de acciones de fortalecimiento institucional implementadas por cada entidad, orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría. | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | Acciones de fortalecimiento institucional para mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana -IIPC- elaborado por la Veeduría. De acuerdo con este índice, se miden | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Derechos humanos | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de acciones de fortalecimiento institucional de la Secretaría Distrital de Integración Social orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros<br>Hectáreas<br>Documento<br>Otro X<br>Toneladas<br>Habitantes<br>Estrategia<br>Programas<br>Acuerdos<br>Personas<br>Cuál? Acciones de fortalecimiento institucional | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual<br>Bimestral<br>Trimestral<br>Semestral<br>Anual X | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 2<br>Fecha de LB 2022<br>Fuente LB IIPC 2021 | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023<br>Año Fin 2034 | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1: 2<br>Año 2: 2<br>Año 3: 2<br>Año 4: 2<br>Año 5: 2<br>Año 6: 2<br>Año 7: 2<br>Año 8: 2<br>Año 9: 2<br>Año 10: 2<br>Año 11: 2<br>Año 12: 2<br>Año 13<br>Año 14<br>Año …<br>Año …<br>Final: 24 | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí<br>No X<br>Nivel:<br>Cuál? | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | El proceso que se sigue para obtener los datos consiste en que cada entidad reportará el número acciones de fortalecimiento institucional que implementan orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría. Para ello, deberá tener en cuenta los resultados obtenidos en la última vigencia de la que la Veeduría publique. | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Sistema de información de la gestión institucional, planes de acción institucionales de participación ciudadana. | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 30 | | | | |
| | ***Serie disponible*** | ND | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Oscar David Garzón Alfaro | | | | |
| | Cargo: | Subdirector de Diseño, Evaluación y Sistematización | | | | |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Integración Social | | | | |
| | Dependencia: | Subdirección de Diseño, Evaluación y Sistematización | | | | |
| | Correo electrónico: | ogarzona@sdis.gov.co | | | | |
| | Teléfono: | 57 (601) 3 27 97 97 extensión 42001 | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la** | Nombre funcionario | Alexandra Cecilia Rivera Pardo | | | | |
| | Cargo | Directora de Análisis y Diseño Estratégico | | | | |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Integración Social | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 2 | |
| Información general | *Nombre del indicador* | Número de acciones de fortalecimiento institucional de la Secretaría Distrital de Ambiente orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC |
| | *Indicador del PDD* | Si — *Código Meta* 160 — Vincular 3.500.000 personas a las estrategias de cultura ciudadana, participación, educación ambiental |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | Hacer un nuevo contrato social con igualdad de oportunidades para la inclusión social, productiva y política |
| | *Programa (PDD)* | 22-Transformación cultural para la conciencia ambiental y el cuidado de la fauna doméstica |
| | *Sector responsable* | Ambiente — *Entidad* Secretaría Distrital de Ambiente |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | Entidad — Entidad — Entidad |
| | *Descripción del indicador* | El indicador mide el número de acciones de fortalecimiento institucional de la Secretaría Distrital de Ambiente orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría |
| | *Descripción del producto* | Implementar acciones de fortalecimiento institucional de la Secretaría Distrital de Ambiente orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana (IIPC) elaborado por la Veeduría. De acuerdo con este índice, se miden dimensiones de<br>1. Noción de participación ciudadana; |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.* | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | Paz justicia e instituciones sólidas — **Meta ODS** — 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades |
| | *Enfoque* | Derechos humanos |
| | *Fórmula de cálculo* | Sumatoria de acciones de fortalecimiento institucional de la Secretaría Distrital de Ambiente orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro X; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Programas; Acuerdos; Personas; Cuál? Acciones de fortalecimiento institucional |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual X |
| | *Línea Base (LB)* | LB 3 — Fecha de LB 2022 — Fuente LB Índice Institucional de Participación Ciudadana |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio 2.023 — Año Fin **2034** |
| | *Metas* | Año 1: 6; Año 2: 12; Año 3: 12; Año 4: 12; Año 5: 12<br>Año 6: 12; Año 7: 12; Año 8: 12; Año 9: 12; Año 10: 12<br>Año 11: 12; Año 12: 12; Año 13; Año 14; Año ...<br>Año ...; Final: 138 |
| | *Territorialización del indicador* | Si; No X — Nivel: — Cuál? |
| | *Metodología de medición* | Reporte del número acciones de fortalecimiento institucional de la Secretaría Distrital de Ambiente que se implementan orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría Distrital. |
| | *Fuentes de información* | Reporte de resultados del Plan de acción del Plan Institucional de participación ciudadana. |
| Medición | *Días de rezago* | 30 |
| | *Serie disponible* | 2023 |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Alix Montes Arroyo |
| | Cargo: | Jefe |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Ambiente |
| | Dependencia: | Oficina de Participación, Educación y Localidades |
| | Correo electrónico: | alix.montes@ambientebogota.gov.co |
| | Teléfono: | 3778881 |
| Aprobación Oficina de Planeación de la Observaciones | Nombre funcionario | Yesenia Donoso Herrera |
| | Cargo | Subdirectora de Políticas y Planes Ambientales |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Ambiente |
| | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | | | | | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de acciones de fortalecimiento institucional de la UAECD orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría | | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC | | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | 570 | Porcentaje de implementación del plan de sostenibilidad Institucional del MIPG de cada vigencia | ***Código Meta PDD*** | 521. | Implementar el Plan de Fortalecimiento Institucional de la UAECD | | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | | | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | | | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Hacienda | | | | ***Entidad*** | Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital UAECD | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad | | Entidad | | Entidad | | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de acciones de fortalecimiento institucional implementada por cada entidad, orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría. | | | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | Las entidades deberán implementar acciones de fortalecimiento institucional para mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana -IIPC- elaborado por la Veeduría. De acuerdo con este índice, se miden dimensiones de 1. Noción de participación ciudadana; 2. Diseño institucional; 3. Articulación con otras entidades; 4. Gestión de la participación. Se calcula que cla UAECD pueda implementar tres (3) acciones anualmente, de acuerdo con los resultados obtenidos en la medición del IIPC en cada vigencia. Estas acciones seran incorporadas en los planes institucionales de participación ciudadana, en cumplimiento de los lineamientos emitidos por el Sector Gobierno | | | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública | | | | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Paz,justicia einstitucionessólidas | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las | | | | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Derechos humanos | | | | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de acciones de fortalecimiento institucional de la UAECD orientadas a mejorar las dimensiones de participacion que se miden con el Indice Institucional de Participacion Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría | | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | | |
| | | Documento | | Estrategia | | | | | | |
| | | Otro | X | Cuál? | Acciones de fortalecimiento institucional | | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual | | Trimestral | | Anual | X | | | |
| | | Bimestral | | Semestral | | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB | ND | Fecha de LB | ND | Fuente LB | ND | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio | 2.023 | Año Fin | **2034** | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | |
| | | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | |
| | | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año ... | | | | |
| | | 3 | 3 | | | | | | | |
| | | Año ... | Final | | | | | | | |
| | | | 36 | | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí | No | Nivel: | | Cuál? | | | | |
| | | | X | | | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | El proceso que se sigue para obtener los datos consiste en que cada entidad reportará el número acciones de fortalecimiento institucional que implementan orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría. Para ello, deberán tener en cuenta los resultados obtenidos en la última vigencia de la que la Veeduría publique | | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Sistema de información de la gestión institucional, planes de acción institucionales de participación ciudadana. | | | | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 5 | | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Paola Gutierrez Valencia | | | | | | | | |
| | Cargo: | Asesor | | | | | | | | |
| | Entidad: | UAECD | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Subgerencia de Participación ciudadana | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | pgutierrezv@catastrobogota.gov.co | | | | | | | | |
| | Teléfono: | Ext: 7507 | | | | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Liliana A. Hernández | | | | | | | | |
| | Cargo | Jefe de Oficina Oficina Asesora de Planeación y Aseguramiento de Procesos | | | | | | | | |
| | *Entidad* | UAECD | | | | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | |
| Información general | *Nombre del indicador* | Número de acciones de fortalecimiento institucional del IDIPRON orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC |
| | *Indicador del PDD* | Si \| *Código Meta* \| 18 \| Subir 9,45 puntos porcentuales los NNAJ que se vinculan al Modelo Pedagógico y son identificados |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | |
| | *Programa (PDD)* | |
| | *Sector responsable* | IntegraciónSocial \| *Entidad* \| Instituto Distrital para la Protección de la Niñez y la Juventud - IDIPRON |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | Entidad \| Entidad \| Entidad |
| | *Descripción del indicador* | El indicador mide el número de acciones de fortalecimiento institucional implementada por cada entidad, orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría. |
| | *Descripción del producto* | Las entidades deberán implementar acciones de fortalecimiento institucional para mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana -IIPC- elaborado por la Veeduría. De acuerdo con este índice, se miden dimensiones de 1. Noción de participación ciudadana; 2. Diseño institucional; 3. Articulación con otras entidades; 4. Gestión de la participación. Se calcula que cada entidad pueda implementar cinco (5) acciones por cada una de estas dimensiones, de acuerdo con los resultados obtenidos en la medición del IIPC en cada vigencia. Estas acciones pueden estar incorporadas en los planes institucionales de participación |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.* | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | Pazjusticiaeinstitucionessólidas \| **Meta ODS** \| 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades |
| | *Enfoque* | Derechos humanos |
| | *Fórmula de cálculo* | Sumatoria de acciones de fortalecimiento institucional del IDIPRON orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro X; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Programas; Acuerdos; Personas; Cuál? Acciones de fortalecimiento institucional |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual X |
| | *Línea Base (LB)* | LB 2 \| Fecha de LB 2022 \| Fuente LB IIPC |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio 2.023 \| Año Fin **2034** |
| | *Metas* | Año 1: 10 \| Año 2: 20 \| Año 3: 20 \| Año 4: 20 \| Año 5: 20<br>Año 6: 20 \| Año 7: 20 \| Año 8: 20 \| Año 9: 20 \| Año 10: 20<br>Año 11: 20 \| Año 12: 20 \| Año 13 \| Año 14 \| Año …<br>Año … \| Final: 230 |
| | *Territorialización del indicador* | Sí \| No X \| Nivel: \| Cuál? |
| | *Metodología de medición* | El proceso que se sigue para obtener los datos consiste en que cada entidad reportará el número acciones de fortalecimiento institucional que implementan orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría. Para ello, deberán tener en cuenta los resultados obtenidos en la última vigencia de la que la Veeduría publique |
| Medición | *Fuentes de información* | Sistema de información de la gestión institucional, planes de acción institucionales de participación ciudadana. |
| | *Días de rezago* | 5 |
| | *Serie disponible* | 2023 |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | |
| | Cargo: | |
| | Entidad: | Instituto para la Protección de la Niñez y la Juventud IDIPRON |
| | Dependencia: | Oficina Asesora de Planeación |
| | Correo electrónico: | edwin.herrera@idipron.gov.co |
| | Teléfono: | 3012343834 |
| Aprobación Oficina de Planeación de la | Nombre funcionario | Ligia Stella Rozo |
| | Cargo | Profersional |
| | *Entidad* | Instituto para la Protección de la Niñez y la Juventud IDIPRON |
| Observaciones | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | | | | | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de procesos de capacitación a servidores de la entidad en temas de participación ciudadana | | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC | | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | | | ***Código Meta*** | | | | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | | | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | | | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Hacienda | | | | ***Entidad*** | Secretaria de Hacienda | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad | | Entidad | | | Entidad | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | Sumatoria de ejercicios de capacitación dirigido a funcionarios en temas relacionados con la política pública de participación ciudadana | | | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | Funcionarios capacitados a través del Plan IInstitucional de Capacitación de la Secretaria en temas de Participación Ciudadana | | | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública | | | | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades | | | | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | DDHH | | | | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de procesos de capacitación a servidores de la entidad en temas de participación ciudadana. | | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | | |
| | | Documento | | Estrategia | | | | | | |
| | | Otro | X | Cuál? | Capacitaciones realizadas | | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual | | Trimestral | | Anual | X | | | |
| | | Bimestral | | Semestral | | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB | 1 | Fecha de LB | 2022 | Fuente LB | Estrategia de participación ciudadana 2022 de la Secretaria Distrita de Hacienda | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio | 2.023 | Año Fin | 2034 | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | |
| | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | |
| | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año ... | | | | |
| | | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | Año ... | Final | | | | | | | |
| | | | 12 | | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Si | No | | | | | | | |
| | | | X | Nivel: | | | Cuál? | | | |
| | ***Metodología de medición*** | Conteo de ejercicios de capacitación realizados | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Estrategia de participación ciudadana de la Secretaria Distrital de Hacienda | | | | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | | | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | | | | | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | | | | | | | | | |
| | Cargo: | Subdirectora de Talento Humano | | | | | | | | |
| | Entidad: | Secretaria Distrital de Hacienda | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Subdirección de Talento Humano | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | | | | | | | | | |
| | Teléfono: | | | | | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la** | Nombre funcionario | | | | | | | | | |
| | Cargo | | | | | | | | | |
| | *Entidad* | | | | | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de acciones de formación, inducción o reinducción de funcionarios públicos y contratistas sobre participación incidente, mecanismos de control social o veedurías ciudadanas |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC |
| | ***Indicador del PDD*** | Sí — ***Código Meta PDD***: 95 |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Construir región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente Bogotá |
| | ***Programa (PDD)*** | 51 Gobierno abierto |
| | ***Sector responsable*** | Integración Social — ***Entidad***: Secretaría Distrital de Integración Social |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría Distrital de Integración Social (Entidad) / Entidad / Entidad |
| | ***Descripción del indicador*** | Número de acciones de formación, inducción o reinducción de funcionarios públicos y contratistas sobre participación incidente, mecanismos de control social o veedurías ciudadanas |
| | ***Descripción del producto*** | Acciones de formación, inducción o reinducción a los funcionarios públicos y contratistas, frente a la promoción de la participación incidente y mecanismos de control social y veeduría ciudadana. |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible*** | Paz justicia e instituciones sólidas — **Meta ODS**: 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades |
| | ***ODS*** | |
| | ***Enfoque*** | Derechos Humanos |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Número de acciones realizadas por la Secretaría Distrital de Integración Social para la formación, inducción o reinducción de sus funcionarios públicos y contratistas sobre participación incidente, mecanismos de control social o |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro: x — Toneladas; Habitantes; Estrategia; Cuál?: Acciones de formación — Programas; Acuerdos — Personas |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual: x |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB: 1 — Fecha de LB: 2022 — Fuente LB: |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2,023 — Año Fin: 2034 |
| | ***Metas*** | Año 1: 1 — Año 2: 1 — Año 3: 1 — Año 4: 1 — Año 5: 1<br>Año 6: 1 — Año 7: 1 — Año 8: 1 — Año 9: 1 — Año 10: 1<br>Año 11: 1 — Año 12: 1 — Año 13 — Año 14 — Año …<br>Año … — Final: 12 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí — No: X — Nivel: — Cuál? |
| | ***Metodología de medición*** | Conteo de las acciones (estrategias, foros, herramientas, conversatorios, eventos, entre otros) que realiza la Secretaría Distrital de Integración Social para la formación, inducción o reinducción de sus funcionarios públicos y contratistas sobre los temas: participación incidente, mecanismos de control social o veedurías ciudadanas |
| | ***Fuentes de información*** | Informes de avance del Plan Institucional de Participación Ciudadana |
| | ***Días de rezago*** | 30 |
| **Medición** | ***Serie disponible*** | No aplica |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Oscar David Garzón Alfaro |
| | Cargo: | Subdirector de Diseño, Evaluación y Sistematización |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Integración Social |
| | Dependencia: | Subdirección de Diseño, Evaluación y Sistematización |
| | Correo electrónico: | ogarzona@sdis.gov.co |
| | Teléfono: | 57 (601) 3 27 97 97 extensión 42001 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la Entidad** | Nombre funcionario | Alexandra Cecilia Rivera Pardo |
| | Cargo | Directora de Análisis y Diseño Estratégico |
| | | Secretaría Distrital de Integración Social |
| **Observaciones** | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de acciones de fortalecimiento institucional orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría Distrital. | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Si | 100% | Porcentaje de la capacidad institucional | ***Código Meta PDD*** | 493 | Desarrollar y mantener al 100% la capacidad institucional a través de la mejora en la infraestructura física, tecnológica y de gestión en beneficio de la ciudadanía. |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Propósito 5 - Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 56 - Gestión pública efectiva | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | CulturaRecreaciónyDeporte | | | ***Entidad*** | Instituto Distrital del Patrimonio Cultural IDPC | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad | | Entidad | | Entidad | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de acciones de fortalecimiento institucional implementada por cada entidad, orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría Distrital. | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | Las entidades deberán implementar acciones de fortalecimiento institucional para mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana -IIPC- elaborado por la Veeduría Distrital. De acuerdo con este índice, se miden dimensiones de 1. Noción de participación ciudadana; 2. Diseño institucional; 3. Articulación con otras entidades; 4. Gestión de la participación. Se calcula que cada entidad pueda implementar cinco (5) acciones por cada una de estas dimensiones, de acuerdo con los resultados obtenidos en la medición del IIPC en cada vigencia. Estas acciones pueden estar incorporadas en los planes institucionales de participación ciudadana, en cumplimiento de los lineamientos emitidos por el Sector Gobierno | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | 16 Paz justicia e instituciones sólidas | | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Derechos humanos | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de acciones de fortalecimiento institucional orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro X; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Programas; Acuerdos; Personas; Cuál? Acciones de fortalecimiento institucional | | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual X | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB N/A; Fecha de LB N/A; Fuente LB N/A | | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023; Año Fin **2034** | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1: 3; Año 2: 3; Año 3: 3; Año 4: 3; Año 5: 3<br>Año 6: 3; Año 7: 3; Año 8: 3; Año 9: 3; Año 10: 3<br>Año 11: 3; Año 12: 3; Año 13; Año 14; Año ...<br>Año ...; Final: 36 | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí; No X; Nivel:; Cuál? | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | El proceso que se sigue para obtener los datos consiste en que cada entidad reportará el número acciones de fortalecimiento institucional que implementan orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría Distrital. Para ello, deberán tener en cuenta los resultados obtenidos en la última vigencia de la que la Veeduría publique | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Sistema de información de la gestión institucional, planes de acción institucionales de participación ciudadana. | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 5 | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Sandra Suárez | | | | | |
| | Cargo: | Profesional Contratista | | | | | |
| | Entidad: | Instituto Distrital de Patrimonio Cultural | | | | | |
| | Dependencia: | Oficina Asesora de Planeación - Equipo de Participación | | | | | |
| | Correo electrónico: | lucia.suarez@idpc.gov.co | | | | | |
| | Teléfono: | 3350800 | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | LUZ PATRICIA QUINTANILLA PARRA | | | | | |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | | | | |
| | *Entidad* | Instituto Distrital de Patrimonio Cultural | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | Ficha Técnica Variables del producto 1 | |
| Información general | *Nombre del indicador* | Número de acciones de fortalecimiento institucional orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría |
| | *Relación entre el indicador de producto y el result* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC |
| | *Indicador del PDD* | Sistema de información de la gestión institucional, planes de acción institucionales de particip — ***Código Meta PDD*** |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | |
| | *Programa (PDD)* | |
| | *Sector responsable* | Sector Hábitat — ***Entidad*** Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano de Bogotá |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del ind* | Entidad / Entidad / Entidad |
| | *Descripción del indicador* | El indicador mide el número de acciones de fortalecimiento institucional implementada por cada entidad, orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación |
| | *Descripción del producto* | Las entidades deberán implementar acciones de fortalecimiento institucional para mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Indice Institucional de Participación Ciudadana -IIPC- elaborado por la Veeduría. De acuerdo con este indice, se miden dimensiones de 1. Noción de participación ciudadana; 2. Diseño institucional; 3. Articulación con otras entidades; 4. Gestión de la participación. Se calcula que cada entidad pueda implementar cinco (5) acciones por cada una de estas dimensiones, de acuerdo con los resultados obtenidos en la medición del IIPC en cada vigencia. Estas acciones pueden estar incorporadas en los |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta m* | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | 16. Paz justicia e instituciones sólidas — **Meta ODS** — 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las |
| Medición | *Enfoque* | Derechos humanos |
| | *Fórmula de cálculo* | Sumatoria de acciones de fortalecimiento institucional orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro: **X**; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Programas; Acuerdos; Personas; Cuál? Acciones de fortalecimiento institucional |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual: X |
| | *Línea Base (LB)* | LB; Fecha de LB; Fuente LB |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio: 2.023 — Año Fin: **2034** |
| | *Metas* | Año 1: 10 — Año 2: 20 — Año 3: 20 — Año 4: 20 — Año 5: 20<br>Año 6: 20 — Año 7: 20 — Año 8: 20 — Año 9: 20 — Año 10: 20<br>Año 11: 20 — Año 12: 20 — Año 13 — Año 14 — Año …<br>Año … — Final: 230 |
| | *Territorialización del indicador* | Sí; No: X; Nivel: ; Cuál? |
| | *Metodología de medición* | El proceso que se sigue para obtener los datos consiste en que cada entidad reportará el número acciones de fortalecimiento institucional que implementan orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se |
| | *Fuentes de información* | Sistema de información de la gestión institucional, planes de acción institucionales de participación ciudadana. |
| | *Días de rezago* | 15 |
| | *Serie disponible* | 2023 |
| atos del responsable del indicad | Nombre funcionario: | Margarita Córdoba García / Osiris Viñas Manrique / Natalie Romero / Giovanna Spera |
| | Cargo: | Jefa Oficina de Gestión Social / Gerente Proyecto 039 / Coordinadora Talento Humano / Subgerente de Gestión Urbana |
| | Entidad: | Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano de Bogotá D.C. |
| | Dependencia: | Oficina de Gestión Social / Subgerencia de Planeación y Administración de Proyectos / Subgerencia de Gestión Corporativa / Subgerente de Gestión Urbana |
| | Correo electrónico: | mcordobag@eru.gov.co / ovinasm@eru.gov.co / nromerop@eru.gov.co / gsperav@eru.gov.co |
| | Teléfono: | 601 359 94 94 |
| Planeación de la entidad respons | Nombre funcionario | María Constanza Erazo Concha |
| | Cargo | Subgerente de Planeación y Administración de Proyectos |
| | *Entidad* | Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano de Bogotá D.C. |
| Observaciones | | |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Porcentaje de funcionarios asistentes a la jornada de inducción y reinducción sobre temas específicos de participación ciudadana | | | | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC | | | | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | SI | | ***Código Meta*** | 493 | Desarrollar y mantener al 100% la capacidad institucional a través de la mejora en la infraestructura | | | | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | (PROPÓSITO 5) Construir una Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente. | | | | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | (PROGRAMA 56) Gestión pública efectiva | | | | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | CULTURA | | | | ***Entidad*** | SECRETARIA DE CULTURA | | | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | IDARTES<br>Entidad | | Entidad | | Entidad | | | | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | Este indicador permite conocer el procentaje de funcionarios que accede a la jornada de inducción y reinducción presencial que realiza una vez al año en la entidad la | | | | | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | Incluir en las jornadas de inducción y reinducción temas explícitos de participación ciudadana. | | | | | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública | | | | | | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | 16. Paz, justicia e instituciones sólidas | **Meta ODS** | 16. 6 Crear a todos los niveles instituciones eficaces y transparentes que rindan cuentas | | | | | | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Enfoque de derechos | | | | | | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | (Sumatoria de funcionarios asistentes a la jornada de inducción y reinducción sobre temas específicos de participación ciudadana / Sumatoria de funcionarios citados a la jornada de inducción y reinducción sobre temas | | | | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros<br>Hectáreas<br>Documento<br>Otro | | Toneladas<br>Habitantes<br>Estrategia<br>Cuál? | | Programas<br>Acuerdos<br>PORCENTAJE | | Personas | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual<br>Bimestral | | Trimestral<br>Semestral | | Anual | X | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB | ND | Fecha de LB | ND | Fuente LB | | | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio | 2.023 | Año Fin | 2034 | | | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1 | | Año 2 | | Año 3 | | Año 4 | | Año 5 | | |
| | | 2023 | 60 | 2024 | 60 | 2025 | 60 | 2026 | 60 | 2027 | 60 | |
| | | Año 6 | | Año 7 | | Año 8 | | Año 9 | | Año 10 | | |
| | | 2028 | 60 | 2029 | 60 | 2030 | 60 | 2031 | 60 | 2032 | 60 | |
| | | Año 11 | | Año 12 | | Año 13 | | Año 14 | | Año ... | | |
| | | 2033 | 60 | 2034 | 60 | | | | | | | |
| | | Año ... | | Final | 60 | | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí | No | Nivel: | | Cuál? | | | | | | |
| | | | X | | | | | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | Para relizar la medición del indicador se tendra en cuenta el número de funcionarios y colaboradores que asisten a la jornada de inducción y reinducción sobre los que son citados a la jornada. | | | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Talento Humano - Subdirección Administrativa y Financiera | | | | | | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 30 | | | | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 01-2024 | | | | | | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Adriana María Cruz Rivera | | | | | | | | | | |
| | Cargo: | Subdirectora Administrativa y Financiera | | | | | | | | | | |
| | Entidad: | Idartes | | | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Subdirección Administrativa y Financiera | | | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | Adriana.cruz@idartes.gov.co | | | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 3795750 | | | | | | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la** | Nombre funcionario | Jhon Alexander Luna | | | | | | | | | | |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación(E) | | | | | | | | | | |
| | *Entidad* | Instituto Distrital de las Artes | | | | | | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | | | | | | |

| | FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Información general | *Nombre del indicador* | 0 | | | | | |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC | | | | | |
| | *Indicador del PDD* | 410 | Número de estrategias de cultura ciudadana implementadas | *Código Meta PDD* | 383 | Definir e implementar dos estrategias de cultura ciudadana para el sistema de movilidad, con enfoque diferencial, de género y territorial, donde una de ellas incluya la prevención, atención y sanción de la violencia contra la mujer en el transporte | |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | 4 | Hacer de Bogotá Región un modelo de movilidad multimodal, incluyente y sostenible | | | | |
| | *Programa (PDD)* | 49 | Movilidad segura, sostenible y accesible | | | | |
| | *Sector responsable* | **Movilidad** | | *Entidad* | **Transmilenio S.A.** | | |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | **Transmilenio S.A.** (Entidad) | (Entidad) | (Entidad) | | | |
| | *Descripción del indicador* | El indicador está relacionado con la medición anual de ejecución de una estrategia de formación y sensibilización a los servidores de la entidad frente a la promoción de la participación incidente y mecanismos de control social y veeduría ciudadana . | | | | | |
| | *Descripción del producto* | El producto busca la formación continua de los servidores de la entidad en lo referido a canales, medios y estándares de comunicación efectiva con los grupos de interés impactados por los procesos internos . La importancia del mismo radica en que a través de la formación continua específica se busca garantizar la correspondencia de los servidores públicos en la promoción de escenarios de participación incidente y mecanismos de control social y veeduría ciudadana. | | | | | |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.* | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública | | | | | |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | 5. Igualdad de Género | **Meta ODS** | 5.5. Asegurar la participación plena y efectiva de las mujeres y la igualdad de oportunidades de liderazgo a todos los niveles decisorios en la vida política, económica y pública. | | | |
| | *Enfoque* | Diferencial | | | | | |
| | *Fórmula de cálculo* | (Estrategia anual de formación y sensibilización frente a la promoción de la participación incidente y mecanismos de control social y veeduría ciudadana ejecutada / Estrategia anual de formación y sensibilización frente a la promoción de la participación incidente y mecanismos de control social y veeduría ciudadana proyectada) | | | | | |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro; Toneladas; Habitantes; Estrategia (x); Cuál?; Programas; Acuerdos; Personas | | | | | |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual (X) | | | | | |
| | *Línea Base (LB)* | LB: **0**; Fecha de LB: **2022**; Fuente LB: **ND** | | | | | |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio: **2023**; Año Fin: **2034** | | | | | |
| | *Metas* | Año 1: 1; Año 2: 1; Año 3: 1; Año 4: 1; Año 5: 1; Año 6: 1; Año 7: 1; Año 8: 1; Año 9: 1; Año 10: 1; Año 11: 1; Año 12: 1; Año 13; Año 14; Año …; Año …; Final: 12 | | | | | |
| | *Territorialización del indicador* | Sí; No (x); Nivel:; Cuál? | | | | | |
| | *Metodología de medición* | La entidad para cada vigencia adelantará una estrategia de formación y sensibilización para los servidores públicos relacionado con la promoción de la participación incidente y mecanismos de control social y veeduría ciudadana. Esta actividad podrá ser parte estructural o independiente de los procesos de inducción y/o reinducción de la entidad . Para cada vigencia en la cual se adelante el proceso de formación y sensibilización se contará como ejecutado | | | | | |
| | *Fuentes de información* | Actas y listados de asistencia a jornadas de capacitación y socialización que se lleven a cabo en el periodo reportado. | | | | | |
| Medición | *Días de rezago* | 10 días hábiles | | | | | |
| | *Serie disponible* | 17/01/24 | | | | | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Yolima Perez | | | | | |
| | Cargo: | Subgerente de Atención al Uusario y Comunicaciones | | | | | |
| | Entidad: | TRANSMILENIO S.A. | | | | | |
| | Dependencia: | Subgrencia de Atención al Uusario y Comunicaciones | | | | | |
| | Correo electrónico: | yolima.perez@transmilenio.gov.co | | | | | |
| | Teléfono: | 2203000 | | | | | |
| Aprobación Oficina de Planeación de la | Nombre funcionario | Deiryn Edith Reyes Medellin | | | | | |
| | Cargo | Jefe de Oficina Asesora de Planeación | | | | | |
| | *Entidad* | TRANSMILENIO S.A. | | | | | |
| Observaciones | | | | | | | |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | |
|---|---|---|
| Información general | ***Nombre del indicador*** | Número de acciones de fortalecimiento institucional implementadas para mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC |
| | ***Indicador del PDD*** | Si \| ***Código Meta*** \| 528 \| Estrategias de sostenibilidad y mejora de las dimensiones y |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | 5. Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente |
| | ***Programa (PDD)*** | 56 Gestión Pública Efectiva |
| | ***Sector responsable*** | Gobierno \| ***Entidad*** \| Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad \| Entidad \| Entidad |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de acciones de fortalecimiento institucional implementada por el IDPAC, orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría. |
| | ***Descripción del producto*** | El IDPAC implementa acciones de fortalecimiento institucional para mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana -IIPC- elaborado por la Veeduría. De acuerdo con este índice, se miden dimensiones de 1. Noción de participación ciudadana; 2. Diseño institucional; 3. Articulación con otras entidades; 4. Gestión de la participación. Algunos ejemplos de acciones son la capacitación de funcionarias y funcionarios públicos del IDPAC sobre temas de participación incidente, mecanismos de control social y veeduría ciudadana, las campañas comunicacionales internas para la promoción de la participación, la actualización de procesos y procedimientos que permitan brindar condiciones para la participación ciudadana, entre otros. Estas acciones estan incorporadas en los planes institucionales de participación ciudadana, en cumplimiento de los lineamientos emitidos por el Sector Gobierno |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstituciones \| **Meta ODS** \| 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y |
| Medición | ***Enfoque*** | Derechos humanos |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de acciones de fortalecimiento institucional implementadas para mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros \| Toneladas \| Programas \| Personas<br>Hectáreas \| Habitantes \| Acuerdos<br>Documento \| Estrategia<br>Otro x \| Cuál? Acciones de fortalecimiento institucion |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual \| Trimestral \| Anual x<br>Bimestral \| Semestral |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 10 \| Fecha de 2022 \| Fuente LB IDPAC |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023 \| Año Fin **2034** |
| | ***Metas*** | Año 1: 10 \| Año 2: 20 \| Año 3: 20 \| Año 4: 20 \| Año 5: 20<br>Año 6: 20 \| Año 7: 20 \| Año 8: 20 \| Año 9: 20 \| Año 10: 20<br>Año 11: 20 \| Año 12: 20 \| Año 13 \| Año 14 \| Año …<br>Año … \| Final: 230 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí \| No x \| Nivel: \| Cúal? |
| | ***Metodología de medición*** | El proceso que se sigue para obtener los datos consiste en que cada entidad reportará el número acciones de fortalecimiento institucional que implementan orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría. Estas acciones deben estar contempladas en el Plan Institucional de Participación Ciudadana. Para ello, deberán tener en cuenta los resultados obtenidos en la última vigencia de la que la Veeduría publique |
| | ***Fuentes de información*** | Sistema de gestión de la información del IDPAC - SIGPARTICIPO |
| | ***Días de rezago*** | 15 |
| | ***Serie disponible*** | 2023 |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Marcela Perez Cárdenas |
| | Cargo: | Subdirectora de Promoción de la Participación |
| | Entidad: | IDPAC |
| | Dependencia: | Subdireción de Promoción de la Participación |
| | Correo electrónico: | mperez@participacionbogota.gov.co |
| | Teléfono: | 601 241 7900 |
| Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | IDPAC |
| Observaciones | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | | | | | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número sensibilizaciones, charlas y/o capacitaciones realizadas internamente en el marco de la participación ciudadana incidente y mecanismos de control social y veeduría ciudadana. | | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC | | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | | | ***Código Meta*** | | | | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | | | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | | | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Movilidad | | | | ***Entidad*** | Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial UAERMV | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad | | Entidad | | Entidad | | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | Busca medir el número sensibilizaciones, charlas y/o capacitaciones realizadas internamente en el marcoo de la participacion ciudadana, el control social y las veedurias. | | | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | Tiene como proposito realizar sensibilizaciones, charlas y capacitaciones en participación ciudadana incidente y mecanismos de control social y veeduría ciudadana. Las | | | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública | | | | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Industria,innovacióneinfraestructura | **Meta ODS** | 9.1. Desarrollar infraestructuras fiables, sostenibles, resilientes y de calidad, incluidas infraestructuras regionales y transfronterizas, para apoyar el desarrollo económico y el bienestar humano, haciendo especial hincapié en el acceso asequible y equitativo para todos. | | | | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Diferencial, Territorial | | | | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de sensibilizaciones, charlas y/o capacitaciones realizadas internamente en el marco de participacion ciudadana | | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros<br>Hectáreas<br>Documento<br>Otro x | Toneladas<br>Habitantes<br>Estrategia<br>Cuál? | Programas<br>Acuerdos<br>sensibilizaciones o charlas | Personas | | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual<br>Bimestral | Trimestral<br>Semestral X | Anual | | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 0 | Fecha de LB 2022 | Fuente LB N.A | | | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.022 | Año Fin **2034** | | | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1: 2 | Año 2: 2 | Año 3: 2 | Año 4: 2 | Año 5: 2 | | | | |
| | | Año 6: 2 | Año 7: 2 | Año 8: 2 | Año 9: 2 | Año 10: 2 | | | | |
| | | Año 11: 2 | Año 12: 2 | Año 13 | Año 14 | Año ... | | | | |
| | | Año ... | Final: 24,00 | | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí: X | No | Nivel: Localidad | Cuál? Se define durante la planeación anual las localidades que se | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | Se contabiliza con las actas y listado de asistencia de las sensibilizaciones o charla. | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial | | | | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | N.A | | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | Desde enero de 2022 | | | | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Martha Patricia Aguilar Copete | | | | | | | | |
| | Cargo: | Secretaria General | | | | | | | | |
| | Entidad: | Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Secretaria General | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | martha.aguilar@umv.gov.co | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 3008774319 | | | | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Juan Hernando Lizarazo Jara | | | | | | | | |
| | Cargo | Jefe de Oficina Asesora de Planeación ( e ) | | | | | | | | |
| | *Entidad* | Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial | | | | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 2** | |
| Información general | ***Nombre del indicador*** | Porcentaje de implementación de las actividades de capacitación al Talento Humano formuladas desde el Plan de Acción de Participación Ciudadana |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC |
| | ***Indicador del PDD*** | Sí \| Gestión institucional y modelo \| ***Código Meta*** \| 509 \| Fortalecer la gestión institucional y el modelo de gestión de |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Construir Bogotá - Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente. |
| | ***Programa (PDD)*** | Gestión Pública Efectiva |
| | ***Sector responsable*** | HABITAT \| ***Entidad*** \| UAESP |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | UAESP (Entidad) \| Entidad \| Entidad |
| | ***Descripción del indicador*** | A través de la fórmula del indicador, se puede establecer el porcentaje de avance en el cumplimiento de las actividades de capacitación al talento humano del Plan de Acción de Participación Ciudadana que responde a la Estrategia de Participaición Ciudadana de la entidad 2021-2023. |
| | ***Descripción del producto*** | Fortalecimiento de la gestión institucional con base en el desarrollo de las actividades de capacitación al talento humano del Plan de Acción de Participación Ciudadana que mejora el índice institucional de participación ciudadana de la entidad, teniendo en cuenta que las actividades formuladas en este instrumento se realizan para cada vigencia teniendo en cuenta la Estrategia de Participación Ciudadana y Estrategia de Rendición de Cuentas de la entidad, así como otros instrumentos de planeación y formulación de planes del sector Habitat. |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Paz justicia e instituciones solidas \| **Meta ODS** \| 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades |
| | ***Enfoque*** | Derechos Humanos |
| | ***Fórmula de cálculo*** | (Número de actividades de la agenda de la mesa técnica realizadas/ número de actividades programadas de la agenda de la mesa técnica)*100 |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros [ ] Toneladas [ ] Programas [ ] Personas [ ]<br>Hectáreas [ ] Habitantes [ ] Acuerdos [ ]<br>Documento [ ] Estrategia [ ]<br>Otro [X] Cuál? Porcentual |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual [ ] Trimestral [ ] Anual [X]<br>Bimestral [ ] Semestral [ ] |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 96% \| Fecha de LB 31/12/21 \| Fuente LB Informe de Gestión de Participación |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023 \| Año Fin **2,034** |
| | ***Metas*** | Año 1: 100,00% \| Año 2: 100,00% \| Año 3: 100,00% \| Año 4: 100,00% \| Año 5: 100,00%<br>Año 6: 100,00% \| Año 7: 100,00% \| Año 8: 100,00% \| Año 9: 100,00% \| Año 10: 100,00%<br>Año 11: 100,00% \| Año 12: 100,00% \| Año 13 \| Año 14 \| Año …<br>Año … \| Final: 100% |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí [ ] No [X] Nivel: Otro [ ] Cuál? Nivel Distrital |
| | ***Metodología de medición*** | Relación porcentual de las actividades realizadas de la mesa técnica de participación ciudadana respecto a las actividades programadas de la mesa técnica de participación ciudadana respecto a la vigencia |
| | ***Fuentes de información*** | Informe de Gestión de Participación Ciudadana |
| | ***Días de rezago*** | No aplica |
| Medición | ***Serie disponible*** | No aplica |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Alexandra Roa Mendoza |
| | Cargo: | Oficina Asesora de Planeación |
| | Entidad: | UAESP |
| | Dependencia: | Oficina Asesora de Planeación |
| | Correo electrónico: | yesly.roa@uaesp.gov.co |
| | Teléfono: | 320 5800141 |
| Aprobación Oficina de | Nombre funcionario | Alexandra Roa |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación- |
| | *Entidad* | UAESP |
| Observaci | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE** | **Programa para el fortalecimiento de competencias para la participación ciudadana de los y las servidoras y colaboradores** |
| Información general | ***Nombre del indicador*** | Porcentaje de avance en la implementación del programa para el fortalecimiento de competencias para la participación ciudadana de los y las servidoras y colaboradores del Distrito Capital |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC |
| | ***Indicador del PDD*** | Si \| ***Código Meta*** 520 \| Implementar el Plan de acción de la Política Pública para la |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | 5 Construir Bogotá Región con Gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente |
| | ***Programa (PDD)*** | 56 Gestión pública efectiva |
| | ***Sector responsable*** | GestiónPública \| ***Entidad*** Dpto. Admitivo. del Servicio Civil Distrital DASCD |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | IDPAC/Gerencia de Entidad \| Entidad \| Entidad |
| | ***Descripción del indicador*** | Corresponde al porcentaje de fases cumplidas del programa y el objetivo del indicador es medir los porcentajes de avance de las fases estipuladas para el Programa de fortalecimiento de competencias de competencias para la participación ciudadana de los y las servidoras y colaboradores del Distrito Capital. |
| | ***Descripción del producto*** | La creación de este programa de fortalecimiento de competencias para la participación ciudadana de los y las servidoras y los colaboradores del Distrito Capital busca responder al diagnóstico de la política, en el que se destaca como punto crítico que existe una falta de apropiación frente a los procesos de participación por parte de los y las servidoras distritales, lo que conlleva a una debilidad institucional para la participación que puede impactar la relación de confianza de la ciudadanía en sus instituciones de gobierno afectando con ello, la legitimidad de sus organizaciones públicas y del actuar de las y los servidores y colaboradores públicos.<br><br>En virtud de lo anterior, se prevé que en el marco de los procesos de fortalecimiento de competencias de las y los servidores y colaboradores distritales se promuevan procesos de capacitación sobre participación ciudadana, así como, el reconocimiento de buenas prácticas que contribuyan a la generación de una cultura institucional para la participación, razón por la cual se prevé el desarrollo de las siguientes fases y actividades:<br><br>**Fase I. Curso Virtual sobre la Participación Ciudadana (70%).** se prevé el desarrollo de un curso virtual sobre la participación ciudadana que estará dirigido a servidores (as) y colaboradores (as) públicos del Distrito Capital a través del Aula del Saber Distrital, en el que se identificarán además de los aspectos normativos e institucionales que guían los procesos de participación, algunas prácticas administrativas que contribuyen a la consolidación de una cultura administrativa para la participación y la cogestión pública.<br><br>En consecuencia, esta Fase tendrá un cronograma de actividades asociadas al desarrollo de los contenidos del curso, la estructuración pedagógica, la virtualización, la puesta en producción a través de la plataforma Moodle y, a partir de allí, la creación y administración de cada una de las inscripciones y cohortes del curso. Además se prevé trabajar conjuntamente con el IDPAC para lograr lineamientos para su inclusión en los planes institucionales de capacitación de las entidades y organismos distritales.<br>**Fase II. Categoría sobre Iniciativas que promueven la Participación Ciudadana en el Programa de Reconocimiento a Servidores Públicos (30%)**. En esta fase del Programa, se contempla el desarrollo e institucionalización de una categoría que reconozca las iniciativas y buenas prácticas de las entidades y organismos del Distrito Capital para incentivar la participación de la ciudadanía o para adaptar sus modelos de gestión ante requerimientos derivados de procesos de participación, en el marco del Programa de Reconocimiento a Servidores y Servidoras Públicas del Distrito Capital. Para tal fin, se dispondrá la emisión de lineamientos y reglas para su desarrollo y además la sistematización de las buenas prácticas identificadas para su socialización con |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucione \| **Meta ODS** \| Meta 8 : Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y |
| | ***Enfoque*** | Enfoque de género y diferencial. |
| | ***Fórmula de cálculo*** | ((Porcentaje de cumplimiento fase 1 * 70%) + (Porcentaje de Cumplimiento Fase 2 * 30%)) |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros [ ] Toneladas [ ] Programas [ ] Personas [ ]<br>Hectáreas [ ] Habitantes [ ] Acuerdos [ ]<br>Document [ ] Estrategia [ ]<br>Otro [X] Cuál? Porcentaje de avance |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual [ ] Trimestral [ ] Anual [X]<br>Bimestral [ ] Semestral [ ] |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB [ ] Fecha de LI [ ] Fuente LB [ ] |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023 Año Fin **2027** |
| | ***Metas*** | Año 1: 15% \| Año 2: 65% \| Año 3: 70% \| Año 4: 80% \| Año 5: 100%<br>Año 6 \| Año 7 \| Año 8 \| Año 9 \| Año 10<br>Año 11 \| Año 12 \| Año 13 \| Año 14 \| Año …<br>Año … \| Final: 100% |

| | | |
|---|---|---|
| | *Territorialización del indicador* | Sí: No: X Nivel: Cuál? |
| | *Metodología de medición* | La información del avance se calcula teniendo en cuenta el cronograma anual planteado para el desarrollo del producto según las actividades previstas y el peso porcentual asignado a cada uno y se calcula según el Seguimiento al Plan de Acción Institucional DASCD |
| | *Fuentes de información* | DASCD |
| | *Días de rezago* | 30 |
| **Medición** | *Serie disponible* | ND |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | José Agustín Hortúa Mora |
| | Cargo: | Subdirector Distrital de Bienestar, Desarrollo y Desempeño |
| | Entidad: | Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital |
| | Dependencia: | Subdirección Distrital de Bienestar, Desarrollo y Desempeño |
| | Correo electrónico: | jhortua@serviciocivil.gov.co |
| | Teléfono: | 3680038 |
| **Aprobación** | Nombre funcionario | Slendy Contreras |
| | Cargo | Subdirectora de Planeación y de Gestión de Información del Talento Humano Distrital |
| **Oficina de** | *Entidad* | Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital |
| **Observaci** | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de acciones de fortalecimiento institucional de IDARTES orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC elaborado por la Veeduría |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 2.2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC |
| | ***Indicador del PDD*** | NO — ***Código Meta*** — N/A |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | |
| | ***Programa (PDD)*** | |
| | ***Sector responsable*** | CulturaRecreaciónyDeporte — ***Entidad*** — Instituto Distrital de las artes IDARTES |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad — Entidad — Entidad |
| | ***Descripción del indicador*** | Idartes: Se miden las acciones de fortalecimiento institucional alienadas al indice deParticipación Ciudadana -IIPC- de la veeduria implementadas por Idartes durante cada vigencia |
| | ***Descripción del producto*** | Idartes: A partir de la formulación, implementación y evaluación del Plan Institucional de Participación y otros lineamientos emitidos por el Sector Gobierno, Idartes implementa acciones de fortalecimiento institucional para mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana -IIPC- |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía desde el reconocimiento de la diversidad en el ciclo de la gestión pública |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | PazjusticiaeinstitucionessólidasMeta ODS — 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Derechos humanos |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de acciones de fortalecimiento institucional orientadas a mejorar las dimensiones de participación que se miden con el Índice Institucional de Participación Ciudadana |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro X — Toneladas; Habitantes; Estrategia — Programas; Acuerdos — Personas — Cuál? Acciones de fortalecimiento institucional |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral — Trimestral; Semestral — Anual X |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 4 — Fecha de LB 2022 — Fuente LB Idartes |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023 — Año Fin **2034** |
| | ***Metas*** | Año 2023: 4 — Año 2024: 4 — Año 2024: 4 — Año 2025: 4 — Año 2026: 4<br>Año 2027: 4 — Año 2028: 4 — Año 2029: 4 — Año 2030: 4 — Año 2031: 4<br>Año 2032: 4 — Año 2033: 4 — Año 2034: 4 — Año 14 — Año ...<br>Año ... — Final 4 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí — No X — Nivel: — Cuál? |
| | ***Metodología de medición*** | El proceso que se sigue para obtener los datos consiste en que cada vigencia se trabaje en alinear los resultados de obtenidos en la medición del Índice de participación ciudadana IIPC en el Plan Institucional de Participación, se generen las actualizaciones o caracterizaciones nuevas de documentos que fortalezcan institucionalmente los resultados en Participación. |
| | ***Fuentes de información*** | Sistema de información de la gestión institucional, planes de acción institucionales de participación ciudadana. |
| | ***Dias de rezago*** | 5 |
| | ***Serie disponible*** | 2023 |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Daniel Sanchez Rojas |
| | Cargo: | Jefe oficina Asesora de Planeación y Tecnologias de la Información. |
| | Entidad: | Idartes. |
| | Dependencia: | oficina Asesora de Planeación y Tecnologias de la Información. |
| | Correo electrónico: | daniel.sanchez@idartes.gov.co |
| | Teléfono: | 3795750 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Daniel Sanchez Rojas |
| | Cargo | Jefe oficina Asesora de Planeación y Tecnologias de la Información. |
| | *Entidad* | Idartes. |
| **Observaciones** | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de observaciones ciudadanas en los proyectos de Actos Administrativos Distritales de contenido regulatorio. |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el*** | Fomentar la participación ciudadana en la formulación de observaciones frente a los proyectos de actos administrativos distritales de contenido regulatorio. |
| | ***Indicador del PDD*** | Sí — ***Código Meta*** 429 |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Propósito 5 — Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente |
| | ***Programa (PDD)*** | Programa 51 Gobierno Abierto |
| | ***Sector responsable*** | GestiónJurídica — ***Entidad*** Secretaría Jurídica Distrital |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría Jurídica Distrital (Entidad) / (Entidad) / (Entidad) |
| | ***Descripción del indicador*** | Este indicador se mide a través de las observaciones presentadas por la ciudadanía, frente a los proyectos de Actos Administrativos Distritales de contenido regulatorio. Para el periodo de la política pública, se espera recibir alrededor de 11.400 observaciones, con lo cual se pretende garantizar la incidencia de los bogotanos en los asuntos de ciudad. |
| | ***Descripción del producto*** | El producto consiste en promover la participación ciudadana por medio de los sistemas de información distritales previstos para el efecto y de tal manera obtener mayor incidencia en la producción normativa.<br><br>Lo anterior, busca que la ciudadanía conozca previamente lo que se está discutiendo al interior de la Administración Distrital y pueda aportar, participar activamente y visualizar los comentarios que se generan por parte de otros usuarios de una manera transparente y en tiempo real, ya sea de manera anónima o con su identificación. |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Mantener en 957 observaciones anuales, la participación ciudadana frente a los proyectos de actos administrativos distritales de contenido regulatorio. |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas — **Meta ODS** — 16.7. Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Poblacional |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Número de observaciones realizadas por la ciudadanía y/o partes interesadas, respecto de actos administrativos presentado por la Administración Distrital |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro X; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Cuál? Observaciones; Programas; Acuerdos; Personas |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral; Trimestral X; Semestral; Anual |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 957 — Fecha de LB 2022 — Fuente LB Plan Distrital de Desarrollo 2020-2024 |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023 — Año Fin **2034** |
| | ***Metas*** | Año 1: 957; Año 2: 957; Año 3: 957; Año 4: 957; Año 5: 957<br>Año 6: 957; Año 7: 957; Año 8: 957; Año 9: 957; Año 10: 957<br>Año 11: 957; Año 12: 957; Año 13: N/A; Año 14: N/A; Año …: N/A<br>Año …: 2034; Final: 11484 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí; No X — Nivel: Otro — Cuál? Distrital |
| | ***Metodología de medición*** | Recaudo de observaciones recibidas a través de los sistemas de información previstos para el efecto y otros medios (LegalBog, correo electrónico, sistema BTE o el sistema que se encuentre en funcionamiento) |
| | ***Fuentes de información*** | La Dirección Distrital de Doctrina y Asuntos Normativos generará reportes del número de observaciones recibidas a los proyectos de actos administrativos de contenido regulatorio publicados, informadas por las Entidades Distritales y arrojadas por los sistemas de información previstos para el efecto ( actualmente Legalbog Participa). |
| | ***Días de rezago*** | 30 |
| | ***Serie disponible*** | 2022 |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Paula Johana Ruiz Quintana |
| | Cargo: | Directora Distrital de Doctrina y Asuntos Normativos |
| | Entidad: | Secretaría Jurídica Distrital |
| | Dependencia: | Dirección Distrital de Doctrina y Asuntos Normativos |
| | Correo electrónico: | pjruizq@secretariajuridica.gov.co |
| | Teléfono: | 3813000 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Camilo Andrés Peña Carbonell |
| | Cargo | Jefe de Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | Secretaría Jurídica Distrital |
| **Observaciones** | | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | | | | | | | | |
| Información general | ***Nombre del indicador*** | Número de organizaciones sociales y comunitarias que reciben incentivos para la participación ciudadana través del fondo CHIKANÁ | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.1. Aumento de las capacidades organizativas para la participación de las organizaciones sociales y comunitarias | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | si | | ***Código Meta*** | 424 | Implementar una (1) estrategia para fortalecer a las | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | 5. Construir Bogotá - Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente. | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 51 Gobierno Abierto | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Gobierno | | | ***Entidad*** | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad | | Entidad | | Entidad | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de organizaciones sociales y comunitarias que reciben incentivos para la participación ciudadana a través del Fondo Chikaná, en cumplimiento con los términos y condiciones de las convocatorias públicas de cada vigencia. Los incentivos para la participación ciudadana son aquellos estímulos que contribuyen a facilitar el desarrollo de las organizaciones sociales y comunitarias como actores autónomos y representativos, que aportan al logro de sus objetivos y al cierre de brechas. Los incentivos se entregan a través de transferencias monetarias o dotaciones que se dan en el marco de estrategias del IDPAC o de otras entidades o de concertaciones con grupos étnicos, los cuales están sujetos a las condiciones de la convocatoria y a la disponibilidad de recursos del IDPAC. Las organizaciones sociales | | | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | El Fondo Chikaná es un fondo que incentiva la participación de las organizaciones sociales y comunitarias a través de la financiación de sus iniciativas. Para ello, en cada vigencia el IDPAC abre una convocatoria abierta para que las organizaciones sociales y comunitarias postulen sus iniciativas de participación. Dicha convocatoria está dirigida a las organizaciones de personas con discapacidad, sus cuidadoras y cuidadores, mujeres, sector LGTBI, animalistas, ambientalistas, niñez, víctimas del conflicto armando, persona mayor, que habitan en la ruralidad, de movilidad sostenible, de comunidades étnicas, entre otros que se encuentran en implementación del Modelo de Fortalecimiento del IDPAC. En cada convocatoria se establecerán los requisitos, condiciones y criterios de evaluación diferencial de acuerdo con los enfoques de política pública.<br>Con lo anterior, el IDPAC pretende lograr una participación incidente, a través de la cualificación de la ciudadanía y el apoyo a las distintas expresiones y prácticas organizativas, como garantía de un ejercicio de construcción, fortalecimiento y empoderamiento de la ciudadanía, | | | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | | | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Reducción de las | | **Meta ODS** | 10.2 De aquí a 2030, potenciar y promover la inclusión social, económica y política de todas las | | | | |
| | ***Enfoque*** | Poblacional diferencial, territorial, género | | | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de organizaciones sociales y comunitarias que reciben incentivos a través del Fondo Chikaná. | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | |
| | | Documento | | Estrategia | | | | | |
| | | Otro | x | Cuál? | Organizaciones sociales y | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual | | Trimestral | | Anual | x | | |
| | | Bimestral | | Semestral | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB | 162 | Fecha de LB | 2022 | Fuente LB | IDPAC, SEGPLAN | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio | 2.023 | Año Fin | **2034** | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | |
| | | 183 | 67 | 155 | 155 | 155 | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | |
| | | 155 | 185 | 185 | 185 | 185 | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año … | | | |
| | | 200 | 200 | | | | | | |
| | | Año … | Final | | | | | | |
| | | | 2010 | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí | No | | | | | | |
| | | X | | Nivel: | Localidad | | Cúal? | | |
| | ***Metodología de medición*** | Para medir el número de incentivos para la participación ciudadana entregados a organizaciones sociales y comunitarias a través del Fondo Chikaná, al finalizar la vigencia se revisa el listado de organizaciones sociales y comunitarias que cumplieron con los requisitos de la convocatoria pública establecidos por el IDPAC para ser beneficiarias y se verifican las actas de entrega de los incentivos. Se cuenta un acta de entrega por cada organización social y comunitaria que recibe el incentivo en cada vigencia. | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Plataforma de la participación - IDPAC | | | | | | | |
| Medición | ***Días de rezago*** | 15 | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | | | | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Laura Marcela Acuna Santamaria | | | | | | | |
| | Cargo: | Subdirectora de Fortalecimiento de la Organización Social | | | | | | | |
| | Entidad: | IDPAC | | | | | | | |
| | Dependencia: | Subdirección de Fortalecimiento de la Organización Social | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | lmacuna@participacionbogota.gov.co | | | | | | | |
| | Teléfono: | 601 241 7900 | | | | | | | |
| Aprobación Oficina de | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte | | | | | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | | | | | |
| | *Entidad* | IDPAC | | | | | | | |
| Observaci | | | | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de organizaciones sociales y comunitarias en ruta de fortalecimiento para el ejercicio del derecho a la participación y la promoción de las ciudadanías activas. |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.1. Aumento de las capacidades organizativas para la participación de las organizaciones sociales y comunitarias |
| | ***Indicador del PDD*** | Sí \| ***Código Meta*** \| 424 \| Implementar una (1) estrategia para fortalecer a las |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | 5. Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente |
| | ***Programa (PDD)*** | 51 Gobierno Abierto |
| | ***Sector responsable*** | Gobierno \| ***Entidad*** \| Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad \| Entidad \| Entidad |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de organizaciones sociales que ingresan a la ruta de fortalecimiento que ofrece el IDPAC, para el ejercicio del |
| | ***Descripción del producto aporta mediante su implementación.*** | El IDPAC fortalece a las organizaciones sociales con el fin de promover y compartir herramientas para la incidencia y participación política para mejorar la calidad, pertinencia e impacto en los escenarios de decisión pública.<br>Dicho fortalecimiento se da a través del modelo de fortalecimiento del IDPAC compuesto por las fases de: i) Caracterización y diagnóstico (aplicación de los índices de fortalecimiento con el que se define el estado en el que se encuentra el proceso organizativo), ii) Plan de fortalecimiento (programación de acciones con base en el diagnóstico) iii) fase de formación (ciclos y cursos de formación que ofrece la Escuela de Participación del IDPAC en capacidades democráticas y organizativas de conformidad con el interés del proceso organizativo), iv) Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Reducciòndelasdesigualdad \| **Meta ODS** \| 10.2 De aquí a 2030, potenciar y promover la inclusión social, económica y política de todas las |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Poblacional diferencial, territorial, género |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de organizaciones sociales y comunitarias en ruta de fortalecimiento para el ejercicio del derecho a la participación y la promoción de |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros \| Toneladas \| Programas \| Personas<br>Hectáreas \| Habitantes \| Acuerdos<br>Documento \| Estrategia<br>Otro x \| Cuál? Organizaciones sociales |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual \| Trimestral \| Anual x<br>Bimestral \| Semestral |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 215 \| Fecha de LB 2022 \| Fuente LB SIGPARTICIPO - IDPAC |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023 \| Año Fin **2034** |
| | ***Metas*** | Año 1: 360 \| Año 2: 200 \| Año 3: 300 \| Año 4: 300 \| Año 5: 300<br>Año 6: 300 \| Año 7: 360 \| Año 8: 360 \| Año 9: 360 \| Año 10: 360<br>Año 11: 400 \| Año 12: 400 \| Año 13 \| Año 14 \| Año …<br>Año … \| Final: 4000 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí: x \| No \| Nivel: Localidad \| Cúal? |
| | ***Metodología de medición*** | La medición se hace tomado como referencia el número de organizaciones sociales que se encuentran en la ruta de fortalecimiento que ofrece |
| | ***Fuentes de información*** | Sistema de Gestión de la Información SIGPARTICIPO - IDPAC |
| | ***Días de rezago*** | 15 |
| | ***Serie disponible*** | 2023 |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Laura Marcela Acuna Santamaria Dreszer |
| | Cargo: | Subdirectora de Fortalecimiento de la Organización Social |
| | Entidad: | IDPAC |
| | Dependencia: | Subdirección de Fortalecimiento de la Organización Social |
| | Correo electrónico: | lmacuna@participacionbogota.gov.co |
| | Teléfono: | 601 241 7900 |
| **Aprobación Oficina de** | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | IDPAC |
| **Observaci** | | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 6** | | | | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de estrategias de fortalecimiento a las organizaciones sociales para el fomento de las artes | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resulta*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.1. Aumento de las capacidades organizativas para la participación de las organizaciones sociales y comunitarias | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | SI | | | ***Código Meta PDD*** | 156 | Promover 19500 acciones para el fortalecimiento y la participación en practicas artist | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | (PROPÓSITO 1) Hacer un nuevo contrato social para incrementar la inclusión social, productiva y política. | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | (PROGRAMA 21) Creación y vida cotidiana: Apropiación ciudadana del arte, la cultura y el patrimonio, para la democracia cultural | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | CulturaRecreaciónyDeporte | | | | ***Entidad*** | Instituto Distrital de las artes IDARTES | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del in*** | NA<br>Entidad | | NA<br>Entidad | | | NA<br>Entidad | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador se define a partir de la realización de la estrategia Artífices que tiene como objetivos. 1) Promover el desarrollo de la gestión cultural, mediante el fortalecimiento de las cap | | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | Desarrollar una estrategia de fortalecimiento a las organizaciones sociales para el fomento de las artes (estrategia Artífices)<br>La estrategia Artífices se desarrolla en concordancia con el Plan Distrital de Desarrollo "Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del siglo XXI y su propósito 1 "Hacer un nuevo contrato social con igualdad de oportunidades para la inclusión social, productiva y política" para este caso mediante la generación de estrategias de transferencia de generación y difusión de conocimiento que permitan fomentar, apoyar y fortalecer las manifestaciones artísticas, intercambio de experiencias y encuentros entre pares como se contempla en los Proyectos 7585 del IDARTES- - Fortalecimiento a las Artes, territorios y cotidianidades en Bogotá D.C. | | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta m*** | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | | | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | 11. Ciudades y comunidades s | **Meta ODS** | 11.4. Redoblar los esfuerzos para proteger y salvaguardar el patrimonio cultural y natural del mundo | | | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Enfoque de derechos, territorial y diferencial | | | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de estrategias de fortalecimiento a las organizaciones sociales para el fomento de las artes | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros<br>Hectáreas<br>Documento<br>Otro | Toneladas<br>Habitantes<br>Estrategia X<br>Cuál? | Programas<br>Acuerdos | Personas | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual<br>Bimestral | Trimestral X<br>Semestral | Anual | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 1 | Fecha de LB 2022 | Fuente LB | | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023 | Año Fin 2034 | | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | |
| | | 2023 1 | 2024 1 | 2025 1 | 2026 1 | 2027 1 | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | |
| | | 2028 1 | 2029 1 | 2030 1 | 2031 1 | 2032 1 | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año … | | | |
| | | 2033 1 | 2034 1 | | | | | | |
| | | Año … | Final | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí | No | Nivel: | | Cuál? | | | |
| | | | X | | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | Se mide a partir del inicio del desarrollo de los proceso hasta su culminación | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | | | | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 15 días hábiles | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | | | | |
| **atos del responsable del indicad** | Nombre funcionario: | Maira Ximena Salamanca Rocha | | | | | | | |
| | Cargo: | Subdirectora de las Artes | | | | | | | |
| | Entidad: | Instituto Distrital de las Artes | | | | | | | |
| | Dependencia: | Subdirección de las Artes | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | maira.salamaca@idartes.gov.co | | | | | | | |
| | Teléfono: | 3795750 | | | | | | | |
| **Planeación de la entidad respons** | Nombre funcionario | Daniel Sanchez Rojas | | | | | | | |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | | | | | | |
| | *Entidad* | Instituto Distrital de las Artes | | | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de organizaciones sociales y comunitarias fortalecidas para el ejercicio del derecho a la participación local |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.1. Aumento de las capacidades organizativas para la participación de las organizaciones sociales y comunitarias |
| | ***Indicador del PDD*** | ***Código Meta*** |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | |
| | ***Programa (PDD)*** | |
| | ***Sector responsable*** | Gobierno — ***Entidad*** — Secretaría de Gobierno |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría Distrital de Gobierno (Entidad) — IDPAC (Entidad) — (Entidad) |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de organizaciones sociales y comunitarias fortalecidas por las alcaldías locales para el ejercicio del derecho a la participación local, a través del modelo de fortalecimiento que creó el IDPAC. Se entenderá que una organización ha sido fortalecida siempre y cuando haya sido caracterizada en la plataforma de la participación (fase 1 del modelo) y haya realizado las actividades de otra de las fases del modelo |
| | ***Descripción del producto*** | La Secretaría Distrital de Gobierno coordinará el apoyo y la asistencia técnica hacia las Alcaldías Locales en los procesos de formulación y contratación de los proyectos de inversión local, para que en estos se incluyan conceptos de gasto que vayan dirigidos hacia el fortalecimiento de organizaciones sociales y comunitarias, a partir de los lineamientos del sector y el IDPAC.<br>Dicho fortalecimiento se podrá entender por acciones contempladas en el modelo de fortalecimiento establecido por el IDPAC a saber:<br>1. Caracterización: autoidentificación, contacto y aplicación de las preguntas establecidas en la encuesta de caracterización de la organización a través de la plataforma de la participación<br>2. Plan de fortalecimiento: Es el conjunto de acciones a ejecutar con las organizaciones en un ciclo de fortalecimiento, programadas con base en el diagnóstico, necesidades y prioridades de fortalecimiento identificadas conforme a la aplicación del índice de fortalecimiento<br>3. Formación: Consiste en los ciclos y cursos de formación en capacidades democráticas y organizativas de conformidad con el interés del proceso organizativo y los resultados generados en la fase de caracterización. Cada Alcaldía Local es autónoma de definir los cursos de formación que implementará, sin embargo, el IDPAC pone a disposición de las alcaldías los procesos de formación que se ofrecen desde la Escuela de Participación.<br>4. Asistencia técnica: Consiste en el acompañamiento técnico a cada una de los procesos organizativos en aras de aumentar sus capacidades aplicando metodologías que les permitan robustecer sus procesos internos y externos priorizados en el plan de fortalecimiento y que responden a cada una de las categorías del índice de fortalecimiento<br>5. Incentivos para el fortalecimiento: Son instrumentos que están previstos para las organizaciones o procesos que se encuentran en alguna fase de la ruta de fortalecimiento y está sujeto a las condiciones de la convocatoria y a la disponibilidad de recursos de cada localidad. Es decir, los procesos organizativos podrán acceder a apoyos para desarrollar iniciativas, dotaciones, intercambios de experiencias (locales, nacionales o internacionales), planes de incidencia, a oferta de otras entidades del distrito, nacionales o de cooperación internacional, entre otras.<br>6. Seguimiento y evaluación: La evaluación consiste en la aplicación de las preguntas que componen las categorías del Índice de Fortalecimiento, una vez finalice la ruta de fortalecimiento, lo cual permite observar la nueva valoración en el índice. Así mismo, los procesos podrán evaluar el acompañamiento técnico recibido<br>Como entidad corresponsable, el IDPAC brindará acompañamiento y asesoría técnica a las alcaldías locales para la adecuada implementación del modelo de fortalecimiento, cuando se le solicite |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Reducciónde lasdesigualdades — **Meta ODS** — 10.2 De aquí a 2030, potenciar y promover la inclusión social, económica y política de todas las personas, independientemente de |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Derechos humanos, poblacional diferencial, género, territorial |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de organizaciones sociales y comunitarias fortalecidas para el ejercicio del derecho a la participación local |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro X — Toneladas; Habitantes; Estrategia — Programas; Acuerdos — Personas — Cuál? Organizaciones sociales y comunitarias |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral — Trimestral X; Semestral — Anual |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB ND — Fecha de LB ND — Fuente LB |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023 — Año Fin **2034** |
| | ***Metas*** | Año 1: 50 — Año 2: 100 — Año 3: 100 — Año 4: 100 — Año 5: 100<br>Año 6: 100 — Año 7: 100 — Año 8: 100 — Año 9: 100 — Año 10: 100<br>Año 11: 100 — Año 12: 100 — Año 13 — Año 14 — Año …<br>Año … — Final: 1150 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí: x — No — Nivel: Localidad — Cuál? |
| | ***Metodología de medición*** | El proceso que se sigue para obtener los datos consiste en que cada Alcaldía reportará la ejecución de cualquiera de las acciones del modelo de fortalecimiento que se realizaron con las organizaciones sociales y comunitarias de su localidad, los logros obtenidos, los retos y dificultades encontradas y las alternativas de acción, así como los recursos ejecutados. La Secretaría de Gobierno consolidará un solo reporte para la política pública, con las correspondientes evidencias entregadas por cada alcaldía local (constancias de caracterización, planes de fortalecimiento, actas y memorias de asistencias técnicas, certificados y/o diplomas de formación, actas de entrega de incentivos y resultados de la |
| | ***Fuentes de información*** | Alcaldías Locales de Bogotá que implementen acciones de fortalecimiento a organizaciones sociales y comunitarias |
| | ***Días de rezago*** | 20 |
| | ***Serie disponible*** | 2024 |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Manuel Augusto Calderon Ramirez |
| | Cargo: | Director para la Gestión del Desarrollo Local |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Gobierno |
| | Dependencia: | Dirección para la Gestión del Desarrollo Local |
| | Correo electrónico: | manuel.calderon@gobiernobogota.gov.co |
| | Teléfono: | (+60) 1 3387000 Ext. 2102 - 2105 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Gabriel Felipe Angarita Serrano |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Gobierno |
| **Observaciones** | | |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Información general | *Nombre del indicador* | Número de documentos de lineamientos para la rendición de cuentas de instancias de participación emitidos | | | | | | | | | |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.2. Aumento de las capacidades organizativas de las instancias de participación | | | | | | | | | |
| | *Indicador del PDD* | Si | | *Código Meta* | 424 | Implementar una (1) estrategia para fortalecer a las | | | | | |
| | *Pilar, Objetivo o Eje* | 5: Construir Bogotá - Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente. | | | | | | | | | |
| | *Programa (PDD)* | 51 Gobierno Abierto | | | | | | | | | |
| | *Sector responsable* | Gobierno | | | | *Entidad* | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC | | | | |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del* | Entidad | | Entidad | | Entidad | | | | | |
| | *Descripción del* | El indicador mide el número de documentos de lineamientos para la rendición de cuentas de instancias de participación emitidos por parte de la | | | | | | | | | |
| | *Descripción del* | El IDPAC emite documentos de lineamientos para que las instancias de participación desarrollen procesos de rendición de cuentas y diálogos | | | | | | | | | |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su* | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | | | | | | | | | |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | Pazjusticiaeinstituciones | **Meta ODS** | 16.6 Crear a todos los niveles instituciones eficaces y transparentes que rindan cuentas | | | | | | | |
| | *Enfoque* | Derechos humanos | | | | | | | | | |
| | *Fórmula de cálculo* | Sumatoria de documentos de lineamientos para la rendición de cuentas de instancias de participación emitidos | | | | | | | | | |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | | | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | | | |
| | | Documento | x | Estrategia | | | | | | | |
| | | Otro | | Cuál? | | | | | | | |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual | | Trimestral | | Anual | | | | | |
| | | Bimestral | | Semestral | | bienal | X | | | | |
| | *Línea Base (LB)* | LB | ND | Fecha de | ND | Fuente LB | | | | | |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio | 2.023 | Año Fin | **2034** | | | | | | |
| | *Metas* | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | | |
| | | 1 | | | | 1 | | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | | |
| | | | | | 1 | | | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año ... | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | Año ... | Final | | | | | | | | |
| | | | 3 | | | | | | | | |
| | *Territorialización del indicador* | Sí | No | | | | | | | | |
| | | | x | Nivel: | | Cúal? | | | | | |
| | *Metodología de* | El indicador se mide por el número de lineamientos para la rendición de cuentas de instancias de participación emitidos por la Gerencia de | | | | | | | | | |
| | *Fuentes de* | Página Web del IDPAC - Sistema de Gestión de la Información SIGPARTICIPO | | | | | | | | | |
| Medición | *Días de rezago* | 1 | | | | | | | | | |
| | *Serie disponible* | 2023 | | | | | | | | | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Marialejandra Esguerra Forero | | | | | | | | | |
| | Cargo: | Gerenta de Instancias y Mecanismos de Participación | | | | | | | | | |
| | Entidad: | IDPAC | | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Gerencia de Instancias y Mecanismos de Participación | | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | mesguerra@participacionbogota.gov.co | | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 601 241 7900 | | | | | | | | | |
| Aprobación Oficina de | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte | | | | | | | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | | | | | | | |
| | *Entidad* | IDPAC | | | | | | | | | |
| Observaci | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE** | **FOMENTO DE ACCIONES DE VISIBILIZACION DE SABERES, DIVERSIDAD TERRITORIAL Y POBLACIONAL** | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de instancias de participación ciudadana de patrimonio cultural fortalecidas | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.2. Aumento de las capacidades organizativas de las instancias de participación | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Si | 539 | Porcentaje de la capacidad institucional desarrollada y mantenida | ***Código Meta PDD*** | 493 | Desarrollar y mantener al 100% la capacidad institucional a través de la mejora en la infraestructura física, tecnológica y de gestión en beneficio de la ciudadanía. |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Propósito 5 - Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 56 - Gestión pública efectiva | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | CulturaRecreaciónyDeporte | | | ***Entidad*** | Instituto Distrital del Patrimonio Cultural IDPC | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento*** | Entidad | | Entidad | | Entidad | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador describe la sumatoria del número de instancias de participación ciudadanas que son fortalecidas, y que están destinadas al encuentro, deliberación, participación y coordinación de las agendas entre las organizaciones locales que desarrollan prácticas de Patrimonio Cultural y las instancias públicas y privadas. | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | A través de un Informe anual se describen las instancias de participación ciudadana que son fortalecidas y que permite evaluar la gestión asociada a los procesos de participación ciudadana promovidos por el IDPC. Mediante este producto se atienden entre otros los enfoques diferencial, de género y territorial, teniendo en cuenta que dentro de los integrantes de este espacio está un representante por cada espacio de participación cultural local que haya sido elegido por el sector de patrimonio cultural | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante*** | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas | **Meta ODS** | Fortalecer las instituciones nacionales pertinentes, incluso mediante la cooperación internacional, con miras a crear capacidad a todos los niveles, en particular en | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Género, Diferencial-Poblacional, Territorial | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de las instancias de participación ciudada fortalecidas y descritas en un Informe de Balance | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Cuál?; Programas; Acuerdos; Personas; Acciones descritas en un informe de balance | | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual: X | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB: 1 | | Fecha de LB: 31/12/2021 | | Fuente LB: Mesa de Consejeros y Consejeras Locales de Patrimonio | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2/01/23 | | Año Fin: 30/12/2034 | | | |
| | ***Metas*** | Año 1: 1; Año 2: 1; Año 3: 1; Año 4: 1; Año 5: 1<br>Año 6: 1; Año 7: 1; Año 8: 1; Año 9: 1; Año 10: 1<br>Año 11: 1; Año 12: 1; Año 13; Año 14; Año ...<br>Año ...; Final: 12 | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí; No: X; Nivel:; Cuál? | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | A partir de las sesiones realizadas por parte de la Mesa de Consejeros y Consejeras Locales de Patrimonio Cultural, se elaborará un informe anual en el que se describan las acciones de visibilización de saberes, diversidad territorial y poblacional en la construcción plural y descentralizada de las maneras de concebir el patrimonio cultural de Bogotá en el marco de los aportes a los planes, proyectos y gestión del IDPC y que permita fortalecer las instancias de participación | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Informe anual de las sesiones de la Mesa de Consejeros y Consejeras Locales de Patrimonio Cultural<br>Informe de Avance Anual del Consejo Local de Patrimonio Cultural | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 20 días calendario | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 31/12/2023 | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Sandra Suárez | | | | | |
| | Cargo: | Profesional Contratista | | | | | |
| | Entidad: | Instituto Distrital de Patrimonio Cultural | | | | | |
| | Dependencia: | Oficina Asesora de Planeación - Equipo de Participación | | | | | |
| | Correo electrónico: | lucia.suarez@idpc.gov.co | | | | | |
| | Teléfono: | 3350800 | | | | | |
| **Aprobacion Oficina de Planeación de la entidad** | Nombre funcionario | LUZ PATRICIA QUINTANILLA PARRA | | | | | |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | | | | |
| | *Entidad* | Instituto Distrital de Patrimonio Cultural | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO X** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de acciones de fortalecimiento de las capacidades organizativas de las instancias formales y no formales de participación del sector ambiente |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.2. Aumento de las capacidades organizativas de las instancias de participación |
| | ***Indicador del PDD*** | Si \| ***Código Meta*** \| 160 \| Vincular 3.500.000 personas a las estrategias de cultura ciudadana, |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Hacer un nuevo contrato social con igualdad de oportunidades para la inclusión social, productiva y política |
| | ***Programa (PDD)*** | 22-Transformación cultural para la conciencia ambiental y el cuidado de la fauna doméstica |
| | ***Sector responsable*** | Ambiente \| ***Entidad*** \| Secretaría Distrital de Ambiente |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | IDPAC (Entidad) \| Entidad \| Entidad |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de acciones de fortalecimiento de las capacidades organizativas de las instancias formales y no formales de participación del sector ambiente, tanto de nivel distrital como de nivel local, para promover la organización social y estimular la participación ciudadana en las instancias entendidas como espacios de conexión, diálogo e interlocución entre la Institucionalidad y la ciudadanía en sus diversas dinámicas organizativas. Las acciones que se contabilizan en el indicador estan contenidas en el modelo de fortalecimiento diseñado por el IDPAC. |
| | ***Descripción del producto*** | La Secretaría Distrital de Ambiente implementará acciones de fortalecimiento de instancias formales y no formales de participación de su sector.<br>Dicho fortalecimiento se podrá entender por acciones contempladas en el modelo de fortalecimiento establecido por el IDPAC a saber:<br>1. Caracterización: autoidentificación, contacto y aplicación de las preguntas establecidas en la encuesta de caracterización del proceso o instancia a través de la plataforma de la participación<br>2. Plan de fortalecimiento: Es el conjunto de acciones a ejecutar con los procesos o instancias en un ciclo de fortalecimiento, programadas con base en el diagnóstico, necesidades y prioridades de fortalecimiento identificadas conforme a la aplicación del índice de fortalecimiento<br>3. Formación: Consiste en los ciclos y cursos de formación en capacidades democráticas y organizativas de conformidad con el interés del proceso organizativo o instancia y los resultados generados en la fase de caracterización. Cada Alcaldía Local es autónoma de definir los cursos de formación que implementará, sin embargo, el IDPAC pone a disposición de las alcaldías los procesos de formación que se ofrecen desde la Escuela de Participación.<br>4. Asistencia técnica: Consiste en el acompañamiento técnico a cada una de los procesos organizativos o instancias en aras de aumentar sus capacidades aplicando metodologías que les permitan robustecer sus procesos internos y externos priorizados en el plan de fortalecimiento y que responden a cada una de las categorías del índice de fortalecimiento. En el caso de las instancias se incluyen actividades de apoyo logístico para la realización de eventos y el desarrollo de procesos eleccionarios.<br>5. Incentivos para el fortalecimiento: Son instrumentos que están previstos para las organizaciones o procesos que se encuentran en alguna fase de la ruta de fortalecimiento y está sujeto a las condiciones de la convocatoria y a la disponibilidad de recursos de cada localidad. Es decir, los procesos o instancias podrán acceder a apoyos para desarrollar iniciativas, dotaciones, intercambios de experiencias (locales, nacionales o internacionales), planes de incidencia, a oferta de otras entidades del distrito, nacionales o de cooperación internacional, entre otras.<br>6. Seguimiento y evaluación: La evaluación consiste en la aplicación de las preguntas que componen las categorías del Índice de Fortalecimiento, una vez finalice la ruta de fortalecimiento, lo cual permite observar la nueva valoración en el índice. Así mismo, los procesos o instancias podrán evaluar el acompañamiento técnico recibido<br>Como entidad corresponsable, el IDPAC brindará acompañamiento y asesoría técnica a la Secretaría para la correcta implementación del modelo de fortalecimiento, cuando se le solicite. También pondrá a disposición de las entidades e instancias la herramienta herramienta tecnológica VOTEC la cual permite garantizar el ejercicio de la deliberación y |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas \| **Meta ODS** \| 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Poblacional diferencial, territorial, ambiente |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de acciones de fortalecimiento de las capacidades organizativas de las instancias formales y no formales de participación del sector ambiente |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Toneladas; Programas; Personas<br>Hectáreas; Habitantes; Acuerdos<br>Documento; Estrategia<br>Otro: X; Cuál? Acciones de fortalecimiento |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Trimestral; Anual: x<br>Bimestral; Semestral |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB: 0; Fecha de LB: 2022; Fuente LB: SDA |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2.023; Año Fin: **2034** |
| | ***Metas*** | Año 1: 10; Año 2: 20; Año 3: 20; Año 4: 20; Año 5: 20<br>Año 6: 20; Año 7: 20; Año 8: 20; Año 9: 20; Año 10: 20<br>Año 11: 20; Año 12: 20; Año 13; Año 14; Año …<br>Año …; Final: 230 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí: x; No; Nivel: Localidad; Cuál? |
| | ***Metodología de medición*** | El proceso que se sigue para obtener los datos consiste en que la Secretaría Distrital de Ambiente contabilizará el número de acciones de fortalecimiento implementadas en las instancias de participación de su sector, de acuerdo a lo establecido en la descripción de este producto. Cada acción deberá estar respaldada por evidencias tales como: constancias de caracterización, planes de fortalecimiento, actas y memorias de asistencias técnicas, certificados y/o diplomas de formación, actas de entrega de incentivos y resultados de la evaluación y seguimiento dependiendo de las acciones adelantadas. |
| | ***Fuentes de información*** | Gestión documental de la OPEL |
| | ***Días de rezago*** | 30 |
| | ***Serie disponible*** | 31/12/2023 |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Alix Montes Arroyo |
| | Cargo: | Jefe |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Ambiente |
| | Dependencia: | Oficina de Participación, Educación y Localidades |
| | Correo electrónico: | alix.montes@ambientebogota.gov.co |
| | Teléfono: | 3778881 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Yesenia Donoso Herrera |
| | Cargo | Subdirectora de Políticas y Planes Ambientales |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Ambiente |
| **Observaciones** | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1: Brindar apoyo técnico al 100% de las instancias de concertación y participación de los grupos étnico reglamentadas, convocadas para cada vigencia** | |
| **Información general** | ***Nombre del*** | Instancias de concertación y participación de los grupos étnicos apoyadas técnicamente. |
| | ***Relación entre el*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.2. Aumento de las capacidades organizativas de las instancias de participación |
| | ***Indicador del*** | ***Código Meta*** |
| | ***Pilar, Objetivo o Programa (PDD)*** | |
| | ***Sector*** | Gobierno ***Entidad*** Secretaría de Gobierno |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento*** | Entidad Entidad Entidad |
| | ***Descripción del*** | Realizar las sesiones de las instancias de participación y concertación de los grupos étnicos, a nivel distrital, está relacionado con el rol que ejerce la Subdirección de Asuntos Etnicos (o la que haga sus veces), de la Secretaría |
| | ***Descripción del*** | Las instancias de participación y concertación de los grupos étnicos son espacios en los cuales los representantes de cada comunidad o pueblo étnico presente en Bogotá, interlocutan directamente con la administración |
| | ***Meta(s) de*** | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. |
| | ***Objetivo de*** | Reducciódelasdesigualdades **Meta ODS** 10.2 |
| | ***Desarrollo*** | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Poblacional - diferencial. |
| | ***Fórmula de*** | Convocatorias a las instancias de concertación y participación de los grupos étnicos realizadas / Convocatorias a las instancias de concertación y participación de los grupos étnicos programadas * 100 |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros Toneladas Programas Personas<br>Hectáreas Habitantes Acuerdos<br>Documento Estrategia<br>Otro X Cuál? Sesiones |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual Trimestral Anual<br>Bimestral Semestral X |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 100% Fecha de LB 2022 Fuente LB Subdirección de Asuntos Etnicos. |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023 Año Fin **2034** |
| | ***Metas*** | 2023: 100% \| 2024: 100% \| 2025: 100% \| 2026: 100% \| 2027: 100%<br>2028: 100% \| 2029: 100% \| 2030: 100% \| 2031: 100% \| 2032: 100%<br>Año 11: 100% \| Año 12: 100% \| Año 13 \| Año 14 \| Año …<br>2032 Final: 100% |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí: \| No: X \| Nivel: \| Cuál? |
| | ***Metodología de*** | La realización de las sesiones se mide en dos momentos: la convocatoria a cada instancia consultiva y las actas de las sesiones. |
| | ***Fuentes de información*** | Actas de las sesiones de las instancias. |
| | ***Días de rezago*** | 1 mes |
| | ***Serie disponible*** | 1/06/23 |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre | Indi Iaku Sigindioy Chindoy |
| | Cargo: | Subdirector de Asuntos Etnicos |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Gobierno |
| | Dependencia: | Subdirección de Asuntos Etnicos |
| | Correo electrónico: | indi.sigindioy@gobiernobogota.gov.co |
| | Teléfono: | 3387000 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la** | Nombre funcionario | |
| | Cargo | |
| | *Entidad* | |
| **Observaciones** | | |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ***Nombre del indicador*** | Número instancias formales y no formales de participación en ruta de fortalecimiento | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.2. Aumento de las capacidades organizativas de las instancias de participación | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Sí | | ***Código Meta PDD*** | 424 | Implementar una (1) estrategia para fortalecer a las organizaciones comunales, sociales, comunitarias, de propiedad horizontal e instancias de participación promocionando la | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | 5: Construir Bogotá - Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente. | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 51 Gobierno Abierto | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Gobierno | | | ***Entidad*** | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad | | Entidad | | Entidad | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de instancias formales y no formales en ruta de fortalecimiento de sus capacidades organizativas, en el marco del modelo de fortalecimiento ofrecido por el IDPAC, el cual está compuesto por las siguientes fases:<br>1) Caracterización y diagnóstico: Consiste en aplicar a la instancia, por una vez, el instrumento de diagnóstico mediante el cual se identifica de manera descriptiva la naturaleza y estado de una instancia de participación ciudadana tomando como referentes dimensiones relacionadas con su capacidad de organización, planeación, toma de decisiones, inclusividad, liderazgo entre otras.<br>2) Plan de fortalecimiento: Consiste en elaborar un documento, por una sola vez, en el que se consignan las estrategias y actividades que contribuyan a la mejora de ésta conforme a lo identificado en su caracterización.<br>3) Formación: Son el número total de actividades de formación dirigidas a los integrantes de las instancias formales y no formales para mejorar sus capacidades democráticas y organizativas a través de la oferta institucional del IDPAC en sus cuatro modalidades (virtual, virtual asistida, presencial y análoga) conforme se explica en la página web de la Entidad (https://www.participacionbogota.gov.co/modalidades-de-formacion). Se podrán hacer acciones de formación, sin haber elaborado previamente la caracterización y el plan de fortalecimiento.<br>4) Asistencia técnica: Representa el número total de actividades realizadas por cada instancia formal y no formal para mejorar sus capacidades organizativas y democráticas. Dichas actividades corresponden a actuaciones e implementación de instrumentos para el | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | institucionalidad y la ciudadanía o entre las diversas dinámicas de la ciudadanía misma, apuntando a la generación de condiciones de gobierno, gobernanza y condiciones democráticas para la participación. De acuerdo con lo anterior, el producto asociado a este indicador permitirá, a través de la implementación de un modelo de fortalecimiento y acompañamiento a las instancias de participación formales y no formales, incrementar sus capacidades organizativas para participar en espacios de decisión publica.<br>El IDPAC cuenta con una estructura organizacional y misional que le permite incorporar el enfoque poblacional diferencial, a través de la atención que presta desde la Gerencia de Juventud, Gerencia de Etnias, Gerencia de Mujer y Género, y los equipos técnicos para apoyan la atención a población con discapacidad, adulto mayor, niñez y adolescencia, victimas del conflicto armado, que habitan en la ruralidad, entre otros. | | | | | |
| **Información general** | ***Meta(s) de resultado a la que el*** | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstituciones | **Meta ODS** | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y | | | |
| | ***Enfoque*** | Derechos humanos, territorial, poblacional diferencial | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria instancias formales y no formales de participación en ruta de fortalecimiento | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros<br>Hectáreas<br>Documento<br>Otro X<br>Toneladas<br>Habitantes<br>Estrategia<br>Cuál? Instancias formales y no formales de participación<br>Programas<br>Acuerdos<br>Personas | | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual<br>Bimestral<br>Trimestral<br>Semestral x<br>Anual | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 422 Fecha de 2022 Fuente LB SIGPARTICIPO - IDPAC | | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023 Año Fin **2034** | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1: 430 \| Año 2: 215 \| Año 3: 430 \| Año 4: 430 \| Año 5: 430<br>Año 6: 430 \| Año 7: 430 \| Año 8: 430 \| Año 9: 430 \| Año 10: 430<br>Año 11: 430 \| Año 12: 430 \| Año 13 \| Año 14 \| Año …<br>Año … \| Final: 4945 | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí: x \| No \| Nivel: Localidad \| Cúal? | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | Las acciones de fortalecimiento a instancias formales y no formales se evidencian de acuerdo con la implementación de las etapas del modelo | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Plataforma de la participación IDPAC | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 15 | | | | | |
| **Medición** | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Marialejandra Esguerra Forero | | | | | |
| | Cargo: | Gerenta de Instancias y Mecanismos de Participación | | | | | |
| | Entidad: | IDPAC | | | | | |
| | Dependencia: | Gerencia de Instancias y Mecanismos de Participación | | | | | |
| | Correo electrónico: | mesguerra@participacionbogota.gov.co | | | | | |
| | Teléfono: | 601 241 7900 | | | | | |
| **Aprobación Oficina de** | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte | | | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | | | |
| | *Entidad* | IDPAC | | | | | |
| **Observaci** | | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de instancias formales y no formales de participación local fortalecidas para mejorar sus capacidades organizativas |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.2. Aumento de las capacidades organizativas de las instancias de participación |
| | ***Indicador del PDD*** | ***Código Meta*** |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | |
| | ***Programa (PDD)*** | |
| | ***Sector responsable*** | Gobierno — ***Entidad*** — Secrtaria de Gobierno |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría Distrital de Gobierno (Entidad); IDPAC (Entidad); (Entidad) |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de instancias formales y no formales de participación local fortalecidas para mejorar sus capacidades organizativas, a través de los procesos liderados y desarrollados por las Alcaldías Locales. Esto con el propósito de promover la organización social y estimular la participación ciudadana en los procesos de la gestión pública local. Se entenderá que una instancia ha sido fortalecida siempre y cuando haya sido caracterizada en la plataforma de la participación (fase 1 del modelo) y haya realizado las actividades de otra de las fases del modelo |
| | ***Descripción del producto*** | La Secretaría Distrital de Gobierno coordinará el apoyo y la asistencia técnica a las Alcaldías Locales de la forma que en los procesos de formulación y contratación de los proyectos de inversión local, se incluyan conceptos de gasto para el fortalecimiento de instancias formales y no formales de participación local.<br>Dicho fortalecimiento podrá contener acciones contempladas en el modelo de fortalecimiento establecido por el IDPAC a saber:<br>1. Caracterización: autoidentificación, contacto y aplicación de las preguntas establecidas en la encuesta de caracterización del proceso o instancia a través de la plataforma de la participación<br>2. Plan de fortalecimiento: Es el conjunto de acciones a ejecutar con los procesos o instancias en un ciclo de fortalecimiento, programadas con base en el diagnóstico, necesidades y prioridades de fortalecimiento identificadas conforme a la aplicación del Índice de fortalecimiento<br>3. Formación: Consiste en los ciclos y cursos de formación en capacidades democráticas y organizativas de conformidad con el interés del proceso organizativo o instancia y los resultados generados en la fase de caracterización. Cada Alcaldía Local es autónoma de definir los cursos de formación que implementará, sin embargo, el IDPAC pone a disposición de las alcaldías los procesos de formación que se ofrecen desde la Escuela de Participación.<br>4. Asistencia técnica: Consiste en el acompañamiento técnico a cada una de los procesos organizativos o instancias en aras de aumentar sus capacidades aplicando metodologías que les permitan robustecer sus procesos internos y externos priorizados en el plan de fortalecimiento y que responden a cada una de las categorías del índice de fortalecimiento<br>5. Incentivos para el fortalecimiento: Son instrumentos que están previstos para las organizaciones o procesos que se encuentran en alguna fase de la ruta de fortalecimiento y está sujeto a las condiciones de la convocatoria y a la disponibilidad de recursos de cada localidad. Es decir, los procesos o instancias podrán acceder a apoyos para desarrollar iniciativas, dotaciones, intercambios de experiencias (locales, nacionales o internacionales), planes de incidencia, a oferta de otras entidades del distrito, nacionales o de cooperación internacional, entre otras.<br>6. Seguimiento y evaluación: La evaluación consiste en la aplicación de las preguntas que componen las categorías del Índice de Fortalecimiento, una vez finalice la ruta de fortalecimiento, lo cual permite observar la nueva valoración en el índice. Así mismo, los procesos o instancias podrán evaluar el acompañamiento técnico recibido<br>Como entidad corresponsable, el IDPAC brindará acompañamiento y asesoría técnica a las alcaldías locales para la correcta implementación del modelo de fortalecimiento, cuando se le solicite |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas — **Meta ODS** — 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Poblacional diferencial, territorial, género |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de instancias formales y no formales de participación local fortalecidas para mejorar sus capacidades organizativas |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro X; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Cuál? Instancias; Programas; Acuerdos; Personas |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral; Trimestral X; Semestral; Anual |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB; Fecha de LB; Fuente LB |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023; Año Fin **2034** |
| | ***Metas*** | Año 1: 50; Año 2: 100; Año 3: 100; Año 4: 100; Año 5: 100<br>Año 6: 100; Año 7: 100; Año 8: 100; Año 9: 100; Año 10: 100<br>Año 11: 100; Año 12: 100; Año 13; Año 14; Año …<br>Año …; Final: 1150 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí: x; No; Nivel: Localidad; Cuál? |
| | ***Metodología de medición*** | El proceso que se sigue para obtener los datos consiste en que cada Alcaldía reportará la ejecución de cualquiera de las acciones del modelo de fortalecimiento que se realizaron con los procesos e instancias formales y no formales de participación locales, los logros obtenidos, los retos y dificultades encontradas y las alternativas de acción, así como los recursos ejecutados. La Secretaría de Gobierno consolidará un solo reporte para la política pública, con las correspondientes evidencias entregadas por cada alcaldía local (constancias de caracterización, planes de fortalecimiento, actas y memorias de asistencias técnicas, certificados y/o diplomas de formación, actas de entrega de incentivos y |
| | ***Fuentes de información*** | Alcaldías Locales de Bogotá que implementen acciones de fortalecimiento a instancias formales y no formales de participación local |
| | ***Días de rezago*** | 20 |
| | ***Serie disponible*** | 2024 |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Manuel Augusto Calderon Ramirez |
| | Cargo: | Director para la Gestión del Desarrollo Local |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Gobierno |
| | Dependencia: | Dirección para la Gestión del Desarrollo Local |
| | Correo electrónico: | manuel.calderon@gobiernobogota.gov.co |
| | Teléfono: | (+60) 1 3387000 Ext. 2102 - 2105 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Gabriel Felipe Angarita Serrano |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Gobierno |
| **Observaciones** | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 3** | |
| nformación genera | *Nombre del indica* | Número de encuentros anuales de las comunidades de Aprendizaje y práctica. |
| | *Relación entre el I* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.3. Aumento de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas |
| | *Indicador del PDD* | si — *Código Meta* 302 — % de colegios públicos que participan |
| | *Pilar, Objetivo o E* | Propósito número tres "Inspirar confianza y legitimidad para vivir sin miedo y ser epicentro de cultura ciudadana, paz y reconciliación" |
| | *Programa (PDD)* | Bogotá territorio de paz y atención integral a las víctimas del conflicto armado |
| | *Sector responsab* | Educación — *Entidad* Secretaría Distrital de Educación |
| | *Entidades involuc* | Secretaría de Gobierno (Entidad) — (Entidad) — (Entidad) |
| | *Descripción del in* | El indicador mide el encuentro anual de las comunidades de aprendizaje y practica en educación socioemocional y ciudadana para fortalecimiento de conocimientos, intercambio de expenencias y creación colectiva de procesos pedagógicos hacia la transformación de realidades escolares y territoriales. |
| | *Descripción del pr* | Encuentro distrital anual de las comunidades de aprendizaje y práctica en educación socioemocional y ciudadana |
| | *Meta(s) de resultad* | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. |
| | *Objetivo de Desar* | Educaciónde calidad — **Meta ODS** — ar que todas las niñas y todos los niños terminen la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser gratuita, equitativa y de calidad y producir resultados de aprendiz |
| | *Enfoque* | Derechos Humanos, Género, Diferencial |
| | *Fórmula de cálcul* | Sumatoria de encuentros de las comunidades de aprendizaje y práctica. |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro x; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Cuál? Encuentro anual; Programas; Acuerdos; Personas |
| | *Periodicidad de m* | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual x |
| | *Línea Base (LB)* | LB 0 — Fecha de LB 2022 — Fuente LB NA |
| | *Año inicio - Año f* | Año inicio 2,023 — Año Fin **2034** |
| | *Metas* | Año 1: 1 — Año 2: 1 — Año 3: 1 — Año 4: 1 — Año 5: 1<br>Año 6: 1 — Año 7: 1 — Año 8: 1 — Año 9: 1 — Año 10: 1<br>Año 11: 1 — Año 12: 1 — Año 13 — Año 14 — Año …<br>Año … — Final: 12 |
| | *Territorialización* | Sí — No: X — Nivel: — Cuál? |
| | *Metodología de m* | El indicador se mide mediante la corroboración de la realización de un encuentro distrital anual de las comunidades de aprendizaje y práctica en educación socioemocional y ciudadana. Registrar la realización de un encuentro distrital anual de las Comunidades de Aprendizaje y Práctica en educación socioemocional y ciudadana. |
| | *Fuentes de inform* | Secretaría Distrital de Educación - listados de asistenacia y ayudas de memoria |
| | *Dias de rezago* | 15 |
| Medición | *Serie disponible* | 2023 |
| | Nombre funcionario: | Rocio Jazmin Olarte Tapia |
| | Cargo: | Directora encargada de Participación y Relaciones Interinstitucionales |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Educación |
| | Dependencia: | Dirección de Participación y Relaciones Interinstitucionales |
| | Correo electrónico: | |
| l responsable del li | Teléfono: | 6013241000, ext. 4422 |
| | Nombre funcionario | Juan Sebastián Contreras |
| | Cargo | Jefe de la Oficina de Planeación |
| ción de la entidad r | *Entidad* | Secretaría de Educación del Distrito |
| Observaciones | | |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *Nombre del indicador* | Porcentaje de acciones pedagógicas para los espacios de información, diálogo y/o participación en la fase de formulación de proyectos y relacionados con el quehacer de la Subgerencia Urbana implementados | | | |
| | *Relación entre el indicador de producto y* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.3. Aumento de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas | | | |
| | *Indicador del PDD* | Sistema de información de la gestión institucional, plana | ***Código Meta PDD*** | | |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | | | | |
| | *Programa (PDD)* | | | | |
| | *Sector responsable* | Sector Hábitat | ***Entidad*** | Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano de Bogotá | |
| | *Entidades involucradas en el cumplimien* | Empresa de Renovación y Desarrollo<br>Entidad | Entidad | Entidad | |
| | *Descripción del indicador* | Porcentaje de acciones pedagógicas para los espacios de información, diálogo y/o participación en la fase de formulación de proyectos y relacionados con el quehacer de la Subgerencia Urbana implementados. Porcentaje de acciones pedagógicas para los espacios de información, diálogo y/o participación en la fase de formulación de proyectos y relacionados con el quehacer de la Subgerencia Urbana implementados | | | |
| | *Descripción del producto* | Diseñar e implementar las acciones pedagógicas en los espacios de información, diálogo y/o participación que permitan la adecuada socialización de la información a la comunidad y el acertado levantamiento de información para despues ser utilizada como insumo en la fase de formulación de proyectos desarrollados por la Empresa en el distrito | | | |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto* | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | | | |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | 11. Ciudades y comunidades | **Meta ODS** | Aumentar considerablemente el número de ciudades y asentamientos humanos que adoptan e implementan políticas y planes. integrados para | |
| nformación genera | *Enfoque* | Derechos humanos | | | |
| | *Fórmula de cálculo* | (No. de acciones pedagógicas implementadas./ No. de acciones pedagógicas diseñadas) * 100. | | | |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro: X; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Cuál? Porcentaje; Programas; Acuerdos; Personas | | | |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual: X | | | |
| | *Línea Base (LB)* | LB; Fecha de LB; Fuente LB | | | |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio: 2.023; Año Fin: **2034** | | | |
| | *Metas* | Año 1: 10; Año 2: 20; Año 3: 20; Año 4: 20; Año 5: 20<br>Año 6: 20; Año 7: 20; Año 8: 20; Año 9: 20; Año 10: 20<br>Año 11: 20; Año 12: 20; Año 13; Año 14; Año ...<br>Año ...; Final: 230 | | | |
| | *Territorialización del indicador* | Sí; No: X; Nivel: | | Cuál? | |
| | *Metodología de medición* | No. acciones pedagógicas para los espacios de información, diálogo y/o participación en la fase de formulación de proyectos diseñadas | | | |
| | *Fuentes de información* | Soportes de los espacios en los cuales se realizaron las acciones pedagogicas, documentos explicando la metodología de las acciones pedagógicas para los espacios de información, diálogo y/o participación en la fase de formulación de proyectos diseñadas | | | |
| | *Dias de rezago* | 30 | | | |
| Medición | *Serie disponible* | 2023 | | | |
| | Nombre funcionario: | Margarita Córdoba García / Giovanna Spera | | | |
| | Cargo: | Jefa Oficina de Gestión Social / Subgerente de Gestión Urbana | | | |
| | Entidad: | Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano de Bogotá D.C. | | | |
| | Dependencia: | Oficina de Gestión Social / Subgerencia de Gestión Urbana | | | |
| | Correo electrónico: | mcordobag@eru.gov.co / gsperav@eru.gov.co | | | |
| l responsable del i | Teléfono: | 601 359 94 94 | | | |
| | Nombre funcionario | María Constanza Erazo Concha | | | |
| ción de la entidad r | Cargo | Subgerente de Planeación y Administración de Proyectos | | | |
| | *Entidad* | Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano de Bogotá D.C. | | | |
| Observaciones | | | | | |

| | FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Información general | *Nombre del indicador* | Número de personas participantes de procesos de formación sobre temáticas actuales del sector movilidad con enfoques territorial y diferencial. | | | | | | | | | |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.3. Aumento de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas | | | | | | | | | |
| | *Indicador del PDD* | Estrategia para la participación ciudadana incidente implementada | | *Código Meta PDD* | | 413 | Diseñar y ejecutar una estrategia para la participación ciudadana incidente, orientada a promover dinámicas de movilidad segura, incluyente, sostenible y | | | | |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | | | | | | | | | | |
| | *Programa (PDD)* | 05 Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente | | | | | | | | | |
| | *Sector responsable* | 51 Gobierno Abierto | | | | | | | | | |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | Movilidad | | | | *Entidad* | Secretaría Distrital de Movilidad | | | | |
| | | Entidad | | Entidad | | | Entidad | | | | |
| | *Descripción del indicador* | | | | | | | | | | |
| | *Descripción del producto* | Se mide el total de personas participantes en los procesos de formación realizados durante la vigencia | | | | | | | | | |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.* | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | | | | | | | | | |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | Paz justicia e instituciones sólidas | | **Meta ODS** | | 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades. | | | | | |
| | *Enfoque* | Territorial y diferencial | | | | | | | | | |
| | *Fórmula de cálculo* | (Total de procesos de formación realizados / Total de procesos de formación solicitados)*100 | | | | | | | | | |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | | | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | | | |
| | | Documento | | Estrategia | | | | | | | |
| | | Otro | x | Cuál? | Porcentaje | | | | | | |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual | | Trimestral | | Anual | x | | | | |
| | | Bimestral | | Semestral | | | | | | | |
| | *Línea Base (LB)* | LB | 100% | Fecha de LB | 30/09/22 | Fuente LB | Informe Plan Institucional de Participación ATP | | | | |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio | 2023 | Año Fin | 2034 | | | | | | |
| | *Metas* | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | | |
| | | 31500 | 31500 | 31500 | 31500 | 31500 | | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | | |
| | | 31500 | 31500 | 31500 | 31500 | 31500 | | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año … | | | | | |
| | | 31500 | 31500 | | | | | | | | |
| | | Año … | Final | | | | | | | | |
| | | | 378000 | | | | | | | | |
| | *Territorialización del indicador* | | Sí | No | Nivel: | | Cuál? | N/A | | | |
| | | | | x | | | | | | | |
| | *Metodología de medición* | Se verifica el registro de solicitudes ciudadanas para recibir el proceso de formación de la entidad y el reporte de procesos formativos realizados efectivamente con la ciudadanía. | | | | | | | | | |
| | *Fuentes de información* | Datos reportados por la Oficina de Gestión Social | | | | | | | | | |
| Medición | *Dias de rezago* | 30 días | | | | | | | | | |
| | *Serie disponible* | 2023 | | | | | | | | | |
| Datos del responsable del indicador | **Nombre funcionario:** | Patrich Pardo García | | | | | | | | | |
| | **Cargo:** | Jefe de la Oficina de Gestión Social | | | | | | | | | |
| | **Entidad:** | Secretaría Distrital de Movilidad | | | | | | | | | |
| | **Dependencia:** | Oficina de Gestión Social | | | | | | | | | |
| | **Correo electrónico:** | jpargog@movilidadbogota.gov.co | | | | | | | | | |
| | **Teléfono:** | 3023880723 | | | | | | | | | |
| Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato | **Nombre funcionario** | Julieth Rojas Betancour | | | | | | | | | |
| | **Cargo** | Jefa Oficina Asesora de Planeación Institucional | | | | | | | | | |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Movilidad | | | | | | | | | |
| Observaciones | | N/A | | | | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de espacios de formación dirigidos a gobiernos escolares y cargos de representaicón estudiantil. | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.3. Aumento de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | SÍ | ***Código Meta PDD*** | 302 | % de colegios públicos que participan del programa | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Propósito número tres "Inspirar confianza y legitimidad para vivir sin miedo y ser epicentro de cultura ciudadana, paz y reconciliación" | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | Bogotá territorio de paz y atención integral a las víctimas del conflicto armado | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Educación | ***Entidad*** | Secretaría Distrital de Educación | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría de Gobierno<br>Entidad | _____<br>Entidad | _____<br>Entidad | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide los espacios de formación anuales dirigidos a los gobiernos escolares y cargos de representación estudiantil enfocados en fortalecer las capacidades ciudadanas y socioemocionales. | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | Espacios de formación dirigidos a los gobiernos escolares y cargos de representación estudiantil enfocados en fortalecer las capacidades ciudadanas y socioemocionales (participación, comunicación, creatividad e innovación,sensibilidad y gestión emocional,sentido de la vida el cuerpo y la naturaleza, identidades, pensamiento y memoria crítica). | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Educaciódecalidad | **Meta ODS** | 4.1 De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños terminen la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser gratuita, equitativa y de calidad y | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Derechos Humanos, Género, Diferencial | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de espacios de formación dirigidos a los gobiernos escolares y cargos de representación estudiantil | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros<br>Hectáreas<br>Documento<br>Otro x | Toneladas<br>Habitantes<br>Estrategia<br>Cuál? Espacios de formación | Programas<br>Acuerdos | Personas | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual<br>Bimestral | Trimestral<br>Semestral | Anual x | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 0 | Fecha de LB 2022 | Fuente LB NA | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023 | Año Fin **2034** | | | |
| | ***Metas*** | Año 1: 2 \| Año 2: 2 \| Año 3: 2 \| Año 4: 2 \| Año 5: 2<br>Año 6: 2 \| Año 7: 2 \| Año 8: 2 \| Año 9: 2 \| Año 10: 2<br>Año 11: 2 \| Año 12: 2 \| Año 13 \| Año 14 \| Año ...<br>Año ... \| Final: 24 | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí \| No: X | Nivel: | Cuál? | | |
| | ***Metodología de medición*** | El indicador se mide mediante el registro y sumatoria anual de los espacios de formación en los que participan los gobiernos escolares y cargos de representación estudiantil. | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Secretaría Distrital de Educación - listados de asistenacia y ayudas de memoria | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 15 | | | | |
| | ***Serie disponible*** | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Rocio Jazmin Olarte Tapia | | | | |
| | Cargo: | Directora encargada de Participación y Relaciones Interinstitucionales | | | | |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Educación | | | | |
| | Dependencia: | Dirección de Participacion y Relaciones Interinstitucionales | | | | |
| | Correo electrónico: | | | | | |
| | Teléfono: | 6013241000, ext. 4422 | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la** | Nombre funcionario | Juan Sebastián Contreras | | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina de Planeación | | | | |
| | *Entidad* | Secretaría de Educación del Distrito | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Información general | *Nombre del indicador* | Número de personas formadas en capacidades democráticas a través de la Escuela de la Participación. | | | | | | | | | |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.3. Aumento de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas | | | | | | | | | |
| | *Indicador del PDD* | Sí | | *Código Meta* | 422 | Implementar la Escuela de Formación ciudadana Distrital | | | | | |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | 5 Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente. | | | | | | | | | |
| | *Programa (PDD)* | 51. Gobierno abierto | | | | | | | | | |
| | *Sector responsable* | Gobierno | | | | *Entidad* | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC | | | | |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | Secretaría de Integración<br>Entidad | | Entidad | | Entidad | | | | | |
| | *Descripción del indicador* | El indicador cuantifica el número de personas formadas a través de la Escuela de la Participación. Una persona formada es aquella en estado de "activa" en los procesos de formación en los cursos que desarrolle la Gerencia de Escuela de Participación. Para efectos de la medición, se considera una persona "activa" es aquella que ha finalizado exitosamente su proceso de inscripción, y ha interactuado en la plataforma Moodle en modalidad virtual o ha asistido a los espacios de formación presencial desarrollando las actividades propuestas en los cursos. | | | | | | | | | | |
| | *Descripción del producto* | El producto que se ofrece desde la Escuela de la Participación del IDPAC se basa en una propuesta pedagógica fundamentada en la promoción de procesos de formación articulados en varios cursos y estrategias de formación complementarias alrededor de temáticas de ciudad en donde la participación se constituye en un elemento central.<br>Los procesos de formación se desarrollan alrededor de ciclos de formación que giran en torno a líneas temáticas diferentes pero que comparten el énfasis en las lógicas de pensamiento y acción, fortaleciendo las capacidades democráticas de los y las ciudadano(a)s en materia de control social y participación ciudadana, que contribuye a su incidencia en los asuntos de carácter público y particular. | | | | | | | | | | |
| | *Meta(s) de resultado a la que el* | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | | | | | | | | | |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | Educacióndecalidad | **Meta ODS** | 4.7 De aquí a 2030, asegurar que todos los alumnos adquieran los conocimientos teóricos y prácticos | | | | | | | |
| | *Enfoque* | Poblacional diferencial, territorial, género | | | | | | | | | |
| | *Fórmula de cálculo* | Sumatoria de personas formadas en capacidades democráticas a través de la Escuela de la Participación | | | | | | | | | |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros<br>Hectáreas<br>Documento<br>Otro | Toneladas<br>Habitantes<br>Estrategia<br>Cuál? | Programas<br>Acuerdos | Personas X | | | | | | |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual<br>Bimestral | Trimestral<br>Semestral X | Anual | | | | | | | |
| | *Línea Base (LB)* | LB 15000 | Fecha de LB 2022 | Fuente LB Gerencia de Escuela, IDPAC | | | | | | | |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio 2.023 | Año Fin **2034** | | | | | | | | |
| | *Metas* | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | | |
| | | 15000 | 15000 | 20000 | 20000 | 20000 | | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | | |
| | | 15000 | 15000 | 20000 | 20000 | 20000 | | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año ... | | | | | |
| | | 15000 | 15000 | | | | | | | | |
| | | Año ... | Final | | | | | | | | |
| | | | 210000 | | | | | | | | |
| | *Territorialización del indicador* | Sí | No | Nivel: | Localidad | Cúal? | | | | | |
| | | X | | | | | | | | | |
| | *Metodología de medición* | Los datos se obtienen del registro administrativo de personas activas en los procesos de formación de la Escuela frente al total de personas | | | | | | | | | |
| | *Fuentes de información* | SIGPARTICIPO - IDPAC | | | | | | | | | |
| Medición | *Días de rezago* | 15 | | | | | | | | | |
| | *Serie disponible* | 2023 | | | | | | | | | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Astrid Lorena Castañeda Peña | | | | | | | | | |
| | Cargo: | Gerente Escuela de la Participación | | | | | | | | | |
| | Entidad: | IDPAC | | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Gerencia Escuela de la Participación | | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | acastaneda@participacionbogota.gov.co | | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 601 241 7900 | | | | | | | | | |
| Aprobación Oficina de | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte | | | | | | | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | | | | | | | |
| | *Entidad* | IDPAC | | | | | | | | | |
| Observaciones | | Los reportes incluyen información diferenciada sobre el número personas inscritas en los procesos de formación ofertados por la Escuela, así como número de personas activas en los procesos y número de personas certificadas, para dar cuenta del avance de la formación en capacidades democráticas<br>El concepto de "personas activas", hace referencia a las personas que, una vez inscritas en los cursos, participan activamente en los procesos de formación de la Escuela.<br>El concepto "personas certificadas", son aquellos estudiantes que cumplinaron satisfactoriamente el 80% del curso en el cual participaron.<br>Los costos estimados se calcularon con base en el costo que tiene formar una persona en la modalidad virtual en la Escuela (pues es la modalidad predominante). Sin embargo, estos costos son aproximados y pueden variar según la modalidad de formación. | | | | | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | |
| Información general | *Nombre del indicador* | Número de personas formadas en competencias y capacidades ciudadanas para el ejercicio de la participación en temas de dearrollo urbano. |
| | *Relación entre el indicador de producto y el result* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.3. Aumento de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas |
| | *Indicador del PDD* | *Código Meta PDD* |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | |
| | *Programa (PDD)* | |
| | *Sector responsable* | Movilidad — *Entidad*: Instituto de Desarrollo Urbano IDU |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del in* | N/A (Entidad) |
| | *Descripción del indicador* | Cantidad de personas formadas en competencias y capacidades ciudadanas para el ejercicio de la participación en temas de dearrollo urbano |
| | *Descripción del producto* | Las tematicas del curso se enmarcan en: ordenamiento territorial, asuntos del hábitat y los procesos de cultura ciudadana, el relacionamiento y la comunicación comunitaria en el contexto de los proyectos urbanos y de espacio público liderados por el IDU. |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta m* | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | Ciudadesycomunidadessostenible — **Meta ODS** — rbanización inclusiva y sostenible y la capacidad para la planificación y la gestión participativas, integradas y sostenibles de los asentar |
| | *Enfoque* | Territorial |
| | *Fórmula de cálculo* | Sumatoria de ciudadanos y ciudadanas formadas en el Curso de Desarrollo Urbano y Cultura Ciudadano IDU |
| | *Unidad de medida* | Hectáreas; Habitantes; Acuerdos; Documento; Estrategia; Otro: x; Cuál? Curso de Desarrollo Urbano y Cultura Ciudadano |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual; Trimestral; Anual; Bimestral; Semestral; Bienal: x |
| | *Línea Base (LB)* | LB: N/D — Fecha de LB: N/D — Fuente LB: N/D |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio: 2023 — Año Fin: **2034** |
| | *Metas* | Año 1: 1000; Año 2: ; Año 3: 1000; Año 4: 1.000; Año 5: ; Año 6: ; Año 7: 1000; Año 8: 1.000; Año 9: ; Año 10: ; Año 11: 1000; Año 12: 1.000; Año 13: ; Año 14: ; Año …: ; Año … Final: 7.000 |
| | *Territorialización del indicador* | Sí: x; No: ; Nivel: Localidad; Cuál? Las 20 localidades |
| | *Metodología de medición* | s de formación orientados al: ordenamiento territorial, asuntos del hábitat y los procesos de cultura ciudadana, el relacionamiento y la comunicación comunitaria en el contexto de los proy |
| | *Fuentes de información* | Informes de gestión de la Oficina de Relacionamiento y Servicio a la Ciudadanía |
| Medición | *Días de rezago* | 30 |
| | *Serie disponible* | |
| atos del responsable del indicad | Nombre funcionario: | Lucy Molano Rodríguez |
| | Cargo: | Jefe de Oficina de Relacionamiento y Servicio a la Ciudadanía |
| | Entidad: | Instituto de Desarrollo Urbano |
| | Dependencia: | Oficina de Relacionamiento y Servicio a la Ciudadanía |
| | Correo electrónico: | lucy.molano@idu.gov.co |
| | Teléfono: | 3386660 |
| Planeación de la entidad respons | Nombre funcionario | Sandra Milena del Pilar Rueda Ochoa |
| | Cargo | Jefe de Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | Instituto de Desarrollo Urbano |
| Observaciones | | |
| Observaciones | | N/A |

| | | |
|---|---|---|
| | **RICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de procesos de fortalecimiento de conocimientos y capacidades para la participación de la Red Social de Gestión del Riesgo y Cambio Climático. |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.3. Aumento de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas |
| | ***Indicador del PDD*** | ***Código Meta*** |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | |
| | ***Programa (PDD)*** | |
| | ***Sector responsable*** | Ambiente ***Entidad*** Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático - IDIGER |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad Entidad Entidad |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador busca medir el número de procesos de fortalecimiento de conocimientos y capacidades de la Red Social de Gestión de Riesgos y Cambio Climático. |
| | ***Descripción del producto*** | Acciones integradas en temas de Gestión de Riesgos y Adaptación al Cambio Climático, co-creadas para el fortalecimiento de los conocimientos y capacidades de la Red Social de Gestión de Riesgos y Cambio Climático, que aporten a su resiliencia y a la reducción de la vulnerabilidad en sus territorios. |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Ciudadesycomunidadessostenibles **Meta ODS** 11.b Aumentar considerablemente el número de ciudades y asentamientos humanos que adoptan e implementan políticas y planes integrados para promover la |
| | ***Enfoque*** | Derechos humanos |
| **Medición** | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de procesos de fortalecimiento de conocimientos y capacidades para la participación de la Red Social de Gestión del Riesgo y Cambio Climático. |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro X; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Cuál? Procesos de Fortalecimiento; Programas; Acuerdos; Personas |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral; Anual X |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB ND; Fecha de LB ND; Fuente LB ND |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2024; Año Fin 2030 |
| | ***Metas*** | Año 1: 2023 0; Año 2: 2024 1; Año 3: 2025; Año 4: 2026 1; Año 5: 2027 0<br>Año 6: 2028 1; Año 7: 2029 0; Año 8: 2030 1; Año 9: 2031 0; Año 10<br>Año 11; Año 12; Año 13; Año 14; Año …<br>Año …; Final: 4 |
| | ***Territorialización del indicador*** | SÍ; No X; Nivel: Localidad; Cuál? |
| | ***Metodología de medición*** | Definicion de metodologías que permitan la medición de procesos de fortalecimiento en Gestión de Riesgos y Adaptación al cambio climático. -Suma de Listas de asistencia de cada una de las actividades finalizadas que integran el proceso de fortalecimiento en Gestión de Riesgos y Adaptación al cambio climático |
| | ***Fuentes de información*** | Registro de asistencia realizados por la Subdirección de Reducción del Riesgo y Adaptación al Cambio Climático |
| | ***Días de rezago*** | Diez (10) |
| | ***Serie disponible*** | No aplica |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Darwin Javier Ortiz González |
| | Cargo: | Subdirector Técnico para la Reducción del Riesgo y Adaptación al Cambio Climático |
| | Entidad: | Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático - IDIGER |
| | Dependencia: | Subdirección de Reducción del Riesgo y Adaptación al Cambio Climático |
| | Correo electrónico: | jpinzon@diger.gov.co |
| | Teléfono: | 601 429 28 00 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la** | Nombre funcionario | Carlos Andrés Córdoba |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático - IDIGER |
| **Observaciones** | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de procesos de fortalecimiento de competencias y capacidades ciudadanas para el ejercicio de la participación desarrollados |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.3. Aumento de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas |
| | ***Indicador del PDD*** | Si / ***Código Meta*** 148 - Desarrollar una (1) estrategia para promover y fortalecer la gestión cultural territorial y los espacios de participación |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | 1. Hacer un nuevo contrato social con igualdad de oportunidades para la inclusión social, productiva y política |
| | ***Programa (PDD)*** | 21. Creación y vida cotidiana: apropiación ciudadana del arte, la cultura y el patrimonio, para la democracia cultural |
| | ***Sector responsable*** | CulturaRecreaciónyDeporte / ***Entidad*** Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad / Entidad / Entidad |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el numero de procesos de formación implementados, los cuales se hayan orientado al fortalecimiento de competencias y capacidades de la ciudadanía para el ejercicio de la participación incidente. Estos procesos de formación se pueden realizar de manera presencial o virtual, pueden contar (pero no se limitan) con la participación de consejeros del Sistema Distrital de Arte, Cultura y Patrimonio. Adicionalmente, el proceso de formación contará con un informe que de cuenta de los principales resultados obtenidos. |
| | ***Descripción del producto*** | Se consolida un documento donde se dé cuenta de los procesos de formación adelantados por la SCRD que promuevan o fortalezcan el ejercicio de la participación. Este documento debe contener resultados agregados en relación al número de participantes, fechas de implementación, tipo de formación recibida y las principales competencias y/o habilidades fortalecidas. |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | 10. Reducción de las desigualdades / **Meta ODS** / 10.3 Garantizar la igualdad de oportunidades y reducir la desigualdad de resultados, incluso eliminando las leyes, políticas y practicas discriminatorias y promoviendo legislaciones, políticas y medidas adecuadas a ese respecto |
| **Medición** | ***Enfoque*** | NA |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de procesos de fortalecimiento de competencias y capacidades ciudadanas para el ejercicio de la participación desarrollados |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros / Toneladas / Programas / Personas; Hectáreas / Habitantes / Acuerdos; Documento / Estrategia; Otro: x — Cuál? Procesos de formación |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual / Trimestral / Anual: X; Bimestral / Semestral |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB: 1 — Fecha de LB: 2022 — Fuente LB: Dirección de Asuntos Locales y Participación |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2,023 — Año Fin: 2034 |
| | ***Metas*** | Año 1: 2023: 1 — Año 2: 2024: 1 — Año 3: 2025: 1 — Año 4: 2026: 1 — Año 5: 2027: 1<br>Año 6: 2028: 1 — Año 7: 2029: 1 — Año 8: 2030: 1 — Año 9: 2031: 1 — Año 10: 2032: 1<br>Año 11: 2033: 1 — Año 12: 2034: 1 — Año 13 — Año 14 — Año 15<br>Final: 12 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí / No: X — Nivel: — Cuál? |
| | ***Metodología de medición*** | Se hace la verificación de la realización del informe que de cuenta de los resultados anuales de el/los procesos de formación adelantados por la SCRD. |
| | ***Fuentes de información*** | Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte - Dirección de Asuntos Locales y Participación. |
| | ***Días de rezago*** | 30 |
| | ***Serie disponible*** | NA |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Sandra Aristizabal |
| | Cargo: | Profesional Universitario |
| | Entidad: | Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte |
| | Dependencia: | Dirección de Asuntos Locales y Participación |
| | Correo electrónico: | sandra.aristizabal@scrd.gov.co |
| | Teléfono: | 3274850 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la** | Nombre funcionario | Carlos Gaitán |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte |
| **Observaciones** | | |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Información general | *Nombre del indicador* | Número de personas formadas en presupuestos participativos a través de la Escuela de la Participación | | | | | | | | | |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.3. Aumento de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas | | | | | | | | | |
| | *Indicador del PDD* | Sí | | *Código Meta* | 422 | Implementar la Escuela de Formación ciudadana Distrital | | | | | |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | 5. Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente | | | | | | | | | |
| | *Programa (PDD)* | 51 Gobierno Abierto | | | | | | | | | |
| | *Sector responsable* | Gobierno | | *Entidad* | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC | | | | | | |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | Secretaría distrital de Gobierno<br>Entidad | Entidad | Entidad | | | | | | | |
| | *Descripción del indicador* | El indicador cuantifica el número de ciudadanos y ciudadanas formados en presupuestos participativos a través de la Escuela de la | | | | | | | | | |
| | *Descripción del producto* | El IDPAC pone a disposición de la ciudadanía procesos de formación en presupuestos participativos con los cuales brinda herramientas que | | | | | | | | | |
| | *Meta(s) de resultado a la que el* | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | | | | | | | | | |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | Educacióndecalidad | **Meta ODS** | 4.7 De aquí a 2030, asegurar que todos los alumnos adquieran los conocimientos teóricos y prácticos | | | | | | | |
| | *Enfoque* | Poblacional diferencial, territorial | | | | | | | | | |
| | *Fórmula de cálculo* | Sumatoria de personas formadas en presupuestos participativos a través de la Escuela de la Participación | | | | | | | | | |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros<br>Hectáreas<br>Documento<br>Otro | Toneladas<br>Habitantes<br>Estrategia<br>Cuál? | Programas<br>Acuerdos | Personas X | | | | | | |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual<br>Bimestral | Trimestral<br>Semestral x | Anual | | | | | | | |
| | *Línea Base (LB)* | LB 1000 | Fecha de LB 2021 | Fuente LB Proyección reporte formación Escuela | | | | | | | |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio **2022** | Año Fin **2034** | | | | | | | | |
| | *Metas* | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | | |
| | | 1200 | 1200 | 1200 | 1200 | 1200 | | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | | |
| | | 1200 | 1200 | 1200 | 1200 | 1200 | | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año … | | | | | |
| | | 1200 | 1200 | | | | | | | | |
| | | Año … | Final | | | | | | | | |
| | | | 14400 | | | | | | | | |
| | *Territorialización del indicador* | Sí | No | | Cúal? | | | | | | |
| | | X | | Nivel: Localidad | | | | | | | |
| | *Metodología de medición* | Los datos se obtienen del registro administrativo de personas activas en los procesos de formación en Presupuestos participativos de la | | | | | | | | | |
| | *Fuentes de información* | Escuela de Participación IDPAC | | | | | | | | | |
| Medición | *Días de rezago* | 15 | | | | | | | | | |
| | *Serie disponible* | 2023 | | | | | | | | | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Astrid Lorena Castañeda Peña | | | | | | | | | |
| | Cargo: | Gerente Escuela de la Participación | | | | | | | | | |
| | Entidad: | IDPAC | | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Gerencia Escuela de la Participación | | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | acastaneda@participacionbogota.gov.co | | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 601 241 7900 | | | | | | | | | |
| Aprobación Oficina de | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte | | | | | | | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | | | | | | | |
| | *Entidad* | IDPAC | | | | | | | | | |
| Observaci | | Los reportes incluyen información diferenciada sobre el número personas inscritas en los procesos de formación ofertados por la Escuela, así | | | | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 6** | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de acciones de fortalecimiento a las alcaldías locales para el desarrollo de metodologías y uso de recursos de formación en capacidades ciudadanas para el uso de TIC en el ejercicio del derecho a la participación. |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.3. Aumento de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas |
| | ***Indicador del PDD*** | Sí \| ***Código Meta PDD*** \| 468 \| Formular e implementar las agendas de transformación digital para el Distrito |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Objetivo 3. |
| | ***Programa (PDD)*** | 54 Transformación digital y gestión de TIC para un territorio inteligente |
| | ***Sector responsable*** | Gestión Pública \| ***Entidad*** \| Secretaría General - Alta Consejería TIC |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad \| Entidad \| Entidad |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de acciones de fortalecimiento a las alcaldías locales para el desarrollo de metodologías y uso de recursos de formación en capacidades ciudadanas para el uso de TIC en el ejercicio del derecho a la participación. |
| | ***Descripción del producto*** | Las acciones de fortalecimiento que promoverá la Alta Consejería se dirigen a la convocatoria y desarrollo encuentros con miembros de las alcaldías locales, de forma presencial o virtual, para la transferencia de conocimientos y buenas prácticas en formación de competencias ciudadanas digitales en el uso de TIC para el ejercicio del derecho a la participación. Estas acciones se podrán adelantar directamente por la ACDTIC o a través de aliados públicos o privados expertos en las temáticas. |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Pazjusticiaeinstitucionessólidas \| **Meta ODS** \| 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Territorial |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de acciones de fortalecimiento a las alcaldías locales para el desarrollo de metodologías y uso de recursos de formación en capacidades ciudadanas para el uso de TIC en el ejercicio del derecho a la participación. |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro: x; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Programas; Acuerdos; Personas; Cuál? Acciones |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral: X; Anual |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB: 0; Fecha de LB: 2022; Fuente LB: N/D |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2023; Año Fin: 2032 |
| | ***Metas*** | Año 1: 2; Año 2: 2; Año 3: 2; Año 4: 2; Año 5: 2; Año 6: 2; Año 7: 2; Año 8: 2; Año 9: 2; Año 10: 2; Año 11; Año 12; Año 13; Año 14; Año ...; Año ...; Final: 20 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí: X; No; Nivel: Localidad; Cúal? |
| | ***Metodología de medición*** | Se contará como una (1) acción de fortalecimiento la convocatoria y desarrollo encuentros con miembros de las alcaldías locales, de forma presencial o virtual, para la transferencia de conocimientos en formación de competencias ciudadanas digitales en el uso de TIC para el ejercicio del derecho a la participación. Estas acciones se podrán adelantar directamente por la ACDTIC o a través de aliados públicos o privados expertos en las temáticas. |
| | ***Fuentes de información*** | Alta Consejería Distrital TIC |
| | ***Dias de rezago*** | N/A |
| | ***Serie disponible*** | N/A |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Iván Mauricio Durán Pabón |
| | Cargo: | Alto Consejero TIC |
| | Entidad: | Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá |
| | Dependencia: | Alta Consejería TIC |
| | Correo electrónico: | imduran@alcaldiabogota.gov.co |
| | Teléfono: | 601-3813000 ext 1900 |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Doris Bibiana Cardozo Peña |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá |
| **Observaciones** | | |

| | | |
|---|---|---|
| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO | |
| Información general | *Nombre del indicador* | Número de conversatorios con enfoque étnico, territorial, poblacional y diferencial desarrollados |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.3. Aumento de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas |
| | *Indicador del PDD* | No — *Código Meta* N.A |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del PDD* | N.A |
| | *Programa (PDD)* | N.A |
| | *Sector responsable* | Movilidad — *Entidad* Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial UAERMV |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial (Entidad) / (Entidad) / (Entidad) |
| | *Descripción del indicador* | Tiene como propósito medir las acciones de promoción y divulgación de la participación ciudadana, teniendo en cuenta los enfoques territorial, diferencial y de género. |
| | *Descripción del producto* | Busca a través de espacios de conversatorios con enfoques territorial, diferencial y de género donde se promueva y divulge la participación. |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.* | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | Industria,innovacióneinfraestructura — **Meta ODS** — 9.1. Desarrollar infraestructuras fiables, sostenibles, resilientes y de calidad, incluidas infraestructuras regionales y transfronterizas, para apoyar el desarrollo económico y el bienestar humano, haciendo especial hincapié en el acceso asequible y equitativo para todos. |
| Medición | *Enfoque* | Diferencial |
| | *Fórmula de cálculo* | (Número de acciones de promoción y divulgación de la participación ciudadana en la corresponsabilidad de las dinámicas de movilidad realizados, teniendo en cuenta los enfoques territorial, diferencial y de género / Número de acciones de promoción y divulgación de la participación ciudadana en la corresponsabilidad de las dinámicas de movilidad programadas, teniendo en cuenta los enfoques territorial, diferencial y de género) * 100 |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro x; Toneladas; Habitantes; Estrategia; Cuál? conversatorios; Programas; Acuerdos; Personas |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual; Bimestral; Trimestral; Semestral X; Anual |
| | *Línea Base (LB)* | LB 0; Fecha de LB N.A; Fuente LB N.A |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio 2.023; Año Fin 2034 |
| | *Metas* | Año 1: 3; Año 2: 3; Año 3; Año 4; Año 5; Año 6; Año 7; Año 8; Año 9; Año 10; Año 11; Año 12; Año 13; Año 14; Año …; Año …; Final |
| | *Territorialización del indicador* | SI; No x; Nivel:; Cuál? |
| | *Metodología de medición* | Se contabiliza con las actas y listado de asistencia del conversatorio. |
| | *Fuentes de información* | Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial |
| | *Días de rezago* | N.A |
| | *Serie disponible* | Desde Noviembre de 2022 |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Martha Patricia Aguilar Copete |
| | Cargo: | Secretaria General |
| | Entidad: | Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial |
| | Dependencia: | Secretaria General |
| | Correo electrónico: | martha.aguilar@umv.gov.co |
| | Teléfono: | 3008774319 |
| Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato | Nombre funcionario | Diana Marcela del Pilar Reyes |
| | Cargo | Jefe de Oficina Asesora de Planeación |
| | *Entidad* | Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial |
| Observaciones | | |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Información general | ***Nombre del indicador*** | Número de personas vinculadas a procesos comunitarios, sensibilizadas en cambio climático, gestión del riesgo asociado al arbolado, agricultura urbana, restauración ecológica, bosques urbanos y protección y cuidado de los ecosistemas de la Ciudad | | | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.3. Aumento de personas formadas en capacidades democráticas | | | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Sí | | ***Código Meta PDD*** | 160 | Vincular 3.500.000 personas a las estrategias de cultura ciudadana, participación, educación ambiental y protección animal, con enfoque territorial, diferencial y de género | | | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Hacer un nuevo contrato social con igualdad de oportunidades para la inclusión social, productiva y política | | | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | Transformación cultural para la conciencia ambiental y el cuidado de la fauna doméstica | | | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Ambiente | | | | ***Entidad*** | Jardín Botánico José Celestino Mutis JBB | | | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad | | Entidad | | Entidad | | | | | |
| | ***Descripción del indicador*** | Corresponde a las personas de espacios comunitarios que sean atendidas con actividades de diálogo ciudadano, sensibilización en torno a las coberturas vegetales, recorridos, talleres y procesos de formación, orientados a generar herramientas para el cuidado y la conservación de las coberturas vegetales. | | | | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | Con estas herramientas se cualifica a líderes comunitarios y ciudadanos para ser multiplicadores de los conocimientos en torno al cuidado, conservación y apropiación de las coberturas vegetales, promoviendo la participación incidente de la ciudadanía en los territorios de la ciudad y aportando a estrategias ciudadanas de mitigación y adaptación al cambio climático, desde las soluciones basadas en la naturaleza con enfoque ciudadano. | | | | | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su*** | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | | | | | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Acciónporelclima | | **Meta ODS** | 13.3 Mejorar la educación, la sensibilización y la capacidad humana e institucional respecto de la | | | | | | |
| Medición | ***Enfoque*** | Ambiental y territorial | | | | | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de personas vinculadas a procesos comunitarios, sensibilizadas en cambio climático, gestión del riesgo asociado al arbolado, agricultura urbana, restauración ecológica, bosques urbanos y protección y cuidado de los ecosistemas de la Ciudad | | | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros | | Toneladas | | Programas | | Personas | x | | |
| | | Hectáreas | | Habitantes | | Acuerdos | | | | | |
| | | Document | | Estrategia | | | | | | | |
| | | Otro | | Cuál? | | | | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual | | Trimestral | | Anual | | | | | |
| | | Bimestral | | Semestral | x | | | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB | 200 | Fecha de LB | 2022 | Fuente LB | Jardín Botánico | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio | 2023 | Año Fin | 2034 | | | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | | | |
| | | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | | | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | | | |
| | | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | | | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año … | | | | | |
| | | 200 | 200 | | | | | | | | |
| | | Año … | Final | | | | | | | | |
| | | | 2400 | | | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí | No | | | | | | | | |
| | | X | | Nivel: | Otro | | Cuál? | Barrio | | | |
| | ***Metodología de medición*** | Jornadas realizadas por solicitud de la comunidad, requeridaspor los canales institucionales, instancias locales y distrtiales de | | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Reporte a planeación | | | | | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 10 | | | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | | | | | | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Andrés Enrique Vargas Lamprea | | | | | | | | | |
| | Cargo: | Coordinador de participación | | | | | | | | | |
| | Entidad: | Jardín Botánico de Bogotá | | | | | | | | | |
| | Dependencia: | Subdirección Educativa y Cultural | | | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | avargas@jbb.gov.co | | | | | | | | | |
| | Teléfono: | 3195208139 | | | | | | | | | |
| Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato | Nombre funcionario | José Alberto Amaya González | | | | | | | | | |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | | | | | | | | |
| | *Entidad* | Jardín Botánico de Bogotá | | | | | | | | | |
| Observaciones | | | | | | | | | | | |

| | FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PROD | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Información general | *Nombre del indicador* | Número de espacios de formación en capacidades democráticas ciudadanas en el control social de los servicios a cargo de la UAESP | | | | | | |
| | *Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado* | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.3. Aumento de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas | | | | | | |
| | *Indicador del PDD* | Sí | Gestión institucional y | *Código Meta* | 509 | Fortalecer la gestión institucional y el modelo de gestión de la | | |
| | *Pilar, Objetivo o Eje del* | Construir Bogotá - Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente. | | | | | | |
| | *Programa (PDD)* | Gestión Pública Efectiva | | | | | | |
| | *Sector responsable* | HÁBITAT | | | *Entidad* | UAESP | | |
| | *Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador* | UAESP<br>Entidad | | Entidad | | Entidad | | |
| | *Descripción del indicador* | A través del número de espacios de formación llevados a cabo con la ciudadanía y demás grupos de interés se puede evidenciar si la entidad cumplió con el número de espacios de formación proyectados para la vigencia. | | | | | | |
| | *Descripción del producto* | En el marco de los lineamientos institucionales, tales como la política de participación ciudadana, estrategia de participación ciudadana, de rendición de cuentas y control social se mide el número de espacios llevados a cabo durante el año y el número de personas impactadas, sobre espacios de formación en capacidades democráticas ciudadanas en el control social de los servicios a cargo de la UAESP | | | | | | |
| | *Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su* | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | | | | | | |
| | *Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS* | Reducciónde las desigualdades | **Meta ODS** | 10.2 De aquí a 2030, potenciar y promover la inclusión social, económica y política de todas las personas, independientemente de su edad, sexo, discapacidad, raza, etnia, origen, religión o situación | | | | |
| Medición | *Enfoque* | Enfoque poblacional, diferencial | | | | | | |
| | *Fórmula de cálculo* | Sumatoria de espacios de formación en capacidades democráticas ciudadanas para el control social de los servicios a cargo de la | | | | | | |
| | *Unidad de medida* | Kilómetros<br>Hectáreas<br>Document<br>Otro X | Toneladas<br>Habitantes<br>Estrategia<br>Cuál? | Programas<br>Acuerdos<br>Espacios de formación | Personas | | | |
| | *Periodicidad de medición* | Mensual<br>Bimestral | Trimestral<br>Semestral | Anual X | | | | |
| | *Línea Base (LB)* | LB 2 | Fecha de LB 31/12/22 | Fuente LB Informe de Participación Ciudadana | | | | |
| | *Año inicio - Año fin* | Año inicio 2.023 | Año Fin **2034** | | | | | |
| | *Metas* | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | |
| | | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año ... | | |
| | | 5 | 5 | | | | | |
| | | Año ... | Final | | | | | |
| | | | 46 | | | | | |
| | *Territorialización del indicador* | Sí<br>No X | Nivel: | Otro | Cuál? | Nivel Distrital | | |
| | *Metodología de medición* | Sumar la la cantidad de espacios de formación realizados durante la vigencia a los grupos de interés externos | | | | | | |
| | *Fuentes de información* | Informe de Participación Ciudadana, Agenda de la Mesa Técnica de Participación Ciudadana | | | | | | |
| | *Días de rezago* | No aplica | | | | | | |
| | *Serie disponible* | No aplica | | | | | | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Alexandra Roa | | | | | | |
| | Cargo: | Jefe Oficina Asesora de Planeaicón | | | | | | |
| | Entidad: | UAESP | | | | | | |
| | Dependencia: | Oficina Asesora de Planeaicón | | | | | | |
| | Correo electrónico: | yesly.roa@uaesp.gov.co | | | | | | |
| | Teléfono: | 320 5800141 | | | | | | |
| Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable | Nombre funcionario | Alexandra Roa | | | | | | |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | | | | | |
| | *Entidad* | UAESP | | | | | | |
| Observaciones | | | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | | | | | |
| Información general | ***Nombre del indicador*** | Número de clubes de la democracia como espacios culturales y de deliberación participativa de niños, niñas, adolescentes y jóvenes | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.3. Aumento de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Si | | ***Código Meta*** | 423 | Implementar un (1) Laboratorio de innovación social sobre |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | 5: Construir Bogotá - Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente. | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 51 Gobierno Abierto | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Gobierno | | ***Entidad*** | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Entidad | Entidad | Entidad | | |
| | ***Descripción del indicador*** | Número de clubes de la democracia como espacios culturales y de deliberación participativa de niños, niñas, adolescentes y jóvenes implementados en los colegios de Bogotá. Se entiende por club de la democracia implementado un grupo de líderes estudiantiles y docentes entre 5 y 20 integrantes que comparten intereses comunes en torno a la participación ciudadana, la innovación y los conceptos democráticos, y que desarrollan conjuntamente actividades que fomenten la interacción social dentro y fuera de sus entornos escolares | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | El objetivo de los Clubes de la Democracia es el de crear espacios culturales y de deliberación donde niños, niñas, adolescentes y jóvenes puedan exponer los conocimientos adquiridos a partir de ciertos conceptos que se manejan en la Caja de Herramientas, a través de un producto final como resultado a una serie de actividades lúdicas que conforman la caja.<br>Estos espacios interinstitucionales se han convertido en ventanas de proyección donde los niños, niñas adolescente y jóvenes muestran el resultado del trabajo académico que realizan en apoyo de sus docentes y directivos a través de múltiples actividades que permiten fortalecer la participación ciudadana en su institución educativa, y el conocimiento en diferentes temáticas que se desglosan de las que compone las herramientas de la caja. Tales como: La cultura democrática, equidad de género, problemáticas sociales e incidencia ciudadana.<br>Dentro de las tareas que hace el IDPAC para crear y fortalecer los Clubes de la Democracia estan<br>1. Hacer visible en los canales institucionales de comunicación el trabajo que desarrollan los docentes con los, niños, niñas y jóvenes que conforman los Clubes de la Democracia. Apoyar y acompañar las actividades académicas que gestionan los estudiantes, cuyas actividades se | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Educaciódecalidad | **Meta ODS** | 4.7 De aquí a 2030, asegurar que todos los alumnos adquieran los conocimientos teóricos y prácticos | | |
| | ***Enfoque*** | Poblacional diferencial, territorial, género | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de clubes de la democracia como espacios culturales y de deliberación participativa de niños, niñas, adolescentes y jóvenes | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros<br>Hectáreas<br>Documento<br>Otro x | Toneladas<br>Habitantes<br>Estrategia<br>Cuál? | Programas<br>Acuerdos<br>Clubes de la democracia | Personas | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual<br>Bimestral | Trimestral<br>Semestral x | Anual | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB 50 | Fecha de LB 2021 | Fuente LB SIGPARTICIPO - IDPAC | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio 2.023 | Año Fin **2034** | | | |
| | ***Metas*** | Año 1: 70<br>Año 2: 70<br>Año 3: 70<br>Año 4: 70<br>Año 5: 70<br>Año 6: 70<br>Año 7: 70<br>Año 8: 70<br>Año 9: 70<br>Año 10: 70<br>Año 11: 70<br>Año 12: 70<br>Año 13<br>Año 14<br>Año …<br>Año … Final: 840 | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí: x<br>No<br>Nivel: Localidad<br>Cúal? | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | El indicador se mide de la sumatoria de grupos de líderes estudiantiles y docentes, de entre 5 y 20 integrantes, registrados en el IDPAC como Clubes de la Democracia. | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | SIGPARTICIPO - IDPAC | | | | |
| Medición | ***Días de rezago*** | 15 | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Astrid Lorena Castañeda Peña | | | | |
| | Cargo: | Gerente Escuela de la Participación | | | | |
| | Entidad: | IDPAC | | | | |
| | Dependencia: | Gerencia Escuela de la Participación | | | | |
| | Correo electrónico: | acastaneda@participacionbogota.gov.co | | | | |
| | Teléfono: | 601 241 7900 | | | | |
| Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el | Nombre funcionario | Ana Silvia Olano Aponte | | | | |
| | Cargo | Jefe de la Oficina Asesora de Planeación | | | | |
| | *Entidad* | IDPAC | | | | |
| Observaciones | | | | | | |

**FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 3.3.15**

| | | |
|---|---|---|
| Información general | ***Nombre del indicador*** | Número de acciones pedagógicas conjuntas con actores e instancias del sistema de participación ciudadana, para la apropación del POT y la norma urbanística |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.3. Aumento de personas fomadas en capacidades democráticas ciudadanas |
| | ***Indicador del PDD*** | Si: — No: — ***Código Meta*** 408 |
| | ***del PDD*** | Proposito 5. Construir Bogotá - Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente |
| | ***Programa (PDD)*** | Programa 51. Gobierno Abierto |
| | ***Sector responsable*** | Planeación — ***Entidad*** Secretaría Distrital de Planeación |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del*** | Secretaría Distrital de Planeación (Entidad) — (Entidad) — (Entidad) |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de acciones pedagógicas llevadas a cabo con actores e instancias del sistema de participación ciudadana, para la apropación Plan de Ordenamiento Territorial POT y la norma urbanística. |
| | ***Descripción del producto*** | El producto contempla la ejecución de acciones con actores e instancias del sistema de participación ciudadana, que promuevan el uso, pedagogía y divulgación de la información pública que produce la SDP con relación al Plan de Ordenamiento Territorial POT y la norma urbanistica, bajo los criterios establecidos en el Modelo Colaborativo de Participación.<br><br>El Modelo Colaborativo de Participación busa la articulación de procesos que responden a los principios generales del Gobierno Abierto, fundamentalmente en el pilar de la Participación y la Colaboración, para hacer posible la planeación participativa en el ciclo de la gestión de los instrumentos de planeación (diagnóstico, formulación, implementación y seguimiento), bajo un esquema sistémico de operación (SDP, 2022, p.3)<br><br>Entre las instancias se tendran en cuenta las instancias formales tanto a nivel local como a nivel distrital, entre los actores se incluyen las entidades públicas del orden distrital y nacional.<br><br>Las acciones pedagógicas pueden contemplar productos como cajas de herramientas, actividades conjuntas, piezas comunicativas, puntos de información itinerante o permanente, entre otros, que promuevan el uso, pedagogía y divulgación de la información pública que produce la SDP con relación al Plan de Ordenamiento Territorial POT, la norma urbanística y otros instrumentos que se desprenden del POT.<br><br>El reporte de las acciones ejecutadas se realiza anualmente tomando en cuenta el POA anual. |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Paz justicia e instituciones sólidas — **Meta ODS** — 16.7. Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades |
| Medición | ***Enfoque*** | Derechos Humanos |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Número de acciones conjuntas ejecutadas anualmente/Número de acciones programadas anualmente en el POA |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros — Hectáreas — Documento — Otro: X — Toneladas — Habitantes — Estrategia — Programas — Acuerdos — Personas — Cuál? Acciones pedagógicas |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual — Bimestral — Trimestral — Semestral — Anual: x |
| | ***Linea Base (LB)*** | LB: No aplica — Fecha de LB: No aplica — Fuente LB: No aplica |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2023 (2) — Año Fin: 2034 (24) |
| | ***Metas*** | Año 1: 2 — Año 2: 2 — Año 3: 2 — Año 4: 2 — Año 5: 2 — Año 6: 2 — Año 7: 2 — Año 8: 2 — Año 9: 2 — Año 10: 2 — Año 11: 2 — Año 12: 2 — Final: 24 |
| | ***Territorialización del indicador*** | Si: x — No — Nivel: Distrital — Cuál? UPL |
| | ***Metodología de*** | Suma |
| | ***Fuentes de*** | Oficina de Participación y Diálogo de Ciudad |
| | ***Serie disponible*** | 2023 |
| Datos del responsable del indicador | Nombre funcionario: | Juan Carlos Prieto Garcia |
| | Cargo: | Jefe Oficina de Participación y Diálogo de Ciudad |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Planeación |
| | Dependencia: | Oficina de Participación y Dialogo de Ciudad |
| | Correo electrónico: | jprietog@sdp.gov.co |
| | Teléfono: | 3358000 |
| Aprobación Oficina de Planeación | Nombre funcionario | Mónica Maloof Arias |
| | Cargo | Directora de Planeación institucional |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Planeación |
| Observaciones | | |

**FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 3.3.16**

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de acciones pedagógicas con actores e instancias del sistema de participación ciudadana, para la apropación del Plan Distrital de Desarrollo | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.3. Aumento de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | Sí | No | ***Código Meta*** | 408 | | |
| | ***del PDD*** | Proposito 5. Construir Bogotá - Región con gobierno abierto, transparente y ciudadania consciente | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | Programa 51. Gobierno Abierto | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Planeación | | ***Entidad*** | Secretaría Distrital de Planeación | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del*** | Secretaría Distrital de Planeación<br>Entidad | Entidad | | Entidad | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador mide el número de acciones pedagógicas llevadas a cabo con actores e instancias del sistema de participación ciudadana, para la apropación Plan Distrital de Desarrollo | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | El producto contempla la ejecución de acciones con actores e instancias del sistema de participación ciudadana, que promuevan el uso, pedagogía y divulgación de la información pública que produce la SDP con relación al Plan de Desarrollo Distrital, bajo los criterios establecidos en el Modelo Colaborativo de Participación y en consonancia con el proceso de Rendición de Cuentas .<br><br>El Modelo Colaborativo de Participación busa la articulación de procesos que responden a los principios generales del Gobierno Abierto, fundamentalmente en el pilar de la Participación y la Colaboración, para hacer posible la planeación participativa en el ciclo de la gestión de los instrumentos de planeación (diagnóstico, formulación, implementación y seguimiento), bajo un esquema sistémico de operación (SDP, 2022, p.3)<br><br>Entre las instancias se tendran en cuenta las instancias formales tanto a nivel local como a nivel distrital, entre los actores se incluyen las entidades públicas del orden distrital y nacional.<br><br>Las acciones pedagógicas pueden contemplar productos como cajas de herramientas, socialización, actividades relacionadas con la rendición de cuentas, actividades conjuntas, piezas comunicativas, puntos de información itinerante o permanente, entre otros, que promuevan el uso, pedagogía y divulgación de la información pública que produce la SDP con relación al Plan de Desarrollo Distrital<br><br>El reporte de las acciones ejecutadas se realiza anualmente tomando en cuenta el POA anual. | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Paz justicia e instituciones sólidas | **Meta ODS** | 16.7. Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Derechos Humanos | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Número de acciones conjuntas ejecutadas anualmente/Número de acciones programadas anualmente en el POA | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros<br>Hectáreas<br>Documento<br>Otro: X<br>Cuál? Acciones pedagógicas | Toneladas<br>Habitantes<br>Estrategia | | Programas<br>Acuerdos | Personas | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual<br>Bimestral | Trimestral<br>Semestral | | | Anual: x | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB: **No aplica** | Fecha de LB: **No aplica** | | | Fuente LB: **No Aplica** | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2024 | 1 | Año Fin | 2034 | 12 | |
| | ***Metas*** | Año 1: 0<br>Año 5: 1<br>Año 9: 1<br>Final: 11 | Año 2: 1<br>Año 6: 1<br>Año 10: 1 | | Año 3: 1<br>Año 7: 1<br>Año 11: 1 | Año 4: 1<br>Año 8: 1<br>Año 12: 1 | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí: x<br>No<br>Nivel: | | | Distrital<br>UPL<br>Local<br>Cuál? | | |
| | ***Metodología de*** | Suma | | | | | |
| | ***Fuentes de*** | Oficina de Participación y Dialogo de Ciudad | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2023 | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Juan Carlos Prieto Garcia | | | | | |
| | Cargo: | Jefe Oficina de Participación y Dialogo de Ciudad | | | | | |
| | Entidad: | Secretaría Distrital de Planeación | | | | | |
| | Dependencia: | Oficina de Participación y Dialogo de Ciudad | | | | | |
| | Correo electrónico: | iprietog@sdp.gov.co | | | | | |
| | Teléfono: | 3358000 | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación** | Nombre funcionario | Mónica Maloof Arias | | | | | |
| | Cargo | Directora de Planeación | | | | | |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Planeación | | | | | |
| | **Observaciones** | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TÉCNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de procesos formativos para fortalecer capacidades ciudadanas de participación en asuntos regionales | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.3. Aumento de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | SI | | ***Código Meta PDD*** | 439 | Diseño de políticas, programas, planes y proyectos, basados en información y herramientas, que fortalezcan el proceso de integración regional en sus diferentes escalas |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | Propósito 5: Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | 52. Integración Regional, Distrital y Local | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Planeación | | | ***Entidad*** | RAP-E Región Central |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | IDPAC (Entidad) | Secretaría Distrital del Hábitat (Entidad) | | Secretaria Distrital de Planeación (Entidad) | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador cuantifica el número de procesos formativos para fortalecer capacidades ciudadanas de participación en asuntos regionales. Para efectos de la medición, se considera un proceso formativo aquel que ha finalizado exitosamente luego de un proceso de inscripción, desarrollo de contenidos con herramientas pedagógicas y ha entregado certificados de formación Los procesos formativos podrán ser en modalidad presencial o mixta (presencial y virtual). | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | El producto que se ofrece desde la RAP-E consiste en procesos formativos que podrá desarrollar de manera conjunta y coordinada con otras entidades del Distrito como el IDPAC y la Secretaría de Hábitat. Estos procesos buscan fortalecer las capacidades ciudadanas de participación en los asuntos regionales.<br>Las personas que se inscriban y desarrollen los contenidos y actividades programadas de manera satisfactoria, pueden acceder a la certificación de cada uno de los procesos de formación. | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Educaciónde calidad | **Meta ODS** | 4.7 De aquí a 2030, asegurar que todos los alumnos adquieran los conocimientos teóricos y prácticos necesarios para promover el desarrollo | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Poblacional diferencial, territorial, género | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de procesos formativos para fortalecer capacidades ciudadanas de participación en asuntos regionales | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros; Hectáreas; Documento; Otro: x<br>Toneladas; Habitantes; Estrategia<br>Programas; Acuerdos<br>Personas<br>Cuál? Procesos formativos | | | | |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual; Bimestral<br>Trimestral; Semestral<br>Anual: X | | | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB: 2 — Fecha de LB: 2022 — Fuente LB: RAP-E | | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio: 2.023 — Año Fin: **2034** | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1: 2 — Año 2: 2 — Año 3: 2 — Año 4: 2 — Año 5: 2<br>Año 6: 2 — Año 7: 2 — Año 8: 2 — Año 9: 2 — Año 10: 2<br>Año 11: 2 — Año 12: 2<br>Final: 24 | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | SÍ: x — No<br>Nivel: Otro — Cuál? | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | El proceso que se sigue para obtener los datos consiste en que la RAP-E Región Central, contabilizará el número de procesos formativos para fortalecer capacidades ciudadanas de participación en asuntos regionales que realice al año. Cada proceso formativo deberá tener su propio proceso de inscripción, desarrollo de contenidos con herramientas pedagógicas y entrega de certificados de formación. Los procesos formativos podrán ser en modalidad presencial o mixta (presencial y virtual).. Cada proceso estará soportado en material didáctico empleado, listados de asistencia, registros fotográficos y certificados de formación. | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 5 | | | | |
| | ***Serie disponible*** | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Ricardo Agudelo Sedano | | | | |
| | Cargo: | Gerente | | | | |
| | Entidad: | Región Administrativa y de Planeación Especial | | | | |
| | Dependencia: | Gerencia | | | | |
| | Correo electrónico: | contactenos@regioncentralrape.gov.co | | | | |
| | Teléfono: | 601 4434170 | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | | | | | |
| | Cargo | | | | | |
| | *Entidad* | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **FICHA TECNICA INDICADOR DE PRODUCTO 1** | | | | | | | | |
| **Información general** | ***Nombre del indicador*** | Número de personas capacitadas a través de procesos de formación para la participación | | | | | | | |
| | ***Relación entre el indicador de producto y el resultado esperado*** | Este producto se encuentra asociado directamente al resultado 3.3. Aumento de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas | | | | | | | |
| | ***Indicador del PDD*** | | | ***Código Meta*** | | | | | |
| | ***Pilar, Objetivo o Eje del PDD*** | | | | | | | | |
| | ***Programa (PDD)*** | | | | | | | | |
| | ***Sector responsable*** | Secretaria de Gobierno | | | | ***Entidad*** | Secretaria de Gobierno | | |
| | ***Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador*** | Secretaría Distrital de Gobierno<br>Entidad | | IDPAC<br>Entidad | | | <br>Entidad | | |
| | ***Descripción del indicador*** | El indicador cuantifica el número de personas capacitadas a través de procesos de formación y cualificación dirigidos a robustecer la participación ciudadana en los procesos de la gestión pública local en el marco de las orientaciones distritales en la materia, desarrollados y gestionados por las Alcaldías Locales. La capacitación de una persona se contabiliza cuando esta haya finalizado exitosamente su proceso de inscripción, y haya asistido a los espacios de formación presencial y/o haya interactuado en la plataforma en modalidad virtual, desarrollando las actividades propuestas en los cursos | | | | | | | | |
| | ***Descripción del producto*** | La Secretaría Distrital de Gobierno coordinará el apoyo y la asistencia técnica dirigida hacia las Alcaldías Locales paraque éstas formulen y contraten proyectos de inversión local, que incluyan conceptos de gasto para el desarrollo de procesos de formación para la participación ciudadana en la gestión pública local. Cada alcaldía local es autónoma de definir si estos procesos de formación se harán en modalidad presencial, virtual, o virtual asistida. Esta decisión deberá ser tomada de acuerdo a los públicos a los que vayan a estar dirigidos y sus condiciones socioeconómicas.<br>Las alcaldías locales podrán articularse con la Escuela de Participación del IDPAC para realizar los procesos de formación en participación y capacidades ciudadanas | | | | | | | | |
| | ***Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación.*** | Fortalecer las competencias ciudadanas y su accesibilidad para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | | | | | | | |
| | ***Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS*** | Educaciónde calidad | **Meta ODS** | 4.7 De aquí a 2030, asegurar que todos los alumnos adquieran los conocimientos teóricos y prácticos necesarios para promover | | | | | |
| **Medición** | ***Enfoque*** | Poblacional diferencial, territorial, género | | | | | | | |
| | ***Fórmula de cálculo*** | Sumatoria de personas formadas en capacidades democráticas a través de la Escuela de la Participación | | | | | | | |
| | ***Unidad de medida*** | Kilómetros<br>Hectáreas<br>Documento<br>Otro | <br><br><br> | Toneladas<br>Habitantes<br>Estrategia<br>Cuál? | <br><br><br> | Programas<br>Acuerdos | <br> | Personas | X |
| | ***Periodicidad de medición*** | Mensual<br>Bimestral | <br> | Trimestral<br>Semestral | X<br> | Anual | <br> | | |
| | ***Línea Base (LB)*** | LB | 0 | Fecha de LB | | Fuente LB | | | |
| | ***Año inicio - Año fin*** | Año inicio | 2.023 | Año Fin | **2034** | | | | |
| | ***Metas*** | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | | | |
| | | 10000 | 20000 | 20000 | 20000 | 20000 | | | |
| | | Año 6 | Año 7 | Año 8 | Año 9 | Año 10 | | | |
| | | 20000 | 20000 | 20000 | 20000 | 20000 | | | |
| | | Año 11 | Año 12 | Año 13 | Año 14 | Año ... | | | |
| | | 20000 | 20000 | | | | | | |
| | | Año ... | Final | | | | | | |
| | | | 230000 | | | | | | |
| | ***Territorialización del indicador*** | Sí | No | Nivel: | Localidad | Cuál? | | | |
| | | x | | | | | | | |
| | ***Metodología de medición*** | El proceso que se sigue para obtener los datos consiste en que cada Alcaldía reportará el número de personas que fueron capacitadas para la participación ciudadana en los procesos de la gestión pública local, a través de los procesos de formación que de manera autónoma haya definido. La Secretaría de Gobierno consolidará un solo reporte para la política pública, con las correspondientes evidencias entregadas por cada alcaldía local (certificados de capacitación, diplomas, registro fotográfico, listados de asistencia, entre otros) | | | | | | | | |
| | ***Fuentes de información*** | Alcaldías Locales de Bogotá que realicen procesos de formación para la participación ciudadana en la gestión pública local | | | | | | | |
| | ***Días de rezago*** | 10 | | | | | | | |
| | ***Serie disponible*** | 2024 | | | | | | | |
| **Datos del responsable del indicador** | Nombre funcionario: | Manuel Augusto Calderon Ramirez | | | | | | | |
| | Cargo: | Director para la Gestión del Desarrollo Local | | | | | | | |
| | Entidad: | Secretaria Distrital de Gobierno | | | | | | | |
| | Dependencia: | Dirección para la Gestión del Desarrollo Local | | | | | | | |
| | Correo electrónico: | manuel.calderon@gobiernobogota.gov.co | | | | | | | |
| | Teléfono: | (+60) 1 3387000 Ext. 2102 - 2105 | | | | | | | |
| **Aprobación Oficina de Planeación de la entidad responsable de reportar el dato** | Nombre funcionario | Gabriel Felipe Angarita Serrano | | | | | | | |
| | Cargo | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | | | | | | |
| | *Entidad* | Secretaría Distrital de Gobierno | | | | | | | |
| **Observaciones** | | | | | | | | | |

**Instrucciones para el diligenciamiento de la ficha técnica de los indicadores de resultado y producto**

En el diligenciamiento del formato **NO** utilizar mayúsculas sostenidas, letra cursiva, doble espacios, cambiar los títulos, ni combinar celdas, lo anterior con el fin de facilitar la migración de la información al sistema de información

| Secciones | Descripción |
|---|---|
| Información General | **a. Nombre de la política pública:**<br>- Escribir el nombre de la política pública.<br>**b. Número del Decreto**<br>Aplica para documentos de políticas aprobados por el CONPES D.C.<br>**c. Fecha de firma:**<br>**c. Fecha de actualización del plan de acción:**<br>**f. Fecha de corte seguimiento:**<br>Este información será diligenciada por la Secretaría Técnica del CONPES D.C.<br>**f. Sector y entidad líder:** Lista desplegable<br>Relaciona el sector y la entidad cabeza de sector que lidera la política pública.<br>**g. Sectores y entidades corresponsables:** Lista desplegable<br>Se deben relacionar todas las entidades que son corresponsables en la formulación e implementación de la política pública. |
| Objetivos | **a. Objetivo General:**<br>Corresponde al propósito general de la política pública.<br>**b. Objetivos Específicos:**<br>Corresponde a los propósitos específicos de la política pública.<br>**c. Importancia relativa del objetivo específico:** Se expresa en número y corresponde al valor que se le asigna al objetivo, este se determina por la sumatoria de las importancias relativas asignadas a los productos relacionados con cada objetivo. |
| Indicadores de Resultado y Producto | **a. Resultado o producto esperado:** Se entiende el **resultado esperado** como el efecto generado por la entrega de bienes y servicios por parte del Estado sobre una población específica.<br>Se entiende como **producto esperado** aquel que mide los bienes y servicios provistos por el Estado que se obtienen de la transformación de los insumos a través de las actividades.<br>Inserte cuantas filas sean necesarias de acuerdo al número de resultados y productos.<br>**b. Importancia relativa del indicador de resultado:** Este valor corresponde a la sumatoria del valor asignado al indicador de producto de bienes y servicios relacionados con el objetivo específico.<br>**c. Nombre del indicador de resultado o de producto.** Se pueden establecer más de un indicador de resultado los cuales le aportan al cumplimiento del Objetivo de la política.<br>**d. Fórmula de cálculo del indicador de resultado o de producto:** Escribir la expresión matemática con la cual se calcula el indicador.<br>**e. Enfoque:** Se relaciona si el efecto logrado (resultado) o los bienes o servicios entregados (producto esperado) aborda los enfoques (Derechos Humanos, Género, Diferencial, Poblacional, Ambiental y Territorial), es decir, si estos apuntan a la justicia social y a la<br>**d. Tipo de anualización:**<br>- Define la forma en que se calculan los avances del indicador con respecto a la meta, lo que permite determinar su porcentaje de avance.<br>- Dependiendo del objetivo del indicador (por ejemplo, si se desea incrementar o disminuir su valor actual), la tendencia esperada y el comportamiento histórico de la información, se pueden definir diferentes tipos de acumulación. De esta manera, se asegura que los avances sean medidos correctamente.<br><br>Indicadores de tipo **suma**: para cada año se programa un valor que se espera cumplir, y la suma de dichas programaciones es igual al valor total de la meta. Ej.: Niños y jóvenes apoyados en procesos de vocación científica y tecnológica - Metas: 5.000, 6.000, 1.000, 950 = Meta Final 12.950.<br>Indicadores de tipo **constante**: el valor programado para cada año es el mismo, y debe ser igual a la cantidad programada. Los valores no se suman para obtener la cantidad total del indicador. Ej.: Porcentaje de Subsidios Familiares de Vivienda en Especie asignados a Población Desplazada en el Programa de Vivienda Gratuita - Meta cada año: 50% de los subsidios asignados a población Desplazada en el Programa Vivienda Gratuita.<br>Indicadores de tipo **creciente**: la programación de este indicador presenta las siguientes características: Debe ser anualizado en más de una vigencia; la anualización debe ser consecutiva, es decir, no puede haber programaciones de cero entre dos años; la programación del año debe ser mayor o igual a la del año anterior; la programación de la última vigencia debe ser mayor a la del primer año programado e igual al valor previsto. Ej.: Porcentaje de bogotanos que tienen apropiación alta y muy alta de la ciencia y la tecnología LB: 30%, Metas: 32, 35, 40, 50, Meta final: 50%.<br>Indicadores de tipo **decreciente**: la programación de este indicador presenta las siguientes características: debe ser anualizado a más de una vigencia; la anualización debe ser consecutiva, es decir, no puede haber programaciones en cero entre dos años; la programación del año debe ser menor o igual a la del año anterior; la programación de la última vigencia debe ser menor a la del primer año programado e igual al valor previsto. Ej.: Tasa de hurto a personas por 100 mil habitantes LB: 30,3, Metas: 30, 29,7, 29,5, 29,3 Meta final 29,3.<br><br>**e. Indicador del PDD:** Se refiere a si el indicador de resultado o de producto es un indicador del PDD, responda SI o NO y posteriormente identifique la relación del indicador con la estructura del PDD.<br>**f. Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS:** Cada producto, debe relacionarse de acuerdo con los objetivos mundiales, a su vez debe ser identificada la meta del ODS.<br>Esta matriz se encuentra en la caja de herramientas.<br>**g. Línea base:**<br>Marca de referencia de la situación actual que se pretende modificar, establece la situación inicial del escenario en donde se va a<br><br>**h. Tiempos de ejecución:** ¿En cuánto tiempo se alcanzará la meta? Es decir, el período que tomará lograr el resultado o producto.<br>**Año inicio y Año Fin:** Corresponde al año en el que inicia la acción y el año en el que se espera esta finalice.<br>**i. Metas - anuales y final:**<br>Es la representación cuantitativa del objetivo de la intervención pública, ese esto de resultado o producto.<br>En el caso de no contar con el dato por dificultades en su medición no colocar cero (0) dejarlo en raíz. |
| Costos estimados y recursos disponibles | **a. Costos estimados:**<br>**b. Recursos disponibles:** Corresponden al valor destinado para el cumplimiento del producto y es el recurso con el que se cuenta para su<br>**c. Fuente de financiación:** Esta puede ser por funcionamiento, inversión, crédito, cooperación, donación, sector privado, entre otras. Si se |
| Responsable de la | **a.** Corresponde a la información de la persona de contacto en la que se relaciona el sector, la entidad responsable de ejecutar y avanzar en |
| Corresponsable de la | **a.** Corresponde a la información de las personas de contacto que son corresponsables en el cumplimiento del producto. Se debe relacionar la información del sector, la entidad corresponsable del cumplimiento del producto. Esta información debe estar diligenciada completamente |

**Instrucciones para el diligenciamiento de la ficha técnica de los indicadores de resultado y producto**

Se debe diligenciar una ficha técnica por cada indicador de resultado y de producto.

| Secciones | Descripción de la variables |
|---|---|
| Información General | **a. Nombre del indicador:**<br>**b. Relación entre el indicador de resultado e indicadores de producto:**<br>**c. Relación con el PDD:** Se refiere a si el indicador de resultado tiene relación con un indicador del PDD. Posteriormente identificar la<br>**d. Sector y entidad responsable:** Lista desplegable<br>**e. Entidades involucradas en el cumplimiento del indicador:**<br>**f. Descripción de indicador:**<br>**g. Descripción del Producto:** Se debe responder ¿que es el producto? ¿por que es importante entregar o hacer el producto? Aspectos a<br>**h. Meta(s) de resultado a la que el producto aporta mediante su implementación:** Se identifica la o las meta de resultado a la que el<br>**i. Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS:** Cada producto, debe relacionarse de acuerdo con los objetivos mundiales, a su vez debe ser |
| Medición | **a. Fórmula de cálculo:** Escribir la expresión matemática con la cual se calcula el indicador.<br>**b. Unidad de medida:** Escribir el parámetro de referencia para determinar las magnitudes de medición del indicador.<br>**c. Periodicidad de medición:** Explicar la frecuencia con la cual se miden los resultados.<br>**d. Línea base:**<br>**e. Año inicio y Año Fin:** Corresponde al año en el que inicia la acción y el año en el que se espera esta finalice.<br>**f. Metas:**<br>**g. Metodología de la medición:** Describa el proceso técnico para poder reportar el indicador, es decir, el proceso que se sigue para obtener<br>**h. Territorialización del indicador:** Identifique y marque con una "x" si el indicador se puede calcular o contar con el dato a nivel local<br>**i. Fuentes de medición:** Escriba las entidades y sistemas de información encargados de la producción o suministro de la información que se<br>**j. Días de rezago:** Escriba los días que tarda la información para estar disponible después de cumplido el periodo de referencia o el medido.<br>**j. Serie disponible:** Indique la fecha desde la cuál es posible tener acceso a la serie de datos del indicador. |
| Datos del responsable | Corresponde a la información de la persona de la entidad responsable de reportar el avance del indicador. Esta información debe estar |
| Aprobación Oficina de Planeación Sector | La información contenida en la ficha técnica del indicador debe contar con el visto bueno de la oficina de planeación de la entidad |
| Observaciones | Escriba los comentarios que deban tenerse en cuenta sobre el indicador, y que no fueron recogidos a través de la ficha técnica. Incluye comentarios que se consideren pertinentes para la conceptualización y comprensión del indicador. |

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

## Documento de Diagnóstico e Identificación de Factores Estratégicos

# Política Pública Distrital de Participación Incidente de Bogotá D.C.

## Secretaría Distrital de Gobierno

## Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal IDPAC

**D.C.**

**2023 – 2034**

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

**Alcaldesa Mayor de Bogotá**

Claudia Nayibe López Hernández

**Secretaría Distrital de Gobierno**

Felipe Jiménez Ángel

**Instituto Distrital de la Participación y la Acción Comunal**

Alexander Reina Otero

**Equipo Técnico de Formulación**

Oficina de Participación Secretaría Distrital de Gobierno

Subdirección de Promoción de la Participación – IDPAC

**Equipo Oficina de Planeación**

Oficina Asesora de Planeación - Secretaría Distrital de Gobierno

Oficina Asesora de Planeación – IDPAC

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

# Tabla de Contenido


**INTRODUCCIÓN** 17

CAPÍTULO 1. Marco Conceptual o teórico 22

1.1. Gobernanza 23

1.2. Participación incidente 27

1.2.1. Gobernanza endógena de la participación 32

Reconstrucción de lo común 33

Reconfiguración de lo público 34

Articulación de agendas 35

Interseccionalidad 36

Pluralidad de actores e instancias 36

Incidencia 37

Ampliación de los espacios de Incidencia 38

Acceso a información 39

Alcances en las diversas fases de la gestión pública 41

Seguimiento y control de la gestión pública 42

1.2.2. Gestión Pública 43

Gobierno Abierto 44

Valor público 46

Gestión de calidad 47

Enfoque de derechos 48

Comunicación 49

1.2.3. Ciudadanías activas 50

Conformación del capital social 51

*Fortalecimiento del sujeto social* 52

- Fortalecimiento de Liderazgos 53
- Crítica y retroalimentación de experiencias 53

- Comunicación Política 54
- Articulación 54

Acumulación y redistribución del capital social 55

Habilidades ciudadanas 55

La Agencia y autonomía de las organizaciones 57

CAPÍTULO 2. Información cualitativa y cuantitativa 59

2.1. ¿Qué dicen las cifras frente a la participación en el mundo? 59

2.2. La participación en Colombia 66

2.3. Las cifras en la participación en Bogotá 74

2.3.1. Baja incidencia de la participación ciudadana en la gestión pública en todos sus ciclos 77

2.3.2. Baja participación de la ciudadanía 81

2.3.3. Fallas en la articulación sistémica 89

2.3.4. Debilidad en la formación de una ciudadanía activa 95

2.3.5. Dificultad de participación presencial y carencia de espacios Virtuales 96

2.3.6. Desconfianza interpersonal e institucional 98

CAPÍTULO 3. Estrategia y procesos de participación ciudadana 101

3.1. Foros y mesas inter locales 102

3.2. Encuesta deliberativa 106

3.3. Laboratorio de innovación o mesas satelitales de ideación 108

3.4. Grupos focales 109

3.5. Sondeo 112

CAPÍTULO 4. Resultados del Proceso de Participación 114

4.1. Foros y Mesas Inter locales 114

Mesa 1. Baja incidencia de la participación: 118

Mesa 2. Baja participación de la ciudadanía: 120

Mesa 3. Fallas de articulación sistémica 123

Mesa 4. Debilidad de la formación ciudadana activa 125

Mesa 5. Dificultad de la participación presencial y carencia de espacios Virtuales 127

Mesa 6. Incumplimiento Acuerdos Paz 129

Mesa 7. Desconfianza interpersonal – Interinstitucional 130
4.2. Encuentas deliberativas 131
4.3. Laboratorio de innovación o mesas satelitales de ideación 146
4.4. Grupos focales 156
4.5. Sondeo 163
CAPÍTULO 5. Identificación y descripción de puntos críticos – Donde se debe intervenir 168
PC1. Bajo alcance e incidencia de la participación 169
Información cuantitativa y cualitativa 170
Información de los espacios de participación 172
PC2. Arquitectura del sistema de participación rígida, desarticulada y saturada 178
Información cuantitativa y cualitativa 178
Información de los espacios de participación 181
PC3. Exiguas garantías de seguridad en los ejercicios de participación 188
Información cuantitativa y cualitativa 189
Información de los espacios de participación 190
PC4. Desconfianza entre la ciudadanía y de ella hacia las instituciones 194
Información cuantitativa y cualitativa 194
Información de los espacios de participación 195
PC5. Desconocimiento por parte de la institucionalidad de los saberes de la ciudadanía para la solución de problemas de ciudad 197
Información cuantitativa y cualitativa 197
Información de los espacios de participación 197
PC6 Desiguales oportunidades de aprovechamiento de recursos para el ejercicio de la participación 199
PC7. Carencia de estímulos, incentivos y reconocimientos 203
Información cuantitativa y cualitativa 204
Información de los espacios de participación 205
PC8. Baja eficiencia de la comunicación institucional para la participación 206
Información cuantitativa y cualitativa 207
Información de los espacios de participación 208

PC9. Inadecuados procedimientos que fomentan malas prácticas administrativas 211
Información cuantitativa y cualitativa 212
Información de los espacios de participación 213
PC10. Baja integración de los enfoques DDHH, territorial, poblacional, de género y ambiental 218
Información cuantitativa y cualitativa 218
Información de los espacios de participación 219
PC11. Bajo acceso a la información institucional 225
Información cuantitativa y cualitativa 225
Información de los espacios de participación 226
PC12. Falta de apropiación frente a los procesos de participación por parte de los funcionarios y funcionarias 230
Información cuantitativa y cualitativa 231
Información de los espacios de participación 232
PC13. Insuficiente presupuesto de las entidades destinado al ejercicio de la participación 236
Información cuantitativa y cualitativa 236
Información de los espacios de participación 238
PC14. Deficiente funcionamiento de los mecanismos e instancias del Sistema Distrital de Participación 242
PC15.Problemas de estructuración de liderazgos 245
Información cuantitativa y cualitativa 246
Información de los espacios de participación 250
PC16. Inconsistencia en los procesos de formación de ciudadanía 253
Información cuantitativa y cualitativa 253
Información de los espacios de participación 254
PC17. Debilidad en los dispositivos para el fortalecimiento de competencias ciudadanas para la participación 263
Información cuantitativa y cualitativa 263
Información de los espacios de participación 264
PC18 Baja capacidad de agencia de las organizaciones sociales respecto a la

participación 270
Información cuantitativa y cualitativa 270
Información de los espacios de participación 273
CAPÍTULO 6. Tendencias, buenas prácticas y tecnologías (nacional e internacional) 275
6.1. Participación Ciudadana en en el mundo 275
6.2. Participación Ciudadana en Latinoamerica 286
6.3. Participación Ciudadana en Colombia - Nacional 293
6.4. Participación Ciudadana en Colombia – Regional y local 298
CAPÍTULO 7. Análisis del Marco Jurídico 306
7.1. Marco Jurídico Internacional 306
7.2. Marco Jurídico Nacional 307
7.3. Marco Jurídico Distrital 311
7.3.1. Normas Complementarias 314
CAPÍTULO 8. Abordaje de enfoques de derechos humanos, género, diferencial, territorial y ambiental. 318
8.1. Enfoque de Derechos Humanos 319
8.2. Enfoque de género 320
8.3. Enfoque territorial 323
8.4. Enfoque poblacional -diferencial 325
Niños niñas, adolescentes y jóvenes 326
Persona mayor 327
Personas con discapacidad 327
Victimas 328
Grupos étnicos 329
8.5. Enfoque ambiental 331
CAPÍTULO 9. Análisis de instrumentos de política pública (proyectos, planes y políticas) 336
9.1. Herramientas de Planeación a Nivel Internacional 336
9.2. Herramientas de Planeación a Nivel Nacional 338
9.3. Herramientas de Planeación a Nivel Distrital 341
9.4. Instrumentos de planeación participativa 349

Política Pública Distrital de Protección y Bienestar Animal 2014- 2038 352

CAPÍTULO 10. Identificación de factores estratégicos 355

FE1: Funcionamiento efectivo de la arquitectura de la participación ciudadana en Bogotá} 360

FE2: Reconocimiento por parte de la institucionalidad de los saberes de la ciudadanía para la solución de problemas de ciudad 360

FE3: Estructuración de procedimientos administrativos y de gobierno adecuados y efectivos. 361

FE4: Integración efectiva de los enfoques diferenciales, especialmente en el enfoque de género. 361

FE5: Acceso a la Información institucional y mejora de los sistemas de información. 361

FE6: Aumento de la financiación para procesos de participación. 362

FE7: Fortalecimiento en los procesos de Formación de la Ciudadanía, organizaciones sociales e instancias de participación 362

FE8: Promoción de nuevos modelos de liderazgo 363

FE9: Afianzamiento en los dispositivos para el fortalecimiento de competencias ciudadanas para la participación. 363

CAPÍTULO 11. Propuesta preliminar de la estructura de la política pública 365

CAPÍTULO 12. Análisis de Actores Relevantes 367

BIBLIOGRAFÍA 386

## Índice de Gráficas

Gráfica 1. Porcentaje de personas de 18 años y más según confianza en las instituciones o actores (confía mucho) 2019 - 2021 ..... 70
Gráfica 2. Tipos de luchas 2016 - 2019 ..... 72
Gráfica 3. Actores de las luchas sociales 2016 - 2019 ..... 73
Gráfica 4. Importancia y efectividad de los espacios y mecanismos de participación ..... 79
Gráfica 5. Espacios de participación creados en Bogotá 2002-2018. Foro 2020 ..... 79
Gráfica 6. ¿Cuáles han Sido los énfasis de los programas y proyectos de la entidad para promover la participación ciudadana en los últimos cuatro años? ..... 80
Gráfica 7. Porcentaje de vinculación rural y urbana en las siguiente organizaciones sociales, culturales, políticas, religiosas, productivas o gremiales ¿a cuál(es) pertenece? 82
Gráfica 8. Protestas por Localidad ..... 88
Gráfica 9. ¿Quiénes se han beneficiado más con la oferta distrital o local de participación ciudadana? ..... 93
Gráfica 10. Número de encuestados por localidades ..... 107
Gráfica 11. Nivel educativo de encuestados ..... 107
Gráfica 12. Frecuencias de Participación por Localidad (Sondeo) ..... 113
Gráfica 13. Principales aportes de las Mesas Interlocalidades ..... 114
Gráfica 14. Respuestas a las preguntas rompehielos en los Foros y mesas Interlocalidades desarrolladas ..... 115
Gráfica 15. Respuestas a la pregunta rompehielos ¿Qué es la Participación? ..... 116
Gráfica 16. Respuestas a la pregunta rompehielos ¿Por qué es importante participar? . 117
Gráfica 17. Respuestas a la pregunta rompehielos ¿Qué lo motiva a participar? ..... 117
Gráfica 18. Razones para no participar - encuestados ex-ante ..... 132
Gráfica 19. Instancias/escenarios/espacios/mecanismos en los cuales han participado - encuestados ex post ..... 132
Gráfica 20. Percepción sobre los procesos de participación en Bogotá - encuestados ex post ..... 133
Gráfica 21. Razones para no participar encuestados ex-post ..... 134
Gráfica 22. Propuestas para mejorar la participación en Bogotá ..... 134
Gráfica 23. ¿Cuál es la razón por la que otras personas como usted, no participen? ..... 136
Gráfica 24. Usted considera que organizarse con la comunidad para solucionar un problema es ..... 136
Gráfica 25. Frente a los espacios Virtuales para participar, usted considera qué ..... 137
Gráfica 26. ¿Cuál es la razón por la que otras personas como usted no participan? ..... 138
Gráfica 27. Usted considera que organizarse con la comunidad para solucionar un problema es ..... 138
Gráfica 28. Frente a los espacios Virtuales para participar, usted considera qué ..... 139

Gráfica 29. ¿Conoce cuáles son las formas que tiene la ciudadanía para participar en Bogotá? ..... 139
Gráfica 30. ¿Cuál es la razón por la que otras personas como usted no participan? ..... 140
Gráfica 31. Usted considera que organizarse con la comunidad para solucionar un problema es: ..... 141
Gráfica 32. Frente a los espacios Virtuales para participar, usted considera qué ..... 141
Gráfica 33. ¿Cuál es la razón por la que otras personas como usted no participan? (Campesinos) ..... 142
Gráfica 34. Usted considera que organizarse con la comunidad para solucionar un problema es ..... 143
Gráfica 35. Frente a los espacios Virtuales para participar, usted considera qué ..... 143
Gráfica 36. ¿Cuál es la razón por la que otras personas como usted, no participen en alguna instancia / escenario / espacio / mecanismo / proceso de participación? ..... 144
Gráfica 37. Usted considera que organizarse con la comunidad para solucionar un problema es: ..... 145
Gráfica 38. Frente a los espacios Virtuales para participar, usted considera qué ..... 145
Gráfica 39. Principales aportes Grupos Focales ..... 157
Gráfica 40. Principales soluciones propuestas en las Grupos Focales ..... 159
Gráfica 41. Tipos de luchas 2016 - 2019 ..... 272
Gráfica 42. Número de normas expedidas por sector frente al tema de participación ciudadana ..... 316
Gráfica 43. Plano Cartesiano resultados Matriz de Vester ..... 357
Gráfica 44. Posición, interés e influencia de actores, resultado 1. “Participación ciudadana con mayor alcance e incidencia en las diferentes fases de la política pública (formulación – implementación y seguimiento)” ..... 382
Gráfica 45. Posición, interés e influencia de actores, resultado 2. “Sistema de participación robusto, fortalecido y alineado con los retos de la participación ciudadana” ..... 383
Gráfica 46. Posición, interés e influencia de actores, resultado 3 “Ciudadanía activa que ejerce la participación con capacidades, formación e información” ..... 383

## Índice de Ilustraciones

Ilustración 1. Esquema del marco conceptual y teórico de la Política Pública de Participación Incidente ..... 22
Ilustración 2. Innovación Pública ..... 35
Ilustración 3. Principales hitos en el tema de acceso a la información en Colombia ..... 39
Ilustración 4. características de la información Ley 1712 de 2014 ..... 40
Ilustración 5. Principios rectores de la participación ciudadana ..... 42
Ilustración 6. Categorías en torno al gobierno abierto ..... 45

Ilustración 7. Elementos de la iniciativa de Gobierno Abierto ..... 46
Ilustración 8. Formas de desarrollar el Sujeto Social ..... 52
Ilustración 9. Índice de Democracia a nivel mundial, por tipos de sistemas. ..... 62
Ilustración 10. Resultados de IIPC por dimensión para las entidades evaluadas ..... 90
Ilustración 11. ¿Qué es la participación para los encuestados? ..... 96
Ilustración 12. ¿Por qué no ha participado en este tipo de medios? ..... 97
Ilustración 13. Mecanismos de participación agenda pública ..... 101
Ilustración 14. Piezas comunicativas estrategia territorial ..... 102
Ilustración 15. Actores estratégicos propuestos para las mesas y foros inter locales ..... 104
Ilustración 16. Estrategias para la participación de las víctimas en el Distrito Capital ..... 189
Ilustración 17. Niveles de información encuesta e-gobierno ..... 277
Ilustración 18. Directrices de abordaje desde el enfoque de Derechos Humanos ..... 320
Ilustración 19. Estrategias para incorporar enfoque de género ..... 322
Ilustración 20. Componentes fundamentales en el Enfoque Territorial ..... 325
Ilustración 21. Transversalidad del Enfoque diferencial y poblacional ..... 330
Ilustración 22. Incorporación del Enfoque Ambiental en las PP ..... 332
Ilustración 23. Modelo ecosistémico ..... 333
Ilustración 24. Elementos relevantes a tener en cuenta en el planteamiento de enfoques ..... 334
Ilustración 25.Pasos de la metodología de Vester ..... 355
Ilustración 26. Estructura propuesta reformulación de Política Pública de Participación Incidente ..... 365
Ilustración 27. Resultados propuestos para cada objetivo específico ..... 366

## Índice de Tablas

Tabla 1. Percepciones y prácticas de la cultura política ..... 67
Tabla 2. Porcentaje de personas de 18 años y más que conocen o han oído hablar de los mecanismos de participación ciudadana - Total cabeceras municipales ..... 67
Tabla 3. conocimiento de los espacios de participación por parte de la ciudadanía 2018. 68
Tabla 4. Resultados Índice de Calidad de la Participación Ciudadana Medellín 2019 ..... 71
Tabla 5. Principales fuentes utilizada ..... 74
Tabla 6. Cifras de participación ciudadana 2011 - 2019 ..... 81
Tabla 7. Conocimiento y utilización de los mecanismos de participación en Bogotá 2019 83
Tabla 8. Participación porcentual de las mujeres en instancias locales. Bogotá ..... 86
Tabla 9. Falencias institucionales según el IIPC 2021 ..... 91
Tabla 10. Tipos de alcances Caracterización de Instancias del orden nacional ..... 98
Tabla 11. Nombre de la mesa (causa identificada) y preguntas orientadoras ..... 103
Tabla 12. Cronograma desarrollado de los Foros y mesas Inter locales ..... 105

Tabla 13. Grupos focales de niños, niñas y adolescentes ubicados en la zona rural ..... 110
Tabla 14. Preguntas grupos focales ..... 110
Tabla 15. Participación por localidades y sexo..... 112
Tabla 16. Muro de los lamentos Mujeres ..... 146
Tabla 17. Muro de los lamentos - Jóvenes ..... 147
Tabla 18. Muro de los lamentos Estudiantes..... 149
Tabla 19. Muro de los lamentos Localidades ..... 150
Tabla 20. Causas y consecuencias por grupo de análisis ..... 150
Tabla 21. ¿Qué se requiere para participar? por grupo de análisis ..... 154
Tabla 22. resumen de respuestas obtenidas todas las localidades participantes ..... 159
Tabla 23. Resumen de respuestas obtenidas por localidad..... 161
Tabla 24. Listado de Puntos Críticos ..... 168
Tabla 25. Alcance de la Participación..... 169
Tabla 26. Porcentaje del PDD destinado al fomento de la Participación ..... 237
Tabla 27. Resultados Índice de Calidad de la Participación Ciudadana Medellín 2019... 271
Tabla 28. Estrategias – buenas prácticas en e-gobierno en el mundo ..... 276
Tabla 29. Buenas prácticas mundiales por nivel de profundidad del e-gobierno (e-información, e-consultas, e-decisiones)..... 278
Tabla 30. Plataformas de e-gobierno innovadoras a nivel mundial ..... 280
Tabla 31. Otras buenas prácticas en participación..... 284
Tabla 32. Síntesis de mecanismos de participación ciudadana en Latinoamérica..... 286
Tabla 33. Buenas prácticas de países de la américas en temas de Transparencia en los poderes legislativos ..... 289
Tabla 34. Buenas prácticas de países de la américas en temas de Participación en los poderes legislativos Participación ..... 291
Tabla 35. Buenas Prácticas de Participación ciudadana para la Gestión Pública en Colombia..... 294
Tabla 36. Buenas prácticas de gestión pública resaltadas a nivel departamental..... 298
Tabla 37 Normas Complementarias Distritales ..... 315
Tabla 38 Complementariedad de los enfoques poblacional y diferencial ..... 330
Tabla 39. Objetivos de Desarrollo Sostenible y la PPPI..... 336
Tabla 40. Metas de Participación definidas en el Plan Nacional Distrital 2020 - 2024 ..... 342
Tabla 41. Políticas Públicas Sectoriales ..... 343
Tabla 42. Inscritos al proceso de Planeación Participativa ..... 350
Tabla 43. Punto Críticos..... 356
Tabla 44. Listado de actores involucrados ..... 367
Tabla 45. Descripción de actores de la población y organizaciones de la población..... 368

Tabla 46. Entidades del Estado ..... 374
Tabla 47. Resultados de la matriz de interés e influencia en el Resultado1 de la PPPI "Participación ciudadana con mayor alcance e incidencia en las diferentes fases de la política pública (formulación – implementación y seguimiento)"..... 376
Tabla 48. Resultados de la matriz de interés e influencia en el Resultado 2 de la PPPI "Sistema de participación robusto, fortalecido y alineado con los retos de la participación ciudadana"..... 378
Tabla 49. Resultados de la matriz de interés e influencia en el Resultado 3 de la PPPI "Ciudadanía activa que ejerce la participación con capacidades, formación e información" ..... 380

## Acrónimos y Siglas

| | |
|---|---|
| ASCUN | Asociación Colombiana de Universidades |
| CEPAL | Comisión Económica para América Latina y el Caribe |
| CIP | Comisión Intersectorial de Participación |
| CLIP | Comisiones Locales Intersectoriales de Participación |
| CPL | Consejos de Planeación Local |
| CTPD | Consejo Territorial de Planeación Distrital |
| DANE | Departamento Administrativo Nacional de Estadística |
| DDHH | Derechos Humanos |
| DNP | Departamento Nacional de Planeación |
| DRAFE | Consejos Locales de Deportes, Recreación, Actividad Física, Parques y Equipamientos recreo-deportivos |
| EBC | Encuesta Bienal de Culturas |
| ECP | Encuesta de Cultura Política |
| EFQM | Modelo Europeo de Excelencia Empresarial |
| EGDI | Índice de Desarrollo del E-Gobierno |
| EPC | Encuesta de Percepción Ciudadana |
| ICBF | Instituto Colombiano de Bienestar Familiar |
| IDPAC | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal |
| IFOS | Índice de Fortalecimiento Organizativo |
| IIPC | informe de resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana |
| IPCM | Índice de Participación Ciudadana de Medellín |
| ITB | Índice de Transparencia de Bogotá |
| JAC | Juntas de Acción Comunal |

| | |
|---|---|
| LADM | Modelo para el Ámbito de la Administración del Territorio |
| JAL | Junta Administradora Local |
| LGBTI | Comunidad LGBTI |
| MIAFF | Mesas de Infancia, Adolescencia y Familia |
| NICSP | Normas Internacionales de Contabilidad para el Sector Público |
| OCDE | Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos |
| ONG | Organizaciones no gubernamentales |
| PDD | Plan Distrital de Desarrollo |
| PES | Plan Estratégico Sectorial |
| PP | Política Publica |
| PPPI | Política Pública de Participación Incidente |
| PNUD | Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo |
| TIC | Tecnologías de la Información y las Comunicaciones |
| TLC | Tratado de Libre Comercio |
| PNUD | Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo |
| POT | Plan de Ordenamiento Territorial |
| PPPI | Política Pública de Participación Incidente |
| SDP | Secretaria Distrital de planeación |
| ODS | Objetivos de Desarrollo Sostenible |
| ONU | Organización de Naciones Unidas |
| PDET | Programas de Desarrollo Especial con Enfoque Territorial |
| MIPG | Modelo Integrado de Planeación y Gestión |

## INTRODUCCIÓN

La Política Pública de Participación Incidente de Bogotá, D.C. fue creada mediante el Decreto 503 del 16 de noviembre de 2011, con el fin de fortalecer la participación ciudadana, articular acciones a través del Sistema Distrital de Participación (Decreto Distrital 448 de 2007) y fortalecer las entidades en relación con la gestión pública de cara a la ciudadanía. Concretamente, dicha Política, se sustenta en las consideraciones jurídicas previstas en el artículo 2° de la Constitución Política de Colombia que busca facilitar la participación de la ciudadanía en las decisiones que los afectan y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación. De igual manera, se respalda en el artículo 78 de la Ley 1474 de 2011 que determina la obligación de las entidades públicas de incluir los principios de la democracia participativa y la democratización al momento de desarrollar su gestión, con el fin de involucrar a la ciudadanía y organizaciones de la sociedad civil en la formulación, ejecución, control y evaluación de sus obligaciones misionales.

Esta Política Pública de Participación Incidente (Decreto 503 del 16 de noviembre de 2011) buscaba cumplir cinco objetivos, fortalecimiento de la participación, articulación de acciones a través del Sistema Distrital de Participación, fortalecimiento de redes y organizaciones sociales, fortalecimiento de las entidades y de la gestión pública a través de un modelo de gestión pública participativa (planeación participativa, presupuestos participativos, agenda ciudadana) y fortalecimiento de la gestión integral territorializada; sin embargo como se muestra a lo largo de este documento de diagnóstico durante los 10 años de su implementación las cifras y percepciones de la comunidad evidencian que estos objetivos están muy distantes de ser cumplidos, un desencantamiento con la participación ciudadana; con unos indicadores de vinculación a organizaciones sociales muy bajos, con procesos de participación poco llamativos y efectivos para la ciudadanía, y con una fuerte relación con malas prácticas políticas asociadas al tema de corrupción (IDPAC. 2019. Balance de la Política Pública de Participación Incidente).

Asociado a esto, se determinó que la Política Pública no formuló un plan de acción asociado al documento de política pública, lo que impidió materializar en acciones, metas e indicadores los objetivos y lineamientos propuestos. En tal sentido, no se evidencian informes de seguimiento y evaluación de esta política pública y en general se considera que la falta de cumplimiento de los objetivos, resultados y metas se asocia en parte porqueno se desarrollaron mecanismos eficientes para llevar a cabo la implementación de la política pública, no se definió claramente un plan de acción y porque se descargó parte de su accionar en el Sistema de Partición Distrital que no está activo de manera robusta y suficiente para poder asumir esta tarea. En conclusión, aunque el contenido de dicha política era amplio y coherente con los marcos normativos de la participación, no se contaba con instrumentos de medición y herramientas metodológicas para el cumplimiento de sus

metas sumado a que múltiples sondeos y estudios evidenciaron la existencia de una crisis en la participación ciudadana tanto en términos de acción colectiva para la incidencia de los asuntos públicos, como en el diseño institucional necesario para que el Estado esté dispuesto a construir colaborativamente programas y proyectos para enfrentar retos y problemáticas de la ciudad.

De la misma manera, se encuentran los Decretos 547 del 2016 y el 819 del 2019 que buscan generar fórmulas para articular y "racionalizar" instancias en la escala distrital y local pero que no logran interpelar y legitimarse con la ciudadanía involucrada en esos procesos. Adicionalmente, en el año 2015 se expidió la Ley Estatutaria de Participación 1757, en la cual se dictan disposiciones en materia de promoción y protección del derecho a la participación ciudadana, ampliando la normatividad e instrumentos existentes, pero manteniendo los problemas y retos en materia de participación en Bogotá.

En este contexto, la Comisión Intersectorial de Participación – CIP posicionó en la agenda de la administración pública la necesidad de una reformulación de la Política Pública de Participación Incidente. La propuesta de reformulación de la Política Pública de Participación Incidente fue presentada por la Secretaría de Gobierno Distrital y el Instituto Distrital de Participación IDPAC y avalada por el Comité de Viabilidad de Políticas Públicas de la Secretaría Distrital de Planeación el 20 de mayo de 2021. En el documento de estructuración se entiende la participación ciudadana en tres dimensiones: como derecho, como ejercicio y como condición y se plantea como problema con central la "falta de garantías para la participación ciudadana" entendida como las capacidades y contexto necesarios para garantizar una amplia e incidente participación, con elementos de disponibilidad, acceso, calidad y permanencia; siendo incluyente y permitiendo la autonomía del ejercicio de participación y finalmente con una estructura institucional que facilite y garantice una adecuada e incidente participación de la ciudadanía en las diferentes fases de la política pública.

La estrategia de participación para la reformulación de la política pública se desarrolló y consolidó durante el año 2021 contando entre otras con mesas de trabajo con el "Consejo Consultivo Distrital de Participación", una de las instancias de mayor relevancia en materia de participación en Bogotá y que se constituye en aliado central en este proceso de formulación de este documento de diagnóstico y de la política . CCDP es la instancia principal de participación de Bogotá encargada, junto con las autoridades competentes, de la definición, promoción, diseño, seguimiento y evaluación de la política pública de participación ciudadana en sus territorios de acuerdo a lo dispuesto en la Ley Estatutaria 1757 de 2015. Este Consejo Consultivo de Participación de acuerdo con el artículo 2 del Decreto 321 de 2018 está integrado por representantes de diferentes grupos de actores estratégicos Alcaldes Locales, el Consejo Consultivo LGBT, las Asociaciones de Víctimas,

el Consejo Consultivo Distrital de Niños, Niñas y Adolescentes, el Consejo Territorial de Planeación Distrital, el Consejo Distrital de Sabios y Sabias, la Federación de Acción Comunal del Distrito Capital, el Consejo Distrital de Propiedad Horizontal, la Asociación Colombiana de Universidades ASCUN, con sede en el Distrito Capital, la Plataforma Distrital de Juventud, el Consejo Distrital de Comunidades Negras Afrocolombianas, Raizales y Palenqueras, el Consejo Distrital de Protección y Bienestar Animal, el Consejo Consultivo y de Concertación para los Pueblos indígenas en el Distrito Capital, el Consejo Consultivo de Ambiente, el Consejo Consultivo de Mujeres, el Comité Distrital de Libertad Religiosa, el Consejo Distrital de Discapacidad, las Organizaciones de migrantes, las Juntas Administradoras Locales, los Sindicatos con trabajo sindical en el Distrito Capital, las Federaciones o Asociaciones de veedurías ciudadanas del Distrito Capital, las Federaciones o Asociaciones de ONG, los estudiantes universitarios cuya Universidad tenga sede en el Distrito Capital, los gremios económicos del Distrito Capital, las Organizaciones del pueblo ROM, las Asociaciones Campesinas del Distrito Capital y las Organizaciones de bici usuarios.

En relación con el desarrollo y análisis de la estrategia de participación, es importante señalar que la política de participación obedece a un tema transversal no poblacional y que si bien se manifiesta de manera diferenciada de acuerdo con los enfoques, no es objetivo de esta política generar diagnósticos ni análisis particulares para cada uno de las poblaciones y territorios, sino definir objetivos, metas y acciones que de manera transversal permitan la participación igualitaria, incidente y oportuna de toda la ciudadanía.

Este documento de diagnóstico e identificación de factores estratégicos presenta la situación actual de la participación ciudadana e identifica los factores estratégicos sobre los cuales debe soportarse la reformulación de la política pública de participación ciudadana. Se desarrolla en 12 capítulos, de acuerdo con lo establecido por la Secretaría Distrital de Planeación en la Guía para la Formulación e Implementación de Políticas Públicas del Distrito, y su contenido resulta de la fase de agenda pública en la que se contó con ejercicios de participación incidente de la ciudadanía y actores estratégicos, con la plena observancia de los enfoques de derechos humanos, género, poblacional - diferencial, territorial y ambiental; así mismo, se hizo uso de herramientas de investigación cuantitativa y cualitativa para la recolección y análisis de datos complementarios.

El primer capítulo correspondiente al marco conceptual, el cual orienta la política desde los componentes teóricos y metodológicos e incluye conceptos claves para el abordaje de las problemáticas existentes alrededor de la participación ciudadana incidente. El capítulo dos, presenta la información cuantitativa y cualitativa de las variables, fenómenos y eventos que configuran la participación ciudadana, desde el nivel internacional, nacional y local, con el

propósito de aportar a su análisis y entender los factores de riesgo asociados a la problemática planteada, su comportamiento, dinámica territorial y la afectación en la formulación, implementación, seguimiento y toma de decisiones en materia de política pública.

El capítulo tres, presenta el desarrollo de la estrategia de participación planteada en la fase de estructuración, las metodologías utilizadas con cada uno de los actores estratégicos identificados, tanto institucionales como de la sociedad civil y la academia. Esta estrategia se desarrolló a través de cinco (5) metodologías de participación que variaron desde grupos focales y mesas inter-localidades hasta el desarrollo de un sondeo a nivel distrital. Este capítulo se alinea y complementa con el capítulo cuatro, el cual recoge los principales aportes, resultados y análisis de esta estrategia de participación, relacionando la información entregada por la ciudadanía y por los otros actores institucionales y no institucionales.

En el capítulo quinto, se presentan, describen y analizan los 18 puntos críticos identificados de acuerdo con la problemática analizada, estos puntos críticos corresponden a los temas sobre los cuales es indispensable intervenir a través de la política pública. Igualmente, importante para la reformulación de la política pública resulta la información presentada en los capítulos sexto, sexto y sétimo que presentan respectivamente un análisis de las tendencias y buenas prácticas que se vienen desarrollando en materia de participación ciudadana, en este capítulo se presentan desarrollos conceptuales, metodológicos y tecnológicos que vienen siendo tendencia alrededor de los procesos participativos en el mundo y en el país. El siguiente corresponde al marco normativo que soporta todos los procesos, metodologías e instrumentos de participación analizando su complementariedad, retos y desafíos en materia de articulación y alcance y finalmente, se toma en cuenta el abordaje de los enfoques de derechos humanos, poblacional-diferencial, género, territorial y ambiental, con el propósito de sentar las bases conceptuales y metodológicas de las intervenciones institucionales requeridas por los diferentes grupos poblacionales en la política pública de participación incidente.

El capítulo noveno, muestra el análisis de los instrumentos de planeación vigentes en el ámbito internacional, nacional y distrital, que tienen relación con la Política Pública de participación ciudadana incidente, con miras a buscar la articulación y fortalecimiento de las acciones a plantear en el marco de la reformulación de la política pública. Este capítulo resulta de gran importancia al considerar que la participación incidente es un tema transversal que ha futuro debe ser contenido en la formulación, implementación y seguimiento de todas las políticas públicas principalmente aquellas con un enfoque poblacional, de género y/o territorial.

En el capítulo 10 se presentan los factores estratégicos, entendidos como los temas claves que deben ser abordados para superar la problemática identificada y ajustada a partir de este documento de diagnóstico "***ineficacia del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en la toma de decisiones en los asuntos públicos de Bogotá, generado por las limitadas capacidades institucionales y competencias ciudadanas, así como por el alto grado de desinterés y falta de credibilidad en los procesos participativos".*** A partir de este problema se identificaron 9 factores estratégicos derivados de los 18 puntos críticos presentados en el capítulo 5, los cuales fueron agrupados en 3 líneas temáticas "***Ciudadanías activas en la gestión pública (gobernanza)", "Funcionamiento y capacidades institucionales para la participación incidente (valor público)" y "Competencias ciudadanas para la participación incidente (reconstrucción de lo común)"***.

Por último, tras describir y sustentar la problemática, identificar los puntos críticos y los factores estratégicos, en los capítulos once y doce se presentan los objetivos y los resultados esperados como propuesta preliminar de estructura de la Política Pública de Participación Incidente de Bogotá D.C. y se incluye un análisis de los actores que intervienen en la participación incidente en el Distrito, reconociendo los actores institucionales (administración nacional y distrital, y organizaciones internacionales) y no institucionales (organizaciones de la sociedad civil y entidades académicas) que realizan acciones en relación a la participación y que tendrían injerencia en la política pública.

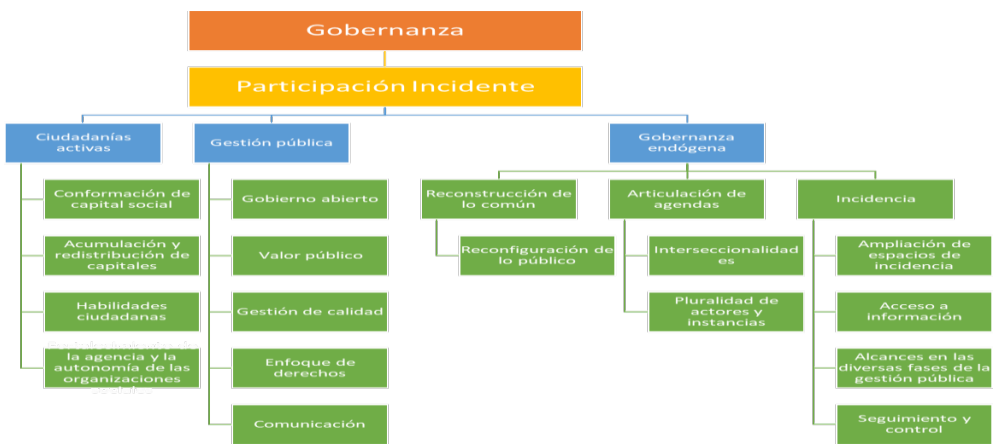
## CAPÍTULO 1. Marco Conceptual o teórico

El marco conceptual fue construido teniendo en cuenta las categorías y variables definidas en la fase preparatoria y las problemáticas identificadas en el ejercicio de la participación, desarrollado en Bogotá, en el marco de la reformulación de la Política Pública de Participación Incidente durante el año 2021. Se establece el concepto de ***gobernanza*** como el marco teórico central, abarcando el concepto de *participación incidente,* como centro del proceso de reformulación, y al mismo tiempo el horizonte de análisis y aplicación de esta política pública.

Adicionalmente, se ahonda en la conceptualización de la ***participación incidente****,* temática central de esta política pública, y posteriormente se presenta la revisión documental realizada frente a las tres categorías que la componen, ***la gobernanza endógena*** de la participación***, la gestión pública y las ciudadanías activas***. Cada una de estas categorías se ha operacionalizado en variables de primer y segundo nivel que permiten tanto la delimitación de los conceptos como la identificación de indicadores que permitieron la clasificación y análisis detallado de los resultados del proceso de participación desarrollado en la fase de Agenda Pública.

Este proceso de jerarquización, presentado en la *Ilustración 1*, establece las tres categorías centrales y los subtemas que aborda cada una de ellas.

*Ilustración 1. Esquema del marco conceptual y teórico de la Política Pública de Participación Incidente*



## 1.1. Gobernanza

El concepto de ***gobernanza*** permite dar sentido a la apuesta por la participación incidente en un horizonte más amplio que la participación misma. El establecimiento de un concepto de esta naturaleza resulta pertinente ya que, si bien en diferentes latitudes actualmente se encuentra un consenso en torno a la importancia de la participación, en los mismos escenarios también se discuten un sin número de perspectivas producto de cuestionar *para qué* se quiere la participación.

Desde el proceso de reformulación de esta política pública se identifica que la respuesta a ese *para qué* está en la construcción de relaciones simétricas e interdependientes entre las ciudadanías, expresadas de manera individual y colectiva como actores sociales y, las entidades estatales. Por consiguiente, se trata de contribuir desde la participación incidente a la construcción de redes de gobernanza, que superen la idea de la gobernabilidad y den cabida a gobiernos más eficientes, eficaces y sensibles.

La gobernanza, entonces, se aborda partiendo del concepto de la ***gobernabilidad*** como forma de organización y acción estatal que se quiere superar con la implementación de acciones que fortalezcan la gobernanza. Al final del apartado se presentan algunos elementos que componen la gobernanza y la forma en que la participación ciudadana aporta a la construcción de la misma.

La ***gobernabilidad*** como concepto dinámico y que ha evolucionado, encuentra su eje en el *cómo* se gobierna, prestando especial atención a la estabilidad política, la legitimidad de las acciones de gobierno y la búsqueda de la reducción de las incertidumbres en el entorno social (Camou, 2001). Elementos como la legitimidad, entendida como la calidad de la acción gubernamental, la representatividad, la eficacia, la eficiencia y la estabilidad, son considerados para medir la capacidad que tiene el sistema de transformarse frente a los desafíos que provienen de su entorno (Mayorca y Córdova, 2007).

En ese sentido, Michel Coppedge (2001) plantea que la gobernabilidad es el grado en el cual el sistema político se institucionaliza, es decir, que se mide según el valor y la estabilidad, las organizaciones y los procedimientos mutuamente aceptados, a lo que añade, *"cuando el sistema es incapaz de procesar el conflicto, exige una modificación de las reglas y procedimientos, así como de la propia matriz institucional que da lugar a las relaciones mismas*" (Mayorca y Córdova, 2007). Este mismo autor señala la necesidad de incluir entre otros aspectos, el balance de los recursos y la capacidad del Estado para responder a las demandas sociales (Mayorca y Córdova, 2007, p. 7), con lo que se conecta

aún más con el concepto presentado por Camou (2001). En la aproximación de Joan Prats (2002a), la gobernabilidad adquiere contenidos más amplios. Se refiere a la capacidad de un sistema social democrático para auto gobernarse enfrentando positivamente los retos y las oportunidades. La gobernabilidad desde su perspectiva es una cualidad de las sociedades y sistemas y no de los gobiernos.

Así las cosas, se puede observar que el concepto de gobernabilidad ha venido incorporando un carácter relacional entre los actores y de estos con las instituciones formales y no formales; pensando en la política pública de participación incidente, lo que se pretende, es superar la perspectiva institucionalista que nos ofrece la gobernanza, en cuanto se observa el conflicto como déficit o anomia de la gobernabilidad y acoger, lo dicho por Mayorca y Córdova (2007, p. 7), relacionado con buscar el paso del análisis de la estabilidad política y las relaciones entre actores e instituciones políticas, al análisis de los equilibrios dinámicos entre las demandas sociales y las respuestas gubernamentales/estatales.

Es así, como el concepto de gobernabilidad se asume como un paso previo hacia la gobernanza, pero que en su evolución incluyó aspectos relacionales y de conflictividad entre los actores sociales, la diferencia no radica en una visión positivista o normativa versus una visión relacional; sino que atiende a la forma que se entienden esas relaciones,la centralidad del estado en las mismas y lo que se busca con su fortalecimiento, reconociendo que no hay déficit o anomia en la gobernanza, sino que las relaciones que seconforman en un momento sociopolítico concreto son más o menos eficientes y eficaces respecto a los objetivos de los actores.

> *El concepto de gobernabilidad democrática hace referencia, como hemos visto, al cambio de las instituciones. Las instituciones —reglas del juego que gobiernan las relaciones entre los individuos y los grupos— delimitan, por un lado, las oportunidades, y por otro, las restricciones que los individuos y grupos enfrentan en su relación con los demás en distintos ámbitos institucionales. Las instituciones, que pueden ser formales —leyes y organizaciones— e informales —producto de la repetición y las costumbres—, no sólo condicionan la interacción entre las personas sino también, y esto es muy relevante para la reproducción de los sistemas de desigualdad, dan forma a las expectativas que pueden mantener las personas en sus relaciones con los demás.* (Guell, 2002).

Ahora bien, en el marco del sistema social, las relaciones de género son producto de un conjunto de normas y convenciones que determinan determinadas concepciones y mentalidades e inciden en las percepciones que hombres y mujeres respecto a de sí

mismos, y de su entorno; desde la perspectiva del derecho a la participación, este marco de relaciones de género, condicionan su acceso a oportunidades al mismo tiempo que limitan el campo posible de sus decisiones.

El sistema de género tiene raíces estructurales (división sexual del trabajo) e institucionales (normas y reglas) que guían la distribución de recursos y oportunidades en la sociedad y entre hombres y mujeres en particular. Se construye también a nivel simbólico, se nutre, se sustenta y reproduce en las concepciones, mentalidades e imaginarios colectivos. Este sistema ha hecho posible que los hombres movilicen una gama mayor de recursos —símbolos, autoridad, reconocimiento, objetos y servicios— en distintos terrenos institucionales, ampliando la brecha de desigualdades para las mujeres que ven limitada su participación. Las mujeres han entrado tradicionalmente en posiciones subordinadas en estas negociaciones debido a su posición en la división sexual del trabajo y a los diversos mecanismos institucionales que las conforman como un grupo subordinado en la división de recursos, responsabilidades, atributos, capacidades, poder y privilegio.

Por tanto, en el propósito de crear nuevas instituciones, se hace necesario incluir un análisis de género que contribuya a debilitar los mecanismos que operan a nivel de las mentalidades, de las normas institucionales, de los patrones de comportamiento y de subjetividades, que consideran a las mujeres como un grupo subordinado en las relaciones que el Estado establece con la sociedad o en las relaciones que se establecen entre Estado, mercado y familia. (CEPAL, 2003)

***La gobernanza,*** surge en un contexto en el que las instituciones públicas pierden cada vez más legitimidad y efectividad para formular e implementar políticas. Un contexto en el que la burocracia, el clientelismo y la corrupción deslegitiman la función pública del Estado, y las orientaciones mercantilistas del nuevo liberalismo no logran, a partir de la privatización ni de la descentralización, abordar las diversas necesidades y brechas de desigualdad de la sociedad multicultural que se ha venido gestando como producto de la globalización. Esta conceptualización de la gobernanza, crea una nueva forma de relación entre la sociedad y el Estado, en la que pueden coexistir de manera colaborativa actores tanto del sector público como privado así como organizaciones sociales, en la definición de las agendas políticas, la formulación de objetivos, planes, programas y proyectos, permitiendo el diálogo, la participación y consenso a través de relaciones horizontales no jerárquicas en busca del equilibrio y de un desarrollo sostenible y equitativo.

Para Antonio Camou (2001) la Gobernanza es un estado de equilibrio dinámico entre el nivel de las demandas societales y la capacidad del sistema político para responderlas de

manera legítima y eficaz. Para lo cual es importante tener en cuenta la cultura política, las reglas e instituciones sociales, el papel que se le otorga al Estado y a sus políticas públicas estratégicas poniendo especial atención a la acción y el efecto de gobernar y de gobernarse (Camou, 2001). El concepto de ***gobernanza*** ha transcurrido por un proceso de evolución y especialmente de condensación en cuanto a su significado, en función de los ámbitos o sectores de la acción política desde donde se adelante el estudio y análisis. Mayorca y Córdova (2007, p. 7). La primera perspectiva relevante es la que deriva la gobernanza como componente específico de la **gobernabilidad democrática**, particularmente Mayorca y Córdova (2007) citan a Campero (2002), quien define la gobernanza como la capacidad técnica del Estado para responder a las demandas sociales y económicas con eficiencia y transparencia.

Otra perspectiva es la de Elena Martínez, directora del Buró de América Latina y el Caribe del PNUD, quien señala por gobernanza el *"marco de reglas, instituciones y prácticas establecidas que sientan los límites y los incentivos para el comportamiento de los individuos, las organizaciones y las empresas"* (Elena Martínez, en Prats (2001) p. 119). Esta misma concepción de gobernanza fue complejizada desde la perspectiva relacional por autores como Lozano (2005) en los siguientes términos;

> *"la gobernanza está constituida por las normas y reglas que pautan la interacción en el marco de redes de actores públicos, privados y sociales interdependientes en la definición del interés general en entornos complejos y dinámicos. La gobernanza se asocia a una mayor implicación de actores no gubernamentales en el diseño e implementación de las políticas públicas y, al fin y al cabo, en la definición del interés general".* (Lozano, 2005)

En este sentido, existe una discusión abierta en torno a cuál es el papel que debe tener el Estado desde la perspectiva de la gobernanza. Hay quienes ven en la gobernanza la forma más reducida del poder del Estado, quienes integran al Estado como un actor más dentro de los procesos de gobernanza, que tiene un rol no superior al resto de los actores, pero sí diferenciado, siendo el actor que establece la institucionalización y el cómo de las políticas públicas, es decir que no se puede obviar del todo la capacidad del Estado para dirigir *"La gobernanza no significa negar el papel del Estado, sino que, al contrario, implica entender mejor el papel de los actores no gubernamentales en la producción y los resultados de las políticas públicas"* (Lozano 2005).

Ante una ciudadanía cada vez más diversa e inquieta, en donde los medios de comunicación y la tecnología permiten cada día tener un mayor acceso a la información y

a lo que sucede tanto en el ámbito de las organizaciones públicas como de las organizaciones privadas, se debe tener en cuenta lo dicho por Pratz, *"la gobernanza es multifacética y plural, busca la eficiencia adaptativa y exige flexibilidad, experimentación y aprendizaje por prueba y error"(*Lozano, 2005*),* por ello, la estructura rígida propia de la gobernabilidad, enraizada en la burocracia, empieza a ser señalada de inviable e ineficaz, entre muchos otros apelativos, lo que ha provocado la deslegitimación por parte de la ciudadanía, quienes comienzan a exigir la modificación estructural, para facilitar la participación en miras de modificar relaciones y resultados. Por esa razón, la perspectiva que tiene esta reformulación de la política pública de participación incidente apela a superar los desafíos institucionales y lograr una interacción desde el reconocimiento mutuo entre los actores cuyo vínculo es la participación.

### 1.2. Participación incidente

En este acápite iniciaremos analizando el término de participación para luego avanzar hacia la conceptualización de la participación incidente. La ***participación*** se entiende como el proceso mediante el cual una persona o un grupo intervienen en una situación dada para incidir en su desarrollo y destino final, a través de escenarios donde los actores se encuentran para deliberar, confrontar sus ideas, construir reglas de juego sobre dimensiones específicas de la vida colectiva, y/o construir acuerdos en función de intereses específicos (Universidad del Valle; Veeduría Distrital, 2005). Se entiende también, que es uno de los campos en los que se disputa la hegemonía a partir de las formas, alcances, mecanismos y actores que la promueven, asumiéndola como forma de expresión de las relaciones de poder presentes en una sociedad, que busca incidencia en las decisiones públicas y por esa vía posibilita la construcción de estrategias hacia la superación del sistema socio político.

En cuanto a los mecanismos de participación, estos han variado en función de lasrelaciones entre actores y los resultados que se quieren de esa interrelación, es así que estos, pueden diferenciarse entre los de acción directa legislativa y los de interacción entreel Estado y la Sociedad Civil -interfaces socio estatales- que contienen las instancias de participación para la formulación de políticas públicas y los espacios de cogestión de los servicios públicos; que a su vez pueden ser diferenciadas por la intensidad de la participación, que identifica el alcance consultivo o la capacidad de decisión (Hevia, 2007).

El análisis de la participación implica hablar de los modelos de democracia que la soportan y en consecuencia las formas que adopta pueden diferenciarse según el alcance de su incidencia en instrumental, de concertación o emancipadora (Santodomingo, 2015, P. 23).

El liberalismo fundamentó la ciudadanía, en la idea del individuo y la garantía de sus derechos individuales, por ello la concepción de participación fue definida como la apropiación de los derechos para alcanzar el bien y los intereses individuales en los límites de las concepciones e intereses de toda la ciudadanía, esto ubica la participación individual con el ejercicio del voto.

Sin embargo, la idea del liberalismo como máxima expresión de las construcciones sociales ha sido criticada desde diferentes posturas, y autores. Durkheim (Bourdieu, 1973) por ejemplo, señala que para que los sufragios expresen otra cosa que los individuos, para que estén animados desde el principio de un espíritu colectivo, es necesario que el electorado no esté conformado por individuos unidos solamente por esta circunstancia excepcional, que no se conocen, que no han contribuido a formarse mutuamente sus opiniones y que van a desfilar uno tras otro frente a la urna; se necesita que éste sea un grupo construido coherente y permanente para que cada opinión individual, sea formada en el seno de una colectividad.

La participación institucionalizada en el neoliberalismo, sin embargo, se impulsa y desarrolla sobre el ideal de sociedades sin Sujeto Social con poder de decisión, restringida a la descentralización administrativa que asocia a la ciudadanía con clientes consumidores más que con sujetos políticos con lo que afectan su capacidad de crítica y control sobre asuntos más allá de sus intereses particulares (Escobar, 2004, P. 104).

> *Según Torres (1999, pág.11) un sujeto social es una construcción histórica que requiere la existencia de una experiencia común, de una memoria, de una identidad colectiva, de la elaboración de un proyecto compartido (utopía) y de fortaleza para realizarlo.*

Desde esta lógica es una agrupación de personas que, compartiendo una experiencia y una identidad colectivas, despliega prácticas en torno a un proyecto común, convirtiéndoseen un actor social capaz de incidir sobre su propio destino y en el de la sociedad a la que pertenece.

En contexto de lo anterior, las decisiones presupuestales y fiscales se mantienen en los ámbitos nacionales del Estado, que a su vez son cedidas al capital internacional vía TLC y acuerdos multilaterales, bajo la premisa de que la participación en lo local puede ser un buen complemento de la democracia representativa, pero es imposible implementarla a nivel nacional salvo por los mecanismos de consulta electoral (Caruso, 2013, Pp. 25-26). En este sentido, se han planteado diferentes mecanismos como la participación directa en la ejecución de programas y acciones del gobierno, actividades comunitarias en áreas con

baja presencia estatal, derecho de petición de información, consulta popular, iniciativa popular, plebiscito, veeduría ciudadana, talleres participativos, oficinas de atención al ciudadano, audiencias públicas, mecanismos electrónicos a través de internet o pactos (Escobar, 2012, P. 125).

Esta participación tiene por objetivo acercar al Estado y a la Sociedad, dado que éste vive en recurrentes crisis y necesita relegitimación local, convirtiéndose, la primera en un instrumento para la gobernabilidad que implica la desactivación de las demandas populares y la despolitización (Caruso, 2013, Pp. 23, 25, 26) al institucionalizarse como buena práctica. Desde esta perspectiva se rescatan valores asociados a la participación como estabilidad del sistema político, aumento de la corresponsabilidad y conciencia de la ciudadanía (Escobar, 2012, P. 122), mayor valoración de la democracia liberal y equilibrio del sistema político; 'mejor representación' superando desigualdades políticas (Demarchi, 1986) aunque en la realidad los mecanismos de participación en estos contextos no tienen efectos positivos para la democracia (Goldfrank, 2006).

La participación así concebida, se convierte en distracción de los objetivos de la movilización y la construcción de tejido social, incluso desarticulándolo y/o fortaleciendo las asimetrías en la representación social por medio de accesos diferenciales a las instancias de decisión (Escobar, 2004, P. 104), de tal forma que para quienes se vinculan a ella sin las herramientas y/o la estrategia adecuada se constituye en legitimación de los fines lucrativos, la cooptación de liderazgos, la sobre posición de lo diferencial a lo común, la imposición de la restricción fiscal, la tercerización de los proyectos priorizados e impedimento a las miradas de proceso (Caruso, 2013, Pp. 13, 15, 24).

Como consecuencia de la pérdida de legitimidad de lo público, gracias al clientelismo, la corrupción y la ineficiencia del Estado para redistribuir recursos públicos, también hay consecuencias en las organizaciones políticas, especialmente se refleja en la crisis de los partidos políticos, los sistemas de representación política, se han generado estudios y desarrollado reformas políticas que amplían los mecanismos de acceso y criterios de goce de ciudadanía, así como la concepción de la política a la acción de nuevos actores sociales; en perspectiva de un consenso sobre la necesidad de la participación de la sociedad en la construcción de la democracia (Massal, 2010, P. 80).

El proceso de relegitimación del Estado en la región se ha venido haciendo sobre la aparente lucha anticlientelista y anticorrupción, en la cual la implementación de dispositivos participativos constituye en sí misma una respuesta a la alta inestabilidad política, más una reacción que una fuente de estabilidad (Hevia, 2007), por lo que las dificultades de la representación se trasladan a la participación (Massal, 2010, P. 89). No obstante, desde

otras perspectivas neoliberales, la participación no se considera un ejercicio democrático sino una alternativa de reducción de función y costos del Estado, por lo que los espacios y mecanismos de participación se conciben como punto para garantizar la veeduría y el establecimiento de las prioridades del presupuesto que deben actuar para frenar la corrupción y el endeudamiento de los entes territoriales (Caruso, 2013, Pp. 23-24).

La visión de la participación en el neoliberalismo la ha convertido en la forma de desarrollo de neoclientelismos populistas participativos en los que "las bases electorales del político participan repartiendo jerárquicamente los recursos públicos y él se queda con las comisiones que le dan los contratistas" (Caruso, 2013, P. 25), de tal forma que aumenta su capital político y económico cumpliendo las promesas hechas y que la comunidad le devuelve a manera de mandato en los escenarios de participación, renovando las formas de corrupción.

Estas visiones de la participación mantienen estables las relaciones de poder excluyendo saberes alternativos y tradicionales, desconociendo las diferencias sociales, étnicas y culturales, creando una ciudadanía menos autónoma y consciente de la contradicción entre las promesas del Estado Social de Derecho y la forma de realización que éste cobra (Caruso, 2013, Pp. 20, 21, 25, 29). Esto es, haciéndose determinante donde la sociedad se encuentra fragmentada, poco interesada, poco capacitada, desanimada o enfrenta altos riesgos al movilizarse por situaciones de conflicto, represión política o situaciones de control. Esto ayuda a explicar por qué aun cuando existen marcos legales promoviendo la democracia participativa, los mismos no siempre se traducen en acción pública (Massal, 2010, Pp. 82-83).

De acuerdo con lo anterior, la participación promovida institucionalmente se acompaña de principios como que la igualdad social y económica no es condición necesaria para la democracia, que lo central es abrir espacios de diálogo pues las garantías y la conciencia sobre la importancia de la participación se asumen como dadas, que no se pueden debatir asuntos o intereses privados, que la separación entre el Estado y la sociedad es total, que la participación es una forma de superar la lucha de clases, que no se requiere un Sujeto Social para la participación, que la misma no es para transformar estructuralmente la realidad y que el territorio no es determinante (Caruso, 2013, Pp. 36, 57), se parte de la corresponsabilidad política y social como mecanismo de legitimación de la privatización bajo la premisa que la misma debiese posibilitar oportunidades para aumentar las capacidades de desarrollo de la organización social, y ampliar la cobertura, la calidad y la eficiencia en la prestación de los servicios públicos y con ello contribuir al logro de una mayor equidad social (Escobar, 2004, P. 105).

Esta forma de participación tiene grandes dificultades entre las que se resaltan: obstáculos a su implementación más allá del nivel local; bien sea por la oposición de la clase política tradicional, la existencia de contextos locales autoritarios, la apropiación y delimitación de los temas a debatir por un poder central o regional, la poca capacidad de incidencia de los actores que participan afectando la credibilidad y la eficacia, la subutilización de espacios y mecanismos existentes, la falta de capacitación y conocimiento respecto de los mismos, la baja representatividad de los que participan por las desigualdades de acceso (Bourdieu, 1999b), la escala temporal que tiende a limitar a la mayoría de los procesos y las dificultades de convocatoria (Massal, 2010, Pp. 82-83) entre otras.

La ***participación incidente*** se entenderá como la acción proactiva realizada por sujetos sociales y políticos, que de manera individual o colectiva buscan intervenir en los asuntos de interés público, y que, a partir de la interacción con las entidades estatales, pretenden transformar las realidades consideradas negativas, en el ejercicio conjunto de toma de decisiones entre instituciones y ciudadanía. Contiene los elementos definidos y comprendidos para la participación ciudadana, pero la excede, al tener en cuenta actores que no han obtenido la ciudadanía como los niños, niñas y adolescentes en asuntos relacionados con su interés directo. La participación ciudadana en este sentido es una definición necesaria pero no suficiente que pueda englobar los intereses de actores no considerados parte de la ciudadanía.

La ***participación incidente*** en este sentido ha sido abordada a través de tres dimensiones: **1** como derecho, **2** como ejercicio, y **3** como condición. Como **derecho**, implica que existen obligaciones del Estado en cuanto a la materialización del reconocimiento de reivindicaciones y exigencias ciudadanas que le son exigibles. Como **ejercicio,** involucra las actividades cotidianas, las acciones ciudadanas que, desde el impulso creativo y transformador de sujetos plurales que habitan en Bogotá en contextos urbanos y rurales, evidencian tensiones y fricciones, propician escenarios y futuros posibles como resultado de propósitos compartidos y trabajos colectivos; el Estado, no es el único interlocutor de la participación ciudadana, sino que la ciudadanía en su autonomía se construye pluralmente. Para la tercera dimensión, se entiende que la participación ciudadana es **condición** vital para la existencia del Estado Social de Derecho y de una sociedad democrática incluyente, que se expresa en múltiples posicionamientos y en formas colectivas sustentadas en la autonomía, la diversidad, el cuidado, la incidencia de los propósitos y las causas comunes, para la construcción y el disfrute de lo público, en donde no se toman decisiones sobre la gente sin la participación de la gente.

Hasta aquí, hemos revisado los conceptos de gobernabilidad y gobernanza en la perspectiva de que Estado y sociedad en su integralidad, requieren modificar las dinámicas en su relación que les permita la toma de decisiones frente a los asuntos de interés colectivo. A partir de ese momento, se separan las visiones sobre cómo la sociedad interviene en esas decisiones y de qué manera el Estado lo permite y lo valora o, por el contrario, lo restringe o lo instrumentaliza; en ese sentido, nos hemos referido a la función del Estado y sus obligaciones.

### 1.2.1. Gobernanza endógena de la participación

Como se mencionó en el aparte de gobernanza, este concepto ha tenido diferentes definiciones y alcances a través de los años, de tal forma que aparece como versátil, pero sobre todo adecuado a las diversas formas de relacionamiento entre los actores sociales. En ese sentido, en la primera sección de este capítulo se refirió el concepto de gobernanza como la categoría marco del proceso de reformulación de la política pública, que es al mismo tiempo el propósito indirecto de la misma; construir relaciones menos asimétricas entre los actores sociales de tal manera que se logre acercar permanentemente la acción gubernamental a los intereses y expectativas del resto de los actores reconociendo que estos son dinámicos tanto por los cambios en el entorno como por la acción misma del estado y sus administraciones.

Para alcanzar ese propósito, se identificó que la forma de relacionamiento entre los actores sociales en el marco del sistema de participación es también un factor determinante, por lo que en esta parte del documento se hace referencia de nuevo al concepto de gobernanza, pero ahora acotada a los procesos de participación, por lo que se ha diferenciado en su denominación como gobernanza endógena. Para su definición se hará referencia a algunos autores que profundizan la conceptualización del concepto en este caso específico como; Celedón y Orellana (2003), François Jolly (2003) y Le Galls (2003).

Celedón y Orellana (2003), a propósito de la participación ciudadana en la reforma a la salud de Chile, definen la gobernanza como *"la posibilidad de acordar reglas del juego que permitan la consolidación ordenada de estos consensos y garanticen su estabilidad", lo que implica "recoger demandas, acceso a la información, transparencia de los procesos, rendición de cuentas, evaluación y control ciudadano de las políticas públicas"* (Celedón y Orellana 2003). En ese mismo sentido, el Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (2003) refiere la necesidad de la participación de los actores sociales para

encontrar soluciones a la medida de las culturas locales, y los entornos geográficos que deben contar con el apoyo de los gobiernos.

Desde otra perspectiva, la política territorial de François Jolly (2003) define la gobernanza como la articulación de diferentes tipos de regulación en un territorio, en términos de integración política y social, así como en términos de capacidad de acción, lo que implica examinar las interrelaciones entre sociedad civil, Estado, mercado y las recomposiciones entre estas.

La definición de gobernanza urbana, en cambio, *"implica una mayor diversidad en la organización de servicios, una mayor flexibilidad, una variedad de actores, incluso una transformación de las formas que la democracia local pudiera asumir, y toma en cuenta a la ciudadanía y consumidores, y la complejidad de nuevas formas de ciudadanía*" (Le Galls, citado por Stren 2000, p. 3).

La gobernanza, por lo tanto, promueve los espacios de participación incluyentes, con diversidad de actores desde lo público y lo privado, creando relaciones más horizontales entre sus miembros, quienes a través del intercambio y flujo de información amplían su capital social dándole estructura a la participación, desde el diálogo y compartir de las necesidades básicas de la sociedad, fomentando una manera más humana y transversal de relacionarse. Entre tanto, retomando el CONPES D.C. 14 de 2021 de la política pública de mujeres y equidad de género, se considera que la participación y la igualdad son consideradas pilares de la democracia y son primordiales para el ejercicio de la ciudadanía y la construcción de una sociedad justa y un proyecto de ciudad y ruralidad en la que los intereses, demandas y necesidades de las mayorías sean tenidas en cuenta".

**Reconstrucción de lo común**

La construcción de una idea colectiva sobre lo que se quiere de futuro, permite la convergencia de voluntades para priorizar sobre lo que es común, sobre las metas de cada uno de los agentes, para ello se requieren herramientas que garanticen la confluencia y garantizar la gobernanza, y con un diálogo franco, respetuoso y efectivo entre actores, establecer las prioridades sobre lo común. La herramientas y habilidades que se deben desarrollar y promover son el diálogo, los acuerdos, la concertación, para garantizar la adecuada articulación de agendas.

Para que los agentes, puedan interactuar desde las apuestas comunes y plantear la cohesión social como una apuesta en su interacción, es necesario repensar la cohesión hacia el interior mismo de los sistemas, o como lo hemos denominado a lo largo del

documento del campo social. Esto no puede ser traducido en términos de homogeneidad, sino de una capacidad de actuar en forma diferenciada y articulada a la vez. Es necesario entender que ese dispositivo requiere de un consenso social alrededor de la idea de la reconstrucción de lo común, en el que convendrá establecer con la mayor claridad posible la escala de lo que se considera común, el barrio, la localidad, la ciudad, el país.

Pensar en la cohesión dentro del conglomerado social, implica establecer cómo se establecieron los objetivos comunes y cómo se implementarán para sortear la tensión entre lo individual y lo colectivo, entre lo particular y lo general, entre el derecho a la diferencia y la pretensión de vivir juntos, entre las garantías y las obligaciones de todos.

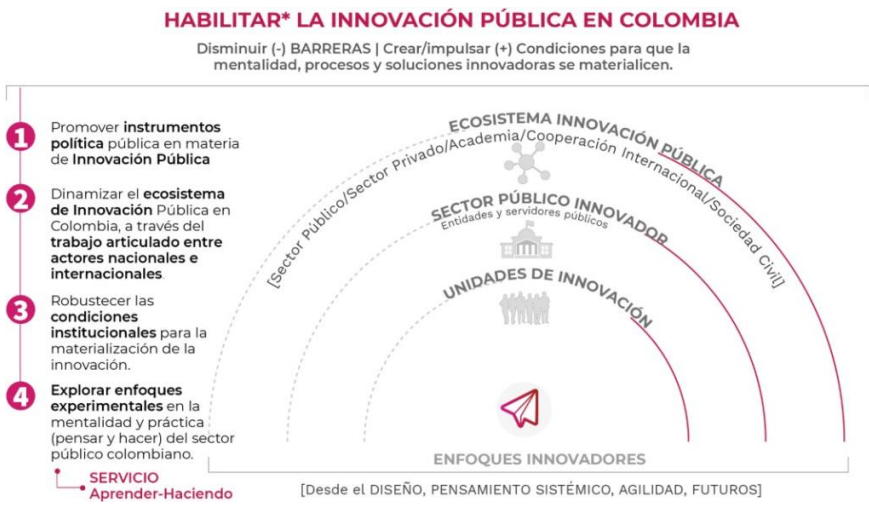
**Reconfiguración de lo público**

Con todos los argumentos aportados hasta aquí, se entiende, que debe haber una apuesta por buscar nuevas estructuras institucionales, con el compromiso y la responsabilidad que implica volver a darle valor y confianza a lo público, como un ejercicio para poner en común la apuesta de que lo público sea cuidado y protegido con un bien colectivo, y revalorar las apuestas conjuntas de lo que se quiere como sociedad. Con este propósito, el DNP ha propuesto hablar de la innovación pública como "los procesos, productos o servicios, nuevos o mejorados para responder a desafíos colectivos, incrementando la productividad del sector, la apertura democrática de sus instituciones, la producción de políticas públicas más pertinentes y eficientes, y una mayor satisfacción ciudadana. Los procesos de innovación pública se enfocan en abordar desafíos públicos de alta complejidad e incertidumbre, bajo un enfoque de experimentación abierto, adaptativo y basado en evidencia. Un enfoque que permita aprender con la mayor eficiencia posible hasta encontrar soluciones efectivas que puedan escalar.

La innovación pública va más allá de la innovación en el sector público. Esta se enfoca en combinar la creatividad y la colaboración para entender desafíos públicos complejos y construir nuevas respuestas ante ellos. En los procesos de innovación pública se exploran métodos y herramientas innovadoras para generar valor público a través de medios más eficientes y participativos que los tradicionales (EiP, 2019).

El mayor reto para promover la innovación pública en Colombia es formular y adoptar una estrategia común que no sólo conduzca a tener más y mejores proyectos innovadores, sino que la innovación haga parte de la mentalidad de los servidores y de la cultura organizacional de las entidades públicas. En este sentido, la Ilustración 2 presenta que el Equipo de innovación Pública -EiP- promueve como concepto central de esta visión la experimentación entendida como la capacidad de explorar, probar y validar ideas para aprender sobre la base de la evidencia." (Departamento Nacional de Planeación -DNP-, 2021).

*Ilustración 2. Innovación Pública*




Fuente. Elaboración, DNP, 2021, programa modernización del estado.

**Articulación de agendas**

Para lograr los objetivos trazados en función del mejoramiento de las condiciones para la gobernanza, se hace necesario poner en común los derroteros más generales que permitan la confluencia de voluntades y la movilización de recursos, implica generar espacios en los que confluyen los intereses de las comunidades y del estado para articular las agendas.

La puesta en común de los grandes derroteros de la participación, entre los agentes que en ella intervienen develar los intereses y necesidades de ambos actores, lo que ofrece la identificación de nodos comunes que serán articulados en distintos aspectos, para establecer los temas en los que se está o no de acuerdo para luego establecer una red integrada que permita determinar prioridades e implementar acciones coordinadas (CEPAL, N., 2018).

**Interseccionalidad**

En el mundo contemporáneo en el que se han hecho evidentes los prejuicios y las inequidades naturalizadas a través de ejercicios de poder jerárquico y desde el privilegio, las múltiples reivindicaciones sobre la raza, sexo, exclusión económica etc., resultan poco efectivas si se adelantan aisladas; ya que el poder estructural no ha generado las exclusiones de manera separada, sino que su base es compartida por todas las exclusiones y por lo tanto si se atiende una, deben atenderse las demás para que la intervención logre en parte resolver las injusticias estructurales. Si bien esta apuesta inicia con la perspectiva de género, no se puede desconocer que hay múltiples poblaciones que padecen explotación, marginalidad, pobreza y falta de acceso a la educación; la interseccionalidad, permite a través de la observación, advertir las diferentes realidades, y adecuarse a las necesidades de cada persona y eliminar prejuicios y evitar solo una parte sin comprender el todo. En materia de participación otros factores como discapacidad y la ruralidad también dificultan el acceso a la participación.

Al referirse a la PPPI, se busca que desde la perspectiva de interseccionalidad se involucren los diferentes enfoques (derechos, poblacional, territorial, género, diferencial, poblacional y ambiental), como parte fundamental del análisis frente a los alcances de la política pública, referida a su alcance fundamental, centrado en el aumento de la eficacia real del derecho a la participación, especialmente, para aquellas personas que debido a sus particularidades se ven excluidas o marginadas de las decisiones frente a los asuntos de interés y colectivo.

Este análisis permite considerar de manera interconectada las diversas problemáticas que afectan a las poblaciones históricamente excluidas, de manera que se pueda avanzar en acciones que repercutan en su bienestar integral.

**Pluralidad de actores e instancias**

La recuperación de los espacios públicos y del interés en los mismos es fundamental en tanto es lo que ha permitido construir desde la práctica deliberativa fuerzas conscientes y actuantes en las relaciones de poder (Caruso, 2013, Pp. 63-64) al interior del campo político teniendo dos efectos sobre la exclusión política, reforzar a las personas que tienen este sentimiento o favorecer la toma de conciencia sobre su carácter arbitrario y provocar con ello una apertura de la frontera del campo, conminando a los profesionales a ser responsables frente al gran público (Bourdieu, 1999b).

Garantizar la pluralidad en los espacios de participación es devolver el poder al gran público y sus organizaciones para que el mismo no caiga en un número reducido de actores que

se con-centran en sacar beneficios para sí mismos (Molina, 2010, P. 21). Para garantizar esta pluralidad se debe reconocer que las relaciones del Campo Político están ligadas a la distribución desigual de los recursos sociales, culturales y económicos por condicionantes estructurales de acceso (Bourdieu, 1999); en consecuencia, los procesos de democratización deben buscar acercar cada vez más a los sectores sociales y poblacionales excluidos del ejercicio ciudadano, desarrollando diversas estrategias de participación acorde a los valores y realidades sociales (Escobar, 2004, P. 103).

La situación que los más pobres enfrentan para acceder a la vida social, económica y política pasa por la lucha por la supervivencia que absorbe tanto tiempo y energía que hace de la participación algo inalcanzable; mientras que las poblaciones rurales, minorías religiosas, étnicas, y las mujeres tienen dificultades para participar plenamente pues no hay igualdad de acceso a educación, a oportunidades de empleo o a la representación política (Escobar, 2012, P. 121).

**Incidencia**

El alcance de la Participación Incidente está enmarcado en la búsqueda de una gestión pública democrática que se materializa como acción en su seno y en su relación con la sociedad prolongando la soberanía popular en todos los niveles y agentes (Gonzalo, 1998) para lo que se requiere el reconocimiento y el fortalecimiento de lo público (Santodomingo, 2004, P. 22), por lo que la incidencia debe superar el impacto en una política pública, plan, programa o proyecto determinado, propendiendo por la transformación de planeación y la acción pública en conjunto, lo que implica abordar la institucionalización de la relación del Estado con la sociedad por medio de la participación, considerando las modalidades y los ámbitos en que esta se ejerce como manifestación de enfoques epistemológicos y metodológicos diversos dentro de los que podemos diferenciar tres escuelas de gestión pública, la Planeación Estratégica, la Planeación para el Desarrollo y la Planeación Participativa (López y Huffington, 2017).

La incidencia en la Gestión Pública desde la Participación Incidente requiere que el conjunto de las sociedad ejerza en todos los niveles administrativos acciones que posibiliten y cualifiquen la participación y que los servidores públicos transformen su actitud pasiva frente a la atención de peticiones, quejas, reclamos y solicitudes del público, por lo que a su vez, esta dimensión de la participación requiere de un trabajo pedagógico cultural, de reformas al aparato administrativo que posibiliten asignaciones de funciones y motive a incorporar en el quehacer de la burocracia las miradas sociales (Santodomingo, 2004, P. 21).

**Ampliación de los espacios de Incidencia**

La recuperación del valor público de los espacios construidos materialmente y los institucionales como manifestación de la sociedad es una de las condiciones para el fortalecimiento del Sujeto Social y acción efectiva en tanto significa construir lazos por fuera del mercado, a partir de las necesidades, expectativas y valores similares con potencialidad de afectación en las decisiones públicas y del enraizamiento de éstas o de resistencias a las mismas. La reconfiguración de lo público, que abordaremos más adelante, no se da solamente con la ampliación de las instancias, requiere, para su potenciación, un Sujeto Social interesado y capaz de influirlo en perspectiva transformadora.

En tanto el Sujeto Social utiliza la participación como elemento definitorio de sus acciones, se necesita generar y consolidar una cultura política afín (Benítez, 2000) por medio de educación y formación para el ejercicio de la ciudadanía, propuestas de economía solidaria, estructuración de redes de intercambio y comunicación, defensa de los derechos humanos, desarrollo de acciones que permitan enfrentar problemas comunes y reivindicación de intereses de grupos sociales en situación de desventaja, desigualdad y/o discriminación, control a las autoridades electas y a las y los funcionarios públicos (Escobar, 2012, P. 126) entre otros.

En el aumento del espacio de incidencia se deben revisar los alcances de la Participación Social superando lo instituido y priorizando los escenarios de articulación en función de proyectos de vida colectivos, planeación territorial participativa y transformación de las formas de actuación administrativa en los territorios; de tal forma que la misma sea integral en las respuestas que da a los problemas sociales, que se democratice la contratación pública, que se profundice la desconcentración administrativa en favor de las organizaciones sociales y especialmente, que se pueda transformar lo que se considera como problema público en función de las prioridades de calidad de vida de las comunidades.

Lo último se refleja en la posibilidad de establecer y desarrollar agendas de trabajo; de tal forma que los temas, metodologías y abordajes sean construidos conjuntamente y se responda a los problemas sociales en vez de los afanes institucionales por construir documentos o generar políticas públicas que fragmentan, excluyen y crean necesidades al margen de las vivencias cotidianas, que la participación tome formas, reglas y contenidos adecuadas es una primera exigencia de la que se desprende la posibilidad de acercamientos menos desiguales entre sociedad y Estado (Caruso, 2013, Pp. 65-66).

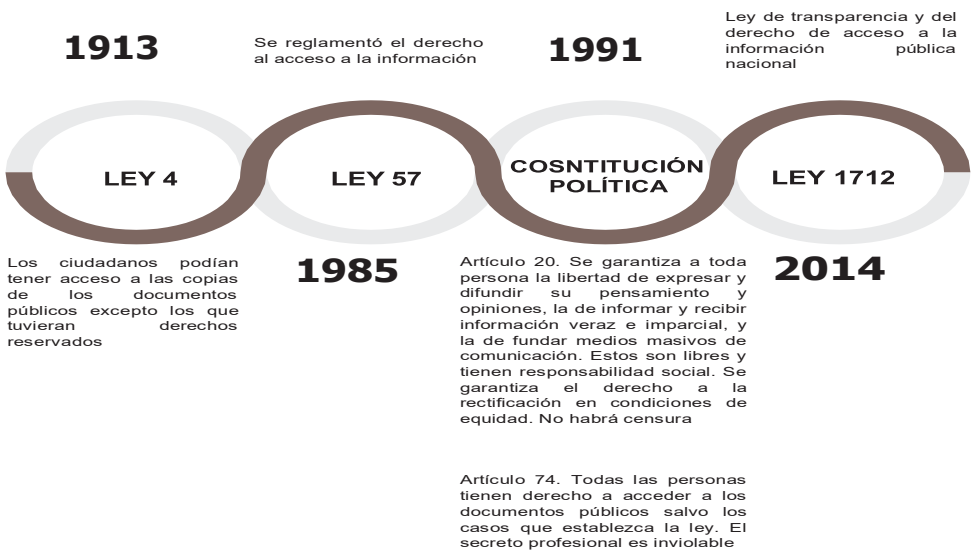
**Acceso a información**

En el surgimiento de lo público como parte de la confrontación contra el absolutismo, una de las principales herramientas fue la publicidad de los actos de gobierno y de la información para ser analizada y criticada bajo el derecho a la libertad de expresión en búsqueda del bien común (Habermas, 1989). En ese sentido se entiende que el acceso a la información no es un fin en sí mismo sino un instrumento de empoderamiento para la Participación Incidente.

Por lo que la posibilidad que tenga la ciudadanía de acceder a información confiable, oportuna, entendible y pertinente constituye un avance significativo de incidencia en la gestión pública de forma más democrática, capaz de aportar y proponer alternativas nuevas a las lecturas de los problemas, sus emergencias y determinantes.

Organizaciones internacionales como la CEPAL y la OCDE han adoptado estrategias y mecanismos para que la información pública sea transparente y de acceso a toda la población de tal manera que la ciudadanía pueda hacer las consultas necesarias y tener claridad sobre la destinación y el manejo de los recursos públicos. La evolución general de la normatividad en Colombia frente al derecho al acceso a la información se presenta en la Ilustración 3:

*Ilustración 3. Principales hitos en el tema de acceso a la información en Colombia*




Fuente. Elaboración propia a partir de la normatividad

La caracterización de la información a la que se debe acceder se hace bajo el principio de eficacia que debe garantizar la actuación pública; en ese sentido se entiende que es información estatal la que se recibe de forma verbal o escrita, en público o privado, por oficio o bajo solicitud a manera de peticiones, de tal forma que siempre se deben asumir como criterios los establecidos en la Ley 1712/14 presentados en la Ilustración 4:

*Ilustración 4. características de la información Ley 1712 de 2014*




Fuente. Elaboración propia a partir de la Ley 1712 de 2014

Posterior a la referida norma, Colombia ha dado pasos en materia de gobierno abierto y acceso a la información pública, como la adopción de las Normas Internacionales Contables desde el 2019 NICSP y el desarrollo del Modelo LADM COL para la gestión catastral y el ordenamiento del territorio por medio del Catastro Multipropósito, parte del Acuerdo Final para la construcción de una Paz Estable y Duradera (2015) que establece un modelo de interoperabilidad de la información que permite el acceso y consulta a las bases de datos catastrales de todo el país[1].

De esta manera, el país ha venido afianzando la apropiación de mecanismos que faciliten la participación ciudadana a través del acceso a la información, en consonancia con los desarrollos internacionales que responden a las exigencias ciudadanas en términos de



[1] https://www.jep.gov.co/Documents/Acuerdo%20Final/Acuerdo%20Final%20Firmado.pdf

transparencia y acceso a los datos, que les permitan hacer una propia interpretación del cómo se vienen abordando las problemáticas sociales que no los deje como sujetos pasivos ante la realidad, sino que les permita actuar de manera colectiva a través de organizaciones multilaterales para hallar soluciones y participar de forma incidente frente a los problemas complejos de la sociedad.

**Alcances en las diversas fases de la gestión pública**

- *Formulación de las Políticas Públicas e instrumentos de gestión de mediano plazo*

El Estado ha sido intérprete del interés público mientras las experiencias locales participativas tratan de impulsar que este rol sea cumplido por la sociedad organizada en lo territorial, social, cultural, étnico y productivo (Caruso, 2013, P. 60).

La Participación Incidente reconoce la responsabilidad del Estado en la prestación de bienes y servicios públicos por lo que el cumplimiento del rol de intérprete público debe implicar la inclusión de la ciudadanía en los procesos de formulación y la gestión pública más allá del diagnóstico; convoca la apertura de espacios y mecanismos de participación para la construcción de alternativas de solución y la interlocución con diferentes niveles territoriales que involucren conjuntos de entidades con el propósito de construir de forma colectiva y compleja soluciones a los problemas estratégicos que afectan la cotidianidad.

La participación en la gestión de las Políticas Públicas hace referencia a la posibilidad de convocar diferentes actores institucionales y sociales para la solución articulada de los problemas identificados; lo que genera no solo un mejor trámite de los mismos sino especialmente procesos de reconocimiento de las potencialidades, materiales e inmateriales que tienen quienes participan de una misma comunidad.

- *En la gestión de corto plazo y la ejecución de Planes, Programas y Proyectos*

En la teoría, así como en la aplicación de políticas se espera cada vez más que la dinámica de los procesos administrativos sea cada vez más clara y comprensible para la ciudadanía, que los tiempos se reduzcan y que se puedan generar interfases de gestión, monitoreo y seguimiento por vías tecnológicas que reduzcan los costos para los usuarios.

Así, la gestión institucional debe no solo ser eficiente a la hora de disponer del personal y los procesos, sino que, y principalmente debe ser efectiva en la priorización de los intereses y expectativas ciudadanas antes que las metas departamentales internas. Si bien se debe reconocer que existen mecanismos de planeación de corto, mediano y largo plazo, la gestión pública debe permitir la participación incidente de la ciudadanía acorde a los momentos de la planeación gubernamental alcanzando una verdadera planeación participativa, especialmente en las escalas territoriales.

**Seguimiento y control de la gestión pública**

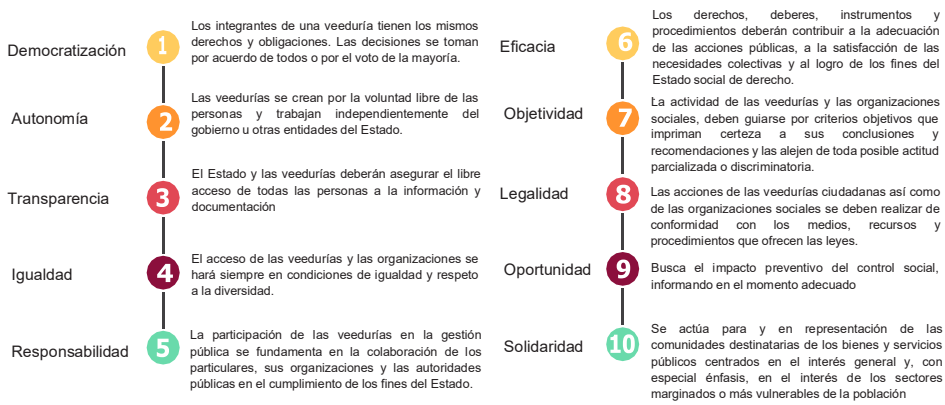
El control social "permite hacer transparente y visible la relación de la ciudadanía con sus autoridades y posibilita construir relaciones críticas con un sentido profundo de sus deberes frente al cuidado de lo público, además de contribuir con el fortalecimiento de confianza" (Veeduría Distrital, 2015).

Constituye un eje de acción preponderante en tanto, su adecuado funcionamiento contribuye a la transformación de las relaciones de poder. Se caracteriza por la autonomía; es externo a la administración o a cualquier poder público en tanto forma de participación ciudadana expresada como crítica y vigilante sobre lo público (Cunill Grau, 2007); y por la capacidad de incidencia; que pueda traducirse en consecuencias sobre los actores públicos en relación con el agenciamiento de los cambios necesarios (Cunill Grau, 2007) para una mejor gestión pública.

Se puede hacer durante todo el ciclo de la gestión pública; siendo ex ante si se ubica en el momento del diseño y toma de decisiones, preventivo o durante si se realiza en la ejecución o ex post cuando se realiza sobre los resultados por lo que se debe contemplar el acceso a información oportuna clara y veraz, así como espacios de interacción, diálogo e incidencia entre la ciudadanía y las instituciones públicas.

La participación ciudadana y el control social deben tener como principios rectores, los que establecen el título II de la Ley 850 de 2003 para las veedurías ciudadanas y que se presentan en la Ilustración 5:

*Ilustración 5. Principios rectores de la participación ciudadana*




Fuente. Elaboración propia a partir de la Ley 850 de 2003

La Participación Incidente implica un cambio en la lógica de los espacios de rendición de cuentas, hacia un proceso constante, proyectado y liderado desde las ciudadanías por medio de informes, reflexiones frente al cumplimiento óptimo, el cumplimiento parcial o incumplimiento de los programas, planes y proyectos de las entidades, ante los que la administración responda reconociendo factores objetivos, subjetivos y no controlados en el ejercicio de gobierno así como promoviendo compromisos de mejora que se conviertan en parte el objeto de seguimiento y control para futuros ejercicios.

### 1.2.2. Gestión Pública

La palabra Gestión, hace referencia a la manera como una entidad o persona administra los recursos para la consecución de unas metas o de unos objetivos, así como la estructura y procesos que pone en funcionamiento para lograrlos. En este sentido, todo gobierno sea del orden nacional, departamental o local, establece unas metas para cumplir a lo largo de unos tiempos determinados, que obedecen a la solución de un problema o necesidad de carácter económico o social de una población en un territorio dado.

Para llevar a cabo estos planes estratégicos, el gobierno pone en acción una serie de mecanismos para el manejo de ingresos, ejecución y control de recursos públicos, en los que a través de la adopción de la burocracia se busca dar un manejo eficiente y transparente a la gestión de los recursos. En este caso, es la misma ciudadanía activa a través de la participación, quien reclama al Estado acerca del manejo de lo público y ejerce diferentes prácticas de control y seguimiento a la gestión pública tanto del orden nacional como territorial.

En Colombia son varias las prácticas que se adelantan en este sentido, reconociendo procesos de gobernanza para el control de los recursos públicos, acciones ciudadanas de reclamación de derechos ambientales y sociales que les han sido negados a las poblaciones, así como procesos en los que se reclama por la necesidad de formas de gobierno más abiertos, transparentes y participativos, que permitan no solo el control en la ejecución de los recursos públicos sino el acceso a la información y el involucramiento en los procesos de planeación y ejecución de los planes y proyectos que en últimas buscan solucionar las necesidades de la sociedad de acuerdo a su contexto. De ahí la importancia de que la información no sólo esté en manos de las organizaciones estatales o de las instituciones, ni que sólo provenga de ellas. Sino que, es importante que la información pueda ser compartida desde lo público hacia lo privado y viceversa, desde el Estado hacia las comunidades, así como desde las comunidades hacia el Estado, de tal manera que la construcción de la sociedad no sólo tenga una mirada homogenizadora sino que se nutra de las realidades complejas.

En este sentido, nace la iniciativa de gobierno abierto, cuyo principal objetivo se encuentra enfocado a la democratización de la información y la reconfiguración de lo público, si la

participación aspira a construir nuevas relaciones de poder, no basta con la intención previa ni la voluntad democrática más avanzada, se requiere un proceso formativo y una práctica política que permita reconstruir el esquema conceptual sobre la realidad (Caruso, 2013, P. 39) generando reapropiación de lo público y lo estatal.

**Gobierno Abierto**

En Colombia se vienen adelantando varios procesos en el sentido de participación ciudadana para la formulación, seguimiento, control y evaluación de las políticas públicas y de las acciones ejercidas por los gobiernos. Para ello, es necesario que la ciudadanía pueda tener acceso a la información para ejercer una participación verdadera, de lo contrario, sin acceso a la información es casi imposible realizar evaluaciones objetivas sobre lo que está sucediendo de cara a la realidad.

> "*El rol de los medios es tan fundamental como herramienta para propiciar la participación ciudadana que no es un exabrupto afirmar que, si la información de las decisiones públicas no le llega apropiadamente a la ciudadanía, debido a falencias o deficiencias en los procesos comunicativos de una administración pública, podría cuestionarse hasta qué punto se puede hablar de una democracia realmente participativa"* (Criado,2016).

En este sentido, otra de las discusiones abiertas alrededor del mundo en los países que están optando por estos modelos más modernos de administración pública desde la gobernanza, es el acceso a la información. Se entiende que el ejercicio de la comunicación es necesario para la sociedad, en la medida en que a través del ejercicio comunicativo se comparten significados y significantes que dan origen a representaciones sociales y a la generación misma de la cultura. No obstante, los gobiernos han tenido una orientación hacia el ocultamiento o distorsión de la información, de tal manera que la ciudadanía no está bien informada con respecto a diferentes situaciones que se pueden presentar en los países.

> *"Un hecho que fue determinante para impulsar esta idea de la libertad de información y, por ende, compartir información entre las distintas dependencias, es el atentado terrorista a las Torres Gemelas en Nueva York en el año 2001". (Gomez,2018)*

Tener acceso a la información pública, puede evitar la manipulación de la información por parte de los gobiernos, el uso malintencionado por parte de los medios de comunicación, pero lo más importante, es que permite a la ciudadanía tener la posibilidad de informarse a tiempo y ejercer acciones informadas desde lo ciudadano. Sandoval (2015), en aras de categorizar los diferentes acercamientos teóricos existentes en torno al modelo de gobierno abierto, los divide en tres: 1) libertad de información, 2) información gubernamental como herramienta, y 3) datos abiertos. (Ilustración 6)

*Ilustración 6. Categorías en torno al gobierno abierto*

Fuente. Elaboración propia a partir de la información de Sandoval, 2015

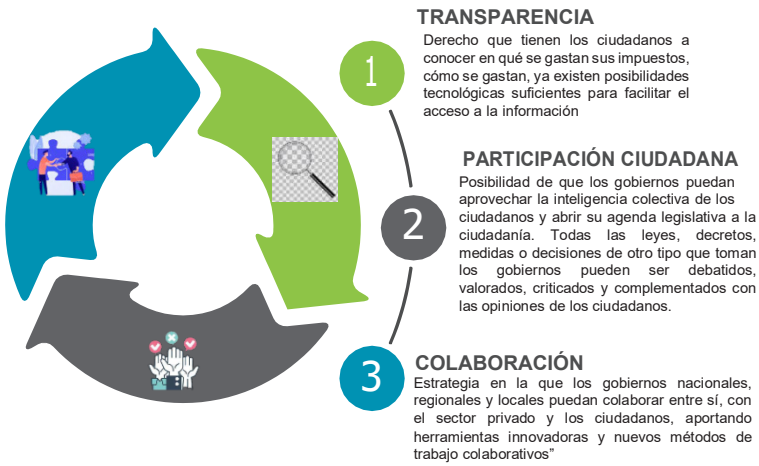
Estas tres miradas no son antagónicas, sino complementarias, e incluso podría decirse que una es la evolución de la otra, de acuerdo con el análisis realizado sobre las diferentes posturas frente a la participación, la gobernanza y los nuevos modelos de gestión pública.

Como anota Restrepo, (2019)

> *"Lo interesante en la evolución del concepto de gobierno abierto es que evidencia un desarrollo del derecho al acceso a la información, puesto que lo transforma de una visión normativa hasta convertirlo en un propósito político en clave de derecho fundamental, dado que su aplicación no solo presenta la información, sino que desarrolla un nuevo espacio público en el que el ciudadano tiene injerencia y puede interactuar con el Estado"* (Restrepo, 2019)

Sánchez, (2005) señala que, la iniciativa de gobierno abierto considera tres elementos sustanciales: transparencia, participación ciudadana y colaboración descritos en la Ilustración 7.

*Ilustración 7. Elementos de la iniciativa de Gobierno Abierto*




Fuente. Elaboración propia a partir de la información de Sánchez, 2005

Todos los esfuerzos que se adelanten para acercar y agilizar la comunicación entre las instituciones y la ciudadanía mejorarán la confianza entre lo público y lo privado y adicionalmente la capacidad de la sociedad en incidir más y mejor en la gestión pública.

**Valor público**

Pierre Bourdieu enfatiza en la relación del gran público con el campo político y sus actores, señalando que la ciudadanía percibe un lazo de complicidad que ata a todos los políticos pese a sus diferencias y posturas políticas. Este lazo, indicado como velo de ineficiencia y corrupción en el material es la principal tarea y al tiempo el reto más difícil de superar en el contexto contemporáneo, porque como señala Mark Thompson, dada la cantidad de información en circulación simultánea, para la ciudadanía es cada vez más difícil distinguir entre responsables eventuales y constantes de las crisis e incluso entre responsables y no responsables de los problemas que les aquejan.

Así, la generación de confianza como valor público requiere para su materialización la dirección estratégica que vincule no solo la prospectiva, la planeación, el liderazgo y la operacionalización de valores, sino que vincule estrategias de comunicación con la

ciudadanía que superen la difusión de la gestión, y la posibilidad de incidencia desde diferentes mecanismos de participación presencial y Virtual.

La gestión por procesos transversales a las diferentes estructuras verticales o tradicionales de la organización permite promover la iniciativa personal, desarrollar en pequeños ámbitos equipos de coordinación y dirección que den estabilidad y dinámica a la organización a partir de los requerimientos específicos y en ese sentido, logra desarrollar más agentes líderes, reduciendo así las tensiones que se puedan presentar en el quehacer de la organización y ampliando los equipos de Estado Mayor de la misma para los procesos específicos, lo que a su vez permite conciliar la innovación y los estándares o procesos que han construido el valor público de la organización.

**Gestión de calidad**

Para lograr los objetivos de la gobernanza endógena de la participación, se requiere definir la calidad como el diseño de bienes o servicios en función de su propósito y orientado a los beneficiarios, para satisfacer sus necesidades y expectativas, siendo eficaces, eficientes y materializando la misión de la organización. Dada su importancia, la calidad debe ser gestionada, para lo cual las organizaciones pueden enfocarse en el producto, en el proceso y otras aplican el método de gestión de calidad total.

Esta última se define como una forma de gestión eficiente y eficaz de todos los recursos de las organizaciones, poniendo el énfasis en los actores, los procesos y la mejora continua con el propósito de obtener los resultados esperados, fidelizar a los clientes externos, dar satisfacción a los clientes internos y efectuar un aporte positivo a la sociedad. Los aportes a la sociedad serían el fin último de la gestión de calidad, la fidelización de los actores externos no procede dado el carácter monopólico del ejercicio de gobierno, sus bienes y servicios; y dado que la satisfacción de los actores internos es un requisito esencial para el logro de la calidad total.

Respecto del papel de las personas al interior de las organizaciones, se parte de que los directivos, tienen siempre dos objetivos; que su organización funcione bien y que su gestión sea bien valorada para lo cual pueden desarrollar estrategias de gestión de bajo o alto perfil. La primera responde a la obtención de los resultados que son propios de la organización mientras que la segunda busca no generar conflictos y mantener una buena imagen externa. Este último es la tendencia de la administración pública, por lo que no se aprovecha el potencial de los directivos de las organizaciones. Los empleados públicos, suelen considerar que hay obstáculos importantes que impiden aportar su pleno potencial al cumplimiento de la misión de la organización asociados a la idea de que son meros ejecutores de instrucciones y a la creencia en qué; asumir responsabilidad da más

problemas que beneficios, que cuando algo falla se tiende a buscar culpables y a que están sometidos a reglas que nadie revisa o no se atreve a cambiar.

En ese contexto, la calidad total como forma de gestión, se basa en la relación entre valores, actitudes y pautas de comportamiento en la perspectiva de cambiar valores, por lo que es importante empezar por revisar los procesos de producción consultando a los clientes y a los empleados por medio de encuestas, la construcción de cartas de servicios y el uso del *benchaming* que busca aplicar las mejores prácticas de los mejores estableciendo un punto de referencia en relación del cual construir una visión de lo que es posible, una forma de cómo se puede conseguir y metas a las que aspirar o superar.

Para el desarrollo de esta forma de gestión, se pueden utilizar diferentes modelos y herramientas que ayudan a obtener los resultados esperados de la organización reduciendo en gran medida las presiones que pueden tener los directivos- particularmente en el sector público- al evaluar por igual, por ejemplo, en el modelo EFQM, a los agentes facilitadores y los resultados de la organización. En el caso de la administración pública distrital, lo más importante en el contexto bogotano es entender que durante el proceso de empalme y de construcción del Plan Distrital de Desarrollo vuelve a ser una tarea primordial, la construcción de confianzas y legitimidad en la ciudadanía a partir de ejercicios que fortalezcan la agencia, tanto de la ciudadanía como de las y los funcionarios públicos de todos los niveles con el propósito de lograr intercambios estables y de calidad durante el periodo de gobierno. Esto último no solo por la ventaja que ello implica para la administración sino también para la ciudad, pues es necesario construir valor público, confianza, tanto en las instituciones como en las normas y la ciudadanía para lograr un desarrollo económico, social y humano sostenido y sostenible.

Esta perspectiva de la gestión de la calidad total implica no solo el diseño de procesos o metodologías, sino que abarca la gestión y el empoderamiento de las y los funcionarios y servidores públicos de tal manera que logren transformar la visión de prevalencia de obstáculos para el desarrollo o uso de su potencial en el cumplimiento de la misión de las respectivas organizaciones. En ese sentido el uso de algunas de las herramientas como encuestas, la construcción de cartas de servicios y la promoción de mejores prácticas resultaría de gran ayuda si también se propician espacios de análisis de los resultados de estas herramientas y construcción de recomendaciones para la dirección de la administración que permitan conectar estas expectativas o demandas de los clientes internos con la promesa de valor que está plasmada en el programa de gobierno electo.

**Enfoque de derechos**

En ese sentido, resulta relevante que la gestión de la administración pública identifique claramente el tipo de públicos a los que responde y por esa vía sus expectativas, niveles de formación, necesidades urgentes y mediatas y su capacidad de gestión. Para ello se encuentra pertinente la adopción de los enfoques de políticas públicas (derechos humanos, poblacional-diferencial, de género, territorial y ambiental) en el marco de la gestión pública y la planeación, considerando que se constituyen como principios e instrumentos que deben ser garantizados por las entidades para erradicar las inequidades, desigualdades y garantizar el mejoramiento de las condiciones de vida y la justicia social de las poblaciones y sectores que se encuentran en condiciones de vulnerabilidad y pobreza.

De acuerdo con estos lineamientos y en coherencia con el bloque de constitucionalidad y marco normativo, el abordaje de los enfoques será comprendido desde la visión de los derechos humanos, donde se supone un tratamiento igualitario, es decir, que nadie debe tener menores oportunidades. De ahí que la igualdad como fundamento de los derechos humanos nos permite reflexionar desde las dimensiones, del “igual valor humano, la no discriminación, la admisión de la diversidad y la autonomía de la libertad” (García Prince, 2008). Así como a partir de la universalidad e inalienabilidad; invisibilidad; interdependencia y la interrelación; en el marco de la rendición de cuentas y el estado de derecho. (ONU, Recuperado en 2022)

Se hace indispensable que en el marco de la PPPI las personas sean vistas y tratadas en su dimensión ciudadana, facilitando que puedan exigir de forma individual y colectiva, la garantía, el ejercicio y el cumplimiento de esos derechos desde principios de igualdad y equidad, siendo esta la posibilidad de acceder sin discriminación alguna al goce pleno de sus derechos, considerando las condiciones históricas de exclusión que han sufrido ciertos sectores poblacionales, en búsqueda de acciones efectivas que superen las barreras y los equipare con el resto de la población.

**Comunicación**

La comunicación pública hoy en la era de la información y de la tecnología (TIC), será vista para la política pública, como una herramienta táctica en el fortalecimiento de la gobernanza, que promueve la relación necesaria entre el mandatario y sus gobernados. Para Demers y Lavigne (2007), y Hannia Vega (2009), la democracia participativa ha hecho que la relación gobernantes- ciudadanía sea hoy horizontal, por la presencia de las TIC. La comunicación en ese sentido no es solo enviar mensajes unidimensionales por parte de las entidades, sino que exige explorar cómo son percibidos, si logran los objetivos que se están comunicando, pero, sobre todo, se buscan iniciar procesos de movilización sobre los intereses de la ciudadanía y hoy motivados y promovidos desde plataformas digitales.

### 1.2.3. Ciudadanías activas

En este apartado se le dará énfasis a la ciudadanía y particularmente a la ciudadanía activa, ya que, para dar los pasos necesarios a la gobernanza, ambos extremos de la relación se deben transformar y fortalecer, y es solo, con una ciudadanía comprometida en reconstruir la vida cívica, que es posible transformar esa relación. La realidad de Bogotá es que en un mismo territorio cohabitan personas con múltiples y diversas necesidades producto de factores, como el conflicto, el desplazamiento, la pobreza, la discriminación por factores de pertenencia étnica, orientación sexual e identidad de género, rango etario, discapacidad, ambiente y territorio, entre otras condiciones. Esas necesidades se convierten en barreras de acceso que se profundizan por la dificultad del Estado en ofrecer apoyo o mejorar las ofertas y respuestas institucionales, pero también por la dificultad de la comunidad en poner en funcionamiento y a su favor la institucionalidad.

Ahora bien, para generar este movimiento, es necesario formar a un tipo de ciudadano empoderado y con la capacidad de hacer escuchar su voz al interior de sus comunidades, para fortalecer la organización, valores y estructura comunitaria; el derrotero es construir sentido de pertenencia comunitario, con una visión colectiva de futuro y la conciencia de que es la suma de las voluntades individuales la que puede movilizar acciones fuertes, se busca que la comunidad identifique su fuerza para movilizar la institucionalidad en función de sus intereses generales.

El ejercicio de la participación ciudadana en este sentido puede darse desde lo individual o desde lo colectivo. Cuando la participación es dada desde lo colectivo, fortalece el tejido social ampliando el capital social de las personas, de acuerdo con Benedicto y Morán (2002) existen dos aspectos a tomar en cuenta en el proceso de construcción de una ciudadanía activa:

> *"a) Las sociedades modernas actuales, cada vez son más difíciles de gestionar dado su alto grado de complejidad interna y en las que las necesidades a cubrir se multiplican sin cesar, el lenguaje de los derechos tiene que complementarse con el de las responsabilidades y obligaciones. […] b) En el entorno valorativo de las sociedades posmaterialistas, los ciudadanos quieren hacer oír su voz sobre todas aquellas cuestiones que les afectan directamente (Benedicto y Moran, 2002, p. 6)"*

La ciudadanía activa, como modelo, ha sido promovida por las nuevas generaciones, quienes al necesitar resolver las preocupaciones que les aquejan, utilizan múltiples caminos

democráticos, en infinidad de canales digitales dándole una nueva perspectiva a la vida cívica (Heredia y Tamayo 2018). La ciudadanía activa se establece como el rol en el que las diferentes personas dentro de la sociedad sienten que tienen una capacidad de incidir desde sus realidades y sus posibilidades sobre la toma de decisiones que afectan su vida económica, social y su entorno. Es la presencia y la voz de la ciudadanía en los espacios de lo público la base sobre la que se orientan las políticas públicas.

En el mismo sentido, Lechner (2000) y Žižek (2018), hablan de la necesidad de estructurarlas bases para la construcción de una ciudadanía activa, que reconozca dentro de las complejidades de sociedades cada vez más diversas, la necesidad de respetar las diferencias en el marco de la interculturalidad. Por eso coinciden, en que, aunque tengamos maravillosos y justos marcos normativos e institucionales, se requiere formar seres humanos buenos, justos, tolerantes, con sentido de cooperación y comprometidos con la defensa de un mundo mejor para todos. Las virtudes políticas que ella señala deben estar presentes en la ciudadanía, para que sean ellos los que hagan funcionar correctamente las leyes e instituciones son: la tolerancia para reconocer las diferencias en el mundo global en el que vivimos, la capacidad de decisión, la tendencia a obrar con justicia, la solidaridad y la autonomía. Pero ¿cómo se logra instalar esta forma de ser en la ciudadanía?, a continuación, se analizan aspectos como el capital social, la acumulación y redistribución de capitales y las habilidades ciudadanas.

**Conformación del capital social**

Para lograr esa masa crítica que implica la ciudadanía activa, se requiere de manera individual y colectiva la consolidación del capital social y las competencias ciudadanas, como herramientas útiles en la interacción con lo público, ya que en el mundo de lo público se puede describir como un campo político Bourdieu (2001) para modificar las condiciones de marginalidad de las poblaciones. En el caso colombiano, el campo político ostenta una alta autonomía, es decir que en su interior operan unas reglas y normas que no se pueden validar en campos como el del derecho o la justicia. Como característica de la autonomía, quien ingresa a este campo, debe sufrir una transformación, tácitamente impuesta y, de resistirse o no adecuarse, se le aplica como sanción el fracaso o la exclusión. En los territorios, en donde existe una masa crítica ciudadana, el voto de opinión y las acciones que interpelan la función pública, puede modificar el mapa político, e incidir en la gestión pública con mayor éxito.

En su libro, reconstruir la ciudadanía, Virginia Guichot (2013), además de coincidir con algunas de las reflexiones previas, pretende esbozar algunas respuestas a los retos que

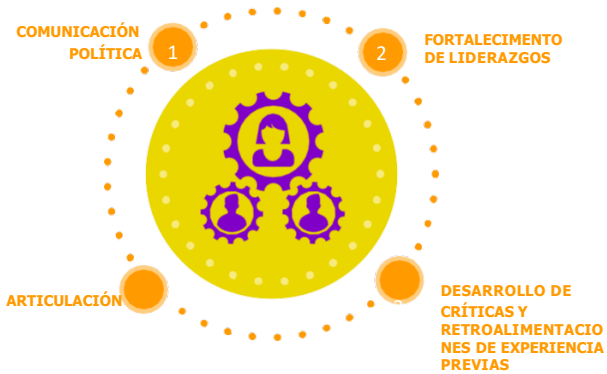
implican repensar la ciudadanía, y sobre las características que deben estar presentes en la identidad política del individuo para que pueda maximizar su libertad, buscar la igualdad-equidad, de la justicia social, etc., lo que redunda, según su perspectiva, en la optimización de la democracia.

El profesor Lechner (2000), en su artículo "nuevas ciudadanías" llama la atención sobre la relación que parece existir entre la disposición del capital social y la participación ciudadana como expresión de la democracia, que en esta época ya no solo se centra en la relación política institucional sino en el llamado al "ser ciudadano-ciudadana" en la vida social, lo que implica que *"la calidad de la vida social condiciona las bases efectivas de la ciudadanía al mismo tiempo que representa un objetivo de la acción ciudadana"*(Lechner 2000 pág. 7). Lechner, basa sus apreciaciones en la tesis de Robert Putnam, que afirma que el buen funcionamiento de las instituciones democráticas, depende del capital social existente. Y entiende por capital social ciertos rasgos de la organización social, como la confianza social, las normas de reciprocidad y las redes de cooperación cívica que pueden mejorar la acción colectiva.

***Fortalecimiento del sujeto social***

El ejercicio en lo público y la participación social exigen un ambiente y una temporalidad tal que promueva la conformación de dinámicas de equipo para que en conjunto se evalúe y acompañe la gestión pública. El reto en esta política pública es diseñar las herramientas que permitan dinamizar las formas en las que se puede desarrollar el sujeto social (Ilustración 8), como sujetos de derechos, actores políticos, personas en sus diferencias y diversidad, lo que implica el fortalecimiento de sus liderazgos, la comunicación política, la articulación y el desarrollo de críticas y realimentaciones de experiencia previas, construidas desde sus territorios.

*Ilustración 8. Formas de desarrollar el Sujeto Social*






Fuente. Elaboración propia

- **Fortalecimiento de Liderazgos**

Los liderazgos son el producto de la consolidación de un tejido social que otorga reconocimiento a la comprensión de las realidades territoriales y sociales, que presentan una visión crítica y propositiva a las realidades y son los que permiten llegar a acuerdos internos y concertaciones que negocia fuera de la comunidad. (Caruso, 2013; Ocampos, 2000)

El propósito de promover múltiples liderazgos es democratizar la vida pública y política de tal manera que exista la representación de múltiples formas de concebir e imaginar el mundo y los vínculos entre lo público y lo privado. Es así como se logra reposicionar a los agentes en el campo social, pero es solo a través de la experiencia y de la práctica que se adquiere un capital social tal, que pueda ser multiplicador del tejido social.

El liderazgo que se requiere para avanzar en este tipo de sociedad, es de carácter individual, capaz de crear opinión en las comunidades y en el territorio y que logren sentar posiciones y perspectivas sobre problemas comunes *"se requieren líderes formados en la comprensión de lo público, del actuar como sujetos de derechos, capaces de construir discursos estructurales o radicales que se soporten en procesos legítimos de tal forma que jueguen el papel de sujetos emancipatorios"* (Santodomingo, 2015, pág 27-28).

- **Crítica y retroalimentación de experiencias**

Comprender los avances y dificultades en el proceso de liderazgo, es posible en la medida en el que se recibe retroalimentación en los casos de participación social y a partir de esta se pueden incorporar todas las posibilidades de acción y reacción, corrigiendo lo necesario en el proceso de búsqueda de la mejor articulación con los fines buscados (Caruso, 2013, P. 65) en el corto, mediano y largo plazo.

En este proceso, es importante involucrar a la comunidad y poner en común las consideraciones sobre las experiencias y lecturas de la situación por medio de ejercicios de planeación, proyección de escenarios y de actores (Matus, 1987), lo que permitirá tener una lectura franca del proceso y planes de acción y de mitigación de riesgos más acertados que permitan la reproducción de experiencias o resultados exitosos (Massal, 2010, P. 83).

Esto implica, reconocer las experiencias en el ejercicio del liderazgo de las comunidades desde las diferencias y diversidad que las constituye es un imperativo, la comunicación política en doble vía como expresión del sujeto social apropiándose y recreando los medios de comunicación entre pares sociales, así como las garantías de canales abiertos,

transparentes, entre el Estado y la ciudadanía, así como la interacción con el territorio y el ambiente.

- **Comunicación Política**

En la era de la información, en donde la saturación de noticias es abrumadora y el acceso a los sucesos políticos está a la mano, se presenta el reto de diversificar la manera en la que las instituciones se comunican con la sociedad y fomentan la oportunidad de conversar y acordar valores que nos permitan construir la sociedad y el país que queremos (Castells, 2008). Es solo si la mayoría se replantea cuestionar los valores y normas cristalizadas que se puede modificar la conformación del campo social y el campo o sistema cambiará. (Bourdieu, 1999; Castells, 2008)

En síntesis, una ciudadanía activa, que se apropie del barrio, la escuela, la calle, el vecindario, es aquella que no va a ser influenciada por la manipulación de los medios y recuperará su opinión y acción frente a lo público, por lo que será frontal pero respetuosa en la evaluación y será inquisitiva a la hora de velar por lo público, ya que tiene plena conciencia de la propiedad que posee, que es su ciudadanía.

Para lo cual es preciso que el Sujeto Social desarrolle estrategias de comunicación multimodal, que permitan la interacción horizontal más allá de las barreras espacio temporales, que amplía el alcance de los medios a todas las esferas de la vida y es al mismo tiempo global y local, genérica y personalizada, cambiante a cada momento y de producción masiva individual, que potencialmente alcanza un público global, de contenido autogenerado, emisión autodirigida y recepción selectiva que le otorgan un carácter autónomo a la mayoría de los flujos y hace posible una diversidad ilimitada en la producción de opinión pública global y local a cada segundo; cuyos contornos y efectos se deciden en una serie de luchas de poder (Castells, 2008).

- **Articulación**

Si bien parece fácil anunciar que se van a enlazar proyectos e instituciones con la comunidad, el gran reto es articular identidades (relacionadas con las construcción sociales y culturales, especialmente de los grupos históricamente excluidos) y las reivindicaciones de grupo, y que concilien con los recursos escasos de las entidades, ya que finalmente, se utiliza la priorización de recursos como criterio de selección, que termina respondiendo también a múltiples sesgos, incluso globales (Houtart, 2006, Caruso, 2013).

Sin embargo, se pueden lograr múltiples posibilidad de articulación, entre ellas se resalta el construir proyectos de vida colectivos desde lo local; la integración con organizaciones

semejantes, lo que permite incidencia en políticas territoriales más amplias, fomentan el encuentro de experiencias, la construcción de planes conjuntos y la profundización de elementos teóricos; la construcción de escenarios en los que converjan para acciones de movilización las propuestas que abordan diferentes temas desde visiones alternativas de desarrollo, y el diálogo con las iniciativas que no se transforman en organizaciones a pesar de representar parte importante de las resistencias (Houtart, 2006, Pp. 440, 442).

**Acumulación y redistribución del capital social**

Para que, al interior del campo social, los agentes (individuos o colectivos) puedan reposicionarse deben canalizar su capital social, en procesos que paulatinamente y a través de la incidencia, transformen realidades sociales, dando espacio a nuevas formas de liderazgo que permita formar generaciones que puedan renovar y continuar reposicionando a su comunidad al interior de los campos sociales. (Boron, 2003, Caruso, 2013 y Estrada, 2014)

Es por ello que la participación social en Colombia requiere de agentes, respetuosos de las diferencias, que sean conscientes de cada momento histórico y que promuevan la relación estado sociedad de manera franca, efectiva y responsable, con miras a lograr las trasformaciones necesarias, para que la forma en la que se distribuye el poder, involucre a cada vez más sectores de la sociedad. Sin duda la organización social tiene como reto ser mucho más que una agrupación de personas que resuelven los problemas inmediatos, se requiere una visión estratégica de futuro. (Caruso, 2013).

El capital social que pueden conformar las personas a través de estos tipos de relacionamiento desde el ejercicio de una ciudadanía y una participación activa, fortalecen la red conformando estructuras propias y autónomas de participación y lo más importante, generando el flujo de la información que se ve replicada en el entorno familiar y social de la ciudadanía activa.

**Habilidades ciudadanas**

Lasierra (2020), en un estudio muy juicioso sobre la relación del capital social y la democracia, aporta trayendo la revisión de la literatura sobre el concepto,

> "El desarrollo teórico inicial del Capital Social (CS) corresponde principalmente a Bourdieu (1988,1992 y 2001), Coleman (1988 y 1990) y Putnam (2001, 2002, 2003 y 2011). Bourdieu entiende el Capital Social como un recurso individual, considerándolo como los beneficios que obtienen los individuos de su participación en grupos, pero también como una

> construcción deliberada de la sociabilidad para alcanzar esos recursos (Bourdieu,1988 y 2001).
>
> De acuerdo con Hintze (2004), la creación del CS en la idea de Bourdieu (2001) se produce cuando unas determinadas "relaciones contingentes" (de vecindad, culturales, de parentesco, de edad, de clase social) se transforman en unas relaciones necesarias y valorables que conllevan obligaciones afectivas, institucionales o comunicacionales (como respeto, amistad, gratitud, apoyo). La reproducción del capital, en resumidas cuentas, se trata de "influencias" y "relaciones" que dan oportunidades."
>
> [...] Por su parte, Putnam relaciona el CS con las entidades asociativas y se mide por su número, por la "densidad" y la participación de sus miembros en sus actividades. El CS se va a concretar, según Putnam, en confianza en la sociedad, participación electoral e implicaciones cívicas y pertenencia a redes, entre otras variables. (Lasierra 2020:3-4)

En cualquiera de las dos perspectivas, lo que queda claro es que, es solo a partir de la capacidad que se tenga como organización social, de definir qué tipo de futuro se quiere, que se podrá movilizar y cohesionar a las comunidades alrededor de un derrotero colectivo (Durston, 1999). Lo que permitirá como ya se ha dicho, mover los paradigmas del campo político y permitir el ingreso de nuevos liderazgos, lo que supone observar otra situación.

Así pues, "las competencias ciudadanas se definen como las habilidades (cognitivas, emocionales y comunicativas) y conocimientos que los estudiantes del nivel básico y medio deben poseer para convivir, participar activamente en la democracia y valorar tanto la diversidad como el pluralismo. (Reyes, 2020:198). Este autor también señala como uno de los problemas que limita la construcción de una ciudadanía, que se han perdido los umbrales de vergüenza frente a los ojos de todo el mundo y son aceptadas conductas que antes eran consideradas como inapropiadas o inaceptables y que al hacerlas cotidianas se normalizaron, como la corrupción o el desprecio por lo público. (Reyes 2020:195)

Si bien, este es un punto de partida, existen otras perspectivas (Hanh, 2013) que, si bien no se refieren a los mismos conceptos, si le apuntan a superar la responsabilidad de Estado en el mejoramiento del accionar público y establecer unos criterios del que hacer de la ciudadanía, quien debe hacerse responsable de su propia formación en lo público y es un llamado a mejorar las relaciones comunitarias en torno a propósitos comunes.

Las nuevas formas de ser ciudadano-ciudadana, hacen parte de la creciente conciencia de la diferencia que existe entre unos y otros, cuestionando la perspectiva individualista del Estado liberal y de la universalidad de los derechos. Las comunidades que tienen identidades particulares, o que no se reconocen dentro de la norma homogeneizadora, han impulsado el reconocimiento de sus necesidades diferenciadas y, por lo tanto, también la transformación de la agenda política, a esto se le ha denominado nuevas ciudadanías, este es el caso de los movimientos de mujeres, diversidades de género, movimientos juveniles

y grupos étnicos (indígenas, afrodescendientes, raizales, palenqueros) que, en el marco de la defensa por sus derechos han fortalecido el accionar del Estado frente a la garantía de los mismos.

**La Agencia y autonomía de las organizaciones**

En el modelo bourdiano la reorganización de cualquier campo es motivada por la negociación y estrategia generada por los agentes, es decir, “seres humanos complejos atravesados por su historia, la de sus padres y sus abuelos; sus amistades; su situación económica; sus gustos y toda una serie de “capitales” que los ubican en un espacio y tiempo determinados. Los agentes, a su vez, interactúan entre ellos y estas interacciones ocurren entre agentes que se encuentran “naturalmente” cercanos unos de otros, compartiendo sus capitales y trayectorias en el espacio social” (Bullen, Aída. 2016). Esta interacción motivada por la cercanía espacial y simbólica promueve la creación de grupos que al consolidar una visión y una agencia se convierten en campos. “La política pública es el resultado de las relaciones de los agentes en el campo y particularmente de los encargados de aplicar las “normas” o de crearlas. De allí que sea necesario entender a los agentes, sus capitales, su posición en el espacio social y su pertenencia a los campos, para identificar quiénes son capaces de diseñar o impulsar una política pública” (Bullen, Aída. 2016).

La agencia en general es entendida como la capacidad de las organizaciones paraadelantar y las acciones desplegadas por los agentes en los procesos de gestión e implementación de un proyecto social, producen y reproducen los sistemas sociales, posibilitando así la generación de formas inéditas tanto para la organización social como para las entidades con quienes se interactúa. El agente es el sujeto social que establece, sus necesidades y despliega las acciones individuales o colectivas necesaria, tendientes a gestionar la resolución de sus necesidades, para ello el agente moviliza la institucionalidady los recursos necesarios, esta acción transformadora, promueven cambios institucionales no como externos a la dinámica organizacional ni como puramente producto de la acción humana, sino como una acción estratégica donde está presente tanto la estructura como laacción, como posibilidad y como capacidad. (Verbauwede, Viviana. 2012).

A manera de conclusión de este primer capítulo, y teniendo en cuenta los elementos constitutivos y esenciales para la participación incidente abordados (ciudadanías activas, gestión pública y gobernanza endógena), se entiende que la ***participación incidente*** es una acción proactiva realizada por sujetos sociales y políticos, que, de manera individual o colectiva, buscan intervenir en los asuntos de interés público a través de la interacción con las entidades estatales. En otras palabras, es el ejercicio conjunto de toma de decisiones entre instituciones y ciudadanía, con el que se pretenden transformar las realidades consideradas negativas o problemáticas.

## CAPÍTULO 2. Información cualitativa y cuantitativa

Durante la fase preparatoria, tal como se explicó en el item 1.2 se analizó la participación ciudadana en tres dimensiones: como derecho, como ejercicio y como condición. Como derecho. A partir de este enfoque y análisis realizados en esta etapa del proceso de formulación de política pública, se definió como problema central inicial "la falta de garantías para la participación ciudadana", identificando como principales causas la baja incidencia de la participación ciudadana en la gestión pública en todos sus ciclos, la baja participación de la ciudadanía, fallas en la articulación sistémica, la debilidad en la formación de una ciudadanía activa, la dificultad de participación presencial y carencia de espacios virtuales y la desconfianza interpersonal e institucional.

Este capítulo presenta cifras cuantitativas y cualitativas que caracterizan las tendencias en comportamiento de estas problemáticas identficadas, realizando primero un acercamiento a los indicadores mundiales, pasando a un análisis general en Colombia y firnalmente profundizando en las tendencias de Bogotá en cada una de las causas del problema identificado en la fase preparatoria de reformulación de esta política.

### 2.1. ¿Qué dicen las cifras frente a la participación en el mundo?

El derecho a intervenir en la política y la vida pública constituyen un valioso factor de empoderamiento individual y colectivo, fundamental en la promoción de la gobernanza democrática, el Estado de Derecho, la inclusión social y el desarrollo económico, así como en el fomento de todos los Derechos Humanos[2]; este derecho a participar, se asocia a otros derechos humanos, tales como los derechos a la libertad de opinión y expresión, el derecho a la educación y a la información; esenciales en la lucha por erradicar la marginación y la discriminación, promoviendo el desarrollo de la sociedad (ACNUDH 2020).

En las últimas décadas la participación ciudadana se ha incrementado en todo el mundo, donde los países con sociedades democráticas facilitan la intervención de la ciudadanía en los asuntos públicos, los gobiernos y grupos organizados de la población están interesados en hacer valer sus derechos o en enriquecer la agenda y el proceso político en todas las fases del proceso, diseño, implementación y evaluación y supervisión y seguimiento de las actividades del gobierno (ELLA Network 2017).

Durante la última década en Europa, han surgido iniciativas que buscan acercar a la ciudadanía con el ejercicio del poder, en tal sentido, la iniciativa ciudadana europea y las

consultas públicas sobre las propuestas normativas se constituyen en los mecanismos más relevantes de democracia directa introducidos por la Unión Europea. Esta iniciativa representa el primer instrumento de democracia participativa trasnacional que faculta a la ciudadanía a dirigir sus propias propuestas legislativas ante la Comisión Europea. (Pérez 2020). La implementación de la iniciativa ciudadana europea se lleva a cabo a través de herramientas digitales de alcance trasnacional, sin embargo, no se ha tenido el impacto deseado en los procesos legislativos principalmente, debido a que la Comisión tiene la facultad de rechazar las iniciativas en base a los criterios de admisibilidad[3] llevando a que la población perciba esta situación como falta de la voluntad de la Comisión de tomarse en serio la iniciativa ciudadana (Pérez 2020). Desde el año 2012 se han propuesto 70 iniciativas de las cuales solo cinco han logrado reunir el número de firmas necesarias para ser tramitadas, y de estas, solo dos tuvieron éxito[4] (Pérez 2020).

Por otro lado, las consultas públicas son otro instrumento que abre los procesos normativos más allá del marco institucional, generando en la ciudadanía un sentimiento de coautoría legislativa, especialmente si sus opiniones y propuestas se ven reflejadas en el acto jurídico final, esto las ha transformado en un importante elemento dentro de la una nueva cultura legislativa, más abierta y participativa. Estas consultas públicas poseen limitantes, ligados principalmente a su accesibilidad y transparencia, ya que las propuestas y actos jurídicos objeto de consulta, así como los formularios de respuesta, se publican en inglés, en francés y alemán, lo que limita la información en todo el territorio europeo (Pérez 2020).

Por su parte, la transición democrática que vivió América Latina posterior a la década de 1970 ha impulsado el desarrollo de sociedades que promueven iniciativas de participación ciudadana, las cuales buscan fortalecer la gobernanza, la rendición de cuentas y el control sobre los fondos públicos, permitiendo mejorar la justicia social y procurando que las políticas de los gobiernos se dirijan a temas sociales de relevancia y beneficien a los grupos socialmente excluidos. En la región, la participación ciudadana busca mejorar la calidad del despeño estatal, generando mayor empoderamiento de la población y procurando el uso adecuado de los recursos públicos; adicionalmente, hace que las acciones y políticas gubernamentales sean efectivas y sostenibles en el tiempo, debido a que la participación ciudadana en el diseño, implementación y evaluación de dichas políticas garantiza que las necesidades de la población sean tenidas en cuenta (ELLA Network 2017).

Otro de los temas innovadores en tema de participación, es el expuesto en 2018 por Naciones Unidas, en su estudio sobre E-Gobierno, donde se analizaron temas relacionados

[3] Establecidos por el Reglamento UE 211/2011 (art. 4).

[4] por el momento, sólo la iniciativa Right2Water y Prohibición del glifosato han sido aceptadas por la comisión, lo que significa que menos del 3% de las iniciativas promovidas han alcanzado parcialmente sus objetivos.(Berdud 2019)

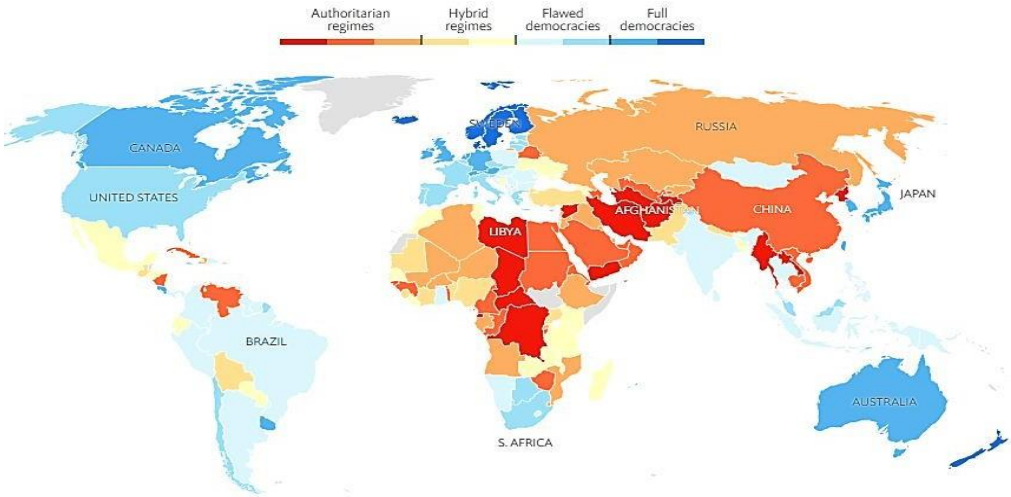
con la administración pública digital y el gobierno abierto a nivel mundial, en cuanto a la participación ciudadana digital. Naciones Unidas la define como "el proceso de involucrar a la ciudadanía a través de las TIC en la formulación de políticas, toma de decisiones y diseño y prestación de servicios, de manera que sea participativa, inclusiva y deliberativa"(NACIONES UNIDAS, 2018, p. 112). En este ámbito, Dinamarca, Australia y la República de Corea, lideran el ranking de prestación de servicios e información gubernamentales a través de medios digitales, según el Índice de Desarrollo del E-Gobierno (EGDI)[5] de 2018. Colombia ocupa la casilla 61 en el EGDI, con un nivel alto[6] de participación, comparado con los países de América, pues ocupa el décimo lugar, por detrás de Costa Rica y delante de México; el informe destaca el uso que el país le ha dado a las herramientas tecnológicas para mejorar la gobernabilidad, la equidad y la reconciliación pacífica para ayudar a curar las heridas de años de conflicto interno y delincuencia (NACIONES UNIDAS 2018).

Un indicador clave a nivel mundial que sirve de referencia para medir la participación ciudadana en el mundo es el Índice de Democracia elaborado por The Economist Intelligence Unit (EIU)[7], este indicador mide el estado de la democracia en 167 países del mundo, basado en cinco categorías que se puntúan de 0 a 10 de forma independiente. Estas categorías son, proceso electoral y pluralismo, funcionamiento del gobierno, participación política, cultura política y libertades civiles; a partir de la puntuación promedio total se clasifica a los países en uno de cuatro tipos de sistema: democracia plena, democracia defectuosa, régimen híbrido o régimen autoritario (Diario La República 2022).

Las democracias más avanzadas del mundo son Noruega, con un puntaje total de 9,7, le sigue Nueva Zelanda y Finlandia con puntajes de 9,37 y 9,27 respectivamente, estos países son catalogados como democracias plenas; por su parte, los países más autoritarios del mundo son Afganistán que ocupa el último lugar con un puntaje de 0,32; Birmania, que ocupa el puesto 166, con un puntaje de 1,02, y Corea del Norte, que ocupa la casilla 165 con un puntaje de 1,08. La *Ilustración 9* presenta el mapa mundial donde se muestra el nivel por tipos de sistemas en el año 2021.

[5] E-Government Development Index (EGDI).
[6] El EGDI Alto corresponde a puntajes entre 0,50 y 0,75, Colombia obtuvo 0.6871.
[7] (The Economist Intelligence Unit 2022)

*Ilustración 9. Índice de Democracia a nivel mundial, por tipos de sistemas.*




Fuente: Tomado de (The Economist 2022)

En América Latina el país que aparece mejor ubicado en el ranking mundial es Uruguay, ocupando la casilla 13, con un puntaje de 8,85; Colombia ocupa la casilla 59 a nivel mundial y 10 a nivel de Latinoamérica, el puntaje obtenido es de 6,48, siendo catalogada como una democracia defectuosa, ocupa la casilla ocho a nivel regional en las categorías de libertades civiles, y proceso electoral y pluralismo; donde aparece peor ranqueada es en la categoría de cultura política donde su posición a nivel regional es la 15 siendo la casilla más baja para el país.

Otro de los estudios de mayor importancia a nivel de Latinoamérica es el correspondiente a los resultados de la encuesta aplicada por latinbarómetro desde hace 25 años. A continuación, se presentan los principales resultados para la encuesta aplicada en el año 2020, año particular por la pandemia generada por el Covid-19 que afecta a todos los países a nivel mundial. En total se aplicaron 20.204 entrevistas en 18 países, el margen de error de las muestras nacionales es de 3% y el margen de error de la base total es de 1%.www.latinobarometro.org.

**Apoyo a la Democracia**

En 2020 se detiene la caída en el apoyo a la democracia que venía registrándose en la última década. Entre 2010 y 2018 el apoyo a la democracia había caído de 63% a 48%, y en 2020 se registra en el 49%, un 13% apoya el autoritarismo y se mantiene alta la población al

que el régimen de gobierno le es indiferente con un 27%. Desde que comenzaron las protestas en 2010 la democracia ha perdido en Latinoamérica un total 14 puntos porcentuales de apoyo.

En Nicaragua el apoyo disminuye (3%), a diferencia de Ecuador (-17%); Colombia (-11%), Panamá (-7%), Venezuela (-6%) y Honduras (-4%) donde cae con más fuerza. La ciudadanía se ha alejado de la política y la democracia, declarando que les da lo mismo.

**Democracia Plena:** Solo el 6% de la región dice que en su país hay una democracia plena, posición que no ha cambiado desde 2017. El 60% en Argentina, 56% en Perú, 55% en Ecuador, 54% en Chile y 52% en Colombia y Paraguay dicen que la democracia en su país tiene grandes problemas. Uruguay es el país con menos queja contra la democracia con un 19%.

Esta percepción cae levemente del 65% al 63% entre 2018 y 2020, sin embargo, en menos de una década ha caído 16 puntos porcentuales sin pausas, encontrándose hoy en su punto más bajo en25 años.

**Satisfacción con la democracia:** Desde 2013 viene subiendo la insatisfacción con la democracia del 51% al 70% en 2020 después de alcanzar su punto más alto en 2018 con un 72%. Esa es la mayor fuente de protesta para las democracias latinoamericanas. Trece de los 18 países tienen una satisfacción inferior al tercio de la población.

Colombia pierde 11 puntos porcentuales de apoyo a la democracia desde antes de las protestas de 2019 y luego de la reanudación de las manifestaciones en pandemia queda en situación frágil, con baja satisfacción (17%), alto número de no demócratas (57%) y casi la mitad (47%) que dice que no le importaría un gobierno no democrático.

**Para quién se gobierna:** En 2009, el 54% de los encuestados afirman que “se gobierna para los intereses de unos pocos”. En 25 años apenas un tercio de la ciudadanía de la región en su mejor momento han considerado que los gobiernos han gobernado “para las mayorías”, 29% en 2009 y

2015. En 2020 fue el 22% con un aumento de 5 puntos porcentuales respecto de 2018 (17%).

**Distribución de la riqueza:** Este indicador llegó a su máximo registro en 2013 y 2015 con el 23% para luego volver al 17% en 2020. Ocho de cada diez latinoamericanos piensan que las alternancias en el poder que han ocurrido en la región se deben a la ausencia de dispersión del poder y de la riqueza en un cuarto de siglo. Identifican altos grados de injusticia en el sector justicia (77%), salud (64%) y educación (58%). En Colombia más del 60% de la población se queja de injusticia en el acceso a estas políticas públicas, y el 83% está insatisfecho con la democracia.

**¿Quién tiene más poder?** El 57% de los latinoamericanos cree que el gobierno tiene más poder mientras el 37% dice que son los empresarios. En tercer lugar, aparecen los partidos políticos con un 33%, seguidos por el Parlamento (28%) en cuarto lugar. Al mismo tiempo los partidos políticos y el parlamento, son las instituciones que tienen los más bajos niveles de confianza ciudadana. El grado de poder percibido parece demasiado alto al contrastar con el bajo nivel de confianza.

**Garantías democráticas** Se analizan las garantías para la libertad de elegir religión, la libertad de elegir la profesión, la libertad de expresión y la libertad de participar en política. Esta última aumentó del 53% en 2007 al 66% en 2011, para volver a disminuir desde entonces al 45% en 2020, el punto más bajo desde que se mide. Se trata de una caída de 21 puntos porcentuales.

**Confianza** En América Latina se registran veinte puntos porcentuales menos de confianza en las instituciones elegidas por voto popular que en Asia, África, los países árabes y Eurasia.

*Confianza Interpersonal:* el más alto porcentaje los tiene Uruguay (21%) y Brasil el más bajo (5%). Los datos reflejan que en América Latina “el otro”, es vecino, pero no conocido, fundamentalmente, es una persona de la cual hay que desconfiar.

*Confianza en las instituciones de la democracia y la iglesia:* En promedio, la Iglesia está en primer lugar con el 61%, le siguen las Fuerzas Armadas con el 44%, una diferencia de 17 puntos porcentuales, siendo la institución del Estado con la mayor confianza. La policía (36%), el presidente (32%), instituciones electorales (31%),

gobierno (27%), poder judicial (25%), parlamento (20%) y partidos políticos (13%).

**Corrupción** La corrupción en América Latina es un producto cultural que comienza con la certeza del 75% de la ciudadanía de que no existe igualdad ante la ley. La percepción de aumento de la corrupción ha disminuido del 62% en 2016 al 57% en 2020. Sin embargo, persiste muy elevada en muchos países. Chile (73%), Ecuador (72%) y Paraguay y Perú (70%). No se aprecia un cambio significativo en cuanto al progreso en la lucha contra la corrupción en América Latina. Esto ha fluctuado entre el 23% en 2004, un máximo de 36% en 2010 para ubicarse en 29% en 2020.

**Desigualdad y discriminación:** Los latinoamericanos sitúan la desigualdad en una escala de uno a diez en promedio en un 4,3, donde 1 es inaceptable y 10 aceptable. Las peores desigualdades en el primer lugar con más de 40% son salud (47%), educación (43%), trabajo (42%) y justicia (40%). Un 21% de los latinoamericanos se sienten parte de un grupo discriminado.

**Participación electoral – el voto y la protesta** El 77% de los latinoamericanos plantea que es bueno votar. El voto es lo más popular que tiene la democracia. Un tercio de la región dice que se deben hacer ambas cosas, votar y protestar.

**Redes sociales y la participación política:** Se observa en la región un aumento entre 2015 y 2020 del 30% al 40% de las personas que dicen que estas no sirven para participar en política. Otro 21% dice en 2020 que las redes sociales crean la ilusión de participar en política, en un porcentaje que se mantiene desde 2015, mientras que el 22% dice que sí se puede participar en política a través de las redes sociales.

**Disposición a protestar** Mas allá de la disposición a protestar, se observa también un acuerdo de la población en general hacia las protestas. Paraguay (84%), Chile (71%) y Perú (65%). El Salvador y Guatemala son los países donde menos acuerdo hay con la protesta (34%). En diez países de la región el 50% o más está de acuerdo con las protestas.

**Libertad de expresión** La protesta constituye un mecanismo de protección frente a este temor de expresarse en países donde el 48% dice que no suele expresar sus opiniones sobre los problemas del país, el 55% de la ciudadanía de la región dicen que sí puede tener consecuencias

negativas al expresar sus opiniones sobre los problemas del país. En Colombia, un 69% tiene temor a hablar.

En conclusión, a nivel mundial son muchos los avances que se han realizado en materia de participación ciudadana en las diferentes etapas de las formulación, implementación, seguimiento y evaluación de las políticas públicas, entre ellos se desataca la capacidad de la ciudadanía de participar activamente en la formulación de normatividad y el importante aporte que han realizado las TIC's en facilitar la interacción y fortalecimiento de la democracia en el mundo.

A nivel de Latinoamérica en materia de democracia las cifras siguen en su mayoría en descenso frente al apoyo a la democracia, acrecentándose las cifras de indiferencia en relación con este sistema. Esto se complementa con que la mayoría de personas de la región consideran no tener una democracia plena, estar insatisfechos con el ejercicio democrático, percibir que en general se gobierna para el beneficio de pocos, que se ratifica con que se mantiene la injusticia en la distribución de las riquezas, se concentra el poder en el Gobierno, no se tienen garantías democráticas, ni confianza interpersonal o con las instituciones, se presenta un bajo nivel de igualdad ante la ley y existen graves problemas de corrupción no solo a nivel de Gobierno si no de la sociedad en general.

### 2.2. La participación en Colombia

En Colombia existen diversos mecanismos constitucionales a través de los cuales la ciudadanía puede participar de manera activa en las decisiones de política y gestión pública. Estos mecanismos corresponden a la iniciativa popular legislativa y normativa; el referendo; la consulta popular, del orden nacional, departamental, distrital, municipal y local; la revocatoria del mandato; el plebiscito y el cabildo abierto. Todos estos mecanismos se establecieron a través de la Ley 134 de 1994, la cual, además, establece las normas fundamentales por las que se regirá la participación democrática de las organizaciones civiles[8] (Congreso de Colombia, 1994).

Un importante indicador sobre la participación de la sociedad colombiana en los asuntos públicos se obtiene a través de la Encuesta de Cultura Política (ECP) implementada por el DANE. Este instrumento permite caracterizar los aspectos de la cultura política colombiana, la participación en escenarios comunitarios y las prácticas de la ciudadanía sobre su entorno político y social; la *Tabla 1*, presenta los resultados sobre la percepción de la participación ciudadana para los años 2019 y 2017 respectivamente, aunque las preguntas

[8] La regulación de estos mecanismos no impedirá el desarrollo de otras formas de participación ciudadana en la vida política, económica, social, cultural, universitaria, sindical o gremial del país ni el ejercicio de otros derechos políticos no mencionados en esta Ley (Congreso de Colombia 1994)

no son las mismas, es posible hacer una leve comparación entre el conocimiento de los mecanismos de participación ciudadana, los cuales en 2019 el 71,4% de la población conocía, constatando con el 84,5% que informo conocer estos mecanismos en el 2017.

*Tabla 1. Percepciones y prácticas de la cultura política*

| | Percepciones y prácticas de la cultura política<br>Porcentaje de personas de 18 años y más<br>Total nacional | Porcentaje de personas que conocen |
|---|---|---|
| **2021** | Consideran que Colombia es un país medianamente democrático | 55,6% |
| **2019** | Consideran que Colombia es un país medianamente democrático | 58,0% |
| **2017** | Colombia es un país democrático | 29,3% |

Fuente: DANE, Encuesta de Cultura Política - ECP 2019 - 2021

A nivel desagregado, en cuanto al conocimiento de los mecanismos de participación ciudadana en la *Tabla 2* se evidencia un acrecentamiento en el desconocimiento de los mismos años a año, para el año 2021 ninguno de los mecanismos evidenció ser conocido por más del 50% de los encuestados manteniéndose en el más conocido el plebiscito con un 47% pero con una fuerte disminución de 13,4 pp respecto al 2019. Los menos conocidos pero que a la vez tienen menor variación respecto a la medición anterior son el cabildo abierto y la iniciativa legislativa o normativa.

*Tabla 2. Porcentaje de personas de 18 años y más que conocen o han oído hablar de los mecanismos de participación ciudadana - Total cabeceras municipales*

| Mecanismos de participación | 2017 | 2019 | 2021 | Variación 2021-2010 |
|---|---|---|---|---|
| Plebiscito | 80,0% | 60,4% | 47,0 | -13,4% |
| Referendo aprobatorio o derogatorio | 63,1% | 54,3% | 44,3 | -10,0% |
| Consulta popular | 48,7% | 50,6% | 40,7 | -9,9% |
| Revocatoria del mandato | 55,8% | 43,2% | 46,5 | 3,3% |
| Cabildo abierto | 29,3% | 27,9% | 26,5 | -1,4% |
| Iniciativa popular legislativa o normativa | 29,0% | 26,0% | 26,0 | 0,0% |

Fuente: DANE, Encuesta de Cultura Política - ECP 2019 – 2021

Además, la ECP muestra que el porcentaje de mujeres, de 18 años y más, que conocen o han oído hablar del plebiscito es de 44.3%, mientras que en los hombres es de 49.9%, el porcentaje de mujeres que conocen o han oído hablar del referendo aprobatorio o derogatorio es de 41.4%, en relación con el 47.5% de los hombres, el 38.6% de las mujeres manifiestan tener conocimiento frente a un 43% de los hombres de la consulta popular, y

las que conocen o han oído hablar de la revocatoria del mandato es de 43.2%, frente a un 50% de los hombres. Finalmente, en relación con las mujeres que conocen o han oído hablar del cabildo abierto, el porcentaje es de 24.5%, frente a un 28.7% de los hombres (DANE, 2022).

Respecto al conocimiento de los mecanismos de participación ciudadana por lugar de residencia[9] la población que reside en las cabeceras municipales, es mucho más consiente de los mismos, que aquella que residente en los centros poblados y rural disperso, esto debido a la proximidad de los primeros con los medios de comunicación, así como al mayor grado de escolaridad promedio que poseen, lo cual es una valiosa herramienta a la hora de entender e interesarse por el ejercicio de participación pública[10](Velásquez et al. 2020).

A pesar de que existen diversos mecanismos a través de los cuales la ciudadanía puede participar activamente en la toma de decisiones públicas, el conocimiento de los espacios de participación[11] es limitado. Esto se atribuye en parte a la falta de pedagogía por parte del Gobierno, a la cual se le suma el desinterés de la ciudadanía por lo público, una gran proporción de la sociedad desconoce esta institucionalidad participativa y pierde, en consecuencia, la oportunidad de involucrarse en las decisiones colectivas. La *Tabla 3* presenta los resultados de la encuesta de participación ciudadana realizada por Foro Nacional por Colombia llevada a cabo en 2018, sobre el bajo nivel de conocimiento de los espacios de participación por parte de la ciudadanía en el país (Velásquez et al. 2020).

*Tabla 3. conocimiento de los espacios de participación por parte de la ciudadanía 2018*

| Espacio de participación | % de personas que lo conocen | Espacio de participación | % de personas que lo conocen |
|---|---|---|---|
| Veedurías Ciudadanas | 17,7 | Junta Municipal de Educación | 6,0 |
| Consejos de Planeación | 15,2 | Consejos Ambientales | 5,9 |
| Asambleas de Juventud | 14,1 | Consejos Consultivos de Ordenamiento Territorial | 5,6 |

[9] Total nacional, cabeceras municipales, centros poblados y rural disperso

[10] Los niveles de conocimiento sobre los mecanismos de participación ciudadana no se distribuyen de igual forma entre diferentes poblaciones. Dos factores, con alta correlación entre sí, parecen ser relevantes para el conocimiento de los espacios: el nivel educativo de las personas y su condición socioeconómica, medida por el estrato al cual pertenecen (Velásquez et al. 2020).

[11] El mecanismo de participación hace referencia a los instrumentos mínimos que por Ley se establecen en Colombia para la participación y que en su mayoría se ejercen a través del voto, mientras que los espacios de participación permiten a la ciudadanía contar con espacios de diálogo y construcción colectiva en el marco de la participación incidente.

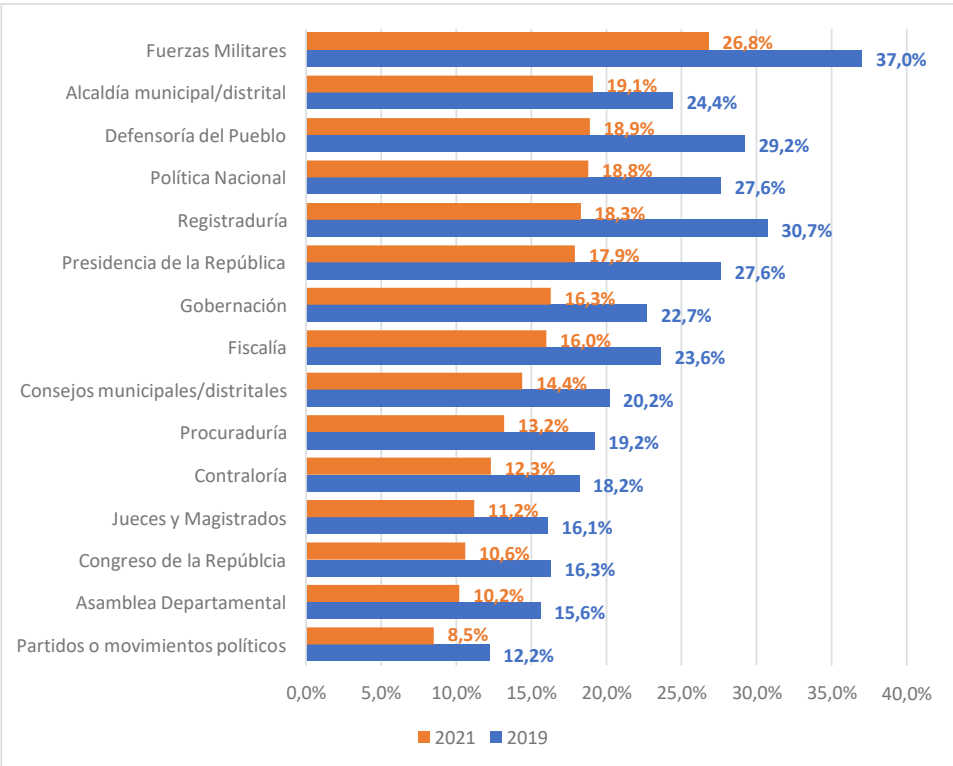
| Espacio de participación | % de personas que lo conocen | Espacio de participación | % de personas que lo conocen |
|---|---|---|---|
| Consejo Nacional de Persona Mayor | 13,6 | Consejos Municipales de Desarrollo Rural | 5,4 |
| Audiencias Públicas | 13,0 | Comités de Participación Comunitaria en Salud | 5,4 |
| Consejos de Cultura | 10,5 | Consejos de Política Social | 5,1 |
| Presupuesto Participativo | 9,9 | Comités Territoriales de Justicia Transicional | 3,8 |
| Consejos de Paz y Reconciliación | 7,3 | Consejos de Participación | 3,7 |
| Mesas de Víctimas | 6,6 | Consejo Consultivo de Comunidades Negras | 3,3 |

Fuente: Tomado de (Velásquez et al. 2020)

Por otro lado, la participación ciudadana está relacionada con el nivel de confianza que la población tiene sobre sus instituciones, en este sentido se puede ver que los organismos estatales no cuentan con una buena reputación, lo cual es un factor que causa desinterés y desconfianza, llevando a que la ciudadanía no participe. En este aspecto, de acuerdo con el DANE 2019 y 2021, las fuerzas militares son las que poseen un mayor grado de confianza que contrasta con la de los partidos políticos, los cuales se ven peor librados en este índice.

En las cifras de la encuesta de calidad de vida del año 2021, como se muestra en la Gráfica 1, se evidencia una fuerte disminución en esta confianza en las instituciones en relación con el año 2019, observándose una reducción de la percepción de confianza de la ciudadanía hacia todas las instituciones y/o actores, siendo las más afectadas con diferencias porcentuales mayores a 10 pp la Registraduría General de la Nación, la defensoría del Pueblo y las Fuerzas Militares.

*Gráfica 1. Porcentaje de personas de 18 años y más según confianza en las instituciones o actores (confía mucho) 2019 - 2021*




Fuente: DANE, Encuesta de Cultura Política - ECP 2019 - 2021

Al margen de los mecanismos de participación que se pueden denominar tradicionales, y con el auge y desarrollo de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) los gobiernos colombianos recientes han implementado otros mecanismos con los cuales buscan acercar a la ciudadanía al ejercicio de participación, por esto, en octubre de 2010 el Gobierno Nacional creo la iniciativa denominada Urna de Cristal con el fin de promover la participación ciudadana en medios digitales y la transparencia gubernamental del gobierno. La iniciativa busca que la ciudadanía tenga acceso a información y a participar en ejercicios de consulta de políticas a través del sitio web de la Urna de Cristal y las redes sociales. Adicionalmente, las personas que no cuenten con acceso a Internet pueden participar a través de la radio, centros de llamadas y SMS (NACIONES UNIDAS 2018).

La iniciativa busca promover ejercicios de participación con el fin de obtener la opinión de la ciudadanía, facilitando la creación de espacios de participación entre la ciudadanía y lo público, donde los colombianos pueden incidir en las decisiones de sus gobernantes, conocer los programas, avances y resultados de la gestión llevada a cabo por el Gobierno. El programa permite que las inquietudes y propuestas lleguen directamente a las entidades públicas, con el fin de que estas sean tenidas en cuenta (Urna de Cristal 2021). A pesar de que la plataforma cuenta con múltiples canales de comunicación, la interacción de la ciudadanía con la misma es muy baja. Un estudio llevado a cabo en 2014 por el Ministerio de Tecnologías de la Información y Comunicaciones[12], mostraba que tan solo el 29% de la población encuestada tenía conocimiento de la iniciativa y el 24% había hecho uso de ella. Esta situación evidencia las brechas de acceso de la población ya sea por falta de acceso a internet, por falta de herramientas como teléfonos inteligentes, computadores o espacios para la conexión o simplemente por falta de divulgación de las iniciativas y mecanismos para su utilización por parte de la ciudadanía.

Tabla 4. Resultados Índice de Calidad de la Participación Ciudadana Medellín 2019

| | **Índice de Calidad de la Participación Ciudadana (IPCM)** | **Condiciones territoriales** | **Actores y prácticas** | **Efectos** |
|---|---|---|---|---|
| Organizaciones y colectivos | 0,63 | 0,67 | 0,64 | 0,62 |
| General | 0,51 | 0,55 | 0,56 | 0,48 |
| Jóvenes | 0,39 | 0,43 | 0,49 | 0,33 |
| Hombres | 0,39 | 0,43 | 0,49 | 0,33 |
| Mujeres | 0,39 | 0,43 | 0,49 | 0,32 |
| Adultos | 0,39 | 0,43 | 0,49 | 0,33 |
| Individuos que participan | 0,39 | 0,43 | 0,49 | 0,33 |
| Personas mayores | 0,39 | 0,43 | 0,49 | 0,32 |

Fuente: Elaboración propia a partir de (Sí Ciudadanía 2020)

Como se presenta en la Tabla 4 un ejemplo de medición de la participación en Colombia es el adelantado en Medellín a través del Índice de Participación Ciudadana de Medellín – IPCM, indicador que mide la calidad de la participación ciudadana en la ciudad. Este permite generar análisis, junto con otra información cualitativa, para identificar retos y tomar decisiones informadas que permitan cualificar la participación ciudadana en Medellín, la metodología permite medir la calidad de la participación a través de la aplicación de tres

[12] Estudio de percepción con muestras específicas de los públicos de interés de la iniciativa Urna de Cristal, con el fin de identificar el conocimiento, entendimiento y percepción que los diferentes públicos tienen de la iniciativa actual y evidenciar las expectativas y recomendaciones que tienen para la evolución de esta plataforma de participación ciudadana (MinTic 2014).

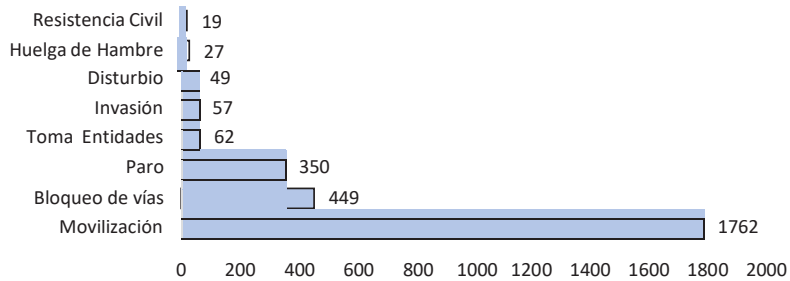
instrumentos: una encuesta para ciudadanía que no participa, otra encuesta para ciudadanía que participa y una tercera para organizaciones y colectivos.

La escala de participación del índice va de 0 a 1, siendo 0 nula calidad en la participación y 1 máxima calidad en participación, los resultados se pueden desagregar a nivel decomunas, genero, edad o por actores que participan, *Tabla 4* presenta los resultados parael año 2019, en este se evidencia que el IPCM a nivel general fue de 0,511, obtenido el puntaje más alto en el grupo de organizaciones y colectivos (0,630) y el menor en el rangode edad de las personas mayores (0,389).

Finalmente, otro fenómeno evidenciado en el país es el relacionado con la movilización colectiva, donde la ciudadanía sustentada en la desconfianza que existe hacia las instituciones públicas y a la falta de pedagogía y conocimiento de los mecanismos de participación, se ha visto motivada a participar por fuera de la institucionalidad, viendo en las movilizaciones el instrumento para tener una mayor visibilidad y así ser escuchados y poder llamar la atención de las distintas entidades de gobierno[13](Velásquez et al. 2020).

En los últimos años, el país ha estado inmerso en este tipo de manifestaciones, pues entre 2016 y 2019 se presentaron en el territorio nacional un total de 2.775 luchas sociales, de las cuales el 63% se manifestó a través de las movilizaciones, donde los pobladores urbanos fueron los actores más involucrados con una participación del 30%, como se muestra en las Gráfica 2 y Gráfica 3. Mientras que las mujeres y los jóvenes se encuentran entre las poblaciones que menos participan. Sin embargo, los estudiantes están entre los que más participan que pueden también estar en la categoría de adolescentes y jóvenes y mujeres.

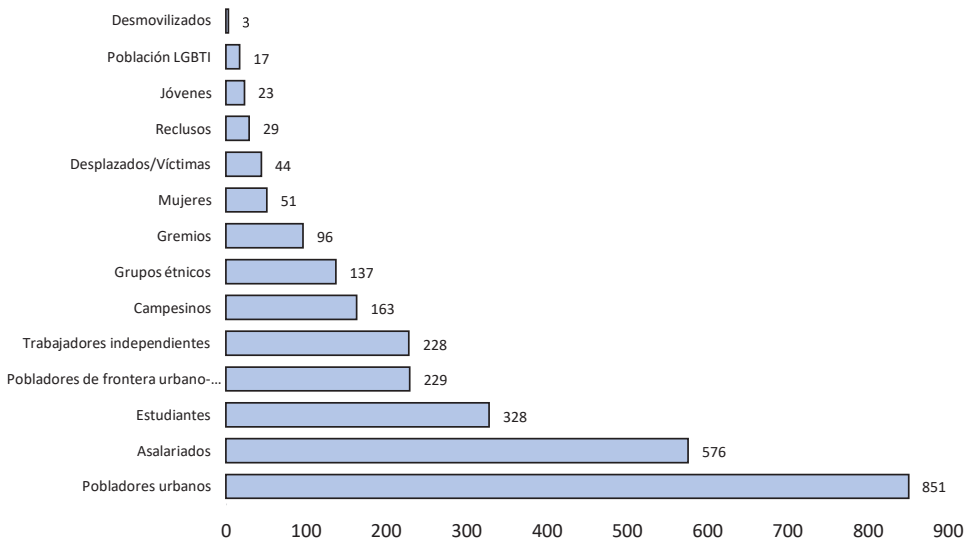
*Gráfica 2. Tipos de luchas 2016 - 2019*




Fuente: Elaboración propia a partir de (CINEP 2020)

[13] Los líderes y lideresas coinciden en reconocer que mediante estas expresiones se logran mayores resultados en términos de respuestas a las demandas planteadas por los grupos, movimientos y organizaciones sociales que convocan las movilizaciones (Velásquez et al. 2020)

*Gráfica 3. Actores de las luchas sociales 2016 - 2019*




Fuente: Elaboración propia a partir de (CINEP 2020)[14]

A manera de conclusión, en Colombia de acuerdo con las encuestas e informes analizados, existe un número considerable de espacios y/o mecanismos de participación, sin embargo, estos son poco conocidos y utilizados por la ciudadanía. Esta falta de conocimiento sumado a un alto desinterés en lo público se refleja en los ejercicios de votación electoral, de acuerdo con el informe de la OCDE, Society at a Glance 2019, Colombia, entre los países medidos, es donde hay más desinterés en política, uno de cuatro jóvenes de la OCDE no está nada interesado en política, el informe afirma que en el país el 50% de la población no está para nada interesada en las decisiones políticas. La baja participación según la información existente obedece principalmente a la falta de credibilidad en los gobiernos y al desinterés mismo de la población.

Un aspecto positivo para resaltar es el involucramiento de lo digital a los espacios de participación, que viene dando pasos acrecentados a nivel mundial y en Colombia evidencia avances significativos en el desarrollo de instrumentos, herramientas y mecanismos de

[14] No presenta datos de población con discapacidad

participación no solo a través de redes sociales e internet si no de medios masivos de comunicación. Pese a estas iniciativas los indicadores muestran que los niveles de participación y confianza de la ciudadanía no ha mejorado en el tiempo.

Finalmente, todas las problemáticas evidenciadas a nivel Latinoamérica en el informe del Latinbarómetro se replican en Colombia, pérdida de credibilidad en la democracia y alta insatisfacción en los procesos democráticos, falta de confianza en el otro y en la institucionalidad, altos niveles de falta de credibilidad, miedo de participar y pocas garantías democráticas que se han evidenciado en un proceso creciente de movilizaciones masivas sustentadas en la incapacidad de encontrar respuesta gubernamental a la inequidad, a la percepción ciudadana de que se sigue gobernando para unos pocos y no se evidencian claras transformaciones políticas, territoriales y sociales que den respuesta a las necesidades evidenciadas en los diferentes espacios de participación.

### 2.3. Las cifras en la participación en Bogotá

En este punto se presentan las principales cifras y tendencias de la participación en Bogotá en los últimos años, enfocando los análisis en las causas identificadas durante la fase preparatoria sobre el problema central identificado en ese momento del proceso "falta de garantías para la participación ciudadana", relacionadas con la baja incidencia de la participación ciudadana en la gestión pública en todos sus ciclos, la baja participación de la ciudadanía, fallas en la articulación sistémica, la debilidad en la formación de una ciudadanía activa, la dificultad de participación presencial y carencia de espacios Virtuales, y la desconfianza interpersonal e institucional

Estas tendencias se presentan a partir de la información generada por varias herramientas para medir la percepción de la ciudadanía o para realizar seguimiento y/o evaluación a la institucionalidad en materia de participación que se implementan en Bogotá, cuyas fuentes principales se identifican en la Tabla 5.

*Tabla 5. Principales fuentes utilizada*

| Herramienta o Mecanismo | Descripción | Fuente |
|---|---|---|
| **Índice Distrital de Servicio a la Ciudadanía (IDSC)2018 - 2021** | Mecanismo que busca mejorar los niveles de confianza entre la ciudadanía y la administración y garantizar un servicio confiable, digno y eficiente; para que los bogotanos recuperen la confianza en las instituciones públicas y el sentido de pertenencia con la ciudad, elevando el nivel de conciencia y corresponsabilidad de la | Veeduría Distrital |

| Herramienta o Mecanismo | Descripción | Fuente |
|---|---|---|
| | ciudadanía por el cuidado de lo público (Veeduría Distrital 2021)<br>Se realizó la medición con representación de todos los sectores administrativos y la aplicación de seis (6) instrumentos[15] con los cuales se verifica el avance en la implementación de cuatro (4) líneas estratégicas y una (1) transversal[16] de la Política Pública de Servicio al Ciudadano y de los componentes de transparencia activa y transparencia pasiva de la Ley 1712 de 2014, | |
| **Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC -2018 – 2021** | informe de resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana - IIPC, instrumento que se compone de 4 dimensiones, 18 variables y 32 preguntas y que durante esta medición participaron 68 entidades de las 75 convocadas. | Veeduría Distrital |
| **Encuesta de percepción ciudadana de la participación y el control social en el Distrito Capital 2018 – 2021** | Permite medir la percepción y conocimiento de la ciudadanía sobre la participación ciudadana y el control social en el Distrito. La encuesta fue aplicada por la empresa Proyectamos Colombia sobre una muestra de 2.848 personas de manera presencial con un nivel de confianza del 95%, se estructuró en 5 módulos temáticos: participación ciudadana y espacios institucionales de participación, uso de mecanismos de participación y movilización social, entorno institucional, control social y participación digital.<br>La encuesta se concentró en las localidades Ciudad Bolívar, Bosa, Engativá, Kennedy y | Veeduría Distrital |

[15]Formato 1: Información General de la Entidad, Formato 2: Encuesta de Percepción Ciudadana, Formato 3: Evaluación del Canal Presencial (método ciudadano incógnito), Formato 4: Evaluación del Canal Telefónico (método ciudadano incógnito), Formato 5: Evaluación del Canal Virtual (método ciudadano incógnito) y el Formato 6: Evaluación de Transparencia y Acceso a la Información

[16] Estratégicas: Fortalecimiento de la capacidad ciudadana, Infraestructura para la prestación del servicio, cualificación del talento humano y articulación interinstitucional. Transversal: : acciones desarrolladas para garantizar la interoperabilidad de las líneas estratégicas

| Herramienta o Mecanismo | Descripción | Fuente |
|---|---|---|
| | Suba las cuales tienen una participación de 57% sobre el total; el 76% de las encuestas se aplicó en estratos 2 y 3, en personas que varían de manera equitativa entre 18 y 65 años y entre hombres y mujeres, con una participación del 0,68% identificados como intersexuales, con un 2,5% de minorías étnicas. | |
| **Presupuestos Participativos** | Permiten que los habitantes decidan en qué se invertirá el 50% de los recursos asignados a la localidad a la que pertenecen. | |
| **Informe de Gestión Bogotá Está Participando 2018** | Presenta el informe de gestión del Plan Estratégico Sectorial – PES a diciembre de 2018. El PES se compone de cinco (5) objetivos sectoriales, seis (6) líneas estratégicas, ocho (8) metas sectoriales y veintisiete (27) metas productos enfocadas en la garantía y protección de los derechos humanos, promoción, desarrollo y organización de los procesos de participación ciudadana, recuperación del espacio público, transparencia implementación del Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG | Alcaldía de Bogotá |
| **Encuesta Bienal de Culturas (EBC) diseñada con el objetivo brindar información sobre conocimientos, creencias, actitudes, valores, emociones prácticas y percepciones (CAVEP)** | La Encuesta Bienal de Culturas (EBC) es una encuesta probabilística que se realiza cada 2 años en Bogotá, y va dirigida a personas de 13 años en adelante que habitan la ciudad. Comenzó a aplicarse en 2001 con diferentes niveles de representatividad estadística. Actualmente es la principal fuente de información sobre aspectos culturales en la ciudad, y la de mayor alcance para la formulación y seguimiento de las políticas públicas del sector cultura, recreación y deporte, y de varias estrategias de transformación cultural lideradas por el Distrito | Alcaldía de Bogotá |
| **Encuesta Multipropósito 2017** | La Encuesta Multipropósito 2017 (EM2017) actualiza la información estadística de las condiciones sociales, económicas y del | Secretaría Distrital de Planeación |

| Herramienta o Mecanismo | Descripción | Fuente |
|---|---|---|
| | entorno de los hogares y habitantes de Bogotá y 37 municipios de Cundinamarca. | |
| **Índice de Transparencia de Bogotá (ITB) 2018-2019** | Desde el año 2013 la Veeduría Distrital y la Corporación Transparencia por Colombia se dieron a la tarea de diseñar una metodología de identificación de riesgos de corrupción acorde a las características Distrito, con el fin de aplicar en Bogotá, el Índice de Transparencia. | Veeduría Distrital y Corporación Transparencia por Colombia |
| | Encuesta de Cultura Ciudadana de Corpovisionarios-2018 (CORPOVISIONARIOS, 2018) | |
| | Contraloría en su informe final de observación de la planificación participativa realizado en 2016 | |

### 2.3.1. Baja incidencia de la participación ciudadana en la gestión pública en todos sus ciclos

La ciudadanía bogotana percibe que los espacios que se abren para la participación tienen un carácter meramente consultivo y no vinculante. Cuando la ciudadanía asiste a espacios e instancias, tienen altas expectativas en que su participación al ser tenida en cuenta mejorará o transformará la situación problemática o conflictiva; sin embargo, al verificar que esto no sucede, se genera la sensación de poca transparencia en la toma de las decisiones y por lo tanto perciben que su presencia en esos espacios fue instrumental; el efecto principal ha sido la baja participación.

La Encuesta Multipropósito de 2021 señaló que el 42,1% de las personas de Bogotá no participan porque “no les interesa o no le be utilidad” seguido de un 16,8% que no lo hace por falta de tiempo y un 13,7% porque no le genera confianza”. En efecto, la poca efectividad y el limitado alcance de la participación (de algunas instancias y mecanismos existentes) genera altos niveles de desinterés de la ciudadanía. Según la Fundación Foro Nacional por Colombia (2019), la ciudadanía considera que los espacios abiertos por la institucionalidad no son efectivos para resolver sus problemas. Solamente el 11% de los encuestados consideran que estos escenarios son muy efectivos para tramitar las demandas ciudadanas, cerca del 23% los considera nada efectivos o poco efectivos y cerca del 44% apenas los considera algo efectivos. Según la encuesta de cultura política del

DANE, el 90,1 % de la población mayor de 18 años en Bogotá, no conoce algún espacio de participación (DANE, 2019).

De manera complementaria, la Encuesta Bienal de Culturas (EBC) 2019, encontró que el 42,3% de los bogotanos consideraron que la participación no permite mejorar la comunicación con las autoridades del Distrito y de la Localidad. Lo anterior se suma a lo expuesto por la Fundación Foro Nacional por Colombia (2019), frente a la distancia entre gobierno distrital y ciudadanía, que en general advierten cómo la participación institucionalizada genera inercia y entra en constante confrontación con la participación cotidiana de los pobladores y pobladoras. Esta confrontación se manifiesta en una suerte de naturalización de las concepciones y actividades institucionales, entendidas como una realidad homogénea, ajena e independiente de los intereses de las ciudadanías, orientada por procedimientos que no tienen en cuenta las particularidades de sectores sociales, contextos y situaciones. Según el Índice de Fortalecimiento Organizativo (IFOS) del IDPAC, solamente el 10% de las más de 2.800 organizaciones sociales y comunitarias caracterizadas en Bogotá consideran tener capacidad incidente en las decisiones del orden local y distrital.

Por su parte, la Encuesta de Percepción Ciudadana realizada por la Veeduría Distrital en el año 2021, en el capítulo de participación ciudadana y espacios institucionales de participación identificó como principales desafíos para superar la baja participación y por ende incidencia, desarrollar acciones encaminadas a erradicar las prácticas de clientelismo y corrupción dentro de las instituciones (36%), disminuir la concentración del poder (35,28%), reestablecer la confianza de las instituciones ante la ciudadanía (48,25%) y disminuir la concentración del poder político en pocos sectores (35,28%). Además, evidenció cómo los principales motivos por las cuales la gente no participa; la falta de recursos o tiempo; ya que las personas no encuentran sentido a la participación como un espacio en donde invertir recursos y tiempo; hay incentivos negativos (perdida de…) que no ven en la participación un escenario en el que sea vital intervenir.

Igualmente, los encuestados evidenciaron como se observa en la Gráfica 4 que losespacios de participación tienen profundas dificultades como que los líderes no representan los intereses comunes y las debilidades institucionales para una adecuada participación. La Gráfica 4 muestra lo que piensan los bogotanos frente a la importancia y efectividad de los espacios y mecanismos de participación.

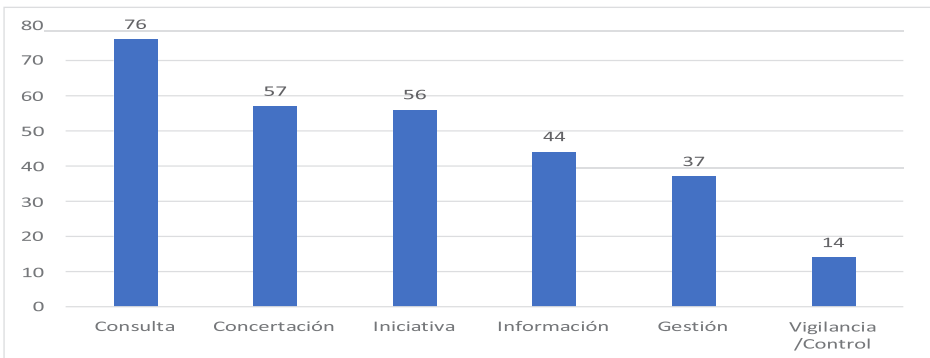
*Gráfica 4. Importancia y efectividad de los espacios y mecanismos de participación*




Fuente: Elaboración propia con datos de (Veeduría Distrital 2021)

Finalmente, La ineficacia evidenciada por los encuestados en diferentes espacios tiene que ver con la poca efectividad de los escenarios en la resolución de problemas cotidianos y el poco impacto de la participación en el mejoramiento de las condiciones de vida; la mayoría de los escenarios creados desde la institución son de carácter consultivo, no impactan de manera directa las necesidades / derechos, deseos/ aspiraciones y repertorios y demandas históricas y actuales de los y las bogotanas. Sumado a, como lo muestra la Gráfica 5, una atomización de los espacios de participación creados que en su mayoría tienen un carácter consultivo.

*Gráfica 5. Espacios de participación creados en Bogotá 2002-2018. Foro 2020*

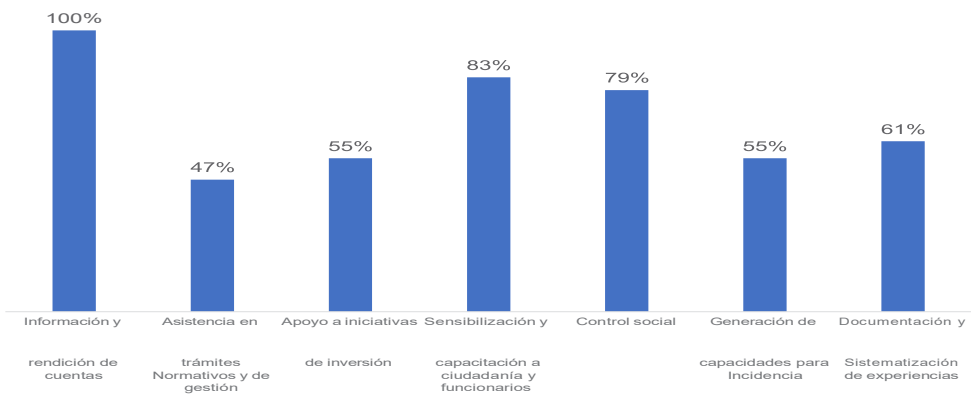



Fuente: Elaboración propia con datos de (Veeduría Distrital 2021)

Esto se complementa con la pregunta realizada por Veeduría Distrital en el IIPC 2021, ¿Cuál es el mayor alcance que la entidad da a los procesos participativos que promueve? donde se evidencia baja incidencia de la participación ciudadana en la gestión pública en todos sus ciclos. El 12% de los encuestados promueve la consulta (opinión), seguido de un 27% de control social (seguimiento y evaluación) y un 41% de concertación (acuerdos). Mientras que en el tema de decisión (formulación de política pública) solo un 5% señaló enmarcar acciones de participación en este sentido, otro 5% en temas de gestión (presentación de ejecución), 8% iniciativa (acopio de iniciativas de la ciudadanía) y solo un 3% informa sobre las decisiones tomadas.

Igualmente, la encuesta evidencia que el mayor énfasis de los programas de las entidades desarrollados para promover la participación se encuentra en suministrar información y rendición de cuentas. La Gráfica 6 muestra que el 100% de las entidades consideran que su mayor énfasis ha estado en brindar información y en los procesos de rendición de cuentas, seguidos de un 83% que considera que sensibilizar y capacitar a funcionarios y ciudadanía.

*Gráfica 6. ¿Cuáles han Sido los énfasis de los programas y proyectos de la entidad para promover la participación ciudadana en los últimos cuatro años?*




Fuente: Veeduría Distrital. IIPC 2021

En conclusión, la baja incidencia, entendida como la poca efectividad y alcance de la participación, se debe a múltiples factores que varían desde la falta de interés y conocimiento de la ciudadanía hasta la falta de credibilidad en el proceso participativo justificado en múltiples factores como el clientelismo, la corrupción, la concentración del poder, la inercia de los espacios de participación y el carácter consultivo que se le ha dado

a la mayoría de ellos. Veremos en los siguientes ítems que esto se convierte en un círculo donde la incidencia repercute en una muy baja participación y viceversa, es decir la baja participación impide incidir en las diferentes fases de la política pública. Igualmente, como se profundizará en el tema institucional la desconfianza en el Estado genera apatía frente al interés por lo "público" puesto que participar en los espacios convocados desde el gobierno, para muchas personas, implica cohonestar con prácticas corruptas y pérdida de tiempo por el bajo impacto.

### 2.3.2. Baja participación de la ciudadanía

Dentro de los antecedentes que motivaron la formulación de la Política Pública de Participación Incidente para el Distrito Capital en 2011, se encuentran resultados de encuestas de percepción tales como la Encuesta de Percepción Ciudadana Bogotá Cómo Vamos, la Encuesta Multipropósito para Bogotá, entre otras.

*Tabla 6. Cifras de participación ciudadana 2011 - 2019*

| | 2011 | 2013 | 2014 | 2017 | 2019 |
|---|---|---|---|---|---|
| **Encuesta Multipropósito para Bogotá** | | | | | |
| Porcentaje de participación en organizaciones sociales | 17,20% | | 13,70% | 12,10% | |
| **Encuesta Bogotá Cómo Vamos** | | | | | |
| En el barrio donde usted vive, ¿qué tan seguido se reúne con otros para resolver un problema de la comunidad? | Nunca 75% Frecuente 6% | Sí se organizó con otras personas 9% | | | Sí se organizó con otras personas 11% |
| ¿Usted forma o ha formado parte de alguna organización y/o grupos en el último año? | 95% No participa | 68% No participa | 69% No participa | 64% No participa | 52% No participa |

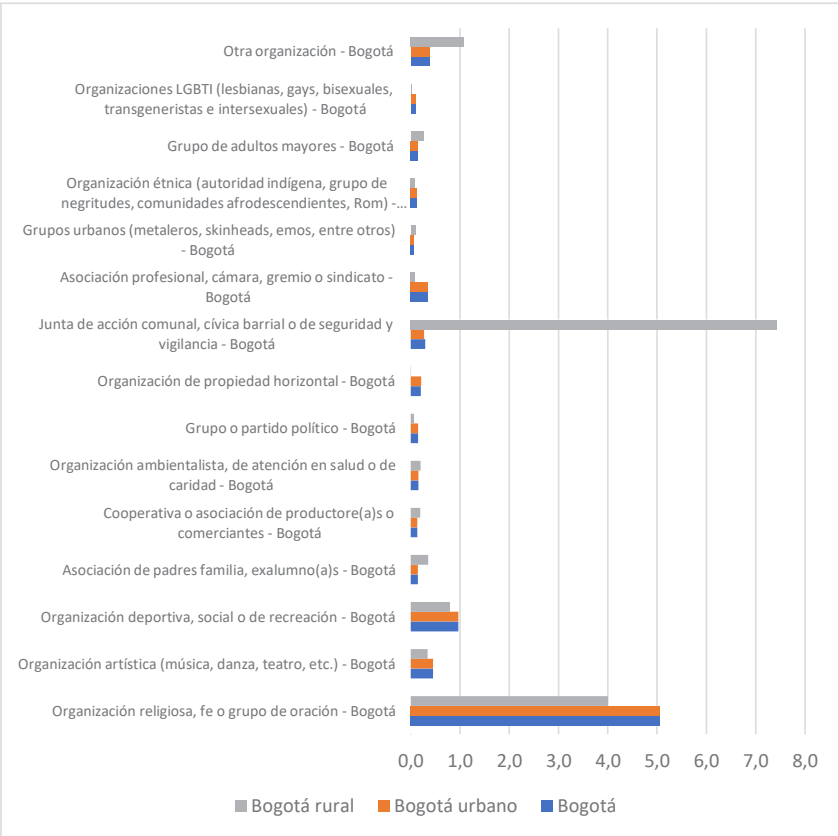
Fuente. Encuesta Multipropósito para Bogotá (SDP 2011 – 2019) y Encuesta Bogotá Cómo Vamos (2011 – 2019)

Estas encuestas señalaban la baja participación de la ciudadanía en Bogotá y la dificultad de esta para organizarse con otras personas en torno a una causa común. Hoy, después de diez años de implementación de la política pública, las mismas encuestas de percepción nos muestran cómo las cifras de participación en la ciudad, contrario a mejorar, han empeorado o han mejorado muy poco.

En octubre de 2022 se presentaron los resultados de la encuesta multipropósito para Bogotá, observándose en la Gráfica 7, el mismo comportamiento de los años anteriores,

donde ninguna de las organizaciones presenta una vinculación superior al 10% e incluso la mayoría se encuentran por debajo del 2% tanto en la zona rural como urbana de Bogotá. Llama la atención el comportamiento de las Juntas de Acción Comunal en las zonas rurales que son las únicas que evidencian una vinculación superior al 7%. Las principales razones manifestadas por los encuestados para no participar ni vincularse siguen siendo la falta de tiempo y la desconfianza en las organizaciones.

*Gráfica 7. Porcentaje de vinculación rural y urbana en las siguiente organizaciones sociales, culturales, políticas, religiosas, productivas o gremiales ¿a cuál(es) pertenece?*




Fuente. DANE y SDP - Encuesta Multipropósito 2021

Igualmente, la Encuesta de Percepción Ciudadana realizada por la Veeduría Distrital en el 2018 y 2021, permitió identificar una disminución del 20% en la ciudadanía interesada en participar en asuntos públicos y un aumento del 2% de los líderes y activistas (siendo el porcentaje de líderes aún muy bajo con respecto al total de encuestados, representando solo un 8,87%). Sumado a esta baja participación, menos del 50% de los representantes que hace parte de organizaciones manifiesta haber convocado a las organizaciones o sectores que representa para la toma de decisiones. Igualmente, encontró que existe una tendencia inferior a la mitad de los(as) encuestados(as) en su participación y/o uso de diferentes mecanismos de acción, siendo mayoritaria la participación en el Plebiscito del 2016 y en consultas populares o firmas de referendos. La principal razón para no participar es desinformación de la ciudadanía sobre su realización o los mecanismos de acceso a ellos. Nuevamente con un 37% se ratifica que tienen desinterés o que consideran que no sirven para nada.

De otro lado, la Encuesta Bienal de Culturas (EBC) 2019 cuestionó sobre el conocimiento de los bogotanos respecto a los mecanismos de participación ciudadana, siendo la Iniciativa Popular la más conocida con un 69%. En cuanto al uso de los mecanismos, el porcentaje cae estrepitosamente y en la mayoría de los casos su uso es casi nulo.

Tabla 7. Conocimiento y utilización de los mecanismos de participación en Bogotá 2019

| Mecanismo | ¿Conoce los espacios de participación? (% 2019) | ¿Utiliza los espacios de participación? (% 2019) |
|---|---|---|
| Veedurías ciudadanas u otras formas de control social | 21,80% | 1% |
| Comités de desarrollo y Control Social en Salud y Servicios Públicos | 22,00% | 1% |
| Encuentros de la ciudadanía | 23,30% | 1% |
| Consejo territorial de Planeación | 24,40% | 1% |
| Consejo local de Planeación | 24,80% | 1% |
| Cabildo abierto | 27,10% | 1% |
| Revocatoria de mandato | 38,50% | 8% |
| Plebiscito | 40,10% | 9% |
| Consulta popular | 41,00% | 9% |
| Referendo | 43,10% | 1% |
| Iniciativa Popular | 69,30% | 36% |

Fuente: Elaboración propia a partir de (Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte 2020)

Un importante factor identificado en la encuesta de percepción ciudadana EPC 2021 es que la mayor parte de los encuestados se enteran de los procesos de participación a través de medios masivos de comunicación (41%) o redes sociales (39%), sumando el 80% del total

de encuestados. De otro lado, también se identificó que los principales obstáculos para la participación son la falta de información sobre las instancias o mecanismos de participación (38%), el desconocimiento de la comunidad frente a sus derechos (18%) y desconfianza en las instituciones (14%), causas que suman el 70% de los encuestados.

Por su parte esta misma encuesta señala que los espacios de participación más conocidos por los encuestados en Bogotá para el año 2021 están relacionados con temas de arte, cultura y juventud donde el 12,5% de la población los relaciona con espacios participativos, esta respuesta se relaciona principalmente a la población joven; por su parte los espacios menos conocidos son los relacionados con Presupuestos Participativos (0,96%), Consejos Consultivos de LGBTI (1,47%) y Comités Distritales de Justicia Transicional (1,29%).

De manera complementaria, la Encuesta Bienal de Culturas (EBC) 2019 determinó que más del 75% de los bogotanos no participa en espacios como las Juntas de Acción Comunal (75,1%), Comités de Control Social de Servicios Públicos (83%), de Salud (84,1%), en audiencias públicas (83,8) y en espacios de Veeduría Ciudadana (83,4%). La EPC 2021 ratifica este comportamiento señalando que del 15% de entrevistados que sí sabe lo que es el control social, el 55% considera que las personas de su barrio o vereda nunca o casi nunca se organizan para realizar ejercicios de control social a las autoridades, las y los funcionarios. Quienes se han vinculado a estos ejercicios lo han realizado a través de juntas de vigilancia y auditorías; en ambos casos con mayor presencia a nivel de lo local que lo distrital. El mecanismo menos utilizado son las iniciativas no formales y el cabildo abierto y proyectos de la administración distrital y/o alcaldía local.

Adicionalmente, según esta misma encuesta, más del 30% de los entrevistados considera que ni la Alcaldía Mayor ni las Alcaldías Locales incentivan la participación, sin embargo, el 36% también manifiesta no haber participado en ninguno de los espacios de participación realizados. La participación en los espacios de audiencias de rendición de cuentas es muy bajo, menor al 5% en las locales y en las distritales, encontrando que más del 50% manifiesta no asistir por no estar enterado.

Un fenómeno que ha tomado una fuerza considerable son las protestas y/o movilizaciones sociales realizadas en la ciudad, que buscan expresar el inconformismo de la ciudadanía frente decisiones o la forma como se está gobernando. Es por esto, que la movilización social es una forma de participación en el entendido como mecanismo para expresarse colectivamente, ya sea rechazando o proponiendo cambios. Según información recolectada por el Observatorio de la Dirección de Convivencia y Dialogo Social de la Secretaría de Gobierno, en el año 2020 se realizaron más de 1.000 protestas. Por consiguiente, es necesario generar acciones desde la Administración Distrital, en coordinación con el Gobierno Nacional y de la mano con la ciudadanía con el objetivo de mitigar la conflictividad.

La encuesta de percepción ciudadana de la participación y el control social en el Distrito Capital encontró que el 16% de los encuestados manifestó haber participado en movilizaciones sociales, encontrando que su participación mayoritariamente estuvo dirigida al Gobierno Nacional y se debió a estar en desacuerdo con las decisiones o políticas del Gobierno, reivindicación o defensa de derechos y manifestaron que estas movilizaciones sociales no permitieron lograr el objetivo buscado. Se preguntó a estas personas frente a la caracterización de los participantes en las movilizaciones encontrando que la mayoría de los participantes son hombres, jóvenes y grupos étnicos.

Con un porcentaje similar al presentado en los espacios y mecanismos de participación, un 36% de las personas que no participaron en movilizaciones sociales manifestaron no tener tiempo o que consideran que estas "no sirven para nada", sumado a un 45% que considera que estos espacios son peligrosos o que no hay garantías para la movilización y la protesta. Pese a la baja participación en este tipo de espacios, el 58% de los encuestados considera el paro nacional como un espacio de acción legítimo, estando en desacuerdo con que en los mismos se adelanten bloqueos o toma de espacios públicos para el logro de los objetivos.

Las cifras de las encuestas e informes no se encuentran desagregadas por género, impidiendo hacer análisis detallados con este enfoque, sin embargo, la participación en general es demasiado baja, lo cual se acrecienta de acuerdo al grado de vulnerabilidad de las poblaciones, mujeres, comunidades étnicas, personas con discapacidad y poblaciones ubicadas en zonas rurales dispersas son las que menos se involucran en los procesos de participación, tanto por sus labores y responsabilidades diarias, como por falta de acceso económico y académico que les permita ejercer este derecho con mayor igualdad. Para robustecer el análisis por enfoques se retoma información generada en las políticas públicas poblacionales. Por un lado en el documento de diagnóstico de la Política de Discapacidad se señala que existen 3 principales barreras para la población con discapacidad, "barreras actitudinales, barreras de comunicación y barreras físicas", señalando explícitamente que para aumentar la participación se debe avanzar en la "transformación de imaginarios sociales sobre discapacidad, la construcción de una Bogotá tolerante, que respete la diversidad, reconozca los derechos, establezca mecanismos efectivos de participación y reconozca las capacidades individuales.

Sumado a la limitación para el disfrute de Bogotá como un escenario accesible e incluyente con escasas oportunidades para el aprovechamiento de los ambientes naturales, los espacios construidos y las oportunidades para la participación social, lo cual deja el efecto de un frágil ejercicio del empoderamiento y movilización social de la población con discapacidad". Documento de Diagnóstico reformulación de la política pública de discapacidad.

Con relación al enfoque de género, Conpes 14 de 2021, "Política Pública de mujeres y equidad de género" señala que, según datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil, el censo electoral de Bogotá sobre el que se basaron las elecciones del Congreso 2018-2022, estaba compuesto un (53,3%) de mujeres, lo que evidencia un mayor potencial electoral femenino. De este grupo de mujeres, asistieron a las urnas el 50,9%, 3,5 puntos porcentuales (p.p.) por encima de la registrada por los hombres (47,4%). De esta manera, se confirma que las mayores electoras en Bogotá son las mujeres, lo cual no se ve reflejado en el número de elegidas. Sin embargo, esta última cifra también ha tenido importantes avances en el país donde las candidatas al Congreso para las elecciones de 2022 equivalen al 39.85%.

En lo referente al Concejo de Bogotá, el número de candidatas en las listas inscritas para el periodo 2020-2023, fue del 38,6%, proporción superior al 30,0% exigido por la Ley 1475 y al 34,8% de las de 2015, aumento que se ve en parte reflejado en los resultados electorales, al pasar del 17,8% de concejalas al 31,1%. Asimismo, en las listas para Juntas Administradoras Locales 2020-2023, la cifra de mujeres candidatas estuvo por encima de las registradas en las elecciones de 2015 (38,9%) y el número de elegidas también aumentó (en 2015 había sido del 22,3%). En relación con los espacios de participación ciudadana, según el Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal (IDPAC), la intervención de las mujeres en instancias de participación local al año 2020 se presenta como se muestra en la Tabla 8 que los escenarios y niveles de participación y representatividad siguen asociándose a roles y estereotipos de género. La Encuesta Multipropósito de 2017, en Bogotá evidenció que las mujeres tienen mayor representación en organizaciones de carácter religioso (8,3%) y hacen parte principalmente de organizaciones de carácter local (64,2%). Con respecto al liderazgo, el 30,6% declaran tener este rol, frente al 37,8% de los hombres.

*Tabla 8. Participación porcentual de las mujeres en instancias locales. Bogotá*

| Espacios de participación | Porcentaje |
|---|---|
| Juntas de Acción Comunal 2019 | 44,9% |
| Consejos Locales de Propiedad Horizontal 2018 | 52,1% |
| Consejos Locales de Discapacidad 2019 | 52,9% |
| Consejo Territorial de Planeación Distrital 2018 | 37,5% |
| Consejo Consultivo Distrital de Participación Ciudadana, 2018-2022 | 34,5% |
| Consejos Locales de Planeación 2019 | 50,3% |

Fuente. CONPES 14 de 2022, página 119

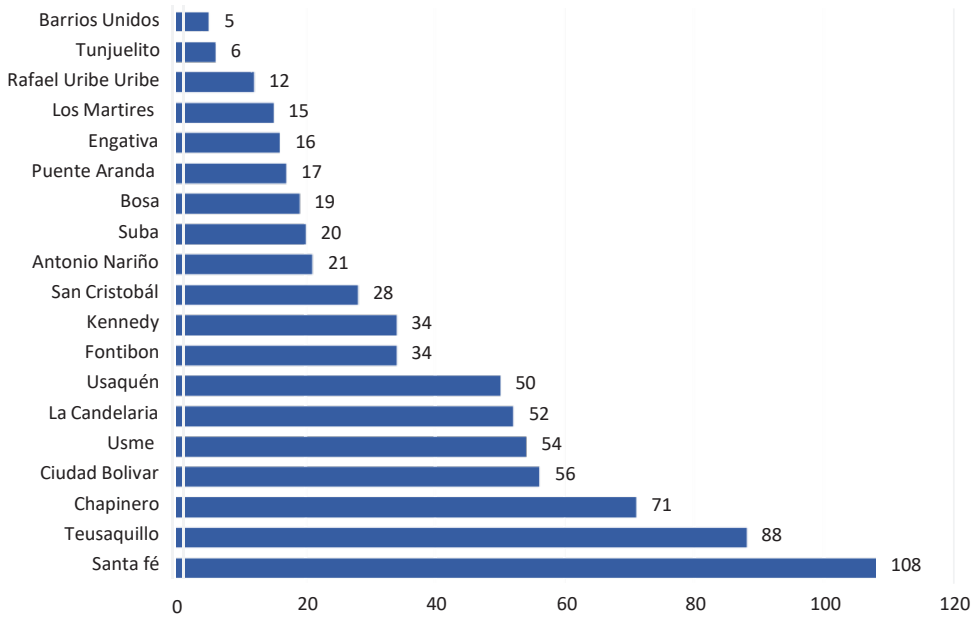
Finalmente, en el documento CONPES 14 de 2021, las mujeres expresaron que experimentan “limitación para participación en escenarios políticos por tener mayor dedicación a labores como la crianza, el cuidado de personas y el trabajo doméstico no remunerado, limitación para participación en escenarios políticos por inestabilidad laboral, baja remuneración y escasa flexibilidad horaria, desconocimiento de sus derechos por parte de la mayoría de la población, desconocimiento de la oferta del Distrito para ellas, baja credibilidad de la sociedad en el liderazgo que pueden ejercer las mujeres, bajo presupuesto destinado a los procesos organizacionales de mujeres; poca formación política”. CONPES 14 de 2021 pág 110.

La Fundación Ideas para la Paz y el Observatorio de Redes y Acción Colectiva de la Universidad del Rosario “¿Cómo llegamos hasta aquí y qué puede venir en el 2022?” revelan aspectos relevantes en el análisis de este fenómeno en Bogotá (Documentos · FIP - Ideas para la Paz, ORAC 2021), entre los cuales se resaltan que “nuevas capas de ciudadanos han ejercido su derecho a la protesta y diversas agendas pretenden ser incluidas en el sistema político, el reciente ciclo de movilizaciones sociales fue el resultado del encuentro gradual de varios sectores y organizaciones con distintas demandas que terminaron entrelazándose. No hubo un solo movimiento o liderazgo, ni tampoco una gran conspiración; la pandemia agravó los problemas y no desactivó las protestas; por el contrario, las alimentó; los estudiantes, los jóvenes y las comunidades locales fueron los actores más activos; la violencia ocupó un mayor espacio en la protesta y las reformas a la seguridad se posicionaron como uno de los principales reclamos en las calles”. (Documentos · FIP - Ideas para la Paz, ORAC 2021)

De acuerdo con el Observatorio de Convivencia y Diálogo Social, durante el año 2020, en las diferentes localidades de Bogotá se generaron espacios de protestas que han permitido determinar que las dinámicas tanto de las localidades como de la misma protesta es cambiante según los niveles de conflictividad o reivindicación. La

Gráfica *8* presenta el número de protestas por localidad desarrolladas entre enero y septiembre de 2020. Las localidades de Chapinero, Teusaquillo y Santa Fe son las que mayor número de protestas presentaron en el año 2020 con más de 70 protestas por localidad. En el extremo contrario se encuentran Rafael Uribe Uribe, Tunjuelito y Barrios Unidos con menos de 15 protestas por localidad.

Gráfica 8. Protestas por Localidad




Fuente: Información de movilizaciones por localidad 2020, Observatorio Dirección de Convivencia y Diálogo Social. (enero – 9 septiembre 2020)

En relación con la participación de los niños, niñas y adolescentes el ICBF ha señalado que promover y generar espacios de participación para esta población permite entre otros "afianza la confianza en sí mismo, y fortalece la autoestima; permite la apropiación del territorio y su reconocimiento como espacio vital para el desarrollo y la construcción del proyecto constructivo y positivo de vida. permite el goce efectivo de derechos, particularmente los de asociación, participación y desarrollo; genera espacios para el ejercicio de una ciudadanía activa y responsable y mejora la gobernabilidad; mejora la toma de decisiones públicas sobre los temas de infancia y adolescencia al asegurar que quienes tienen la experiencia directa de su situación puedan hacer escuchar su voz; promueve la transparencia en la acción del Estado y la pertinencia en el desarrollo de las políticas

públicas; desarrolla en niños, niñas y adolescentes su capacidad de vincularse con los otros, de escuchar, de cuidar, de organizarse y de incidir; permite el reconocimiento y la valoración de la diversidad y las diferencias, en términos de etnia, género, lengua, edad, etc. en un marco de solidaridad y responsabilidad". ICBF, 2013.

Para lograr que la participación sea un elemento promotor del desarrollo infantil, debe ser significativa, y esto implica el reconocimiento de niños, niñas y adolescentes como sujetos titulares activos de derechos, ciudadanos y actores del desarrollo territorial; así como su actuación en la toma de decisiones, con injerencia real, en todos los ámbitos en los que se desenvuelven (ICBF, 2014). Adicionalmente en el año 2013 se establecieron las Mesas de Participación de Niñas, Niños y Adolescentes promovidas y movilizadas por las Mesas de Infancia, Adolescencia y Familia (MIAFF), que son las instancias que conforman los diferentes delegados de instituciones territoriales como secretarías de gobierno, de educación o de salud, comisarías de familia y del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF), entre otros.

En general, las encuestas evidencian un alto desinterés en los procesos de participación ciudadana, justificadas en los encuestados en la falta de tiempo, altos costos, poco impacto, y desconocimiento. Sin embargo, la ciudadanía ha encontrado en las movilizaciones un mecanismo de mayor impacto, que genera a través de la presión ciudadana espacios de diálogo directo con los actores gubernamentales que en otros contextos son de difícil acceso o baja incidencia frente a las demandas y exigencias de la población en general.

### 2.3.3. Fallas en la articulación sistémica

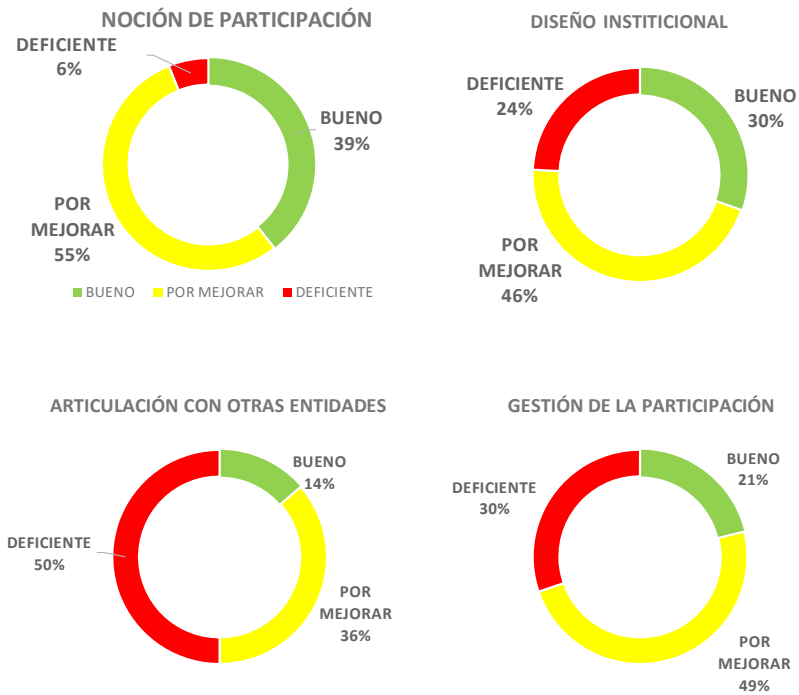
Se evidencia una insuficiente capacidad institucional, que se ha medido, por ejemplo, con el Índice de Transparencia de Bogotá (ITB) 2018- 2019, el cual reveló que solo el 27,1% de las entidades de la administración Distrital evaluadas desarrollaron mecanismos de participación en los que se involucra a la ciudadanía para la formulación o ajuste de planes y proyectos. Esto, a pesar de que el 91,7% de las entidades evaluadas cuentan con lineamientos y/o políticas de participación ciudadana y el 97,2% cuenta con una instancia, oficina o funcionario responsable para la promoción de la participación ciudadana. Se evidencia de esta manera, que las instituciones públicas deben avanzar en comprender y dimensionar la importancia de la participación en el aumento de la gobernabilidad y el desarrollo de un Gobierno Abierto para la ciudadanía (Diagnóstico sobre la participación secretaria de Gobierno, 2020).

En esta misma línea, según la Encuesta de Cultura Ciudadana de Corpovisionarios – 2018, el 86% de las personas consideran que más de la mitad de las y los funcionarios públicos son corruptos y el 76% considera que la corrupción se mantiene en aumento; la confianza en las instituciones públicas es de 2.6/10. Adicionalmente, de acuerdo con la Encuesta

Bienal de Cultura – 2017, El 75,7% de las personas no confían nada o confían muy poco en la Alcaldía Mayor de Bogotá y sus secretarías, institutos y empresas, y el 75% no confían nada o confían muy poco en las alcaldías locales.

La Ilustración *10* presenta los resultados del IIPC medido por la veeduría distrital en el año 2021, evidenciando que en las cuatro dimensiones noción de participación, diseño institucional, articulación con otras entidades y gestión de la participación más del 50% de las entidades tienen que mejorar o se encuentran en una calificación deficiente.

Ilustración 10. Resultados de IIPC por dimensión para las entidades evaluadas




Fuente. Elaboración propia a partir del informe de resultados de la Veeduría Distrital IIPC 2021

Información reiterada en la medición del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC – 2021 medido por la Veeduría Distrital en el año 2021, y que se enfocó en cuatro líneas estratégicas ligadas a la prestación del servicio, fortalecimiento de la capacidad ciudadana, infraestructura para la prestación del servicio, cualificación de talento humano, articulación interinstitucional (Veeduría Distrital 2021), encontrando entre sus principales

resultados que de las 68 entidades medidas, solo el 15,2%, es decir 10 entidades, presentan un buen desempeño, seguidas de un 63,6%, 42 entidades las cuales presentan un desempeño por mejorar y un preocupante 21,2%, es decir 14 entidades que presentaron un resultado de desempeño deficiente.

En los resultados del IIPC, se identificaron como principales falencias institucionales en el proceso de participación ciudadana las siguientes:

*Tabla 9. Falencias institucionales según el IIPC 2021*

**Noción de participación ciudadana:**

- No hay consenso institucional sobre la noción y alcance de la promoción de la participación ciudadana en el distrito.
- El 70% respondió y evidenció que la participación es el derecho de la ciudadanía de incidir en las decisiones públicas.
- Alcance que las entidades dan a los procesos participativos, la frecuencia más alta de respuesta fue la concertación, con sólo el 35%, lo cual evidencia una gran disparidad entre las entidades.
- 91% de las entidades manifestaron estar de acuerdo sobre la movilización y la protesta como una expresión válida de la participación y 55% soportó esta afirmación.
- En la encuesta de percepción ciudadana el 68% de la ciudadanía considera que el derecho a la protesta no está garantizado y sólo el 16% de la población encuestada ha participado en algún espacio de movilización social.

**Diseño institucional**

- Debilidad de los diseños institucionales y formalización para la gestión de la participación (plantas, estructuras, grupos de trabajo).
- Grandes dificultades para identificar presupuestos y personas que gestionan la participación. Al punto que estas preguntas no se incluyeron dentro del cálculo del IIPC.
- Evidencias en déficit de documentación e instrumentos que soporten la gestión de la participación. Únicamente se soportaron el 52% de las respuestas de la dimensión.
- Vacíos en el fortalecimiento de capacidades de servidores y colaboradores para la gestión de la participación ciudadana.
- La participación ciudadana es más ampliaque la lucha contra la corrupción y no debe relegarse únicamente a estrategias o planes anticorrupción.

**Articulación con otras entidades**

- Necesidad de fortalecer la articulación institucional entre las entidades del distrito en términos de participación ciudadana, así como con otras entidades del Estado.
- Activar el rol de las entidades en términos de la promoción y garantía del derecho a la

**Gestión de la participación**

- Las entidades evidencian que los énfasis de los programas y proyectos para promover la participación ciudadana están en la divulgación de información y la rendición de cuentas, con porcentajes bajos en sensibilización y capacitación a ciudadanía y

participación en el marco de sus propias competencias.

- Solo el 42% de las entidades asisten siempre a las reuniones de los espacios institucionales creados para coordinar las acciones de participación ciudadana en Bogotá. Al momento de validar las respuestas se encontró que estos espacios no corresponden a la coordinación de acciones de participación ciudadana.
- La evidencia de articulación entre las entidades y las alcaldías locales para promover la participación ciudadana es baja.

servidores(as), el control social, documentación y sistematización de experiencias, la generación de capacidades para incidencia, el apoyo a iniciativas de inversión y la asistencia en trámites normativos y de gestión.

- Se evidencia un contraste entre las percepciones ciudadanas sobre uso y acceso a medios digitales y las respuestas de las entidades en este tema: Alrededor del 70% de las entidades indican que utilizan redes sociales y páginas web para promover y fortalecer la participación ciudadana.
- De acuerdo con la encuesta de percepción ciudadana 2021 sólo el 9,3% de la ciudadanía encuestada manifiesta haber recibido información sobre participación ciudadana de las instituciones y sólo el 4,6% de las personas dice haber participado en espacios distritales de rendición de cuentas.

Fuente. Elaboración propia a partir del informe de resultados de la Veeduría Distrital IIPC 2021

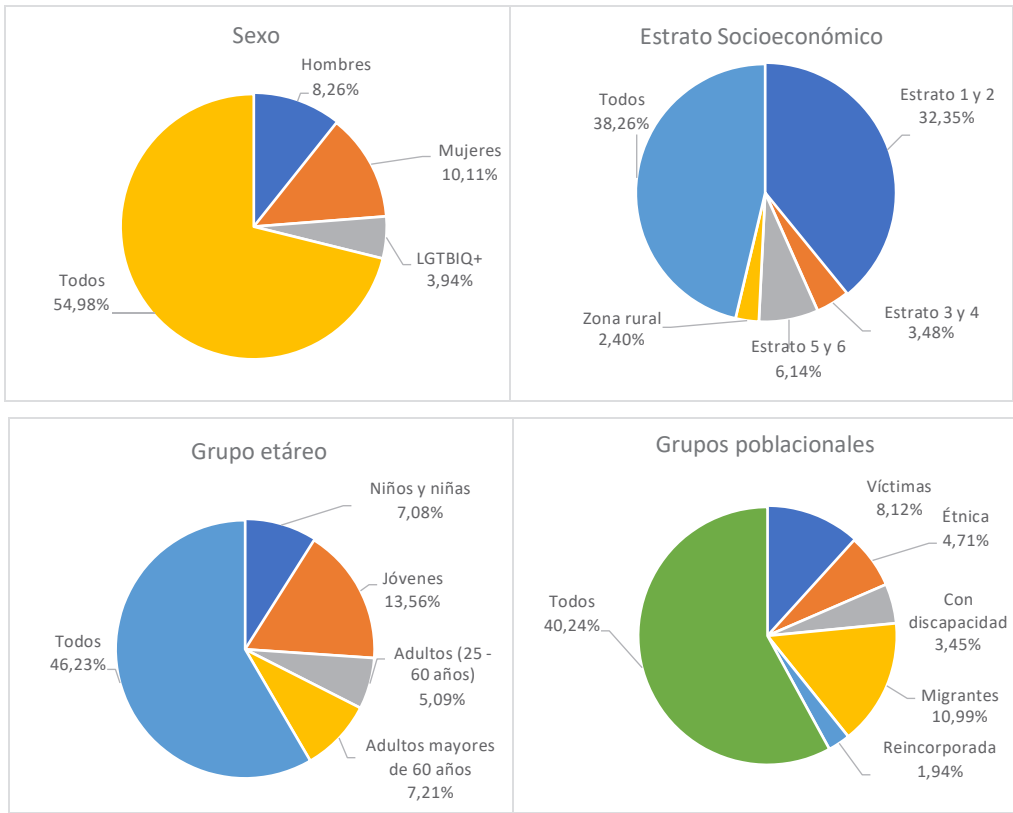
Algunas de estas deficiencias también fueron identificadas en el informe final de observación a la planificación participativa de la Contraloría en 2016 (corporación para el control social, 2017), en el cual se evidencian algunas debilidades en el proceso en cada una de las etapas de la Planeación Participativa Local, etapa 1: conformación CPL, Encuentros de la Ciudadanía y concepto del CPL sobre el plan, etapa 2: ajustes al plan por parte de Alcalde Local y etapa 3: difusión y aceptación por plan aprobado por la JAL.

Este informe identificó que solo el 35% de las localidades obtuvieron un nivel alto de planeación participativa, es decir tan tolo 7 localidades. Aspectos como la realización de los debates iniciales del plan en los Encuentros de la ciudadanía de forma ordenada y la aceptación por parte de la ciudadanía del plan de desarrollo local aprobado por la JAL, fueron los aspectos peor evaluados, lo cual puede incrementar el desinterés de la ciudadanía para participar en espacios de planeación local.

Por otra parte, la EPC 2021 encontró que, pese a estas falencias, la ciudadanía percibe que existen beneficios para la mayoría de los colectivos y grupos indagados, Gráfica 9, teniendo mayor puntuación las mujeres, jóvenes y población migrante como principales

beneficiarios de la oferta distrital o local. La Veeduría Distrital señala los grupos y personas más beneficiadas de la oferta distrital o local de participación.

*Gráfica 9. ¿Quiénes se han beneficiado más con la oferta distrital o local de participación ciudadana?*




Fuente. Elaboración propia a partir de la información de la Veeduría Distrital 2021

Sin embargo, y reiterando lo señalado en párrafos anteriores, no se encuentra una disposición de parte de las entidades de mejorar en el acercamiento con la ciudadanía, para la generación de confianza. Según los resultados de la evaluación del Plan Anticorrupción y atención al ciudadano para la vigencia 2019 de la Veeduría Distrital, solo 16 de las 41 entidades evaluadas, establecieron acciones encaminadas a la gestión para la generación de información en formatos de datos abiertos, siendo estas enfocadas en la capacitación

de los servidores públicos que permita el correcto desarrollo de datos abiertos o en la publicación y actualización de la información que se tiene en la página y el portal de datos abiertos.

Pese a lo anterior, desde el Distrito se han creado mecanismos de participación, entre los cuales se resaltan los Presupuestos Participativos, mecanismo que en 2021 logró que 70.799 personas participaran masivamente en la construcción de los Planes de Desarrollo Locales, registrando la mayor participación ciudadana en la historia de Bogotá en unas votaciones no electorales; a través de varias plataformas digitales o por medio de votaciones presenciales, la ciudadanía decidió sobre el uso de los recursos públicos.

Por otra parte, en relación con el enfoque de género, La Secretaría Distrital de la Mujer adelantó un diagnóstico de paridad en instancias de participación local en el distrito, a partir de la información que manejan las y los referentes de esta entidad en cada instancia de participación. A partir de dicha información, encontraron que los Consejos Locales de Planeación Local de ocho (8) localidades, los consejos Locales de Propiedad Horizontal de siete (7) localidades y los Consejos de Arte, Cultura y Patrimonio de seis (6) localidades son las instancias que más veces están conformadas en paridad. Asimismo, se evidenciaron altos niveles de participación de mujeres en la mayoría de las instancias de las 20 localidades, dentro de las que se destacan Engativá, Chapinero y Antonio Nariño.

Sin embargo, persisten problemas que impiden avanzar en la implementación del enfoque de género en las instancias de participación. Por ejemplo, se encontró que existen algunas instancias más masculinizadas, es decir donde la mayoría son hombres, por ejemplo, los Consejos Locales de Deportes, Recreación, Actividad Física, Parques y Equipamientos recreo-deportivos –DRAFE- (13/20), los Comités locales de libertad religiosa (12/13), las Asociaciones de juntas (10/13), y algunas plataformas de Juventud (8/17). Asimismo, se encontró que Usaquén es la localidad menos paritaria en tanto solo cuenta con una instancia confirmada de manera paritaria, mientras que Bosa (8/25), San Cristóbal (6/26) y Santa Fe (6/21) son las que mayor número de instancias cumplen con la paridad, dejando en evidencia que aún falta mucho para tener mejores cifras al respecto.

Adicionalmente, se evidenció que existen algunas instancias que reproducen el imaginario en el que se reduce a la mujer a un rol de cuidadora, como lo son el Comité Operativo Local de Familia, el Comité Operativo de Infancia y Adolescencia y el Comité de Seguridad Alimentaria. Lo anterior es una evidencia de que hay un problema de educación y cultura al interior de las instancias de participación para promover que en estos espacios esenciales para la participación en Bogotá se implemente el enfoque de género en todas sus dimensiones organizativas.

En conclusión, pese a los esfuerzos del Gobierno distrital para fortalecer la participación y los procesos asociados a la misma. aún existen fallas estructurales en la institucionalidad frente a los procesos, implementación y alcance de la participación, sumado a una alta

desconfianza por parte de la ciudadanía en las entidades y las y los funcionarios que la desarrollan, falta de capacidades de las entidades, un evidente desconocimiento de las instancias, procesos y mecanismos de participación y que pese al aumento en la participación de las mujeres en las diferentes instancias y niveles, aún persiste la masculinización de los liderazgos y diferenciación en los roles asignados.

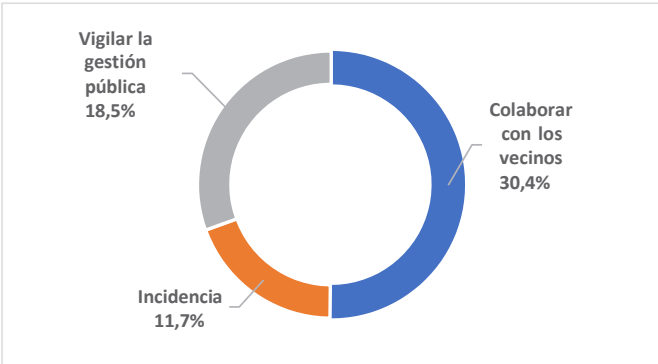
### 2.3.4. Debilidad en la formación de una ciudadanía activa

Para que la participación sea una realidad, un ejercicio efectivo, y se valore como derecho, se requiere del encuentro de dos condiciones: una institucionalidad receptiva y una ciudadanía empoderada con capacidad de exigir y ejercer ese derecho. Pese a esto, el 85% de los encuestados por la veeduría en el año 2021, manifestaron no saber que es el control social, y el 41% no está enterado o considera que las personas de su barrio o vereda nunca se organizan para realizar ejercicios de control social y solo el 6,5% de las personas encuestadas han participado en alguna organización social relacionada con la participación ciudadana. Sin embargo, el 41% manifiesta que le interesaría hacer parte de un espacio de participación.

En relación con las personas que conocen el término de control social, cerca del 30% lo consideran un ejercicio de vigilancia y seguimiento a la gestión pública. Presentándose nuevamente, la falta de información con un 48,28% como la principal causa para no participar en el control social, seguido de un 32,73% entre las respuestas de la población de “no tengo tiempo” o “no me interesa”. Esto se ratifica con el desconocimiento de la ciudadanía entrevistada en relación con los mecanismos y como se generan estos espacios.

Cuando se le preguntó a la ciudadanía sobre lo que ellos consideran participación ciudadana a través de la pregunta: ¿Cuál de las siguientes frases define mejor lo que es la participación ciudadana?, la Ilustración 11 se tiene que en su mayoría esta se relaciona con el concepto de colaborar en la comunidad con un 30,4%, creciendo frente al 2019 donde había obtenido un 29%; por su parte la vigilancia a la gestión pública tuvo una participación del 18,5%, presentando un crecimiento respecto al 2019, donde el 9,7% de las personas consideraban que esto era la participación ciudadana. El puntaje más bajo los obtuvo el Intervenir en manifestaciones y protestas sociales, donde solo el 2% de los encuestados considera que esta actividad es participación ciudadana.

*Ilustración 11. ¿Qué es la participación para los encuestados?*




Fuente. Elaboración propia a partir del informe de resultados de la Veeduría Distrital – Encuesta de percepción ciudadana de la participación y el control social en el Distrito Capital 2021

Igualmente, esta encuesta encontró que el 91% de los encuestados manifestó no haber recibido información de la Administración Distrital o de la Alcaldía Local sobre participación ciudadana, sumado a que el 94% manifestó que no ha recibido de las entidades distritales formación sobre el uso de medios digitales para la participación ciudadana y el control social.

En conclusión, las cifras nos permiten evidenciar un alto desconocimiento frente a que es la participación, como se desarrolla en el Distrito capital, que mecanismos y espacios existen y cómo funcionan. Este factor distancia a la ciudadanía de los procesos de participación y la concentra en liderazgos permanentes con poca rotación y formación.

### 2.3.5. Dificultad de participación presencial y carencia de espacios Virtuales

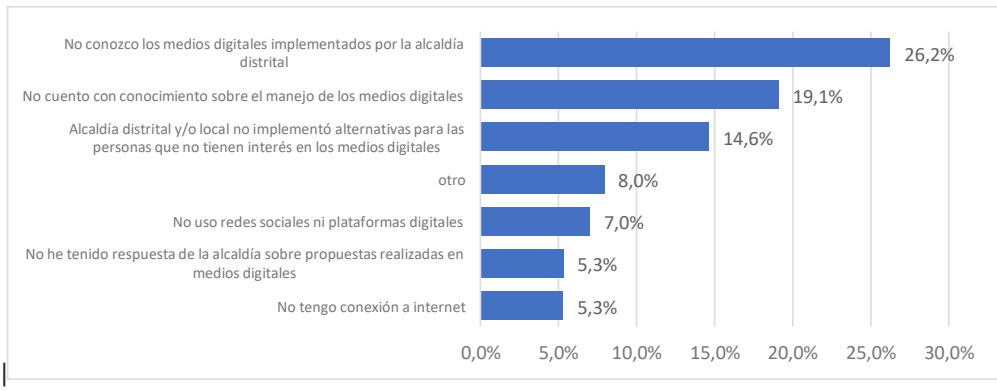
Las nuevas realidades de la vida social están cada vez más conectadas con el mundo digital y Virtual, y los últimos años, con las medidas derivadas de la pandemia por el COVID-19, tuvieron una mayor acogida. Lo anterior, evidencia la necesidad de generar canales, plataformas y mecanismos de la participación en los que se pueda acceder Virtualmente, y de crear lógicas que puedan hacer de ese tipo de dinámicas algo legítimo, necesario y útil en los procesos de participación y toma de decisiones.

Sin embargo, hoy no es claro cómo se garantiza a la ciudadanía los atributos del derecho a la participación en los escenarios de participación digital y de nuevas modalidades presenciales que reconozcan la autonomía social. De igual forma, se hace necesario revestir a las entidades de los 15 sectores de la administración distrital de herramientas normativas, tecnológicas y metodológicas para un correcto uso de las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación con miras a que se puedan generar nuevos espacios de participación digital y los mismos cuenten con todas las garantías.

La encuesta de percepción ciudadana de la participación y el control social en el Distrito, en el año 2021 para el componente de participación digital, encontró que a pesar de que este tipo de espacio Virtual sea un espacio de participación masiva y que está siendo impulsado a nivel municipal y nacional, aún se evidencia un porcentaje muy bajo de encuestados que participan a través de estas plataformas, siendo el principal medio las redes sociales con un 34,67%. Los temas en los que las personas encuestadas participan son los más cercanos, educación, salud, cultura, quedando en un porcentaje mucho más bajo los asuntos de política como presupuestos, planes de ordenamiento o programas focalizados.

Entre las principales razones dadas para no participar de manera digital, Ilustración 12, está un 19% que no sabe manejar los medios digitales que unido a un 5% que no tiene internet y un 5% que no usa redes sociales ni plataformas digitales llegarían a un 29%. La encuesta evidenció que solo el 6,2% de los entrevistados ha recibido algún tipo de capacitación en el uso de medios digitales de participación. Otro resultado interesante es que un 26,23% de los encuestados evidenciaron no conocer los medios digitales implementados por laAlcaldía distrital.

*Ilustración 12. ¿Por qué no ha participado en este tipo de medios?*




Fuente. Elaboración propia a partir del informe de resultados de la Veeduría Distrital – Encuesta de percepción ciudadana de la participación y el control social en el Distrito Capital

Las principales conclusiones frente al tema de participación digital son que, a pesar de los avances en la comunicación y participación Virtual, se requiere ampliar las coberturas de internet y las capacidades principalmente en las poblaciones menos jóvenes. Pese a los canales digitales la ciudadanía aún siente que esta no contribuye a la incidencia sobre las decisiones. pero considera que son fundamentales para avanzar en el proceso de participación.

### 2.3.6. Desconfianza interpersonal e institucional

A pesar del número de instancias de participación formal identificadas por el Departamento Nacional de Planeación a través de la herramienta de CLIP participativo, esto no ha contribuido a que se mejore la confianza ciudadana en la administración pública. Según la Fundación Foro Nacional por Colombia (2019) mientras en 2009 un 15% de los encuestados consideraba que la participación mejora la confianza de la ciudadanía en la administración, en 2018 ese porcentaje pasó a ser del 9,9%. Por otro lado, desde la administración pública, muchas veces, no se entiende la participación como principio estructurante de un sistema político democrático en el cual el ciudadano es activo e incide en la toma de decisiones, sino que es percibida como requisito formal, o bien como un obstáculo que le resta eficiencia a la acción administrativa.

*Tabla 10. Tipos de alcances Caracterización de Instancias del orden nacional*

| ALCANCE DE LA IRPC | DESCRIPCIÓN DEL ALCANCE | NÚMERO DE INSTANCIAS |
|---|---|---|
| CONSULTA | Instancias en las cuales la administración pública presenta a consideración de los actores una iniciativa o decisión, se emite un concepto u opinión, pero este no es vinculante. | 101 |
| INICIATIVA | Instancias en las cuales se generan propuestas, se asesora a la administración pública. El seguimiento o cumplimiento de estas iniciativas no son vinculantes. | 82 |
| FISCALIZACIÓN | Instancias en donde los actores realizan control y seguimiento a la gestión pública. | 66 |
| DECISIÓN | Instancia en los cuales los actores presenten toma la decisión final sobre temas de gestión pública. Las decisiones son vinculantes. | 56 |
| CONCERTACIÓN | Instancias en las cuales sus actores realizan la construcción colectiva de acuerdos en torno a objetivos comunes y a los medios para alcanzarlos. | 48 |
| GESTIÓN | Instancia cuyos actores tienen a su cargo la gestión de un proyecto o proceso. | 42 |
| INFORMACIÓN | Instancias que sirven de espacio para socializar información acerca de un proyecto o proceso de interés público | 27 |

Fuente: Clic Participativo y (Departamento Nacional de Planeación -DNP-, 2021)

Según la Encuesta de Cultura Ciudadana de Corpovisionarios 2018 (CORPOVISIONARIOS, 2018) en Bogotá, el 86% de las personas consideran que más de la mitad de los las y los funcionarios públicos son corruptos y el 76% considera que la corrupción se mantiene en aumento, por lo que la confianza en las instituciones públicas cayó a 2.6/10. Igualmente, de acuerdo con la Encuesta Bienal de Cultura - 2019, el 77% de las personas no confían nada o confían muy poco en la Alcaldía Mayor de Bogotá y sus secretarías, institutos y empresas, y el 69% no confían nada o confían muy poco en las alcaldías locales. Además, según la encuesta de cultura política del DANE entre 2017 y 2019 la desconfianza en las instituciones de Bogotá subió de 47,42% a 52,13%. (DANE, 2019). En síntesis, la desconfianza en el Estado genera apatía frente al interés por lo "público", por lo cual, participar en los espacios convocados desde el gobierno - para muchas personas - implica encubrir prácticas corruptas, ya que se deriva de la idea que la participación en los temas públicos en un procedimiento irreal que sucumbe en medio de las prácticas corruptas.

Esta desconfianza no solo radica en las entidades, la ciudadanía ha perdido la confianza en las instancias ciudadanas y en las mismas organizaciones sociales. En este sentido, la

encuesta de percepción ciudadana Bogotá Cómo Vamos 2019 señala que el porcentaje de participación en organizaciones, instancias, espacios o redes ciudadanas en Bogotá ha disminuido, y 52% de los encuestados no pertenecían a ninguna organización. De igual forma, y según la Encuesta de Cultura Política del DANE (2019), el 54,9% de personas en Bogotá considera que es muy difícil organizarse con otros miembros de la comunidad para colaborar y trabajar por una causa común, y la encuesta Bogotá Cómo Vamos 2019 señaló que sólo el 11% considera que unirse con los vecinos para ayudar a solucionar problemas, contribuye a tener una mejor ciudad.

En síntesis las encuestas de percepción e investigaciones evidencian una tendencia sostenida de incredibilidad frente a la institucionalidad, las organizaciones sociales y en general de los procesos de participación, tendencia que se basa principalmente en que las comunidades consideran que estos procesos no han permitido mejorar sus condiciones de vida ni han incidido en cambios estructurales de política pública, a que se han homogenizado las problemáticas perdiendo de vista las condiciones particulares de cada territorio y población y se ha fomentado la inercia del funcionamientos institucional.

Todo esto sumado al evidente desconocimiento de las comunidades frente a los espacios, medios digitales y alcance de la participación ha generado un fenómeno sostenido de desinterés, desconfianza y falta de credibilidad en los procesos de participación.

## CAPÍTULO 3. Estrategia y procesos de participación ciudadana

Para el desarrollo de la fase de agenda pública, el equipo interinstitucional de reformulación de la PPPI definió una estrategia de participación que involucrara a diferentes actores de la sociedad bogotana, a partir de los cinco mecanismos que se muestran en la Ilustración 13.

*Ilustración 13. Mecanismos de participación agenda pública*




El primero de los mecanismos implementados es decir, las mesas y foros inter locales, buscó recoger la mayor cantidad posible de participaciones ciudadanas para que el proceso de reformulación lograra llegar a actores que usualmente no participan de estos ejercicios, mientras que el segundo, relacionado con los grupos focales, buscó dar cabida al enfoque de género desde el diagnóstico de la PPPI, en este aspecto, fue de especial importancia el trabajo adelantado desde la Secretaría Distrital de la Mujer, así como en el marco del Consejo Consultivo Distrital de Participación, principal instancia de participación de Bogotá al integrar 27 organizaciones, asociaciones y federaciones poblacionales y temáticas.

Con el desarrollo de estos dos mecanismos de participación, el equipo de reformulación de la política pública ha buscado integrar desde la fase de agenda pública los enfoques de derechos humanos, género, poblacional, diferencial, territorial y ambiental. Se rescata el respeto por las opiniones y las diferencias que marcaron los espacios de participación, la representación de actores que ejercen derechos como el de asociación, reunión y protesta en los foros y las mesas, así como la integración de enfoques diferenciales referentes a mujeres, personas con discapacidad, jóvenes, habitantes de zonas rurales, entre otros.

El enfoque territorial se plasma en el desarrollo de los foros y las mesas Inter locales, así como en la priorización de territorios usualmente excluidos de las dinámicas de participación en la aplicación del sondeo, involucrando población rural, diversidad etaria y de género, y diferentes niveles socioeconómicos, educativos y culturales. El enfoque de género se ha mantenido en todos los mecanismos de participación desarrollados y, para el caso de las mujeres, se reforzó con la vinculación de los documentos técnicos aportados por la secretaría distrital a este diagnóstico.

A continuación, se describe brevemente el objetivo de cada mecanismo, el tipo de convocatoria empleado, los actores participantes, las principales temáticas abordadas y la metodología utilizada para el desarrollo de cada mecanismo de participación.

### 3.1. Foros y mesas inter locales

El objetivo de los foros y mesas inter locales fue promover la reflexión sobre la participación ciudadana en el distrito a partir del diálogo entre actores, para lo cual se organizaron espacios en los que las organizaciones e instancias de participación de las localidades presentaron su lectura sobre cómo percibían el proceso de participación y cuáles creían que eran los problemas más importantes para su ejercicio. Posteriormente, con el fin de profundizar en las principales causas propuestas, los participantes se reunieron en mesas de trabajo con un moderador y relator de las entidades, orientados por un documento guía que contenía la descripción de cada causa y una serie de preguntas dinamizadoras que enfocaban la discusión. La información generada en las mesas se recopiló y transcribió para su posterior análisis, documentación que se presenta como anexo.

El desarrollo de estos espacios se soportó en el trabajo interinstitucional coordinado desde las Comisiones Locales Intersectoriales de Participación - CLIP, expresiones territoriales de la Comisión Intersectorial de Participación - CIP, que contribuyeron, desde lo logístico, a la convocatoria y la organización metodológica al desarrollo de estos espacios, de acuerdo con las particularidades de los territorios para lo cual se construyeron piezas comunicativas dirigidas en el marco de la estrategia territorial un ejemplo se muestra en la Ilustración 14.

*Ilustración 14. Piezas comunicativas estrategia territorial*



Fuente. IDPAC, 2021

Para el desarrollo de cada foro, se estableció una guía metodológica en la que se presentó el contexto del proceso de reformulación y posteriormente se dio paso a las intervenciones de los y las panelistas en torno al problema central. Cada participación tuvo una exposición de 20 minutos aproximadamente, al final de las intervenciones se recogieron los aportes de todos los expositores y se continuó con el desarrollo de las mesas.

Las mesas estuvieron estructuradas por las 7 causas del problema identificado previamente por el equipo de reformulación de la política pública; para el adecuado desarrollo de las mesas se redactaron preguntas orientadoras, las cuales fueron aplicadas en algunos de los espacios de foros inter locales, dependiendo de los intereses que manifestaran los asistentes, pues no en todos los casos se pudieron abordar las 8 temáticas preparadas o todas las preguntas orientadoras:

*Tabla 11. Nombre de la mesa (causa identificada) y preguntas orientadoras*

| MESA | PREGUNTAS ORIENTADORAS |
|---|---|
| MESA 1. BAJA INCIDENCIA DE LA PARTICIPACIÓN | 1. ¿cuál es el principal problema que impide que su participación tenga un mayor impacto y alcance en los asuntos de afectan a su comunidad?<br>2. ¿cómo creen los actores que deberían ser las cosas, cuando un ciudadano participa en una instancia con el propósito de informar sobre una problemática en su comunidad? |
| MESA 2. BAJA PARTICIPACIÓN DE LA CIUDADANÍA | 1. ¿cuál es el factor que más lo aleja de participar en los espacios locales, distritales, regionales?<br>2. ¿cuál considera el mayor obstáculo para participar en la solución de los problemas que afectan a su comunidad, su entorno social o localidad?<br>3. ¿cuál es la principal problemática que impide que usted participe en la solución de los problemas que aquejan a su entorno o localidad? |
| MESA 3. FALLAS DE ARTICULACIÓN SISTÉMICA | 1. ¿según su experiencia cómo deberían estar articuladas las instituciones para ofrecer alternativas de solución a la comunidad?<br>2. ¿cómo se facilitarían las respuestas que las entidades distritales y locales e instancias de participación darían a los requerimientos que las comunidades y territorios realizan para la solución de sus problemas? |
| MESA 4. DEBILIDAD DE LA FORMACIÓN CIUDADANA ACTIVA | 1. ¿En el tiempo que ha participado, ha recibido ofertas de formación en participación? ¿se ha formado? ¿Quién las ofrecía?<br>2. ¿Qué aprendizajes o habilidades cree que le serían útiles o le han faltado, para tener un mejor desempeño en las actividades de participación o representación comunitaria? |
| MESA 5. DIFICULTAD DE LA PARTICIPACIÓN PRESENCIAL Y CARENCIA DE ESPACIOS VIRTUALES | 1. ¿que han tenido obstáculos para participar en su localidad, en la ciudad, en la región? ¿Cuáles?<br>2. ¿cómo considera que los nuevos canales de participación Virtual podrían mejorar la incidencia de la participación ciudadana consideran? |

| MESA | PREGUNTAS ORIENTADORAS |
|---|---|
| MESA 6. INCUMPLIMIENTO ACUERDOS PAZ | 1. ¿cuáles consideran los participantes han sido los aportes del Acuerdo de Paz?<br>2. ¿ha sentido su seguridad amenazada por participar en algunos escenarios? ¿describa cómo ha pasado?<br>3. ¿se siente con derecho a elevar su voz para proponer, exigir o evitar alguna injusticia? |
| MESA 7. DESCONFIANZA INTERPERSONAL – INTERINSTITUCIONAL | 1. ¿qué tanto confía en las instituciones públicas locales o distritales?<br>2. ¿cuál es el principal problema que usted identifica que genera desconfianza en la gestión de las instituciones públicas que hacen presencia en el territorio o entorno que habita? |

Fuente: Elaboración propia

Luego del diálogo en las mesas, se generó un momento abierto donde se socializaron las conclusiones de cada mesa y se dio el cierre al espacio. La moderación y relatoría de estas mesas estuvo coordinada desde las CLIP, aunque la preparación del espacio, desarrollo y sistematización contó con la participación intersectorial y el acompañamiento especializado del equipo de reformulación de la PPPI. Las intervenciones de los participantes fueron recogidas en instrumentos de sistematización diseñados por cada mesa, que se enfocaba en una sola de las causas arriba mencionadas. El proceso de sistematización implicó procesar cada respuesta y agruparlas en causas, efectos y validación del problema.

En la formulación de la estrategia de participación, se contemplaron como actores clave de estos espacios los que se mencionan en la Ilustración 15:

*Ilustración 15. Actores estratégicos propuestos para las mesas y foros inter locales*




Fuente. Elaboración propia

Durante el proceso, la participación de los especialistas, académicos e investigadores no fue priorizada por los espacios de las CLIP, por el contrario, se fortaleció la participación de miembros de instancias de participación, organizaciones sociales y Juntas de Acción Comunal, dando cabida a actores que hicieron parte de los procesos de movilización que fueron importantes durante el año 2021 en Bogotá. En el caso de los actores políticos, se resalta la participación de representantes de las JAL, especialmente en los espacios de foros y mesas interlocales. Finalmente, en el caso de las delegaciones de los entes de control, se contó con la asistencia de personeros locales en algunos espacios, sin embargo, los entes de control no participaron en los foros al considerarse un espacio principalmente ciudadano.

En total, entre los foros y mesas inter locales se contó con la participación de 1.262 personas provenientes de diferentes localidades y en representación de diferentes actores estratégicos. Respecto al sexo de los distintos participantes que aportaron al menos una respuesta a los interrogantes realizados, se pudo determinar, que el 52,32% de las respuestas fueron generada por hombres, el 41,35% por mujeres y el 6,33% no se especifica. Cabe aclarar que con este mecanismo de participación no se recolectó información diferenciada por sexo, género, edad o raza, en el listado de asistencia, por lo que no es posible analizar el tipo de población en cuanto a estas características., en primer lugar, porque estuvo orientado bajo un enfoque principalmente territorial, y en segundo lugar porque en estos espacios tan amplios el diligenciamiento de un listado de asistencia que incorporara demasiadas preguntas podía generar desgaste en los participantes. Sin embargo, en primera instancia se trató de abarcar a la comunidad en general en su diversidad y segundo se pudo obtener una muestra de la información poblacional a través del mecanismo de encuestas deliberativas que se describe en el siguiente apartado.

*Tabla 12. Cronograma desarrollado de los Foros y mesas Inter locales*

| INTERLOCALIDADES | FECHAS DEL EVENTO |
|---|---|
| 1. Usaquén/Suba | 11 y 14 de agosto de 2021 |
| 2. Santa Fe/ La Candelaria | 24 de julio de 2021 |
| 3. Usme | 23 de julio de 2021 |
| 4. Bosa/Kennedy | 3 de septiembre de 2021 |
| 5. Fontibón/Engativá | 18 y 21 de agosto de 2021 |
| 6. Chapinero | 31 de julio de 2021 |
| 7. Barrios Unidos | 25 de agosto de 2021 |
| 8. Los Mártires/ Antonio Nariño | 26 de agosto de 2021 |
| 9. Puente Aranda/ Teusaquillo | 28 de agosto de 2021 |
| 10. San Cristóbal /Rafael Uribe Uribe | 28 de agosto de 2021 |
| 11. Ciudad Bolívar/Tunjuelito | 19 de agosto de 2021 |

Fuente: elaboración propia

Continuando con la descripción de los foros y mesas interlocales, los espacios inter locales de Usme – Sumapaz, no se desarrollaron de forma conjunta como se muestra en la Tabla 12, dado que el proceso de reformulación de la PPPI coincidió con la reforma a la política pública de Ruralidad y a la Reformulación de la Política Pública de Acción Comunal, por lo que la comunidad de Sumapaz solicitó al IDPAC realizar un solo espacio de participación y la CLIP de Usme decidió desarrollar el espacio de forma autónoma. En consecuencia, este fue el único espacio que se desarrolló de forma presencial, aunque contó con una retransmisión en las redes sociales de la alcaldía local.

En el caso de las localidades de Chapinero y Barrios Unidos, las dinámicas de participación de cada una impidieron la concertación de una agenda común, por lo que los espacios se desarrollaron de forma independiente, pero de manera Virtual. Frente a la modalidad (Virtual o presencial), el foro mesa inter local de Santa fe – Candelaria fue el único que se desarrolló de manera mixta, el resto, a excepción de Sumapaz, fueron totalmente Virtuales.

### 3.2. Encuesta deliberativa

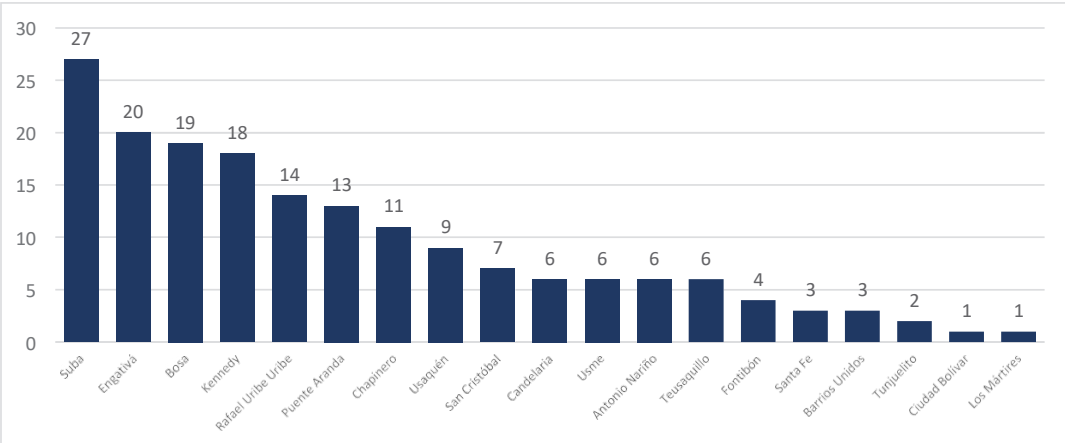
El objetivo de la encuesta deliberativa fue conocer de manera más detallada la percepción de la ciudadanía, organizada y no organizada, que asistió a algunos de los foros, frente a la participación en Bogotá. Para esto, la encuesta deliberativa utilizó una metodología de consulta tipo encuesta, ex-ante y ex-post a los foros, como una medida complementaria para profundizar información a nivel de detalle en el marco de mecanismos de participación con metodologías más amplias como lo son los foros.

Estas encuestas fueron aplicadas a 176 personas que asistieron a algunos de los foros realizados por el Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal - IDPAC, Gráfica 10, de las cuales el 65% fueron mujeres y el 33% fueron hombres (el 2% restante no respondió). En cuanto a la orientación sexual, el 88% de los encuestados afirmó ser heterosexual, el 3% homosexual, el 2% bisexual y el 7% restante no respondió; mientras que, frente a la identidad de género, el 61% se identifica con el género femenino y el 35% con el género masculino (el 4% restante no respondió).

En términos etarios primó la participación de adultos entre los 29 - 65 años (142 participantes), seguido por el grupo de personas mayores a 65 años (16 participantes) y el grupo de jóvenes entre 14 – 28 años (12 participantes), lo que nos muestra que el 80% de los encuestados son adultos, un 9% son personas mayores y un 6% son jóvenes. Por otra parte, en relación con la localidad de residencia, se evidencio que en un 57% de los

encuestados residen en su localidad actual hace más de 20 años, con la siguiente distribución:

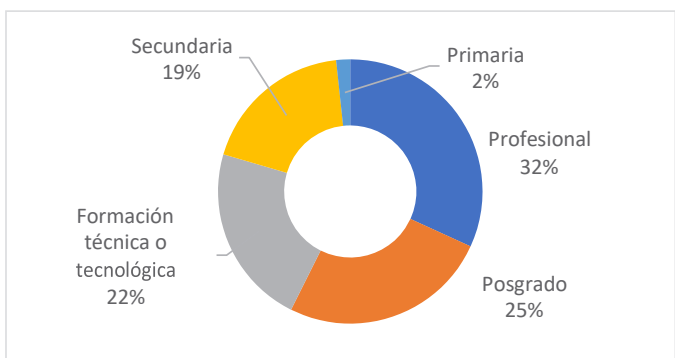
*Gráfica 10. Número de encuestados por localidades*




Fuente. Elaboración propia

De otro lado, como muestra la Gráfica 11 el nivel educativo de los encuestados mostró que el 32% es profesional, seguido de un 25% con posgrado y un 22% con formación técnica o tecnológica, lo que nos da a entender que más de la mitad de los encuestados cuenta con un alto nivel educativo, mientras que tan solo el 19% alcanzó nivel de formación secundaria.

*Gráfica 11. Nivel educativo de encuestados*




Fuente. Elaboración propia

Dentro del total de encuestados, también se encontró que el 12,5% son víctimas del conflicto armado, el 12% tiene pertenencia étnica (Afrocolombianos (28%), indígenas (28%), raizales (6%) y palenqueros (3%)), el 6% son campesinos y el 3% personas con discapacidad.

Como se mencionó anteriormente, este mecanismo de encuestas deliberativas se aplicó ex-ante y ex-post en los foros, donde se convocó a algunos asistentes voluntarios para que diligenciaran la encuesta a través de la herramienta Google Forms, y respondieran preguntas orientadas a identificar:

1. El nivel de conocimiento sobre las diferentes formas de participación en Bogotá
2. Si ha participado en alguna instancia, escenario, espacio, mecanismo y/o proceso de participación en los últimos 10 años, 5 años, o 18 meses
3. En cuales instancias, escenarios, espacios, mecanismos y/o procesos ha participado
4. Si considera que su participación ha sido incidente
5. Si considera que los espacios de participación con incluyentes, ampliamente difundidos, representativos e incidentes
6. La opinión sobre los procesos de participación ciudadana en Bogotá
7. Propuestas e ideas para mejorar la participación ciudadana en Bogotá
8. La opinión sobre los espacios virtuales para la participación
9. Las razones para participar o para no hacerlo

De acuerdo con lo anterior, el alcance de la participación de las personas que diligenciaron la encuesta deliberativa permitió indagar sobre el nivel de conocimiento y la percepción de cada persona sobre la participación en Bogotá, así como también recoger algunas preferencias y propuestas para mejorar la participación ciudadana en esta ciudad.

### 3.3. Laboratorio de innovación o mesas satelitales de ideación

Este mecanismo de participación buscó organizar los hechos que ocasionan la situación problema de manera sencilla, para rápidamente poder empezar a identificar soluciones, considerando causas y consecuencias, a partir del mapeo de fenómenos indeseados del problema. El objetivo fue vincular a la ciudadanía en la co-construcción de la política pública de manera más activa e innovadora.

En el marco de esta fase por parte de la Secretaría Distrital de Gobierno, se llevaron a cabo 18 mesas satélites de Ideación, en las que participaron alrededor de 130 personas, con el objetivo de recolectar insumos frente a la percepción de la ciudadanía en materia de participación. En línea con el enfoque diferencial, se convocaron jóvenes, mujeres y comunidad en general. La convocatoria a las mesas con mujeres se hizo de manera

articulada con la Secretaría de la Mujer quienes apoyaron convocando a sus grupos objetivo y a través de las redes sociales. Por su parte, la convocatoria a las mesas de jóvenes se hizo de manera articulada con el Laboratorio de Innovación de la Universidad Javeriana y con el apoyo de docentes del programa de Ciencias Políticas. Finalmente, las mesas con ciudadanía en general se convocaron a través de las alcaldías locales con sus laboratorios locales.

La metodología implementada se realizó a través de tres momentos, a saber:

- Muro de los lamentos: donde se indaga acerca del principal problema, obstáculo, barrera o brechas de la participación en la ciudad, esto en línea con la institución y con la ciudadanía.
- Principal problema de la participación: se identifica este problema principal y al realizar el análisis de este se determinan sus causas y consecuencias. Se preguntó ¿qué se requiere para participar?, teniendo en cuenta el punto de vista desde la institución y desde la ciudadanía.
- La historia de la participación: Allí se construye una historia a partir de la pregunta ¿Cómo se imagina la participación?, en el cual se construye un personaje, se identifica un obstáculo y se brinda la solución al mismo.

De forma puntual, en este ejercicio participaron tres (3) grupos poblacionales, escogidos con el propósito de complementar la recolección de información que quizá no pudo ser tan amplia en los foros interlocales y en las encuestas deliberativas:

- Grupo objetivo 1: Con ciudadanía en general se realizaron 5 mesas en las localidades de Teusaquillo, Suba y Usaquén.
- Grupo objetivo 2: mesas con jóvenes (entre 18 y 28 años de edad), semillero de jóvenes de la Universidad Javeriana, estudiantes de pregrado.
- Grupo objetivo 3: Con mujeres en articulación con la Secretaría Distrital de La Mujer, 2 mesas en la que participaron alrededor de 17 mujeres.

Este mecanismo de participación permitió la recolección de insumos frente a la percepción de la ciudadanía en materia de participación por grupos poblacionales específicos.

### 3.4. Grupos focales

Teniendo en cuenta que este mecanismo de participación facilita la identificación de una diversidad de opiniones en grupos de personas más o menos cercanas en experiencia y conocimiento, los grupos focales se desarrollaron como un tipo de entrevista grupal, orientada por un moderador o moderadora, guiada por preguntas de enfoque y sistematizada. Los grupos focales, que se desarrollaron tuvieron como propósito

profundizar sobre las problemáticas de la participación y sus dimensiones (derecho,ejercicio y condición). De los seis (6) grupos focales en los que participaron principalmente representantes de instancias formales de participación y las y los funcionarios públicos, uno (1) se desarrolló con las y los funcionarios y colaboradores de diferentes entidades del distrito el 27 de septiembre de 2021, tres (3) se desarrollaron el 2 de noviembre de 2021, en el marco del Encuentro Distrital de Participación "Bogotá 30 Años de la Constitución, 10 Años de la política pública de participación de Bogotá Reflexiones y retos", otro (1) se desarrolló con delegados de los espacios cívicos el 11 de diciembre de 2021, y el último se realizó con la Junta Administradora Local de Sumapaz el 18 de febrero de 2022.

Adicionalmente, se desarrollaron seis espacios con la participación de 180 niños y niñas de las zonas rurales de cuatro localidades del Distrito tal como se puede observar en el siguiente cuadro:

*Tabla 13. Grupos focales de niños, niñas y adolescentes ubicados en la zona rural*

| Mesa/Foro | Localidad | Fecha de realización | Número de participantes Niños y Niñas |
|---|---|---|---|
| Fundación Mariana Novoa. Vereda Serrezuela | 1. Usaquén | 23/09/2021 | 25 |
| Fundación Mariana Novoa. Vereda Serrezuela | 1. Usaquén | 24/09/2021 | 25 |
| Institución Educativa Distrital Monte Verde, Vereda La Calera | 2. Chapinero | 4/11/2021 | 40 |
| Vereda Quiba Baja | 19. Ciudad Bolívar | 6/12/2021 | 43 |
| Vereda Pasquilla | 19. Ciudad Bolívar | 6/12/2021 | 21 |
| Nodo de Biodiversidad Cerros Orientales | 4. San Cristóbal | 7/12/2021 | 26 |
| **TOTAL** | | | 180 |

Fuente. Elaboración propia a partir de información de grupos focales

Para el desarrollo de los grupos focales se utilizaron las siguientes preguntas:

*Tabla 14. Preguntas grupos focales*

| | |
|---|---|
| ¿Cuáles son los principales problemas, obstáculos y dificultades de la participación? | • ¿Quién es responsable de que esto suceda?<br>• ¿Desde cuándo ocurre?<br>• ¿Qué efectos genera?<br>• ¿A quién afecta? |

| | |
|---|---|
| ¿Qué transformaciones institucionales se requieren? | • ¿Cuáles son los problemas de articulación entre las instancias y mecanismos de participación?<br>• ¿Cómo se puede promover la mayor incidencia de la ciudadanía?<br>• ¿Cómo lograr que el sistema de participación sea más sencillo y eficiente? |
| Experiencias y estrategias para la participación | • ¿Qué experiencias de participación han desarrollado que puedan ser referentes para otras entidades?<br>• ¿Por qué se consideran novedosas o innovadoras?<br>• ¿Cuáles de los problemas de la participación ayudaron a resolver en su sector o localidad? |

Fuente: elaboración propia

Para la sistematización de los aportes de las y los funcionarios, se procedió a identificar los enunciados específicos que cada uno de ellos realizó y se procedió a categorizarlos según la temática que englobaba, teniendo en cuenta la pregunta formulada. Se pudo evidenciar que, ante estas preguntas, podía haber varias respuestas o ideas diferentes, lo que implicó separarlas y categorizarlas independientemente. En ocasiones en una misma respuesta se presentaban varias ideas, comentarios, observaciones, críticas o propuestas.

En total participaron cincuenta y tres (53) mujeres y treinta y cuatro (34) hombres entre las y los funcionarios y colaboradores de entidades del distrito, y se identificaron 161 respuestas específicas a las tres preguntas o ejes temáticos que se realizaron durante el evento. En síntesis, de los aportes que los y las participantes plantearon respecto a las preguntas realizadas, estas giraron en torno a los siguientes temas independientemente de la pregunta realizada: a) formación y capacitación de la ciudadanía, b) representación de los liderazgos comunitarios de instancias y organizaciones, c) acceso a la información institucional, d) enfoque diferencial para la participación, e) alcance e incidencia de la participación, f) formación de las y los funcionarios públicos, g) enumeración y descripción de espacios de participación, h) articulación interinstitucional, i) corresponsabilidad (instituciones-comunidades), j) comunicación instituciones-comunidades, k) ejercicio efectivo del derecho a la participación, l) inclusión e incidencia de la ciudadanía en las soluciones, m) vocación de servicio para el mejoramiento de las condiciones de las comunidades, n) incentivos a la participación de la ciudadanía, o) gestión institucional, atención de las necesidades y problemáticas de la ciudadanía y p) proceso colaborativo para la búsqueda de soluciones.

De la ciudadanía que participó, se identificaron 62 respuestas específicas a las preguntas que se realizaron durante el evento, de las cuales el 75% fueron proporcionadas por mujeres. Adicionalmente, se pudo identificar que el tema que mayor interés presentó fue el relacionado con las preguntas ¿cómo se imagina la participación? y ¿para qué sirve la participación ciudadana? (las dos sumaron el 56% del total de aportes de la ciudadanía).

Este mecanismo de grupos focales permitió recoger información primaria para conocer las opiniones ciudadanas con el fin de priorizar problemáticas.

### 3.5. Sondeo

Durante la implementación de la estrategia, se tomó la decisión de complementar los mecanismos de participación ya mencionados con uno adicional que permitiera conocer las opiniones de los habitantes del distrito y recolectar información de múltiples actores de manera indiscriminada y masiva. Este mecanismo adicional fue un sondeo impulsado a través de las redes sociales como uno de los retos de Bogotá Abierta (https://bogotaabierta.co/cual-es-el-principal-obstaculo-para-la-participacion-en-bogota/participa). De manera complementaria, se desplegó a los equipos territoriales del IDPAC y la Secretaría Distrital de Gobierno para promover la participación en este sondeo, haciendo énfasis en los lugares de mayor tránsito y presencia ciudadana, garantizando la recolección de un número significativo de opiniones ciudadanas sobre una única pregunta: *¿Cuál es el principal problema de la participación en Bogotá?* En total se realizaron 24.500 sondeos, con los cuales se adelantó una metodología de abordaje directo sobre una pregunta abierta con la que la ciudadanía podía responder desde su contexto personal.

El análisis que se pudo adelantar sobre los participantes del sondeo permitió identificar que el 63% corresponde a mujeres, el 36% a hombres, el 0,24% sin identificar y el 0,11% a personas que se identifican como intersexuales. La distribución es mayoritariamente de personas reconocidas como mujeres, siendo más de la mitad de las entradas totales.

*Tabla 15. Participación por localidades y sexo*

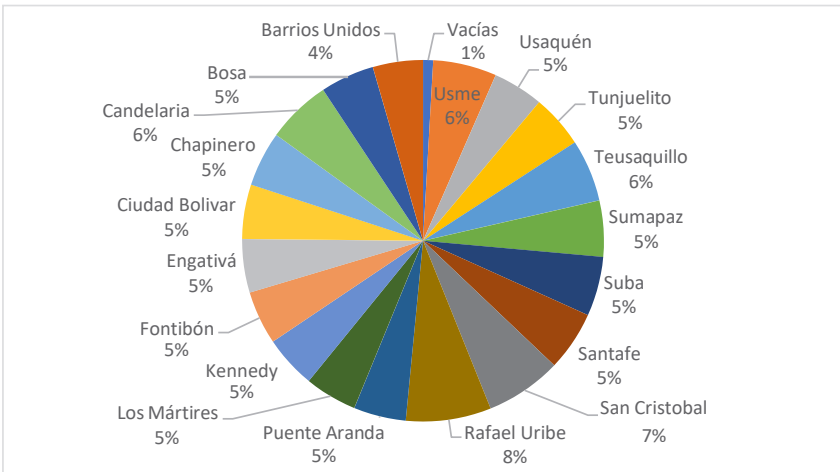
| Localidad | Frecuencias | Hombres | Mujeres | Intersexual | Sin identificar |
|---|---|---|---|---|---|
| Antonio Nariño | 1.315 | 545 | 770 | 0 | |
| Barrios Unidos | 1.037 | 513 | 523 | 1 | |
| Bosa | 1.119 | 574 | 541 | 2 | 2 |
| Candelaria | 1.335 | 37 | 1.298 | 0 | |
| Chapinero | 1.139 | 545 | 589 | 0 | 5 |
| Ciudad Bolívar | 1.131 | 553 | 576 | 0 | 2 |

| Localidad | Frecuencias | Hombres | Mujeres | Intersexual | Sin identificar |
|---|---|---|---|---|---|
| Engativá | 1.107 | 532 | 573 | 0 | 2 |
| Fontibón | 1.114 | 523 | 587 | 2 | 2 |
| Kennedy | 1.089 | 302 | 787 | 0 | |
| Los Mártires | 1.084 | 38 | 1.046 | 0 | |
| Puente Aranda | 1.083 | 170 | 912 | 0 | 1 |
| Rafael Uribe | 1.767 | 812 | 939 | 2 | 14 |
| San Cristóbal | 1.580 | 693 | 861 | 13 | 13 |
| Santa fe | 1.240 | 567 | 665 | 2 | 6 |
| Suba | 1.232 | 554 | 673 | 1 | 4 |
| Sumapaz | 1.163 | 115 | 1.048 | 0 | |
| Teusaquillo | 1.291 | 765 | 521 | 2 | 3 |
| Tunjuelito | 1.102 | 187 | 915 | 0 | |
| Usaquén | 1.046 | 367 | 678 | 0 | 1 |
| Usme | 1.318 | 463 | 854 | 0 | 1 |
| Vacías | 208 | 25 | 177 | 3 | 3 |
| **Total** | **24.500** | **8.880** | **15.533** | **28** | **59** |

Fuente: elaboración propia a partir de información del sondeo

De igual manera, se establece como muestra la Gráfica 12 que de acuerdo con el total de las personas participantes la frecuencia para cada una de las 20 localidades fue relativamente homogénea alrededor del 5% en cada localidad, con algunos picos en las localidades de Rafael Uribe Uribe (8%), San Cristóbal (7%) y Teusaquillo, Candelaria y Usme, con el 6% cada una:

*Gráfica 12. Frecuencias de Participación por Localidad (Sondeo)*



Fuente. Elaboración propia a partir de información de sondeo

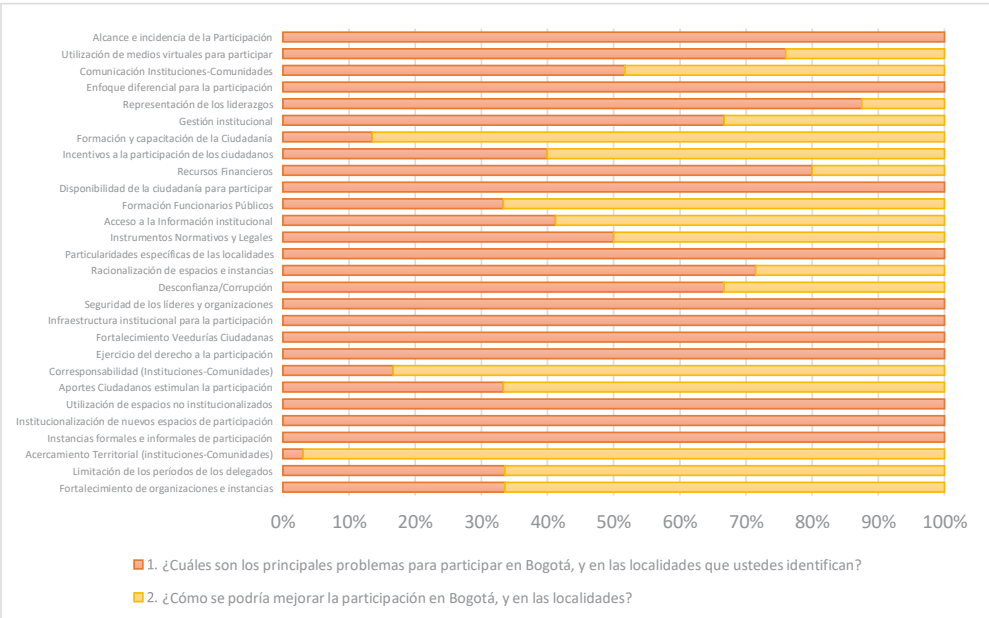
## CAPÍTULO 4. Resultados del Proceso de Participación

Este capítulo presenta los principales resultados obtenidos del proceso de participación implementado durante la fase de agenda pública en el marco de la reformulación de la Política Pública de Participación Incidente. Los resultados se presentarán para cada uno de los espacios descritos en el capítulo anterior, presentando en la parte final las conclusiones generadas durante esta fase de participación y realizando análisis particulares por los enfoques que aplican a cada estrategia de acuerdo con el nivel de desagregación de la información recolectada:

### 4.1. Foros y Mesas Inter locales

Las respuestas de las preguntas planteadas se categorizaron y presentaron en torno a dos temáticas centrales, por un lado, identificar los principales problemas y por otro, definir posibles acciones para mejorarlos. La Gráfica 13 presenta los resultados obtenidos a nivel de categoría.

*Gráfica 13. Principales aportes de las Mesas Interlocalidades*

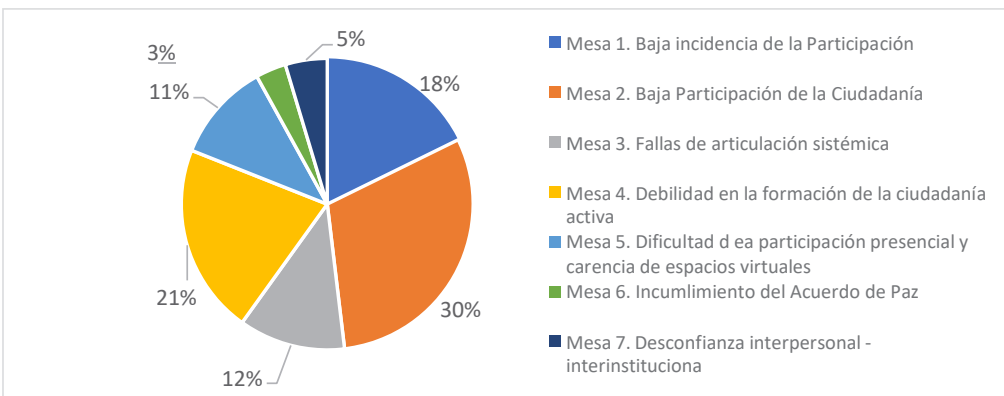



Fuente: elaboración propia a partir de información recolectada en los foros y mesas interlocales.

A nivel general, las principales problemáticas expuestas por los participantes se centraron en: a) el alcance e incidencia de la participación, b) la utilización de medios virtuales, c) la falta de comunicación entre la institucionalidad y la ciudadanía, d) la falta de inclusión del enfoque diferencial, e) los instrumentos normativos y legales, f) el acceso a la Información institucional, g) la formación de las y los funcionarios públicos, h) la disponibilidad de la ciudadanía para participar, i) la falta de recursos financieros e incentivos a la participación de la ciudadanía, j) la baja formación y capacitación de la ciudadanía, k) la poca gestión institucional y l) las dificultades en la representación de los liderazgos y las principales soluciones planteadas giraron en torno a: a)mejorar la formación y capacitación de la ciudadanía, b) impulsar el acercamiento territorial, c) la comunicación y la corresponsabilidad (instituciones-Comunidades), d) mejorar la formación de las y los funcionarios públicos, e) generar incentivos a la participación de la ciudadanía y f) mejorar el acceso a la información institucional.

En todos los foros interlocales se realizaron inicialmente 3 preguntas rompehielos, obteniendo como principales resultados (Gráfica 14): en la Mesa 1. Baja incidencia de la Participación el 17,72% de las respuestas, en la Mesa 2. Baja Participación de la Ciudadanía 30,38% de las respuestas, en la Mesa 3. Fallas de articulación sistémica 11,81% de las respuestas, en la Mesa 4. Debilidad en la formación de la ciudadanía activa 21,10% de las respuestas, en la Mesa 5. Dificultad de la participación presencial y carencia de espacios Virtuales 10,97% de las respuestas, en la Mesa 6. Incumplimiento Acuerdos Paz 3,38% y en la Mesa 7. Desconfianza interpersonal – Interinstitucional 4,64%, tal como se puede ver en el siguiente gráfico:

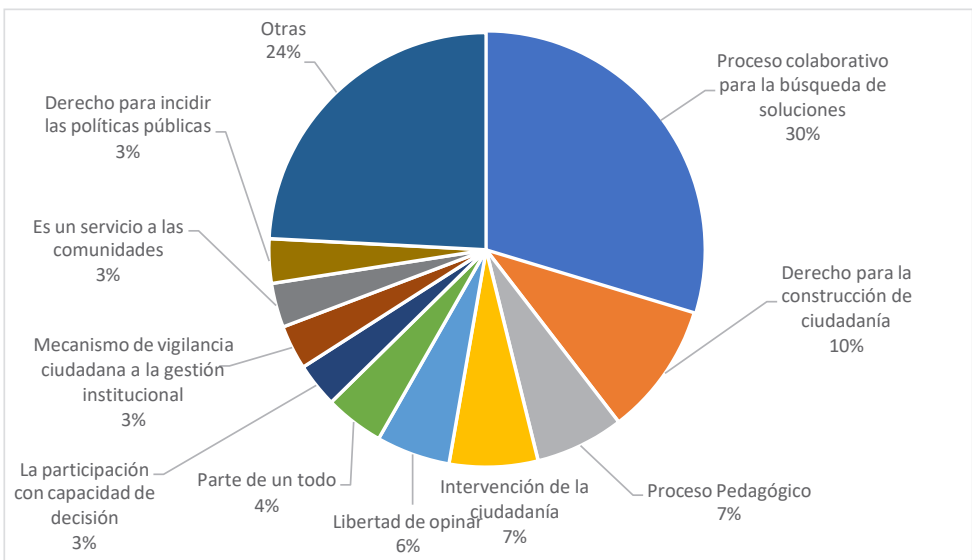
*Gráfica 14. Respuestas a las preguntas rompehielos en los Foros y mesas Interlocalidades desarrolladas*



Fuente. Elaboración propia a partir de la información recogida en los foros y mesas interlocalidades

En relación con las respuestas obtenidas de las tres preguntas rompehielos aplicadas i. ¿Qué es la participación?, ¿Por qué es importante la participación? y ¿que lo motiva a participar?, los participantes como se muestra en la Gráfica 15 consideraron en un 30% que la participación es "un proceso colaborativo en búsqueda de soluciones", seguido de un 10% que lo describió como "un derecho para la construcción de ciudadanía". Profundizar la democracia, fue uno de los conceptos con mayor resonancia en las diferentes localidades, esta, se planteó como un escenario institucional de garantías en un estado social de derecho donde la ciudadanía es el constituyente primario, la génesis de cualquier espacio de incidencia o toma de decisiones con impacto público, de los mecanismos e instancias de participación y de las políticas públicas, es así que solo se logra garantizando que la participación produzca efectos territoriales, además que supere la mera consulta ciudadana y se convierta en una experiencia que incida positivamente en la cotidianidad de las personas.

*Gráfica 15. Respuestas a la pregunta rompehielos ¿Qué es la Participación?*

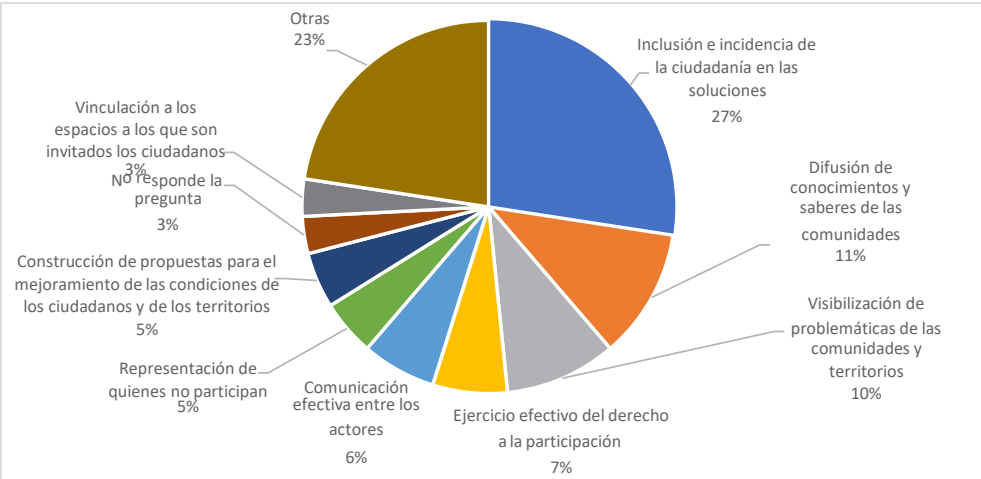



Fuente. Elaboración propia a partir de la información recogida en los foros y mesas interlocalidades

El 27% de los asistentes consideró que es importante participar por la "inclusión e incidencia de la ciudadanía en las soluciones", seguido de un 11% que señaló que para la "difusión de conocimientos y saberes de las comunidades, un 10% para "visibilizar las problemáticas de

las comunidades y territorios" y un 7% para el "ejercicio efectivo del derecho de la participación". (Gráfica 16)

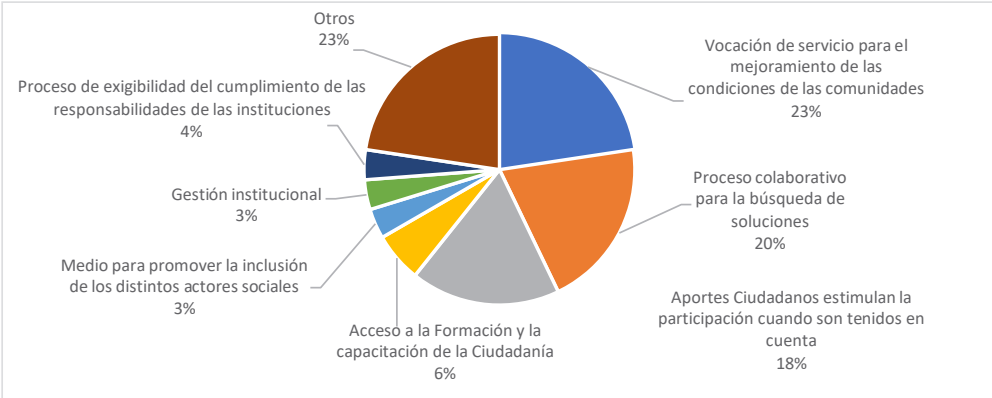
*Gráfica 16. Respuestas a la pregunta rompehielos ¿Por qué es importante participar?*




Fuente. Elaboración propia a partir de la información recogida en los foros y mesas interlocalidades

Finalmente, frente a la pregunta ¿qué lo motiva a participar?, Gráfica 17, el 23% de los entrevistados consideraron que la participación es motivada por "vocación de servicio para el mejoramiento de las condiciones de las comunidades", seguido de un 20% que señaló que "colaborar en la búsqueda de soluciones" y un 18% "que su participación sea tenida en cuenta".

*Gráfica 17. Respuestas a la pregunta rompehielos ¿Qué lo motiva a participar?*




Fuente. Elaboración propia a partir de la información recogida en los foros y mesas interlocalidades

En relación con las preguntas específicas realizadas en cada una de las mesas se obtuvieron los siguientes aportes por parte de los actores convocados:

**Mesa 1. Baja incidencia de la participación:**

En la mesa 1 correspondiente a la baja incidencia de la participación se aplicaron 2 preguntas, en relación con la primera pregunta ¿cuál es el principal problema que impide que su participación tenga un mayor impacto y alcance en los asuntos de afectan a su comunidad?, los participantes consideran que los principales problemas se relacionan con:

| | |
|---|---|
| • *"baja capacidad y accesibilidad de la ciudadanía para hacer uso de los espacios y herramientas Virtuales para participar"* | • *"desconocimiento por parte de la ciudadanía y de las y los funcionarios de las entidades del Sistema Distrital de Participación y sus instancias"* |
| • *"bajo acceso a la información institucional"* | • *"prelación de los intereses de los políticos limita el interés por participar de la ciudadanía"* |
| • *"Los ejercicios participativos carecen de fuerza vinculatoria en cuanto a la ejecución de presupuestos, el impacto que tiene la participación de la ciudadanía en los asuntos públicos es muy bajo"* | • *"Baja sensibilización y comunicación de las y los funcionarios y servidores públicos en el relacionamiento con la ciudadanía/enfoques diferenciales"* |
| • *"fallas de comunicación entre entidades y comunidades"* | • *"falta de recursos financieros para el ejercicio de la participación / presupuestos participativos"* |

| | |
|---|---|
| • *"pérdida de credibilidad de los líderes de las organizaciones e instancias"* | • *"bajo nivel de confianza en las instituciones públicas / aumento de la corrupción"* |
| • *"El sistema de participación esta formulado para que sea consultivo y no incidente"* | • *"aunque existen muchos instrumentos jurídicos que crean espacios, mecanismos e instancias, en su mayoría carecen de incidencia y fuerza vinculante"* |
| • *falta de resultados obtenidos pese al esfuerzo realizado por las organizaciones y ciudadanía, baja articulación de la gestión institucional* | • *prevalencia de enfoque jerárquico Arriba-Abajo de las instituciones para la gestión de planes, programas o proyectos sin tener en cuenta las comunidades* |

La segunda pregunta se orientó a identificar ¿cómo creen los actores que deberían ser las cosas, cuando un ciudadano participa en una instancia con el propósito de informar sobre una problemática en su comunidad?, encontrando que:

| | |
|---|---|
| • *"disponer de canales Virtuales eficientes y sencillos"* | • *"articular los medios alternativos de comunicación y masivos tradicionales, como canales de difusión de la agenda de participación"* |
| • *"reconocer el conocimiento y experiencias de las comunidades"* | • *"financiando la participación y generando estímulos para el aumento y cualificación de la participación"* |
| • *"fortaleciendo y capacitando las organizaciones sociales e instancias de participación, sus cuadros directivos y liderazgos a través de estrategias pedagógicas con enfoque diferencial"* | • *"aumentando la capacidad de incidencia de las instancias de participación en la toma de decisiones"* |
| • *"fortaleciendo la formación de las y los funcionarios públicos en temas de participación"* | • *"promocionando los incentivos que existen para la veeduría ciudadana"* |
| • *"definiendo el alcance real de la participación, hasta donde llega realmente la participación y toma de decisiones de las comunidades en el marco de la gestión pública".* | • |

En términos generales se pudo identificar en las respuestas obtenidas de los participantes de la mesa 1 relacionada con la baja incidencia de la participación que la ciudadanía considera la participación como la manera de intervenir e incidir en procesos de ciudadanía. En este sentido, según los participantes, el proceso de participación no busca satisfacer los intereses particulares sino el interés colectivo al buscar la transformación de las realidades de los territorios y fortalecer la cohesión y el tejido social permitiendo el trabajo articulado de la comunidad.

La principal inconformidad manifestada fue la ruptura con los procesos entre las entidades y la comunidad por el cambio o cierres de las administraciones y de la duración de los contratos de las y los funcionarios públicos vinculados por prestación de servicios. También la falta de corresponsabilidad por parte de entidades que desanima a las comunidades y a los líderes y lideresas que son el canal entre la comunidad y las entidades.

Según los participantes, existen varios retos para mitigar el impacto negativo en el sistema de participación generados principalmente por el incumplimiento de los acuerdos pactados, frente a lo cual la ciudadanía pierde la motivación y no encuentra las condiciones suficientes para participar, siendo esta la mayor consecuencia que tiene la baja incidencia de la participación ciudadana. La falta de resultados no permite afianzar una cultura democrática porque no da posibilidades a la ciudadanía de hacer parte de las decisiones tomadas en los asuntos públicos.

Adicionalmente, la participación se ha considerado como un proceso muy técnico que dificulta la interlocución entre la comunidad y las entidades. Las dinámicas sociales y económicas también limitan la participación, no se cuentan con los mecanismos y herramientas necesarias para poder llegar y tener un contacto activo y permanente. Los participantes consideran necesario que se destinen recursos para la participación que conlleven a la incidencia en los procesos y el relacionamiento instituciones-comunidad para que en realidad sea incidente y que los escenarios sean mixtos, incluyentes y con herramientas alternativas para esa participación.

Por último, los participantes de las mesas interlocales solicitaron mayor sensibilización de las y los funcionarios, abiertos al diálogo, que le permita a la ciudadanía tener acceso a información de calidad para ejercer un mayor control político y social de la gestión de las entidades producto también, de más y mejores canales de comunicación.

**Mesa 2. Baja participación de la ciudadanía:**

En relación con esta mesa se plantearon 3 preguntas, la primera, ¿cuál es el factor que más lo aleja de participar en los espacios locales, distritales, regionales?, las repuestas más representativas alrededor de esta pregunta son:

| | |
|---|---|
| "*bajo alcance e impacto de los acuerdos realizados entre la ciudadanía y las instituciones y problemas con el seguimiento a compromisos"* | "*el escepticismo que existe respecto a la participación"* |
| "*bajo nivel de confianza en las instituciones públicas con percepción de la corrupción"* | *"el incumplimiento de las entidades públicas que genera pérdida de credibilidad en la participación"* |
| "*prelación de los intereses individuales sobre los colectivos"* | *"la falta de recursos financieros para el ejercicio de la participación – presupuestos participativos"* |
| *"el no tener en cuenta las opiniones y aportes de la ciudadanía y las comunidades"* | *"la polarización y las discusiones en entre estructuras del poder que no solucionan las problemáticas cotidianas de la ciudadanía"* |
| *"la falta de incentivos en algunos mecanismos e instancias de participación ciudadana"* | |

En relación con la segunda pregunta ¿cuál considera el mayor obstáculo para participar en la solución de los problemas que afectan a su comunidad, su entorno social o localidad?, los participantes consideraron:

| | |
|---|---|
| "*la baja disponibilidad de información efectiva para las convocatorias de los espacios de participación a la ciudadanía"* | *"el desconocimiento, la poca información y difusión de la agenda pública de participación"* |
| *"baja formación de las y los funcionarios públicos en asuntos relacionados con la participación ciudadana"* | *"debilitamiento del alcance e impacto de la Acción Comunal y sus organizaciones"* |
| *"falta de formación para la participación"* | *"bajo alcance de la participación en el momento de la toma de decisiones, se corta el proceso y las expectativas de las personas sobre el ejercicio realizado"* |
| *"falta de garantías de seguridad para los líderes sociales en el ejercicio de la participación"* | *"falta de recursos financieros para el ejercicio de la participación - presupuestos participativos".* |

La última pregunta de esta mesa hizo referencia a ¿cuál es la principal problemática que impide que usted participe en la solución de los problemas que aquejan a su entorno o localidad? arrojó como resultados:

| | |
|---|---|
| "*falta de garantías para el logro de resultados"* | "*baja sensibilización y comunicación de las y los funcionarios y servidores públicos en* |

| | |
|---|---|
| | *el relacionamiento con la ciudadanía - enfoques diferenciales"* |
| *"bajo acceso a la información institucional"* | *"falta de liderazgo de los cuadros de las organizaciones para el logro de resultados"* |
| *dificultad para disponer del tiempo que requiere la participación de las comunidades"* | *"financiando la participación y generando estímulos para el aumento y cualificación de la participación".* |

En la mesa 2 relacionada con la baja participación de la ciudadanía los asistentes consideraron que la participación es un trabajo en conjunto y de equipo, sin embargo, se presenta un bajo nivel de compromiso por parte de la ciudadanía para asumir las responsabilidades de la participación en su territorio, existiendo una débil comunicación para fomentar la participación, los canales de comunicación (institución – comunidades), así como articulación interinstitucional y respuesta efectiva de las instituciones. Los y las participantes consideraron adicionalmente que faltan garantías para participar (seguridad), cualificación y compromiso de las y los funcionarios frente a las temáticas de participación, divulgación, y formación ciudadana. Finalmente, todos estos factores se evidencian en que la participación se centra en la escucha, pero no en la incidencia, donde la ciudadanía no se tiene en cuenta en todas las etapas de la política pública.

Estas mesas evidenciaron que la baja participación de la ciudadanía se debe a la falta de mecanismos que motiven la participación del sujeto activo de la democracia para hacer de esta una experiencia viva que fortalezca la sociedad. Otro factor identificado es la poca cobertura en la convocatoria a los ejercicios públicos de formulación, planeación ejecución y evaluación de los planes, programas y proyectos, indicaron los y las participantes de las diferentes localidades, que de muchos ejercicios participativos ellos no se enteran, y esto naturalmente hace que baje la asistencia a los espacios de participación por parte de la ciudadanía.

Esta falta de divulgación y conocimiento se suma a la diversidad de espacios, instancias e instituciones jurídicas, que, según los asistentes a las mesas interlocales dispersan la participación ciudadana y hacen que esta resulte un desgaste para la ciudadanía sin impacto alguno en las cuestiones públicas. La ciudadanía se siente instrumentalizada siendo este uno de los impactos evidenciados en las mesas como consecuencia de la ausencia de procesos claros, amigables, incidentes de participación ciudadana, donde la ejecución de proyectos se centra en cumplir un requisito, lo que hace que pierda sentido la participación, la ciudadanía pierda interés, confianza y credibilidad en lo público.

Las mesas profundizaron en algunas propuestas para mejorar la participación que incluyeron la creación de una escuela de participación itinerante, que forme una ciudadanía y las y los funcionarios desde los territorios y combatan el "analfabetismo participativo", observan ellos, que desde la garantía de una participación informada y cualificada se puede invitar a que más personas hagan parte de los ejercicios públicos que impactan su vida, la

escuela es el instrumento de territorialización principal del concepto de la participación ciudadana; el desarrollo de paquetes de incentivos que estimulen la participación de la ciudadanía en los asuntos públicos, se trata de dotar de los mismos incentivos todos los espacios o mecanismos de participación ciudadana y crear un programa de financiación para la participación, finalmente se propuso fortalecer los escenarios de gestión y control social a través de la financiación y fortalecimiento de estos espacios.

**Mesa 3. Fallas de articulación sistémica**

En este tema, los participantes consideraron que frente a la pregunta ¿según su experiencia cómo deberían estar articuladas las instituciones para ofrecer alternativas de solución a la comunidad?,:

| | |
|---|---|
| *las entidades o instituciones deben evitar la "prevalencia de enfoque jerárquico Arriba-Abajo para la gestión de planes, programas o proyectos sin tener en cuenta las comunidades"* | *Existe una "baja Incidencia de las instancias de participación producto de un marco normativo restrictivo que impide que el alcance de las decisiones de la ciudadanía sea más elevado"* |
| *"las normas existentes que han creado sistemas de participación ciudadana no se relacionan entre sí, y en muchas ocasiones no coinciden en la visión de la participación ciudadana"* | *"no se incluyen a los residentes de las localidades y organizaciones, estrategias y contratos impulsados por la localidad"* |
| *Se evidencia una "baja formación de las y los funcionarios públicos en asuntos relacionados con la participación ciudadana"* | *Existe "discontinuidad de los procesos acordados entre instituciones y comunidades efecto de los cambios de gobierno/Falta de continuidad de las acciones y actividades emprendidas por las administraciones e interinidad de las y los funcionarios encargados"* |
| *Existe "multiplicidad de instancias de participación ciudadana"* | *"No hay una implementación estandarizada de los planes institucionales de participación ciudadana"* |

La segunda pregunta en este tema se enfocó en ¿cómo se facilitarían las respuestas que las entidades distritales y locales e instancias de participación darían a los requerimientos que las comunidades y territorios realizan para la solución de sus problemas?, acá se obtuvo como respuestas mayoritarias:

| | |
|---|---|
| *el "fortalecimiento de la formación de las y los funcionarios públicos en temas de participación"* | *"reconocimiento de los procesos comunitarios y el trabajo construido por las comunidades – construcción conjunta"* |
| *"los sistemas de participación están en muchos casos descontextualizados, lejanos de las realidades tanto ciudadanas como territoriales, esto hace que la acción institucional resulte ineficiente e incapaz de responder a las demandas ciudadanas"* | *falta de continuidad en los procesos* |
| *"fortalecimiento de los instrumentos jurídicos"* | *"contratación de las organizaciones sociales"* |
| *"corresponsabilidad institucionalidad-comunidad e institucionalidad presente en el territorio"* | |

En relación con las fallas de articulación sistémica los participantes resaltaron la importancia de la participación y el trabajo en equipo para generar cambios y se identificaron varios aspectos a mejorar alrededor de esta problemática, entre estas la existencia de barreras de la institucionalidad hacia la comunidad, poco acercamiento y empatía, prolongados y desgastantes tiempos de respuesta de las entidades. Otro aspecto evidenciado es el desconocimiento de los territorios y las nuevas dinámicas sociales, enfatizando en la necesidad de profundizar en el territorio - descentralización y revisar las nuevas realidades a raíz de los contextos actuales Covid-19 y la Protesta Social para organizar a las personas y cómo lograr la incidencia de las personas y la posibilidad de conciliación. Por su parte, los y las participantes manifestaron que la desconexión normativa genera que los efectos de la participación no sean notables, debilita los sistemas de participación por su actuar aislado, hace que se genere un desgaste institucional sin impacto social alguno, provocando desconfianza por parte de la ciudadanía al no ver los resultados y ver que la política pública de participación incidente no resuelve ni garantiza su necesidades y causas cotidianas.

Crear instancias de participación que dupliquen el trabajo de los diferentes actores de la participación, no garantiza el derecho a la participación ciudadana, lo que genera es un desgaste social, además contribuye a que se disminuya el interés por participar por parte de la ciudadanía. Esto se suma a que no hay un escenario de memoria institucional que le permita a las nuevas administraciones tener una línea base para la planeación participativa, que ayude a no empezar cada 4 años de ceros, la baja estabilidad de las y los funcionarios que dinamizan los sistemas de participación generan unos retrocesos en los planes de participación, los tiempos administrativos para la participación ciudadana en los diferentes sistemas y mecanismos de participación no están sincronizados, esto hace que la participación ciudadana sea una carrera y no un ejercicio de planeación activa y participativa.

Por último los aportes se centraron en la formación de la ciudadanía y asignación de recursos e incentivos para el adecuado desarrollo de la participación, importancia de los presupuestos participativos, direccionamiento de recursos financieros y presupuestales a las organizaciones sociales, dificultad para acceder a los fondos de financiación de proyectos y convocatorias abiertas, acceso al conocimiento y formación en rendición cuentas para generar confianza, y acceso a las metodologías existentes, hay información, pero no está disponible para la ciudadanía, ni para el funcionario público.

En esta mesa la ciudadanía también planteó propuestas concretas centradas en la armonización jurídica que ayude a simplificar los diferentes sistemas, que recoja lo establecido en cada instrumento y cree un sistema integrado de participación ciudadana que dé respuesta a los retos que tiene hoy la democracia, volviendo más digerible la cuestión de participar en los asuntos públicos y en la racionalización de instancias, se propone construir una estrategia que sintetice y articule los diferentes escenarios participativos haciendo más eficiente la participación ciudadana, creando metodologías que garanticen que la planeación institucional siempre cuente con la visión ciudadana y territorial. Finalmente, plantearon la posibilidad de diseñar un plan distrital institucional de participación que articule y de línea a los diferentes sectores de la administración Distrital.

**Mesa 4. Debilidad de la formación ciudadana activa**

La primera pregunta de esta mesa se orientó a establecer si la ciudadanía ha recibido oferta de formación, ¿En el tiempo que ha participado, ha recibido ofertas de formación en participación? ¿se ha formado? ¿Quién las ofrecía?, encontrando que en las comunidades consideran que:

| | |
|---|---|
| *Hay baja oferta, calidad, pertinencia de los cursos ofrecidos. El distrito no tiene un plan de formación básica para la democracia* | *Falta de continuidad del equipo formador, sumado a que en su mayoría no están dirigidos a jóvenes y niños y niñas* |
| *El sistema de educación carece de asignaturas que enseñen a participar, y a ejercer los derechos constitucionales, que ayuden a resaltar la importancia que tiene para la democracia participar en los asuntos públicos* | *Los espacios de formación no están a la altura de los retos, no se desarrollan en los tiempos, ni en el contexto y realidades de la ciudadanía* |
| *Desde la comunidad se identifica inasistencia, falta de tiempo, siempre los mismos asistentes, desconocimiento de la estructura del estado y de la normatividad.* | |

La segunda pregunta de la mesa se orientó a identificar ¿Qué aprendizajes o habilidades cree que le serían útiles o le han faltado, para tener un mejor desempeño en las actividades de participación o representación comunitaria?, esta pregunta permitió identificar:

| | |
|---|---|
| *Temas de interés de las comunidades: el liderazgo, la resolución de conflictos, temas anticorrupción y funcionamiento del sector público* | *Falencias del proceso de formación:*<br>• *Falta de divulgación*<br>• *Falta de canales Virtuales eficientes y sencillos*<br>• *Poca o nula innovación en la enseñanza*<br>• *Necesidad de iniciar la formación en participación desde los espacios educativo*<br>• *Poca aplicabilidad y pertinencia de los cursos impartidos.* |

En relación con la debilidad de la formación activa los participantes se centraron en los siguientes problemas principales:

- Formación y continuidad de las y los funcionarios públicos y formadores: la discontinuidad y falta de seguimiento a los procesos formativos e interinidad de quienes son los encargados de la enseñanza de los módulos de capacitación, las personas que participan en las formaciones brindadas por el Distrito en temas de participación no culminan las capacitaciones en su totalidad
- Articulación institucional y divulgación de los espacios: existe una baja divulgación de los programas formativos ofrecidos, asistencia de la misma ciudadanía a los eventos y actividades de participación, cruce de agendas de actividades que ofrecen las instituciones a nivel Distrital, baja articulación de la gestión institucional
- Calidad, alcance, disponibilidad y aplicabilidad de los espacios de capacitación: baja aplicabilidad de los cursos que ofrecen las instituciones en escenarios reales, baja accesibilidad a los espacios formativos y pedagógicos, baja eficacia de los procesos formativos impartidos y utilidad de la información recolectada en los espacios de formación, baja calidad de los métodos pedagógicos utilizados por las instituciones públicas, bajo alcance de los módulos y cursos ofrecidos, baja oferta dirigida a niños, niñas y jóvenes, discontinuidad de los procesos acordados entre instituciones y comunidades, falta de continuidad de las acciones y actividades emprendidas por las administraciones e interinidad de las y los funcionarios encargados. No existe un sistema que provea documentos o material de formación en la nube que pueda utilizar cualquier ciudadano en cualquier momento, la participación informada es la garantía de una participación incidente.
- Desinterés o falta de capacidades de la ciudadanía: baja disposición de tiempo de la ciudadanía que requieren los procesos formativos, bajo conocimiento de la población adulta mayor en uso de herramientas tecnológicas para participar.

Finalmente, en la mesa se propuso crear una escuela pública y permanente de participación ciudadana, que tenga cobertura, que responda a los tiempos de la ciudadanía, que maneje diferentes modalidades, para que se genere una cultura democrática y un interés de intervenir en los asuntos públicos, así como crear una catedra de democracia que promueva el conocimiento de la estructura del estado, derechos fundamentales y participación ciudadana, es todos los niveles educativos.

**Mesa 5. Dificultad de la participación presencial y carencia de espacios Virtuales**

La quinta mesa centró la discusión en los espacios de participación, dirigiendo la primera pregunta hacia si la ciudadanía ¿consideran que han tenido obstáculos para participar en su localidad, en la ciudad, en la región? ¿Cuáles? señalando que:

| | |
|---|---|
| *La infraestructura que debe tener dispuesta el gobierno distrital no solo tiene que ver con espacios físicos si no con una infraestructura tecnológica.* | *La actual crisis epidemiológica rompió paradigmas en materia de participación ciudadana, el confinamiento hizo que se utilizara la tecnología para seguir conectando el gobierno distrital con la ciudadanía, pero esto no significó un incremento en el índice de participación ciudadana, no solo por las dificultades que hay en la implementación de un sistema de participación incidente, sino también, a la débil estructura pública de internet, la demanda de lugares como lo son las ágoras digitales.* |
| *Falta de información oportuna frente a las convocatorias y en general de toda la información requerida.* | *los canales tanto virtuales como presenciales no son claros.* |

En relación con la segunda pregunta ¿cómo considera que los nuevos canales de participación Virtual podrían mejorar la incidencia de la participación ciudadana?, la cual tomó gran relevancia por la emergencia sanitaria generada por la pandemia frente a los espacios Virtuales los participantes consideraron que:

| | |
|---|---|
| *Deben ser sencillos, claros, utilizar un lenguaje claro y a disposición de la ciudadanía* | *Más allá de los canales lo importante es que las opiniones, aportes y recomendaciones de la ciudadanía sean tenidos en cuenta.* |
| *Se requieren procesos de formación tanto para las comunidades como para las y los* | *Necesidad de manejar lenguajes claros y enfoques diferenciales, acceso a internet y* |

| | |
|---|---|
| *funcionarios públicos que permitan el uso adecuado y efectivo de los espacios Virtuales* | *formación en el manejo de herramientas virtuales.* |

De las numerosas observaciones que las comunidades y participantes realizaron en esta mesa, los siguientes elementos fueron considerados como los principales que generan algún tipo de impacto sobre el ejercicio de la participación, que depende en buena medida de la importancia social de superar ciertas brechas que implica la falta de acceso a los medios tecnológicos y virtuales que se han venido imponiendo desde 2020, con motivo de la pandemia y optimizar el uso de estas herramientas para ampliar la cobertura e incidencia de la participación:

- Formación ciudadana para el adecuado uso de las herramienta y acceso a internet: Promover la capacitación de las diferentes plataformas para la ciudadanía y de tal forma puedan hacer el mejor uso de estas como una herramienta para generar una participación efectiva. Se insiste en que el trabajo mancomunado entre instituciones, tecnología y comunidad puede dar un resultado efectivo de participación, los motivos de dificultad de la participación en la pandemia se encuentran principalmente en no disponer de la tecnología. Se necesita más formación en tecnología, espacios de Wifi gratis, falta formación en materia de formulación e implementación (gestión) de proyectos.
- Facilidad y eficiencia de los espacios virtuales: importante que las plataformas funcionen bien y sean conocidas por la comunidad, lo que implica probablemente una mayor participación.
- Adecuada divulgación e información de los espacios de participación: realizar las convocatorias con un tiempo prudencial y a través de canales adecuados, el problema no es lo virtual o presencial *per se*, es que la información no se comparte a tiempo para que participe la ciudadanía, lo que implica que los procesos participativos puedan perder, contar con la información, datos y herramientas, que permita a la comunidad tomar decisiones frente a la participación, los proyectos no se comunican, o no se continúan, o se cambian.
- Falta de credibilidad en liderazgos y espacios: conciencia en la escogencia de los representantes de la comunidad, evitando así las ausencias en las convocatorias, el número de convocados no siempre es el mismo al número de asistentes, falta de credibilidad de los espacios. Las personas se plantean ¿para qué participar si no se consigue nada?
- Aprovechar los nuevos escenarios: el trabajo de sinergia, como una acción conjunta, entre los equipos de trabajo y la comunidad, que den los resultados esperados en la participación de la ciudadanía. se requieren espacios para dinamizar la participación real de los y las jóvenes. en medio de la pandemia y sus consecuencias es necesario preguntarse cuál es ese escenario deseado en participación virtual o presencial, o una combinación de ambas, profundización de herramientas tecnológicas ya disponibles

como Gobierno Abierto Bogotá, que, aunque existen aún brechas entre las instituciones se está trabajando en pro de mejorar la participación de la ciudadanía, todo está un desarrollo es un proceso, se debe buscar que la ciudadanía conozco de estos canales Virtuales de participación para que puedan participar y tener acceso a estas plataformas.

**Mesa 6. Incumplimiento Acuerdos Paz**

En esta mesa casi ninguna respuesta a las 3 preguntas planteadas se enfocó en el Acuerdo de Paz, en general los participantes que aportaron en esta línea consideraron que hay una baja implementación del Acuerdo, así como compromiso para su cumplimiento. Igualmente, se incluyó una pregunta orientada a evidenciar ¿cuáles consideran los participantes han sido los aportes del Acuerdo de Paz?, obteniendo como respuesta que, promoviendo espacios de diálogo entre instituciones y comunidades, capacitando a las poblaciones en temas de liderazgo (especialmente a jóvenes), promocionando los incentivos que existen para la veeduría ciudadana y promoviendo la corresponsabilidad entre instituciones y comunidades.

La primera pregunta hizo referencia al tema de seguridad ¿ha sentido su seguridad amenazada por participar en algunos escenarios? ¿describa cómo ha pasado? encontró que los y las participantes consideran que:

| | |
|---|---|
| *No hay garantías para el libre ejercicio del derecho a la participación, para el ejercicio de la protesta o para los líderes y lideresas sociales.* | *Se evidencia una pérdida de confianza en las instituciones principalmente en la Policía Nacional.* |

La segunda pregunta, ¿se siente con derecho a elevar su voz para proponer, exigir o evitar alguna injusticia? mostró que los participantes consideran que:

| | |
|---|---|
| *La ciudadanía no tiene incidencia* | *Se requiere mayor formación* |
| *No se cuenta con suficientes garantías, ni recursos ni estímulos.* | *Existe una alta desconfianza en la institucionalidad principalmente la Policía Nacional.* |

Como se señaló previamente en esta mesa la discusión no se centró en el Acuerdo de Paz y permitió identificar otros aspectos relevantes para los participantes como que la participación permite la deliberación de las problemáticas más sentidas por las comunidades, pero su ejercicio implica en muchas ocasiones riesgos a la seguridad e

integridad de los líderes y lideresas, que incluso por hacer uso de ese derecho pueden ser amenazados e incluso lesionadas o asesinados; se habló acerca del rol de Policía Nacional que representa tanto un apoyo como una amenaza a quienes participan, los y las participantes reiteran su acuerdo con el diálogo y no de la confrontación armada.

Puntualmente en relación con la implementación del acuerdo se considera necesario continuar con su implementación y con la territorialización de los acuerdos partiendo de la escucha permanente de las comunidades, así como generar espacios de formación frente a los procesos de paz, cátedras de paz en todos los niveles que permitan ejercer un mejor proceso de seguimiento a la implementación de los acuerdos.

**Mesa 7. Desconfianza interpersonal – Interinstitucional**

En esta mesa la discusión se centró en dos preguntas orientadoras ¿qué tanto confía en las instituciones públicas locales o distritales? y ¿cuál es el principal problema que usted identifica que genera desconfianza en la gestión de las instituciones públicas que hacen presencia en el territorio o entorno que habita?

Esta mesa contó con muy pocos aportes y estos estuvieron enmarcados en:

| | |
|---|---|
| *La baja sensibilización y comunicación de las y los funcionarios y servidores públicos en el relacionamiento con la ciudadanía y la inclusión de enfoques diferenciales.* | *Gran desconocimiento de la ciudadanía frente a lo que hacen las entidades, así como las metas y procesos planteadas por las mismas* |
| *Continuo incumplimiento de los acuerdos y la instrumentalización de los espacios de participación sin un objetivo claro, muchas veces alejados de las características y necesidades territoriales.* | *El relacionamiento con la institucionalidad parte desde el funcionario o funcionaria que presta la atención, de su lenguaje, de su empatía y de su efectividad a la hora de responder. La ciudadanía invita a las y los funcionarios públicos a ser empáticos para prestar un mejor servicio y así mejorar la confianza ciudadana.* |
| *Existe manipulación de la información y malas metodologías para convocar a la ciudadanía, difícil acceso a la información y especulación institucional con relación a la información, no brindan información de manera incluyente teniendo en cuenta las personas con discapacidad.* | |

En esta mesa se evidencia una grave falta de credibilidad en las instituciones y en los procesos de participación que según la ciudadanía genera “rabia, desconfianza frustración y violencia”. Los y las participantes realizaron recomendaciones puntuales sobre las y los funcionarios públicos evidenciando que no son capaces de orientar o brindar una información solicitada por la ciudadanía, exacerban las barreras actitudinales frente a las personas con alguna discapacidad y no aplican de forma idónea el conocimiento sobre las políticas o los procesos.

Finalmente, en relación con los y las representantes y líderes y lideresas se señaló que, la participación es un ejercicio peligroso, que los liderazgos sociales o las y los funcionarios aprovechan sus relaciones políticas o administrativas para favorecer a familiares o allegados en puestos públicos, se desconoce el trabajo de los líderes y lideresas sociales y no se retoman las memorias de los trabajos hechos en la comunidad y no se respeta los derechos de autor o trato de los datos personales.

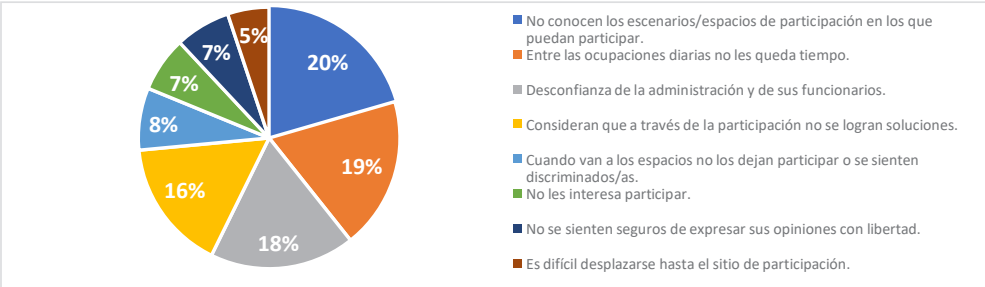
### 4.2. Encuentas deliberativas

De acuerdo con el objetivo de las encuestas deliberativas, estas se aplicaron como mecanismo de recolección de información detallada de algunos de los y las participantes de los foros y mesas interlocales, con una metodología ex-ante y ex-post. En estas encuestas se indagó sobre el nivel de conocimiento de la ciudadanía frente a las diferentes formas de participación en Bogotá, donde se encontró que antes de los foros el 78% de las y los encuestados afirmó conocer las formas de participación, y después de los foros el porcentaje aumentó al 83%. Así mismo, de las personas que afirmaron conocer dichas formas, el 85% aseguró conocer también su funcionamiento y alcance antes de los foros, y la cifra aumentó al finalizar los foros pues se registró que el 92% de las y los encuestados está al tanto de esto, encontrando allí un conocimiento alto, debido a que el público objetivo de este proceso cuenta con un alto nivel educativo.

Las y los encuestados manifestaron que al menos el 71% ex-ante, ejercieron su derecho a participar en los últimos 18 meses, encontrando allí una participación activa por parte de los encuestados.

Dentro de las razones por las cuales creen que las personas no participan, se destaca el desconocimiento de los escenarios o espacios de participación (20%), la falta de tiempo (18%), la desconfianza en la administración y sus funcionarios y funcionarias (18%) y la creencia en que a través de la participación no se logran soluciones a los problemas concretos (16%) (Gráfica 18).

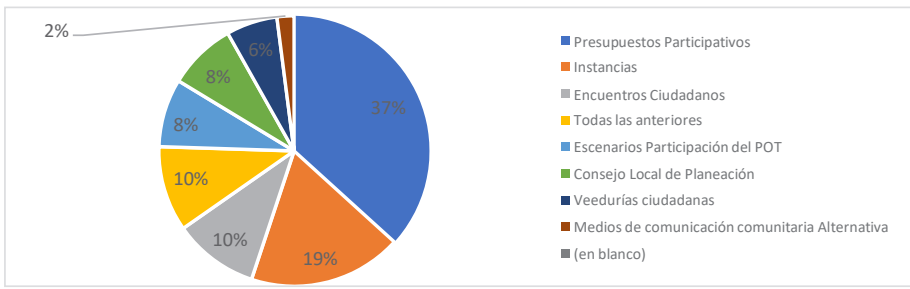
*Gráfica 18. Razones para no participar - encuestados ex-ante*




Fuente: elaboración propia a partir de información de encuestas deliberativas

En las encuestas ex-post se cuestionó acerca de estas instancias/ escenarios / espacios / mecanismos en los cuales han participado, con lo cual se evidenció un mayor nivel de participación en los presupuestos participativos, seguido por instancias de participación y los encuentros de la ciudadanía para la formulación de Planes de Desarrollo Local. En contraste, los escenarios de participación distrital para la definición del POT, los consejos locales de planeación y las veedurías ciudadanas fueron los registrados como aquellos donde los encuestados han participado menos. (Gráfica 19)

*Gráfica 19. Instancias/escenarios/espacios/mecanismos en los cuales han participado - encuestados ex post*

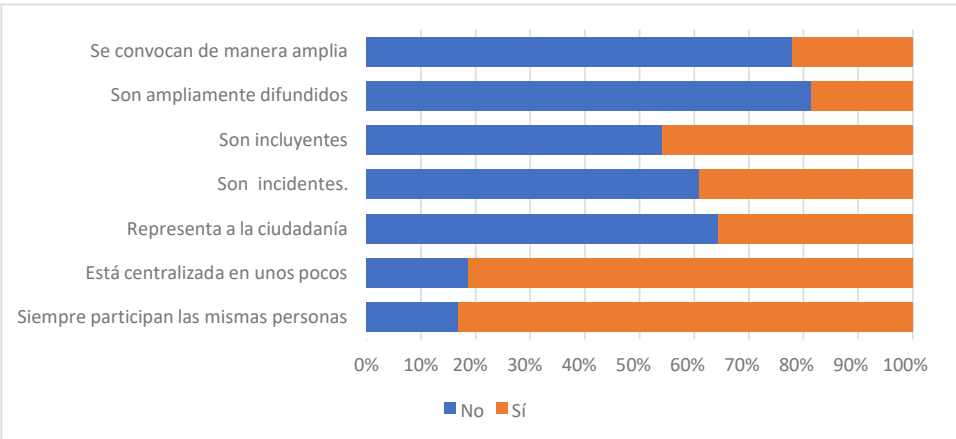



Fuente: elaboración propia a partir de información de encuestas deliberativas

No obstante, al contrastar estos resultados con el nivel de satisfacción de los encuestados ex – post, frente a si consideran que sus aportes fueron tenidos en cuenta, apenas el 47% respondieron afirmativamente, lo que muestra cierto descontento frente a la incidencia de su participación.

Para profundizar sobre las posibles causas del descontento sobre la participación, se les preguntó a las y los encuestados ex-post lo que se muestra en el Gráfica 20:

*Gráfica 20. Percepción sobre los procesos de participación en Bogotá - encuestados ex post*

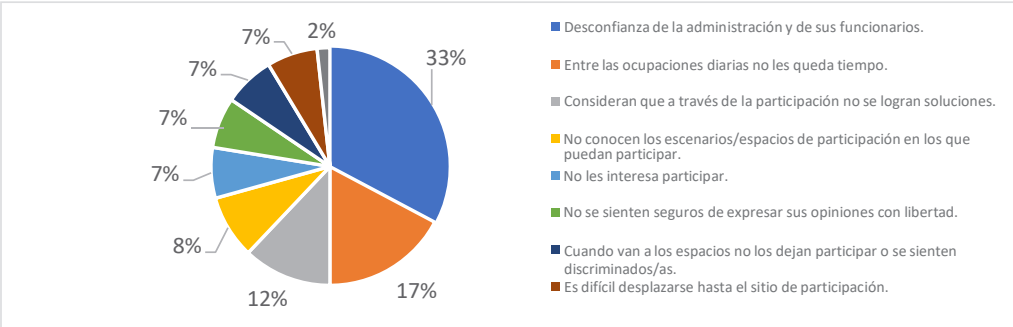



Fuente: elaboración propia a partir de información de encuestas deliberativas

Como se puede observar, no solo la incidencia puede ser un favor de descontento, sino también que las convocatorias a los procesos de participación no es lo suficientemente amplia y difundida, además que en su desarrollo no son incluyentes, por lo tanto, no representan a la ciudadanía. Entre otras razones, porque están centralizados en unos pocos y siempre participan las mismas personas.

A manera de contraste, a las y los encuestados ex – post también se les consultó las razones por las cuales creen que otras personas no participan en algún proceso de participación, donde se encontró tal y como se muestra en la Gráfica 21 que el 33% cree que se debe a la desconfianza que se tiene frente a la administración y sus funcionarios y funcionarias, el 17% cree que es porque no queda tiempo para participar, el 12% porque hay una creencia en que a través de la participación no se logran soluciones a los problemas concretos y el 8% por el desconocimiento de los escenarios o espacios existentes.

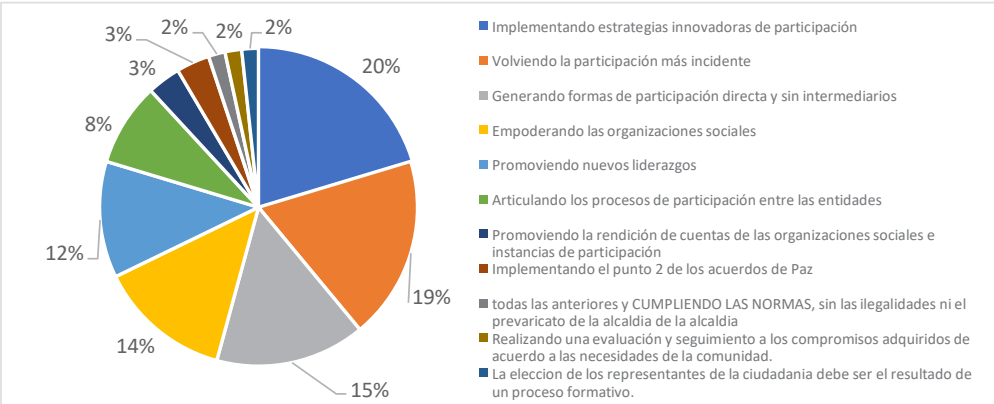
*Gráfica 21. Razones para no participar encuestados ex-post*




Fuente: elaboración propia a partir de información de encuestas deliberativas

En relación con el tema de propuestas desde las cuales se podría mejorar la participación ciudadana en Bogotá consultadas a las y los encuestados ex-post, se encontraron en los primeros lugares la implementación de estrategias innovadoras de participación con un 20%, seguido de aumentar la incidencia de la participación con un 19% y generar formas de participación directa con un 15%, como se puede ver en la Gráfica 22.

*Gráfica 22. Propuestas para mejorar la participación en Bogotá*




Fuente: elaboración propia a partir de información de encuestas deliberativas

Por otro lado, a todas las personas encuestadas se les preguntó si consideraban que organizarse con la comunidad para solucionar un problema era fácil o difícil, ante lo cual se encontró que el 77% lo encuentra difícil o muy difícil, y tan solo el 23% restante considera que es fácil o muy fácil, lo que permite evidenciar que la participación organizada, aunque

puede ser la respuesta a los problemas colectivos, presenta bastantes problemas para su desarrollo. Entre las principales justificaciones se encuentran: "*la participación requiere mucho esfuerzo, tiempo y dedicación que muchas veces no son reconocidas, en algunos se le pide al ciudadano disponibilidad de tiempo completo, para un trabajo que se hace ad honorem y que no suele tener los resultados esperados*", "*La organización AL FINAL es directamente proporcional al VERDADERO, REAL y LEGAL cumplimiento de las entidades, no participan porque prima la corrupción, negligencia, desinterés, compromiso, de casi tod@s l@s funcionari@s.*", "*Porque las entidades instituciones no trabajan en red son ruedas sueltas y eso lo trasmiten a la comunidad*".

Finalmente, frente a la pregunta sobre la opinión que se tiene sobre los espacios virtuales de participación, la percepción común en todas las personas encuestadas es que estos facilitan la participación pues se logran concretar los encuentros y espacios, al tiempo que realizan otras actividades. Sin embargo, se resaltan también las opiniones (23%) sobre las dificultades que han tenido en algunas ocasiones para conectarse, utilizar las plataformas disponibles o acceder a un dispositivo tecnológico.

**Resultados por enfoques**

**Mujeres**

Como se dijo en el capítulo anterior, las encuestas deliberativas fueron aplicadas a 176 personas que asistieron a algunos de los foros realizados por el Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal, de las cuales el 65% fueron mujeres y el 33% fueron hombres (el 2% restante no responde). De esta población de mujeres, el 80% afirmó que si conoce las formas que tiene la ciudadanía para participar en Bogotá como se muestra en el siguiente gráfico. Sin embargo, al preguntarles ¿cuál puede ser la razón por la que otras personas como ellas no participan?, el 23% de las mujeres sostienen que la principal razón es que no les queda tiempo, el 19% por la desconfianza que tienen en la administración y sus funcionarios y funcionarias, el 18% por el desconocimiento, y el 15% por la creencia en que a través de la participación no se logran soluciones. (Gráfica 23)

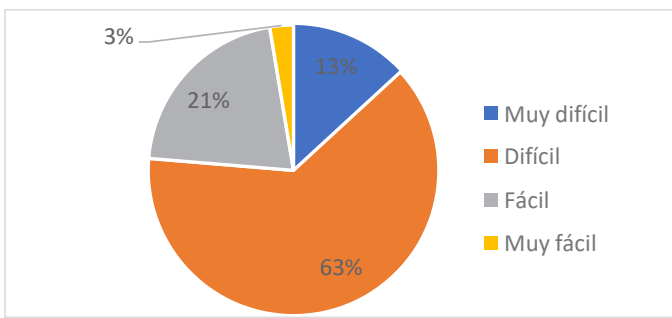
*Gráfica 23. ¿Cuál es la razón por la que otras personas como usted, no participen?*




Fuente: elaboración propia a partir de información de encuestas deliberativas

Por otra parte, frente a la pregunta sobre qué tan difícil consideran que es organizarse con la comunidad para solucionar un problema, el 76% de las mujeres cree que es muy difícil o difícil, y tan solo el 24% cree que es fácil o muy fácil, como se muestra en la Gráfica 24.

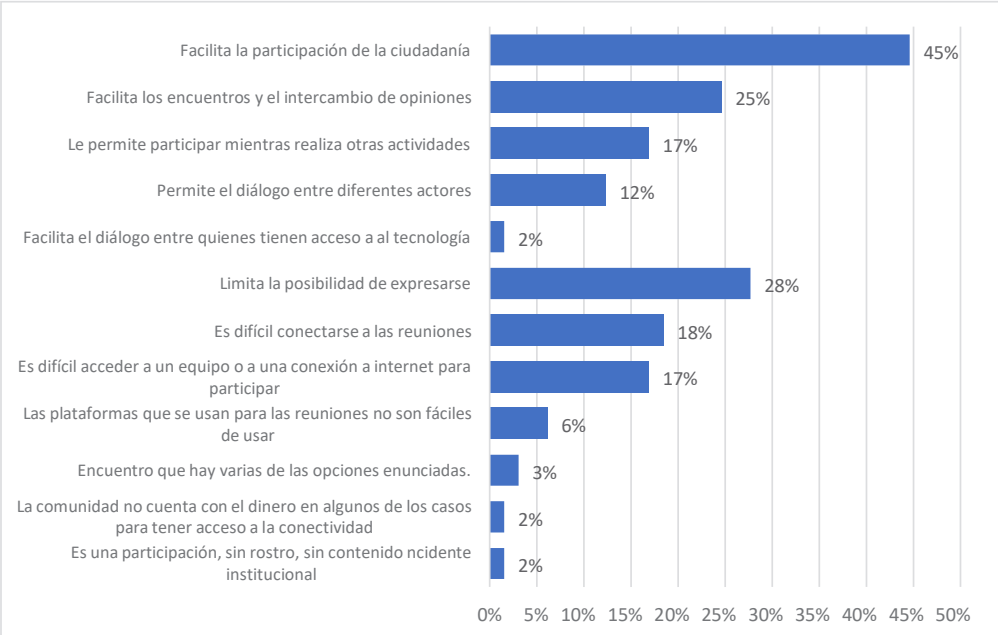
*Gráfica 24. Usted considera que organizarse con la comunidad para solucionar un problema es*




Fuente: elaboración propia a partir de información de encuestas deliberativas

Finalmente, sobre la consulta sobre los espacios virtuales para participar, en la Gráfica 25 el 49% de las mujeres encuestadas afirmaron que facilita la participación, los encuentros y el intercambio de opiniones y les permite participar mientras realizan otras actividades. Sin embargo, un 16% considera que estos espacios limitan la posibilidad de expresarse, el 11% que es difícil conectarse a las reuniones y el 10% que es difícil acceder a un equipo o a una conexión de internet para participar, lo que evidencia de cierta forma la brecha tecnológica que limita la participación de manera virtual, desde la experiencia de las mujeres.

*Gráfica 25. Frente a los espacios Virtuales para participar, usted considera qué:*



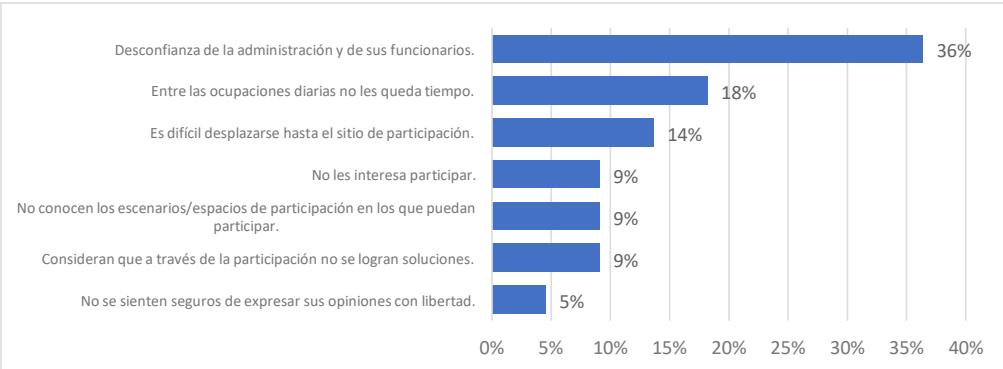

Fuente: elaboración propia a partir de información de encuestas deliberativas

### Víctimas del conflicto armado

De los 176 encuestados, se encontró que el 12,5% son víctimas del conflicto armado, de los cuales el 77% afirmaron conocer las formas que tiene la ciudadanía para participar en Bogotá.

El 36% de las víctimas considera que la baja participación se debe a la desconfianza en la administración y sus funcionarios y funcionarias, el 18% cree que es por la falta de tiempo, y el 14% por las dificultades en el desplazamiento hasta los lugares de participación. (Gráfica 26)

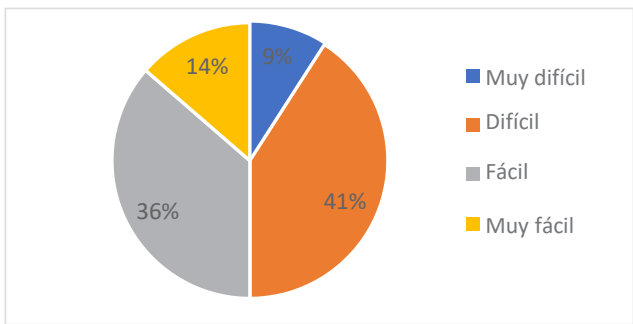
*Gráfica 26. ¿Cuál es la razón por la que otras personas como usted no participan?*




Fuente: elaboración propia a partir de información de encuestas deliberativas

De otra parte, frente a la pregunta si creen que organizarse con la comunidad para solucionar un problema es difícil, el 41% de las personas víctimas del conflicto cree que es difícil, frente a un 36% que cree que es fácil, lo cual deja ver que esta población muestra menos dificultades para organizarse en comunidad si los comparamos con los resultados de las mujeres encuestadas. (Gráfica 27)

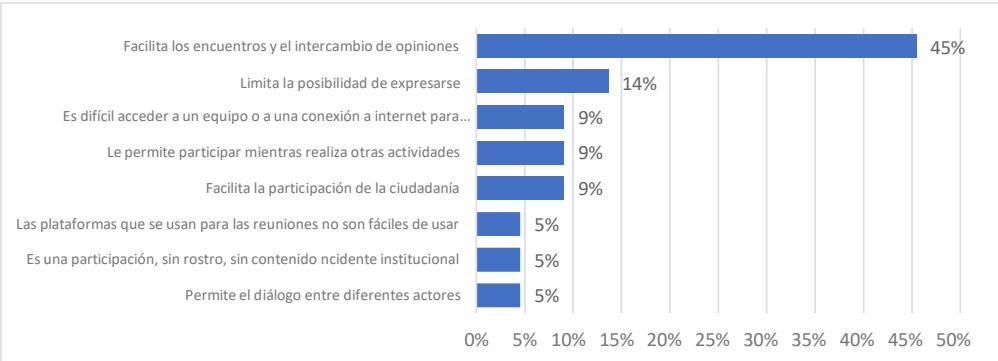
*Gráfica 27. Usted considera que organizarse con la comunidad para solucionar un problema es*




Fuente: elaboración propia a partir de información de encuestas deliberativas

Por otra parte, como se observa en la Gráfica 28) el 45% de la población víctima del conflicto encuestada afirma que los espacios virtuales facilitan los encuentros y el intercambio de opiniones, mientras que el 14% considera que limita la posibilidad de expresarse, y el 9% que es difícil acceder a un equipo o a una conexión a internet.

*Gráfica 28. Frente a los espacios Virtuales para participar, usted considera qué:*

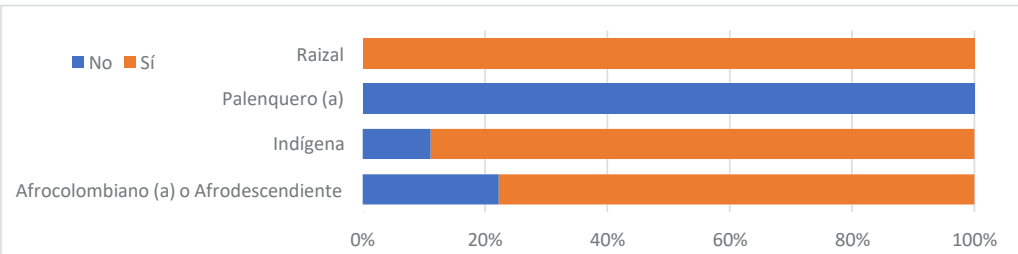



Fuente: elaboración propia a partir de información de encuestas deliberativas

**Grupos étnicos**

Sobre la pregunta ¿Conoce cuáles son las formas que tiene la ciudadanía para participar en Bogotá?, en la Gráfica 29 se evidencia que la mayoría de los encuestados con pertenencia étnica (80%) conocen las formas que tiene la ciudadanía para participar en Bogotá. Cabe resaltar que, en este ejercicio, solo hubo una persona de la comunidad palenquera encuestada, quien respondió que no las conoce.

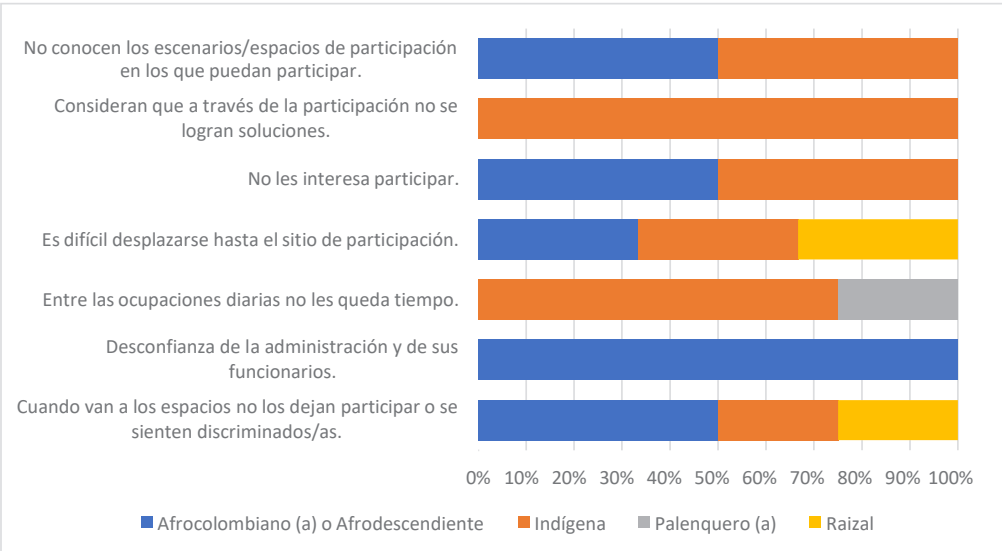
*Gráfica 29. ¿Conoce cuáles son las formas que tiene la ciudadanía para participar en Bogotá?*




Fuente: elaboración propia a partir de información de encuestas deliberativas

La población que se reconoce perteneciente a una étnica considera que no participan porque cuando asisten a los espacios no los dejan participar o se sienten discriminados/as (19%), no les queda tiempo (19%) o no les interesa (19%). En la Gráfica 30 se detallan los resultados por grupo étnico, donde se destaca que los afro, indígenas y raizales señalaron la discriminación como una razón para no participar, mientras que solo los afrocolombianos indicaron que se debe a la desconfianza en la administración y sus funcionarios y funcionarias, y solo los indígenas se refirieron a la creencia de que a través de la participación no se logran soluciones.

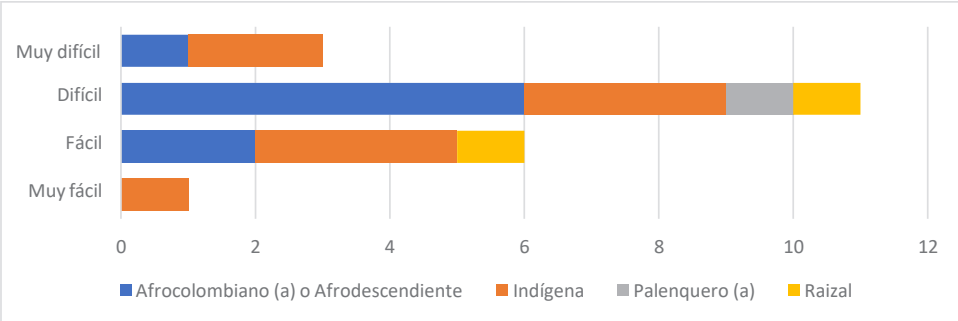
*Gráfica 30. ¿Cuál es la razón por la que otras personas como usted no participan?*




Fuente: elaboración propia a partir de información de encuestas deliberativas

Por otra parte, sobre la pregunta si consideraban que organizarse con la comunidad para solucionar problemas era difícil, el 77% de los afro y el 55% de los indígenas creen que es difícil o muy difícil. Del total de la población con pertenencia étnica encuestada, el 66% cree que es difícil o muy difícil, lo cual permite evidenciar que estos grupos poblacionales manifiestan menos dificultades para organizarse en comunidad si los comparamos con los resultados de las mujeres encuestadas, pero mayores dificultades comparados con la población víctima del conflicto armado. (Gráfica 31)

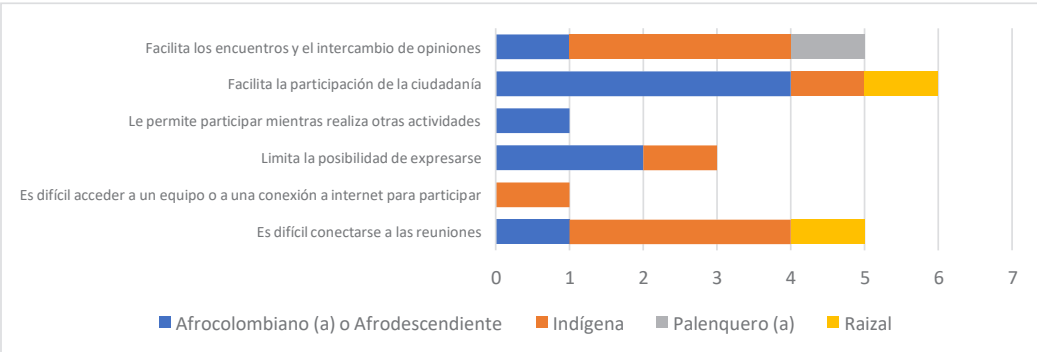
*Gráfica 31. Usted considera que organizarse con la comunidad para solucionar un problema es:*




Fuente: elaboración propia a partir de información de encuestas deliberativas

Finalmente, sobre la percepción que tienen los grupos étnicos sobre los espacios virtuales para participar, se pudo identificar como se presenta en la Gráfica 32 que, si bien para la mayoría de personas encuestadas considera que facilita los encuentros y el intercambio de opiniones, facilitando así la participación de la ciudadanía incluso mientras realizan otras actividades (57%), persiste la preocupación respecto a la dificultad para conectarse a las reuniones y de acceder a un equipo o a una conexión a internet (28%). También se resalta la preocupación de que este tipo de espacios tienen limitaciones a la hora de permitirle a las personas expresarse, como si lo pueden hacer en espacios presenciales (14%).

*Gráfica 32. Frente a los espacios Virtuales para participar, usted considera qué:*

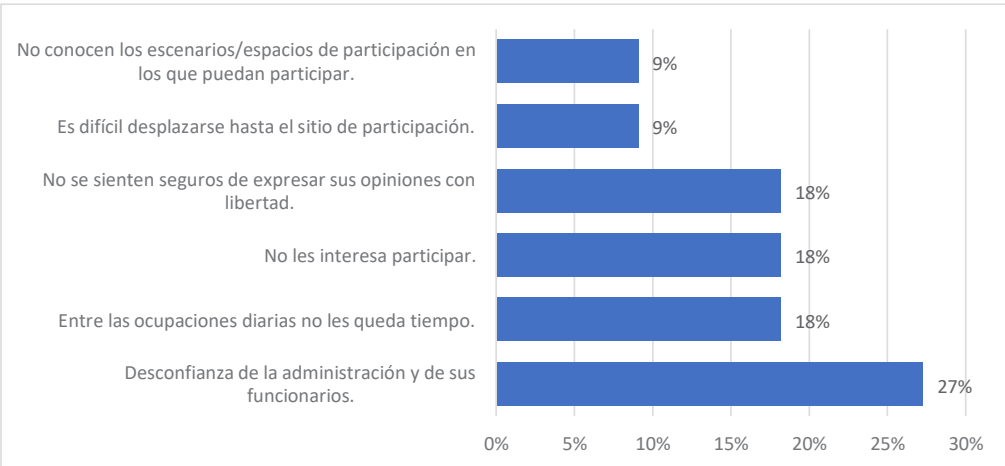



Fuente: elaboración propia a partir de información de encuestas deliberativas

**Campesinos**

Del 6% de participantes que señalaron ser campesinos, el 91% considera que conoce cuáles son las formas que tiene la ciudadanía para participar en Bogotá, evidenciando una alta percepción de conocimiento por parte de este grupo poblacional. Respecto de las razones por las cuales creen que otras personas no participan en alguna instancia, escenario, espacios o mecanismo de participación, la población campesina encuestada señaló que esto se debe principalmente a la desconfianza en la administración y sus funcionarios y funcionarias (27%), no queda tiempo (18%), no les interesa participar (18%) y no se sienten seguros de expresar sus opiniones con libertad (18%). (Gráfica 33)

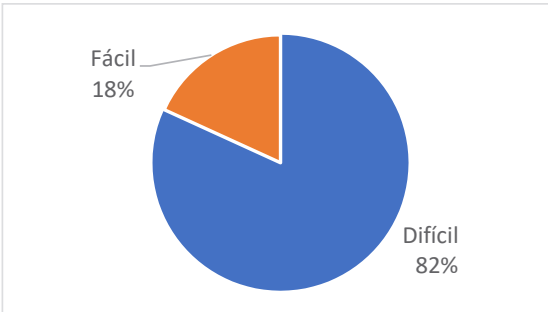
*Gráfica 33. ¿Cuál es la razón por la que otras personas como usted no participan? (Campesinos)*




Fuente: elaboración propia a partir de información de encuestas deliberativas

Por otra parte, se indagó sobre la percepción que tienen frente a la dificultad para organizarse con la comunidad para resolver un problema, ante lo cual el 82% de la población campesina encuestada respondió que es difícil y solo el 18% que es fácil (Gráfica 34). Sin embargo, cabe destacar que este ha sido el único grupo poblacional que no ha marcado la opción “muy difícil”.

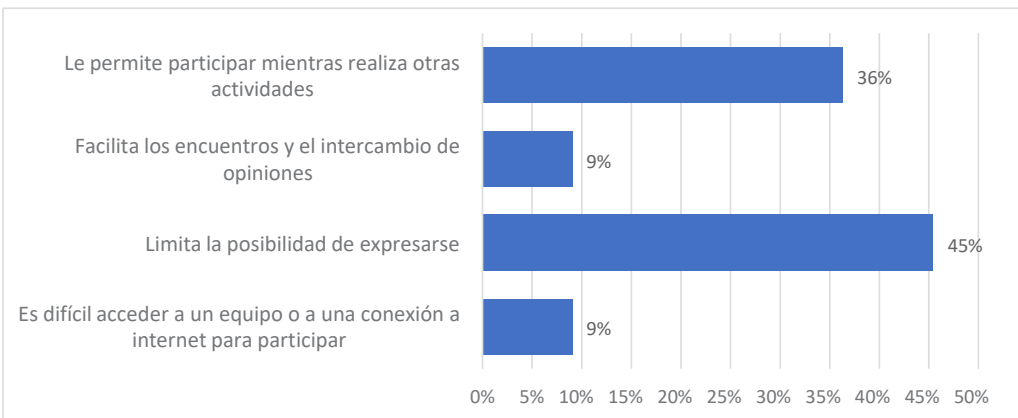
*Gráfica 34. Usted considera que organizarse con la comunidad para solucionar un problema es*




Fuente: elaboración propia a partir de información de encuestas deliberativas

Por último, frente a la percepción que tienen sobre los espacios virtuales para participar, la población campesina encuestada tienen opiniones divididas. Por una parte, la Gráfica 35 presenta que el 55% tiene una opinión negativa pues cree que estos limitan la posibilidad de expresarse o que les es difícil acceder a un equipo o a una conexión a internet para participar. Por otra parte, el 45% tiene una opinión favorable en tanto creen que este tipo de espacios le permite participar mientras realiza otras actividades y facilita también los encuentros o intercambios de opiniones.

*Gráfica 35. Frente a los espacios Virtuales para participar, usted considera qué:*

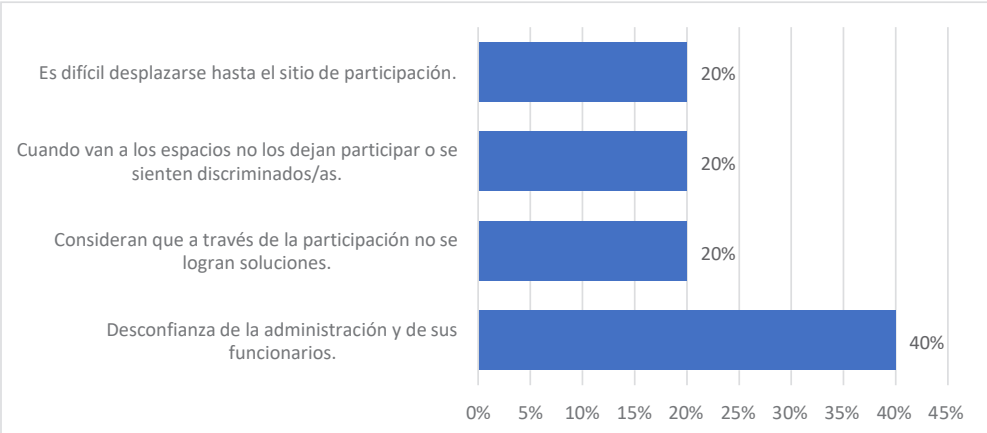



Fuente: elaboración propia a partir de información de encuestas deliberativas

**Personas con Discapacidad**

El 3% de asistentes manifestó tener alguna discapacidad, de los cuales el 60% afirma conocer las formas que tiene la ciudadanía para participar en Bogotá. Este ha sido el grupo poblacional que manifestó tener el más bajo nivel de conocimiento sobre las diferentes formas de participación en Bogotá. Respecto a la consulta por las razones que consideran que otras personas tienen para no participar, en la Gráfica 36 se evidencia que el 40% cree que se debe a la desconfianza en la administración y sus funcionarios y funcionarias, mientras que las dificultades para desplazarse, la discriminación y la creencia en que con la participación no se logran soluciones representan el 20% cada una.

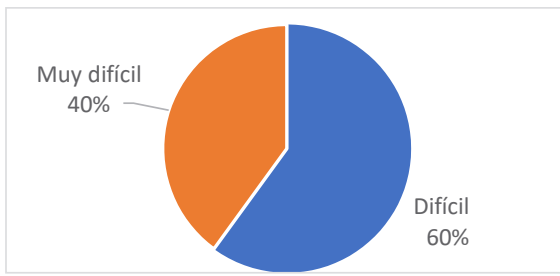
*Gráfica 36. ¿Cuál es la razón por la que otras personas como usted, no participen en alguna instancia / escenario / espacio / mecanismo / proceso de participación?*




Fuente: elaboración propia a partir de información de encuestas deliberativas

La persepción que hay sobre las dificultades para organizarse con la comunidad para solucionar un problema, el 100% de los encuestados cree que es difícil o muy difícil (Gráfica 37), lo que muestra que, de alguna manera, la población con discapacidad es la que más dificultades puede tener al momento de organizarse y actuar de manera colectiva.

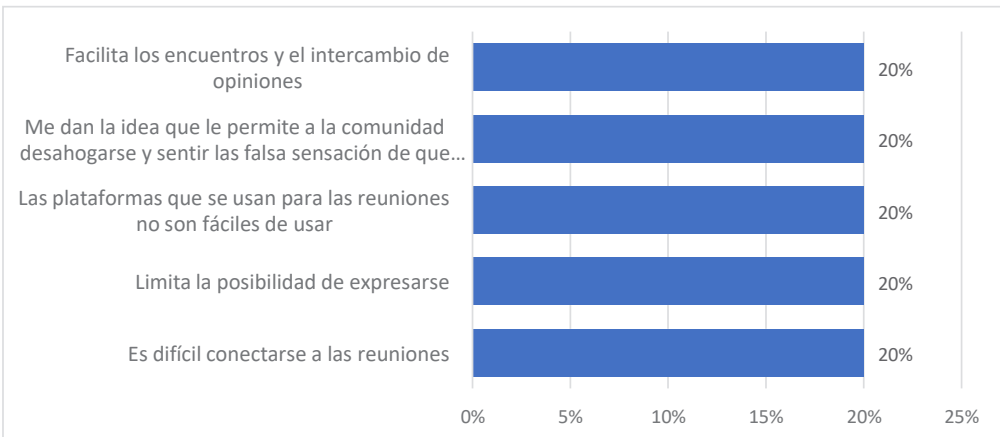
*Gráfica 37. Usted considera que organizarse con la comunidad para solucionar un problema es:*




Fuente: elaboración propia a partir de información de encuestas deliberativas

Por último, respecto a los espacios virtuales de participación (Gráfica 38), el 80% de la población con discapacidad encuestada manifestó tener una percepción negativa pues cree que es difícil conectarse a las reuniones (20%), limita la posibilidad de expresarse (20%), las plataformas no son fáciles de usar (20%) y dan la falsa sensación de participación (20%). En ese sentido, tan solo en 20% de las y los encuestados consideran que este tipo de espacios facilita los encuentros y el intercambio de opiniones.

*Gráfica 38. Frente a los espacios Virtuales para participar, usted considera qué:*




Fuente: elaboración propia a partir de información de encuestas deliberativas

### 4.3. Laboratorio de innovación o mesas satelitales de ideación

Este mecanismo de participación buscó organizar los hechos que ocasionan la situación problema de manera sencilla, para rápidamente poder empezar a identificar soluciones, considerando causas y consecuencias, a partir del mapeo de fenómenos indeseados del problema. En ese sentido, en el primer momento de la metodología denominado “Muro de los lamentos” los diferentes grupos (mujeres, jóvenes estudiantes y comunidad en general) identificaron un problema central y evidenciaron las principales problemáticas existentes hacia la participación desde las instituciones y las comunidades.

Para el grupo de las mujeres los problemas centrales identificados fueron “desconfianza en las instituciones por incumplimientos históricos”, “estereotipos de género”, “violencia de género que afecta la integridad física y emocional de las mujeres e impide que su participación sea incidente” y “falta de garantías (acceso a internet, locaciones donde sesionar, apoyo logístico)”.

En relación con estas problemáticas las mujeres manifestaron en el “muro de los lamentos” respecto de la institucionalidad y las comunidades:

*Tabla 16. Muro de los lamentos Mujeres*

| INSTITUCIONES | COMUNIDAD |
|---|---|
| Faltan garantías mínimas para la participación, como incentivos, horarios adecuados, crear convocatorias acordes a las posibilidades de la ciudadanía | Hay miedo |
| No todas las instituciones tienen presente el tema de género | Existe un desgaste de la participación |
| No hay procesos claros para resolver lo que se acuerda con la comunidad | Las personas participan, pero al no ver resultados tangibles no vuelven a participar |
| La institucionalización de la participación disminuye la credibilidad en los procesos | No hay escuelas de participación para que las mujeres realicen estos procesos |
| No hay una buena comunicación de los procesos de participación | La exclusividad de la responsabilidad de las tareas domésticas y de cuidado recae en las mujeres limitando la participación de las mismas |
| Creación de procesos engorrosos para la participación | Pobreza, desempleo y falta de un incentivo económico a la participación |
| Hay una instrumentalización de la participación | Falta de tiempo para la participación |
| No se da relevancia a la participación de poblaciones diferenciales | Ilegitimidad del sistema de participación |

| INSTITUCIONES | COMUNIDAD |
|---|---|
| Desde la institución se estigmatiza el derecho a la vida sexual de las mujeres | Siempre participan las mismas mujeres |

Fuente. Elaboración propia a partir de los laboratorios de innovación o mesas satelitales

Por su parte, los y las jóvenes consideraron como principales problemas de la participación la “falta de interés de la ciudadanía en participar en este tipo de espacios”, “crisis de legitimidad - no hay confianza ciudadana en los mecanismos de participación por la percepción de inseguridad e inoperancia que representan los oficiales”, “desconfianza institucional, la ciudadanía no confía en las instituciones y por eso no participa”, “la poca efectividad de los espacios de participación en la transformación de la realidad ciudadana”, “la desconfianza que nace de las fallas institucionales en cuanto a la incidencia de los espacios, a la falta de garantías para la participación, a la poca disposición de las entidades a los procesos de participación”, “la falta de empatía desde el marco técnico hacía la ciudadanía (Tecnocracia)” y la “falta de información y canales de información”

En lo relacionado con el “muro de los lamentos” como problemáticas de la institucionalidad y las comunidades los y las jóvenes evidenciaron:

*Tabla 17. Muro de los lamentos - Jóvenes*

| INSTITUCIONES | COMUNIDAD |
|---|---|
| Complejidad de los procesos de participación, reglamentaciones poco claras | Falta de conocimiento sobre los procesos. Falta de educación acerca de los mecanismos de participación. Desconocimiento de los mecanismos de participación ciudadana. Bajo conocimiento sobre el marco institucional, los alcances de las diversas instancias de participación, derechos y deberes. Falta de capacidades |
| Falta de incentivos por parte de las instituciones diferente a los partidos políticos. Ausencia de incentivos positivos a la participación | Poca confianza en las instituciones y en los procesos de participación ciudadana.Desconfianza en las instituciones puede radicar en la falta de exposición de los resultados "incidencia". |
| Poco seguimiento y falta de respuesta a las diferentes expresiones de participación ciudadana | Problema de acceso a los mecanismos de participación (lugar poblacional, conocimiento de los mismos, etc. |
| Poca o nula difusión, promoción y oportunidad cerca de los mecanismos y espacios de participación ciudadana. No son visibles, ni se promueven los mecanismos de participación. | Poco interés en participar en este tipo de espacios. Desinterés y desconocimiento de los espacios de participación existentes. Desinterés, desconocimiento, no hay disponibilidad de tiempo |
| Estigmatización de algunas demandas, se priorizan según la percepción de lo institucional. La participación ciudadana es estigmatizada y reducida a pocas | Creen que la respuesta de la institucionalidad va a ser lenta e ineficaz |

| INSTITUCIONES | COMUNIDAD |
|---|---|
| demandas (no es diferencial). La despersonalización de las demandas hace de las solicitudes de la ciudadanía algo técnico | |
| Falta de planeación en el desarrollo de los mecanismos de planeación | Algunas personas de la ciudadanía creen no tener las competencias suficientes para participar eneste tipo de actividades |
| Poco reconocimiento de los mecanismos de participación no institucionales | Tejido social desgarrado - desconfianza/ desconocimiento entre vecindades dificulta la acción colectiva |
| Falta de garantías a la población en la transferencia de los procesos electivos. No hay garantías para la participación: seguridad, compromiso, organización, escucha, viabilidad de incidencia. | El agite de la rutina no permite tener el tiempo necesario para pensarse alternativas |
| Burocracia como barrera de acceso. Muchos mecanismos sin dientes reales. En ocasiones la participación está muy condicionada. Burocracia podría hacer del proceso de participación algo demorado, ineficaz en el corto plazo. Falta de compromiso de los gobernantes | Se conoce solo los mecanismos formales de participación y el acceso puede ser más difícil |
| El mundo digital oficial es bastante ineficiente. No hay conectividad para participar | Falta de apropiación de los espacios y territorios |
| La ciudadanía no siente confianza en los mecanismos de participación, crisis de legitimidad | Falta de formación en participación. La falta de conocimientos hace que se pierda interés o se rechace la idea. Falta de conciencia de la ciudadanía |
| Persecución oficial de FFAA a liderazgos sociales. La inseguridad impide la participación (no hay garantías) | No se tienen claros los alcances de cada una de las herramientas y/o mecanismos |
| Falta de eficacia. Los espacios no son efectivos. Sólo se escucha por el ejercicio de escuchar, no se genera incidencia real | No hay incentivos para una participación activa, ni una construcción de comunidad que promueva un pensamiento de colectividad |
| No se enfatiza en hacer la participación accesible y clara para todas y todos, participación por protocolo y por interés de escucha | Existen mecanismos cooptados por la ciudadanía organizada |
| Falta de formación en participación. Falta de claridad en los procesos | |
| Falta de relacionamiento orgánico interinstitucional, en especial en lo que refiere a los principios de | |

| INSTITUCIONES | COMUNIDAD |
|---|---|
| complementariedad, subsidiaridad y concurrencia | |
| Instituciones públicas son quienes estigmatizan a la población vulnerable como a los y las jóvenes causando desinterés por participar y dialogar con ellas | |
| Instituciones no reconocen sino los mecanismos tradicionales de participación y esto, genera que se pierdan canales de comunicación con la ciudadanía | |
| Falta de conocimiento de proyectos específicos como el de basura, Falta de institucionalidad en los cades | |
| Inseguridad hace que no participe | |

Fuente. Elaboración propia a partir de los laboratorios de innovación o mesas satelitales

Un tercer grupo de actores correspondiente a los y las estudiantes de colegios encontraron en este momento de "muro de los lamentos" como principales problemas de la participación "el desinterés", y "la falta de compromiso de la ciudadanía". Frente a la institucionalidad y la ciudadanía señalaron:

*Tabla 18. Muro de los lamentos Estudiantes*

| INSTITUCIONES | COMUNIDAD |
|---|---|
| Falta de comunicación. Poca difusión de la información. Desinformación | Falta de interés y pereza. Falta de Tiempo. Falta de compromiso |
| Falta de orden. Falta de organización | Desigualdad |
| Falta de educación y metodología frente a la política | Falta de conocimiento |
| Desinterés que lo hace aburrido y en consecuencia hace que a los jóvenes no le interese | No creen que vaya a cumplir con sus propuestas |
| No dan incentivos. Falta de recursos. Falta de oportunidades | El no conocimiento ideológico de las personas que deciden sobre nosotros |
| La no inclusión de jóvenes por parte de entidades. Falta de acceso | Pena – Burla. Por miedo a ser rechazado |

Fuente. Elaboración propia a partir de los laboratorios de innovación o mesas satelitales

Finalmente, el cuarto actor correspondiente a las localidades, la ciudadanía en general no identificó un problema central específico en este momento y señaló como principales problemas de la institucionalidad y la ciudadanía los siguientes:

*Tabla 19. Muro de los lamentos Localidades*

| INSTITUCIONES | COMUNIDAD |
|---|---|
| Baja credibilidad en las instituciones | Desarticulación entre lo local y lo distrital |
| La ciudadanía no confía en las ofertas de participación | Convocatoria con bajo resultado |
| Poco conocimiento de los espacios de participación | Falta de inclusión en la comunicación. Falta de lenguaje comunitario |
| Falta de interés de la ciudadanía.<br>Despreocupación por los problemas comunes.<br>Poco interés en los temas de la comunidad | Falta de lugares accesibles |

Fuente. Elaboración propia a partir de los laboratorios de innovación o mesas satelitales

En un segundo momento de los laboratorios de innovación o mesas satelitales de ideación los y las participantes señalaron las causas y consecuencias de las problemáticas centrales identificadas por cada uno de los actores o grupos estratégicos, mujeres, jóvenes, estudiantes y ciudadanía en general a través de las localidades. La Tabla 20 presenta estas causas y consecuencias identificadas por estos actores:

*Tabla 20. Causas y consecuencias por grupo de análisis*

| Grupo | Mujeres | Jóvenes | Estudiantes | Localidades |
|---|---|---|---|---|
| Principal problema | a. Falta de procesos de garantía para la participación de las mujeres<br>b. Estereotipos de género | a. Poco seguimiento y falta de respuesta a las diferentes expresiones de participación ciudadana<br>b. Falta de interés de la ciudadanía en participar en este tipo de espacios<br>c. Crisis de legitimidad - no hay confianza ciudadana en los mecanismos de participación, ya sea por la percepción de inseguridad que representan los oficiales como la inoperancia de los oficiales. Desconfianza institucional. La ciudadanía no confía en las instituciones y por eso no participa<br>d. Poca efectividad de los espacios de participación en la transformación de la realidad ciudadana | a. Desinterés<br>b. Falta de compromiso de la ciudadanía | a. Falta de credibilidad de la ciudadanía en las instituciones |

| Grupo | Mujeres | Jóvenes | Estudiantes | Localidades |
|---|---|---|---|---|
| | | e. Falta de garantías para la participación por parte de la institucionalidad<br>f. Falta de información y canales de comunicación | | |
| ¿por qué? (causas) | 1. Falta de recursos para participar.<br>2.Falta de formación temprana en temas de participación<br>3. Baja la oferta institucional al territorio<br>4. Falta de convocatorias en lo local<br>5. Falta de articulación interinstitucional<br>6. Falta de incentivos<br>7. Institucionalización de la participación<br>8. Falta de involucrar a la ciudadanía<br>9. Descentralizar los procesos de participación<br>10. Seguridad para las líderes sociales<br>11. Cultura patriarcal y machista<br>12. No cuestionamiento de los mandatos de género | 1. Desconfianza en los procesos de participación ciudadana. Creen que las respuestas de la institución van a ser lente e ineficaz<br>2. Falta de educación acerca de los mecanismos de participación<br>3. Falta de promoción y difusión de los mecanismos y espacios de participación<br>4. Falta de garantía a la población en la transparencia de los procesos efectivos<br>5. No hay relevancia mediática a los procesos de participación. No son incidentes<br>6. Los procesos no son incidentes por la falta de información y difusión<br>7. La ciudadanía no participa<br>8. Alto nivel burocracia en torno a los espacios de participación<br>9. Falta de evidencias de la participación en las acciones de la política pública<br>12. No hay escucha por parte de las entidades, real e incidente en los procesos de participación<br>13. La violencia (tanto estatal como de otros grupos), genera desconfianza en las instituciones<br>14. Las metodologías de los procesos de participación no son claras. Adicionalmente, | 1. Falta de Gusto<br>2. Falta de información<br>3. Falta de compromiso porque a los jóvenes no les importa lo que pase<br>4. Pereza porque la mayoría son de mente cerrada y creen que los que los jóvenes pueden aportar es irrelevante<br>4. No se interesan por conocer las propuestas les da pereza porque no les interesa<br>5. Porque la ciudadanía cree que nada va a cambiar si ellos participan<br>6. Porque no piensan que sea de gran importancia y no hará la diferencia<br>7. Porque siempre ha habido corrupción, no confían<br>8. Los jóvenes y ciudadanía no son, ni han sido educados de forma que vean la política como algo relevante<br>9. Falta de pertenencia Falta de conocimiento<br>10. Irresponsabilidad Falta de compromiso<br>11. Vergüenza Falta de interés por las personas<br>12. Falta de comprensión Pereza Por ignorancia Poca importancia | 1. Falta de compromiso institucional con la comunidad<br>2. Los procesos se hacen por cumplir<br>3. Burocracia administrativa<br>4. Cambios de administración<br>5. La ciudadanía se siente usada por las instituciones |

| Grupo | Mujeres | Jóvenes | Estudiantes | Localidades |
|---|---|---|---|---|
| | | en estas metodologías no hay ejercicio de priorización. No se tiene claro el alcance del ejercicio participativo<br>15. No hay procesos de formación orientados a la ciudadanía y esto genera desconocimiento sobre cómo funciona la participación<br>16. Falta de implementación de los enfoques diferenciales más allá de lo nominal.<br>17. Incapacidad para reconocer las formas, herramientas y/o escenarios de participación desde la diversidad (ejemplo la protesta)<br>18. Las instituciones no reconocen sino los mecanismos tradicionales de participación<br>19. Se descalifica/ se invalida/se cuestiona (valoraciones negativas) frente a la participación de los jóvenes<br>20. Si no hay información, no hay solidaridad si no hay comunicación no se conocen los resultados<br>21. Si no hay información la gente no llega, Si no hay información no hay dialogo | 13. Falta de tiempo Desinformación y falta de interés | |

| Grupo | Mujeres | Jóvenes | Estudiantes | Localidades |
|---|---|---|---|---|
| ¿entonces qué? (consecuencias) | 1. Retrocesos de la participación de la mujer<br>2. Instrumentalización de las mujeres en la política<br>3. No hay democracia, igualdad, equidad<br>4. La ciudadanía no puede incidir en la toma de decisiones<br>5. Baja participación<br>6. La PP no tiene rostro de mujer<br>7. La exclusividad de la responsabilidad de las tareas domésticas y de cuidado recae en las mujeres<br>8. Violencia de género<br>9. Baja participación de las mujeres en escenarios de toma de decisiones<br>10. Estereotipos de género<br>11. Perpetua feminización de la pobreza<br>12. Reproduce el rol de cuidadora únicamente en la mujer<br>13. No se responde a las necesidades del 52% de la población | 1. Desinterés en participar<br>2. Falta de tiempo para participar<br>3. Dudas de cómo se puede aportar al proceso<br>4. La priorización de los cambios en el distrito será tomada desde la formalidad y desde la consideración institucional, siendo poco personal con los distintos contextos de la ciudadanía<br>5. Las políticas públicas que no consideran las demandas de la ciudadanía terminan siendo poco acordes con las necesidades que aqueja el pueblo<br>6. Desconfianza en torno a las instituciones, pues no contemplan las demandas, pero a su vez esto recae en la poca participación ciudadana<br>7. Desconfianza institucional<br>8. Solo a una pequeña parte de la ciudadanía le termina interesando<br>9. No hay acción colectiva frente a la participación, no hay construcción colectiva<br>10. Baja participación. Disminuye la participación de la ciudadanía (dejan de participar)<br>11. Se lesiona la democracia, las decisiones son tomadas por unos pocos<br>12. La ciudadanía busca vías de hecho (repertorios de acción) para hacer valer sus derechos.<br>13. Bajo conocimiento sobre el marco institucional y los alcances de las diversas instancias de participación | 1. Luego las personas se quejan del gobierno<br>2. Hay problemas de participación y de recursos para el tema, lo que genera que no se vean los resultados<br>3. Corrupción, no participación y quedan los mismos<br>4. Nadie va a los espacios de participación<br>5. Siempre pasa lo mismo No hay solución de los problemas<br>6. La gente no participa Al no ver cambios se desaniman y no votan<br>7. No se generan cambios positivos<br>8. Desconfianza<br>9. La comunidad no puede expresar sus inconformidades 10. Parten de las mismas ideas de pensamiento<br>10. Falta de ideas y pensamientos, lo cual provoca que las personas que decidan siempre sean las mismas<br>11. Falta de confianza Poca importancia al pueblo<br>12. Falta de mentalidad Falta de concentración<br>13. Menos democracia No evolución<br>14. No generar cambios Ignorancia de las personas<br>15. Menos importancia en la opinión pública | 1. Desinterés en participar en los procesos<br>2. Desconfianza en la gestión de las instituciones<br>3. Baja participación en los procesos Menores resultados y alcances<br>4. Bajo impacto<br>5. No se satisface las necesidades<br>6. Falta de perfiles y habilidades<br>7. Desarticulación ente las necesidades y el accionar del estado<br>8. Reprocesos e ineficiencia<br>9. Falta de legitimidad |

| Grupo | Mujeres | Jóvenes | Estudiantes | Localidades |
|---|---|---|---|---|
| | | institucionales<br>14. Desconocimiento de los espacios de participación - Poca promoción<br>15. No saben cómo y dónde pueden participar<br>16. No se comunican por medio de lideres o espacios concurridos si no hay información no conoceremos nada de lo que se hace, no nos enteramos de como participar, no se sabe ante que autoridad dirigirse para participar | 16. Corrupción<br>17. Mas dictadura | |

Fuente. Elaboración propia a partir de los laboratorios de innovación o mesas satelitales

El momento 3 de esta metodología de participación se centró en determinar ¿qué se requiere para participar? tanto desde la institucionalidad como desde la ciudadanía, en este punto los grupos poblacionales propusieron:

*Tabla 21. ¿Qué se requiere para participar? por grupo de análisis*

| Grupo | Institución | Ciudadanía |
|---|---|---|
| Mujeres | 1. Que las instancias de participación tengan continuidad en el tiempo y no se corten con cambios de administración<br>2. Trabajar masculinidades para que las mujeres puedan participar más<br>3. Mayor formación política y ciudadana<br>4. Que los proyectos sean de estado y no de gobierno (largo aliento y plazo)<br>5. Generar mayor confianza en los procesos entre el Estado y la Comunidad<br>6. Acciones afirmativas que reduzcan brecha de género en la participación (paridad, listas cremallera)<br>7. Garantías (apoyo logístico, acceso a internet, ayudar en las labores del cuidado, educar, etc.)<br>8. Políticas de empleo y eliminación de la pobreza con enfoque de género<br>9. Producción de datos y cifras sobre participación de la mujer para levantar línea base | 1. Mayor interés<br>2. Fortalecer las redes sociales, la sororidad y el apoyo entre nosotras<br>3. Empoderarnos, creer en nosotros, conquista del mundo público<br>4. Redistribuir las tareas domésticas y la crianza de los hijos entre mujeres y hombres |

| Grupo | Institución | Ciudadanía |
|---|---|---|
| | 10. Pedagogía (con énfasis en los más chicos) para transformación cultura patriarcal y machista<br>11. Censar a la población. Caracterizar instancias, organizaciones de mujeres y mujeres en general y niñas (línea base) | |
| Jóvenes | 1. Mas incentivos para participar<br>2. Mayor difusión y conocimiento de los recursos para participar<br>3. Garantías: Educación, implementación de los acuerdos de paz, necesidades básicas insatisfechas<br>Incidencia<br>4. Información completa<br>5. Promoción y difusión de los mecanismos de participación. Incluir líderes en canales de información<br>6.Garantías de cumplimiento de lo negociado en estos mecanismos<br>7. Delegación de funciones en las instituciones en pro de mayor alcance y cobertura<br>8. Procesos de formación y capacitación<br>9. Voluntad. Nos escuchen las entidades<br>10. Salir de los libros y de los ideales institucionales y empezar a leer contexto, para así implementar acciones coherentes con estos<br>11. Estrategias integrales para la garantía de los enfoques diferenciales en los espacios de participación institucional<br>12. Reconocer y validar espacios de participación más allá de los tradicionales<br>13. Diálogos horizontales entre instituciones y la población en un ejercicio de empatía en donde se reconozcan la diversidad de personas/ opiniones y espacios<br>14. Mayor seguridad<br>15. Horarios flexibles para participar | 1. Crear espacios autogestionados desde la ciudadanía<br>2. Nuevos espacios renovados<br>3. Nuevas tecnologías de participación<br>4. Educación popular<br>5. Ser conscientes de los efectos que genera participar y no participar<br>6. Construcción de comunidad<br>7. Organización comunitaria<br>8. Organización político-comunitaria<br>9. Procesos de formación<br>10. Voluntad<br>11. Conocer los recursos con los que contamos para garantizarnos los espacios de participación<br>12. Articulación de movimientos y organizaciones civiles para la veeduría, participación y seguimiento de lo que pasa en Bogotá a nivel institucional<br>13. Hacerse cargo de lo que sucede, dejar de pensar que la institucionalidad es la única que puede generar transformaciones.<br>14. Empoderamiento para participar |

| Grupo | Institución | Ciudadanía |
|---|---|---|
| Estudiantes | 1. Integración<br>2. Educación y adoctrinamiento.<br>3. Educar y crear interés desde colegios e instituciones educativas<br>4. Demostraciones que hagan a las personas pensar de manera diferente<br>5. Que cumplan con las propuestas<br>6. Integración, confianza juvenil<br>7. Comunicación<br>8. Recursos<br>9. Información Correcta y acertada<br>10. Seguridad<br>11. Oportunidades<br>12. Libre expresión<br>13. Que brinden incentivos<br>14. Apoyo para jóvenes<br>15. Formas de motivación | 1. Creer en las nuevas generaciones Optimismo<br>2. Tener la mente abierta y escuchar ideas<br>3. Informarse y hacer parte de juntas de acción comunal para obtener cambios<br>4. Dar importancia requerida, ya que de todo esto dependemos nosotros<br>5. Que pongan de su parte las personas<br>6. Conocimiento y carácter<br>7. Voz<br>8. Personalidad<br>9. Empatía<br>10. Humanidad<br>11. Informarnos<br>12. Interés y aptitud<br>13. Compromiso<br>14. Igualdad<br>15. Energía<br>16. Responsabilidad<br>17. Sinceridad<br>18. Conciencia<br>19. Motivación<br>20. Comida<br>21. Dejar la falta de compromiso de la sociedad<br>22. Nuevas ideas<br>23. Ganas |
| Localidades | 1. Mejor empatía con la ciudadanía<br>2. Mejorar los canales de comunicación<br>3. Ajustarse a los horarios y posibilidades de comunicación<br>4. Resultados tangibles y que beneficien a la comunidad<br>5. Traducción del lenguaje técnico<br>6. información más accesible para personas con discapacidad<br>7. Información más visual menos textual | 1. Ser concretos en las metas<br>2. Empoderamiento de las comunidades<br>3. Seguimiento y control a los programas y planes de las instituciones<br>4. Empoderamiento de las comunidades<br>5. Dejar de criticar y empoderarse en los procesos<br>6. La comunidad sensibilice a los funcionarios y funcionarias |

Fuente. Elaboración propia a partir de los laboratorios de innovación o mesas satelitales

### 4.4. Grupos focales

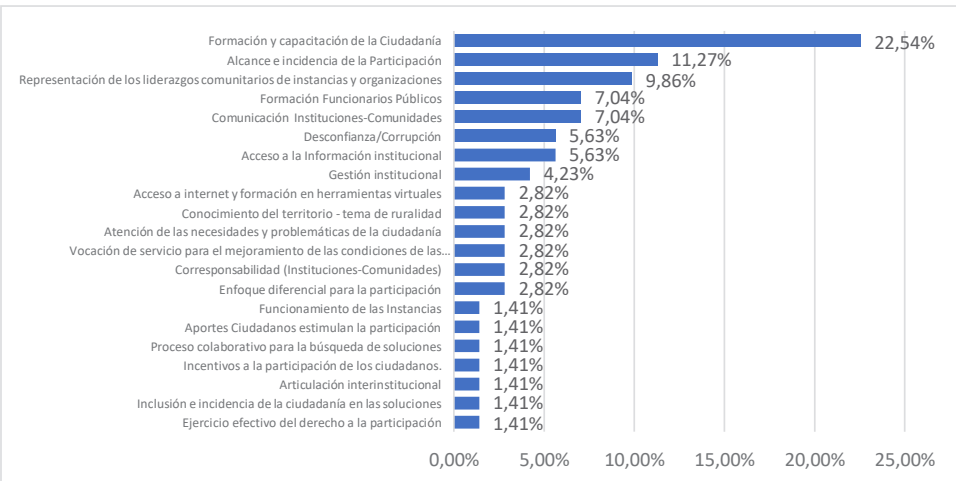
Es pertinente recordar que los grupos focales permitieron recoger una diversidad de opiniones en grupos de personas más o menos cercanas en experiencia y conocimiento, en este caso representantes de instancias formales de participación y las y los funcionarios

públicos. Los grupos focales que se desarrollaron tuvieron como propósito profundizar sobre las problemáticas de la participación y sus dimensiones (derecho, ejercicio y condición). Los resultados se sistematizaron a través de la clasificación de los aportes, teniendo en cuenta la pregunta formulada, y se construyeron las categorías de análisis.

Se presentan los análisis de las preguntas aplicadas en dos grupos focales, Juntas de Acción Comunal (JAC) y Junta Administradora Local (JAL) de la localidad de Sumapaz y Representantes de Espacios Cívicos, en estos grupos focales se aplicaron preguntas específicas que giraron en torno a:¿cómo se imaginan la participación?, ¿para qué sirve la participación ciudadana?, ¿de qué otras formas participa?, ¿cuál es el principal problema, obstáculo o brecha de la participación en la ciudad?, ¿qué espera de la participación como resultado?, ¿qué NO funciona de cómo opera la participación hoy?

Las respuestas de los espacios cívicos. JAC y JAL se centraron en la formación y capacitación de la ciudadanía, en el alcance e incidencia de la participación, en la representación de los liderazgos comunitarios de instancias y organizaciones, en la formación de las y los funcionarios públicos, en la comunicación instituciones-comunidades, en la desconfianza y percepción de corrupción y en el acceso a la información institucional. Sin embargo, se generaron importantes discusiones alrededor de estrategias de participación diferenciadas, incluido el territorial principalmente en lo correspondiente a las áreas rurales de la ciudad, la ampliación de cobertura y acceso a internet dada la nueva tendencia a la virtualidad. Gráfica 39

*Gráfica 39. Principales aportes Grupos Focales*




Fuente. Elaboración propia a partir de los grupos focales

Algunas de las problemáticas que se identificaron más repetidamente fueron las relacionadas con ***la representación de los liderazgos comunitarios de instancias y organizaciones,*** concentrando los problemas en 3 causas, i. problemas en la gestión de los liderazgos dentro de las organizaciones e instancias de participación, ii. baja representación de jóvenes en los espacios institucionalizados de participación en las juntas de acción comunal o espacios administrativos y iii. baja capacidad de representación de los líderes y lideresas en las instancias de participación aunada a las responsabilidades que asumen en estos espacios en su calidad de delegados de intereses y necesidades de comunidades.

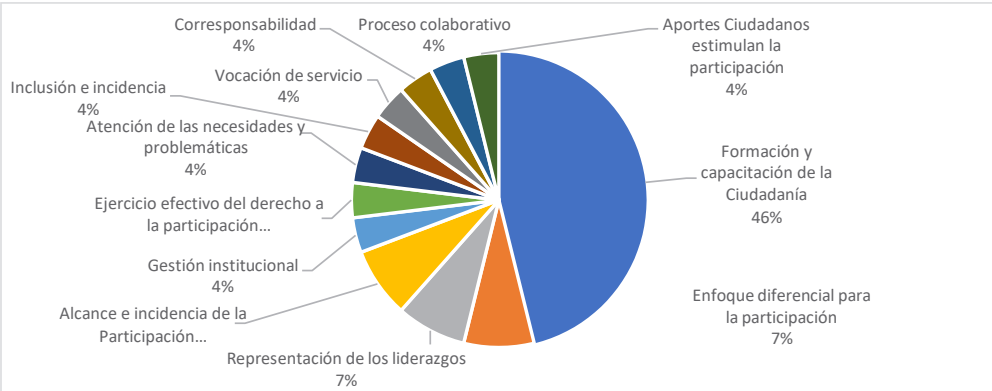
El **Alcance e incidencia de la participación** relacionada con los bajos niveles de interés de la ciudadanía en participar de los espacios existentes/pérdida de interés paulatino en los espacios como el Espacio Cívico, la baja participación se debe a su baja incidencia y obtención de resultados que no mejoran con el paso del tiempo, y por último, se presenta una baja Incidencia de las instancias de participación producto de un marco normativo restrictivo que impide que el alcance de las decisiones de la ciudadanía sea más elevado. **La desconfianza y la corrupción**, donde se presenta un bajo nivel de confianza en las instituciones públicas, **los incentivos a la participación de la ciudadanía y la baja disponibilidad de recursos económicos** para promover acciones dentro de las organizaciones e instancias de participación que estimulen la continuidad de procesos participativos y la **corresponsabilidad (Instituciones -Comunidades)**.

**La Comunicación Instituciones-Comunidades *relacionada con*** fallas o baja comunicación e inscripción de la ciudadanía en los espacios convocados. Otro tema mencionado es la baja confianza en el ejercicio de los procesos participativos especialmente desde la institucionalidad con los actores sociales y comunitarios. el **Acceso, disponibilidad y divulgación de la Información institucional.** La baja **formación, sensibilización y comunicación de las y los funcionarios públicos en temas de participación** para el relacionamiento con la ciudadanía y el conocimiento de los Enfoques Diferenciales.

La **gestión institucional** respecto a la discontinuidad de los procesos acordados entre instituciones y comunidades, la falta de continuidad de las acciones y actividades emprendidas por las administraciones e interinidad de las y los funcionarios encargados y la baja eficacia de la gestión de las entidades para dar respuesta a los requerimientos de la ciudadanía. Finalmente, se presentaron respuestas en torno a la **formación y capacitación de la ciudadanía** relacionadas con el bajo conocimiento de las funciones y alcances de las Juntas de Acción Comunal, la baja formación y capacitación para participar y construcción informada de la ciudadanía, la baja disposición de tiempo de la ciudadanía que requieren los procesos formativos y el bajo alcance de los módulos y cursos ofrecidos - nula oferta dirigida a niños, niñas y jóvenes.

En cuanto a las propuestas de solución los y las participantes en los Grupos Sociales enfatizaron en los siguientes temas Gráfica 40:

*Gráfica 40. Principales soluciones propuestas en las Grupos Focales*




Fuente. Elaboración propia a partir de los grupos focales

Dentro del análisis de la información de los grupos focales se realizó una revisión más detallada sobre la información recolectada de los 180 niños, niñas y adolescentes ubicados en las zonas rurales de Bogotá como ejercicio efectivo del derecho a la participación en los aspectos que afectan su realidad social e individual. Las principales respuestas a los interrogantes realizados por representantes del IDPAC fueron las siguientes:

*Tabla 22. resumen de respuestas obtenidas todas las localidades participantes*

| Relación Preguntas/Respuestas obtenidas por categorías de Análisis | Cantidad | Porcentaje |
|---|---|---|
| **1. Para ti ¿qué es la participación?** | **36** | **35,64%** |
| juego o actividad lúdica | 10 | 9,90% |
| experiencia compartida | 5 | 4,95% |
| mecanismo de los miembros de la comunidad para decidir sobre problemas | 3 | 2,97% |
| un derecho para expresión libre de sus opiniones | 3 | 2,97% |
| el derecho a elegir sus representantes | 2 | 1,98% |
| acto de reunión | 2 | 1,98% |
| un medio para evidenciar situaciones | 2 | 1,98% |
| Colegio | 1 | 0,99% |

| Relación Preguntas/Respuestas obtenidas por categorías de Análisis | Cantidad | Porcentaje |
|---|---|---|
| espacio de escucha sin interacción | 1 | 0,99% |
| espacio de aprendizaje | 1 | 0,99% |
| forma de planificar | 1 | 0,99% |
| mecanismo de los adultos para decidir sobre problemas de la comunidad | 1 | 0,99% |
| acto de corrupción | 1 | 0,99% |
| acto religioso | 1 | 0,99% |
| Colaborativo | 1 | 0,99% |
| un acto de paz | 1 | 0,99% |
| **2. ¿En qué lugares o espacios sientes que tu voz es escuchada?** | **8** | **7,92%** |
| En el Colegio | 3 | 2,97% |
| En la Fundación | 2 | 1,98% |
| En el Barrio | 1 | 0,99% |
| En el parque | 1 | 0,99% |
| Biblioteca Pública | 1 | 0,99% |
| **3. ¿Dónde sientes que tu voz no es escuchada?** | **9** | **8,91%** |
| En la casa | 4 | 3,96% |
| En el Colegio | 3 | 2,97% |
| Se sientes escuchados en todos los espacios | 1 | 0,99% |
| En el parque | 1 | 0,99% |
| **4. ¿Qué es la paz para ti y cómo la construyes?** | **20** | **19,80%** |
| Ausencia de peleas | 5 | 4,95% |
| Sentirse tranquilo | 4 | 3,96% |
| Valoración por el otro | 1 | 0,99% |
| Compartir con los otros | 1 | 0,99% |
| Abrazos | 1 | 0,99% |
| Ausencia de maltrato | 1 | 0,99% |
| Convivencia con los otros | 1 | 0,99% |
| Sentimiento de perdón | 1 | 0,99% |
| Un valor de todas las personas | 1 | 0,99% |
| Cuidado de plantas y animales | 1 | 0,99% |
| Unidad | 1 | 0,99% |
| Respeto por los otros | 1 | 0,99% |

| Relación Preguntas/Respuestas obtenidas por categorías de Análisis | Cantidad | Porcentaje |
|---|---|---|
| Conversación/Diálogo | 1 | 0,99% |
| **5. ¿Qué es importante tener en cuenta para que te sientas escuchada/o?** | **28** | **27,72%** |
| Que se les dedique tiempo de escucha y paciencia | 6 | 5,94% |
| Generando espacios de diálogo y reconciliación/Escucha activa | 6 | 5,94% |
| Ser atendidas sus propuestas | 2 | 1,98% |
| Respeto por sus ideas/Que sus decisiones sean respetadas | 2 | 1,98% |
| Dedicación y tiempo para los niños y niños | 2 | 1,98% |
| Ser atendidos | 2 | 1,98% |
| Respeto por sus ideas | 1 | 0,99% |
| Ser tratos con amor y respeto | 1 | 0,99% |
| Respeto por los otros | 1 | 0,99% |
| Ser tenidos en cuenta | 1 | 0,99% |
| No invisibilización de niños y niñas | 1 | 0,99% |
| Ser queridos y respetados | 1 | 0,99% |
| Ser escuchados | 1 | 0,99% |
| No ser regañados | 1 | 0,99% |
| **Total general** | **101** | **100,00%** |

Fuente. Elaboración propia a partir de los grupos focales

A nivel de localidad se observa que para todas las localidades la participación es un juego o actividad lúdica, sintiéndose principalmente escuchados en el espacio escolar y menos escuchados en el hogar, solicitando de manera contundente el que se les dedique más tiempo y sus ideas sean escuchadas y tenidas en cuenta.

*Tabla 23. Resumen de respuestas obtenidas por localidad*

| Relación Preguntas/Respuestas obtenidas por categorías de Análisis | Usaquén | Ciudad Bolívar | Chapinero | San Cristóbal |
|---|---|---|---|---|
| **1. Para ti ¿qué es la participación?** | **32,35%** | **29,63%** | **52,38%** | **31,58%** |
| Como un derecho para expresión libre de sus opiniones - Como espacio de escucha sin interacción | 5,88% | 3,70% | 4,76% | |
| Como juego o actividad lúdica | 5,88% | 7,41% | 14,29% | 15,79% |
| Como espacio de aprendizaje | 2,94% | 3,70% | | |

| Relación Preguntas/Respuestas obtenidas por categorías de Análisis | Usaquén | Ciudad Bolívar | Chapinero | San Cristóbal |
|---|---|---|---|---|
| Como el derecho a elegir sus representantes | 2,94% | 3,70% | | |
| Como acto de corrupción | 2,94% | | | |
| Como experiencia compartida | 2,94% | 7,41% | 9,52% | |
| Como mecanismo de los miembros de la comunidad para decidir sobre problemas | 2,94% | | 9,52% | 10,53% |
| Como forma de planificar - Como un medio para evidenciar situaciones | 2,94% | | | |
| Como acto de reunión - Como acto religioso | 2,94% | 3,70% | 4,76% | |
| Como medio colaborativo | | | 4,76% | |
| Como un acto de paz | | | 4,76% | |
| Como mecanismo de los adultos para decidir sobre problemas de la comunidad | | | | 5,26% |
| **2. ¿En qué lugares o espacios sientes que tu voz es escuchada?** | **11,76%** | **7,41%** | **4,76%** | **5,26%** |
| En la Fundación | 5,88% | | | |
| En el parque | 2,94% | | | |
| En el Colegio | 2,94% | 3,70% | 4,76% | |
| Biblioteca Pública | | 3,70% | | |
| En el Barrio | | | | 5,26% |
| **3. ¿Dónde sientes que tu voz no es escuchada?** | **14,71%** | **7,41%** | **4,76%** | **5,26%** |
| En el Colegio | 5,88% | 3,70% | | |
| En la casa | 5,88% | 3,70% | 4,76% | |
| En el parque | 2,94% | | | |
| Se sientes escuchados en todos los espacios | | | | 5,26% |
| **4. ¿Qué es importante tener en cuenta para que te sientas escuchada/o?** | **23,53%** | **25,93%** | **38,10%** | **26,32%** |
| Generando espacios de diálogo y reconciliación/Escucha activa/Respeto por sus ideas/ | 5,88% | 7,41% | 4,76% | 21,05% |
| Ser atendidas sus propuestas/Que sus decisiones sean respetadas | 2,94% | 3,70% | 4,76% | 5,26% |
| No invisibilización de niños y niñas | 2,94% | | | |
| No ser regañados / | 2,94% | | | |
| Que se les dedique tiempo de escucha y paciencia / Ser atendidos / Dedicación y tiempo para los niños y niños | 2,94% | 10,74% | 23,81% | |

| Relación Preguntas/Respuestas obtenidas por categorías de Análisis | Usaquén | Ciudad Bolívar | Chapinero | San Cristóbal |
|---|---|---|---|---|
| Ser queridos y respetados / Ser tratos con amor y respeto | 2,94% | 3,70% | | |
| Ser tenidos en cuenta /Ser escuchados | 2,94% | | 4,76% | |
| **Total general** | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** |

Fuente. Elaboración propia a partir de los grupos focales

**CONCLUSIONES**

Las propuestas y problemáticas presentadas en los grupos focales se enmarcan en los altos niveles de instrumentalización de los espacios e instancias de participación orientadospor el interés individual de muchos representantes y delegados, el bajo nivel de confianza en las instituciones públicas/Aumento de la corrupción, los bajos niveles de interés de la ciudadanía en participar de los espacios existentes/Pérdida de interés paulatino en los espacios como el espacio cívico, el bajo acceso a la información institucional, las fallas de comunicación entre entidades y comunidades, el bajo conocimiento de las funciones y alcances de las Juntas de Acción Comunal, la baja formación y capacitación para participar y construcción informada de la ciudadanía, la baja disposición de tiempo de la ciudadanía que requieren los procesos formativos y el bajo alcance de los módulos y cursos ofrecidos.

### 4.5. Sondeo

Sobre el total de encuestas aplicadas se encuentra un 10% de encuestas que son ilegibles o las respuestas suministradas no están relacionadas con la pregunta formulada, este porcentaje de encuestas no se tienen en cuenta en los análisis presentados a continuación.

Las respuestas relacionadas con **bajo alcance en la incidencia de la participación corresponden al 16% del total analizado (3.504 respuestas)**. En cuanto al contenido, la ciudadanía considera que el alcance de su participación, en las decisiones que atienden las problemáticas de sus localidades, no es considerada, pierden fuerza al llegar a los espacios de deliberación y los planes de acción, se plantea que existen prácticas autoritarias y respuesta a intereses particulares que van en contravía del interés general.

De igual manera, sus propuestas no son tenidas en cuenta a la hora de desarrollar programas y proyectos, existe una percepción de incumplimiento por parte de la administración distrital y un ejercicio autoritario a la hora de establecer las prioridades para

Bogotá, sumado a la no continuidad de los procesos que fueron producto de acciones de participación incidente de la ciudadanía.

Se señala en varias de las respuestas que existe descontento frente a los alcances de la participación, las decisiones no se acercan a las necesidades reales de las poblaciones lo cual se ve reflejado en la profundización de las problemáticas, en particular, las mujeres resaltan que se evidencia exclusión a la hora de participar, considerando que existe prelación por otros sectores limitando sus posibilidades de participación; los procesos de participación no surten efecto, ya que, si bien se participa, las decisiones importantes ya han sido tomadas en otras instancias, dejando de lado la dedicación e inversión de tiempo y recursos en las deliberaciones ciudadanas. En este marco, una vez se desarrollan las acciones ya no existen medios para exigir el cumplimiento de lo pactado, lo que, a la larga, ha generado desgaste y desmotivación.

Un **18% de la ciudadanía encuestada (4.051 respuestas)** evidenció, en relación con la baja participación, **falta de información o de tiempo** ya que las personas cuentan con jornadas extensas de trabajo, poca disposición, falta de interés y falta de dinero para asistir a los encuentros, desinterés por los mecanismos de participación o no los conocen. Se evidencian respuestas relacionadas con una alta indiferencia por conocer acerca de la participación

El **16% de la ciudadanía encuestada (3.567 respuestas)** presentó respuestas relacionadas con **carencia de garantías de seguridad estímulos, incentivos y reconocimientos,** en estas manifestaron no sentirse seguros o seguras participando, tener temor al plantear propuestas o generar acciones enfocadas en la garantía de sus derechos, esto se sustenta en las acciones violentas que muchas veces se cometen contra los líderes y lideresas sociales, la imposibilidad de desarrollar acciones sostenibles ya que no se cuenta con recursos o medios que faciliten la participación.

> *"Los jóvenes no son tenidos en cuenta y muchos de ellos no tienen empleo para sostenerse y, por tanto, pierden el interés y se dedican a subsistir".* [17]

> *"Existe una falta de interés de la sociedad, mucha desunión de muchas poblaciones, indignación del pueblo por parte de la injusticia de la policía, el gobierno no se interesa por el pueblo, ya no nos importa participar en muchas cosas del pueblo hacia el estado, los jóvenes están perdidos o son asesinados y en completa vulnerabilidad que tientan a la inseguridad del pueblo mismo; mal manejo de las locaciones y eventos con marchas y el descontrol trae más descontrol, mala*

[17] Participante Ciudad Bolívar encuestado el 21 de octubre de 2021.

*seguridad en toda la ciudad, la voz del pueblo en silencio, alteración por las subidas y bajas de la comida que alteran al pueblo".*

Refieren que la participación en Bogotá no tiene garantías para su ejercicio, por un lado, se sienten inseguros al realizar procesos de exigibilidad o la construcción de propuestas, en segundo lugar, consideran que la actual administración es impositiva y ha dejado de lado acuerdos logrados con la ciudadanía. De igual manera, la pandemia ha profundizado la crisis económica, incrementando el desempleo y la ausencia de recursos económicos necesarios para movilizar y participar en diferentes espacios "en ocasiones no se tiene ni lo del transporte para asistir a ciertos espacios"[18].

Adicional a las garantías y estímulos algunos encuestados consideraron que no hay conocimiento del territorio, y no se toman en cuenta los aportes realizados por poblaciones específicas como las rurales ubicadas en el distrito capital.

*"Desigualdad y desconfianza por parte de la Comunidad hacia las instituciones, procesos que ellos toman como fallidos hacen que no crean en la participación. Y el, no tomar en cuenta y no crear una metodología efectiva para la participación de la Comunidad Rural"*[19]

Son aspectos que reducen las garantías para la participación. De igual manera, cuando las comunidades se movilizan y buscan participar, la respuesta de la administración es a través de la "violencia y la represión".[20]

De igual manera se establece que no existen estímulos concretos para incentivar la participación especialmente en los y las jóvenes:

*"Falta de estímulos, hacia la comunidad por parte de la institución especialmente, con la juventud, falta de asistencia a las asambleas, debe de haber más acompañamiento en las juntas de acción comunal y orientación a la comunidad, en general para la elaboración de proyectos".*[21]

La ciudadanía **con un 10% (2.225 respuestas)** considera que **el proceso de participación no garantiza que los aportes, propuestas y esfuerzos que se realizan para plantear alternativas a los problemas territoriales** sean considerados dentro del proceso de implementación o la toma de decisiones estratégicas, señalan que existe un

[18] Participante Localidad Engativá, encuestado el 21 de octubre de 2021.
[19] Participante Ciudad Bolívar, encuestada el 21 de octubre de 2021.
[20] Participante localidad de Fontibón, encuestado el 20 de octubre de 2021.
[21] Participante localidad de Rafael Uribe, encuestado el 25 de octubre de 2021.

**desconocimiento de los saberes de la ciudadanía**. Se refiere que las y los funcionarios de las instituciones desestiman los aportes pues en ocasiones están lejos de los tecnicismos y dinámicas de la administración.

**Un 9% de la ciudadanía encuestada (2.068 respuestas),** considera que **existe una desconexión con las realidades locales y una desarticulación administrativa** entre las diferentes entidades y las organizaciones sociales que trabajan por la participación especialmente en el ámbito territorial y local. Consideran que no existe un reconocimiento de los saberes y conocimiento de los habitantes de los territorios, la administración se basa en mayor medida en los estudios realizados por especialistas que no logran conectarse con la realidad y percepciones de las personas del común.

> *"Falta de un verdadero tejido social que perdure a pesar del paso de las administraciones y que no sea solo la excusa para tabular datos que justifican aparentes resultados".*

Los procesos de información se consideran como una limitante para la participación, la ciudadanía encuestada con **2.546 respuestas relacionadas correspondiente al 11%** establece que ésta no llega a todos los sectores de la sociedad y cuando se accede no siempre resulta ser fiable ya que durante la ejecución no se cumple con lo comunicado, aspecto que además se considera como **incumplimiento y falta de credibilidad frente a la institucionalidad**. Se refiere que no existen mecanismos, estrategias y medios de información efectivos para todos los grupos poblaciones, los existentes están dirigidos a ciertos sectores con mayor acceso, oportunidades y recursos, por tanto, se manifiesta como un factor de exclusión que limita su participación.

Se señala la falta y baja calidad de la información respecto a los procesos de participación en Bogotá, se considera que ésta llega a ciertos sectores de la sociedad y cuando llega, resulta ser incompatible con las dinámicas laborales, familiares y sociales, es decir, que para el caso de las mujeres existe un mayor obstáculo para acceder a las oportunidades en el ámbito de lo público.

**Con 1.984 respuestas relacionadas, correspondiente al 10%,** se establece que la institucionalidad y los procesos que emprende no cuentan con la credibilidad necesaria para movilizar la participación de la ciudadanía, esto se debe principalmente a la **corrupción y los constantes incumplimientos por parte de la administración distrital**. Las malas prácticas de la administración pública afectan el interés y la legitimidad de los procesos participativos ocasionando que las personas se abstengan de involucrarse en estos escenarios.

> *"La participación real no existe, el sistema partidista no lo permite. El problema radica en el mismo significado de ciudad, se le piensa como estática inanimada, pero la ciudad actúa como un ser vivo. En la ciudad actual realmente las personas no participan, asisten a ejercicios manipulados de concertación"*[22].

Las mujeres por su parte manifestaron que el modelo de participación actual ha favorecido la instrumentalización de las comunidades, son procesos demorados que no representan cambios. "El concepto de la participación hoy en día no tiene un enfoque que dirima lo que compete a la participación incidente e incluyente"[23].

De igual manera, se refiere a la falta de articulación entre las instituciones distritales, se carece de un enfoque diferencial real "Los principales problemas para la participación de la comunidad de Ciudad Bolívar son sobre todo en la aplicación real y coherente de los enfoques diferenciales de las comunidades diversas que habitan la localidad como también en el enfoque inclusivo en el marco de la discapacidad"[24].

Otro **9% de la ciudadanía encuestada** (**2.105 respuestas)** considera que actualmente las personas **desconocen los mecanismos y los espacios** en los que pueden ejercer su derecho a la participación, se carece, según su percepción, de escenarios en los cuales las personas tengan la **oportunidad de formarse** no sólo en mecanismos sino en cómo fortalecer el tejido social y construir proyectos colectivos de ciudad.

Las mujeres requieren de espacios de formación y pedagogía frente a los mecanismos de participación, ya que muchas veces el desconocimiento limita la participación o facilita la manipulación de opiniones, autonomías y espacios que las comunidades han generado.

> *"La educación de calidad llega a ciertos sectores de la sociedad, sin embargo, el grueso de personas no tiene el tiempo o la oportunidad para acceder a procesos que fortalezcan sus habilidades ciudadanas"*[25].

[22] Participante localidad de Ciudad Bolívar, encuestado el 21 de octubre de 2021.
[23] Participante de la localidad de Ciudad Bolívar, encuestado el 20 de octubre de 2021.
[24] Participante de la localidad de Engativá, encuestado el 20 de octubre 2021.
[25] Participante de la localidad de Engativá, encuestado el 20 de octubre de 2021.

## CAPÍTULO 5. Identificación y descripción de puntos críticos – Donde se debe intervenir

La identificación de los puntos críticos de la Política Pública de Participación Incidente del Distrito obedece a un ejercicio de construcción conjunta y retroalimentación del proceso de formulación inicial con tres fuentes principales, los resultados del proceso de participación, la información cuantitativa y cualitativa y la identificación de buenas prácticas locales, nacionales e internacionales. La base para la construcción de estos puntos críticos fueron las 7 problemáticas identificadas en el documento de estructuración de la política pública, las cuales fueron ajustadas y actualizadas a partir de la sistematización, categorización y análisis de la información recopilada en los espacios de participación, complementados con las cifras y estadísticas generadas por los diferentes índices e indicadores.

En este capítulo se describen los 18 puntos críticos identificados, sustentados a partir de los análisis de participación, cifras cuantitativas y cualitativas y tendencias y buenas prácticas, presentando tanto el significado de cada uno como, las formas en que fue abordado en los espacios de participación y las referencias específicas a las fuentes secundarias referidas en el capítulo 2 de este documento.

*Tabla 24. Listado de Puntos Críticos*

| |
|---|
| PC1-Bajo Alcance e incidencia de la Participación |
| PC2-Arquitectura del sistema de participación rígida, desarticulada y saturada |
| PC3-Exiguas garantías de seguridad en los ejercicios de participación |
| PC4-Desconfianza, entre la ciudadanía y de ella hacia las instituciones |
| PC5-Desconocimiento por parte de la institucionalidad de los saberes de la ciudadanía para la solución de problemas de ciudad |
| PC6-Desiguales oportunidades de aprovechamiento de recursos para el ejercicio de la participación |
| PC7-Carencia de estímulos, incentivos y reconocimientos |
| PC8-Baja eficiencia de la comunicación institucional para la participación |
| PC9-Inadecuados procedimientos que fomentan malas prácticas administrativas |
| PC10-Baja integración de los enfoques de DDHH, territorial, poblacional, de género, y ambiental. |
| PC11-Bajo acceso a la Información institucional |
| PC12-Falta de apropiación frente a los procesos de participación por parte de los funcionarios y funcionarias |
| PC13-Insuficiente presupuesto de las entidades destinado al ejercicio de la participación |
| PC14-Deficiente funcionamiento de los Mecanismos e instancias de participación en Bogotá |
| PC15-Problemas de estructuración de liderazgos |

| |
|---|
| PC16-Inconsistencia en los procesos de formación de la Ciudadanía |
| PC17-Debilidad en los dispositivos para el fortalecimiento de competencias ciudadanas para la participación |
| PC18-Baja capacidad de agencia de la ciudadanía y de las organizaciones sociales respecto a la participación |

**PC1. Bajo alcance e incidencia de la participación**

Si la incidencia es lo que materializa la posibilidad real de transformar la realidad por parte de los actores sociales, su alcance es determinante para el establecimiento y solución de la deficiente gobernanza participativa, lo que implica definir el alcance que se quiere dar a la participación. El alcance de la incidencia se entiende a nivel conceptual como el grado o limitación que, en el ejercicio de este derecho, pueden obtener los participantes en cada escenario, instancia o mecanismo de participación. En este sentido, el alcance se constituye por las decisiones que se toman o transforman a partir del diálogo entre sujetos sociales y entidades de la administración pública, respecto de los asuntos que son de su interés o competencia respectivamente. (Departamento Nacional de Planeación -DNP-, 2021, pág. 4).

Se reconoce que los espacios, mecanismos e instancias son diferentes tanto en su naturaleza como en su propósito y en su dinámica, por lo que la PPPI debe considerar los escenarios y espacios donde el ejercicio de la participación se materializa respecto a su alcance (Departamento Nacional de Planeación -DNP-, 2021, pág. 4):

*Tabla 25. Alcance de la Participación*

| | |
|---|---|
| **Obtener información** | Se socializa información sobre un proyecto o proceso de interés público. El comportamiento de los y las participantes en este caso es pasivo, reciben información e ilustración sobre un asunto en particular |
| **Ser consultados** | La administración pública presenta a consideración de los actores una iniciativa o decisión, se emite un concepto u opinión, pero este no es vinculante. |
| **Desarrollo e implementación de iniciativas** | Espacios en los cuales se generan propuestas, se asesora a la administración pública. El seguimiento o cumplimiento de estas iniciativas no son vinculantes. |
| **Gestión** | Los actores tienen a su cargo directamente la gestión de un proyecto o proceso |

| | |
|---|---|
| **Concertación** | Los actores realizan la construcción colectiva de acuerdos en torno a objetivos comunes y a los medios para alcanzarlos. |
| **Decisión** | Los actores vinculados toman la decisión final sobre temas de gestión pública. Las decisiones son vinculantes. |
| **Control social** | Los actores realizan control y seguimiento a la gestión pública en lógica de petición y rendición de cuentas. Se hacen recomendaciones sobre la ejecución de los planes, programas y proyectos de la administración pública que no son necesariamente vinculantes. |
| **Control fiscal participativo** | Los actores analizan con la Contraloría General, contratistas y gestores de recursos públicos problemas relacionados con la ejecución de proyectos de interés nacional, regional y local. A través de veedurías, cabildos abiertos, consultas populares y otros mecanismos se puede pedir la intervención excepcional de las contralorías territoriales o General de la República |

Fuente: elaboración propia a partir de información de (Contraloría Delegada para la Participación Ciudadana, 2022).

Si bien la existencia de estos diversos alcances en la incidencia de acuerdo con el espacio instancia o mecanismo de participación no son en sí mismos problemáticos, la diferencia entre la expectativa y la realidad, así como, entre la potencia y la realidad del alcance de la incidencia y los pocos espacios para la concertación o la decisión, si señalan una problemática en el ejercicio del derecho a la participación y su eficacia real.

**Información cuantitativa y cualitativa**

Según la conceptualización realizada por Fabio Velázquez (2016) respecto al alcance de la participación, se debe partir de que:

> *"Los espacios de participación pueden ser diseñados como dispositivos para informar, consultar a diferentes segmentos de la población, canalizar iniciativas ciudadanas, concertar acuerdos sobre temas específicos, tomar decisiones sobre el rumbo de la acción del Estado, implementar algunas de esas decisiones y/o vigilar la gestión pública o sus resultados. En cada caso, los recursos necesarios para ejercer la participación son de diferente naturaleza y requieren experticias también diferenciadas"* (Velázquez, 2016, pág. 74)

Velázquez (2016, pág. 89) también señala que *"El alcance de estos espacios es muy limitado pues se trata de instancias de consulta, si acaso de canalización de la iniciativa ciudadana, pero no de toma de decisiones vinculantes con participación activa de los interesados"*. En este contexto relacionado con el alcance que pueden llegar a tener en términos de un ejercicio efectivo e incidente de la participación, el Gobierno Nacional ha adelantado la identificación del alcance de instancias de participación a nivel nacional,

donde denota qué pueden llegar hacer según sus objetivos y funciones, en aras de garantizar una participación de la ciudadanía en asuntos de su interés.

En este sentido, el Departamento Nacional de Planeación ha desarrollado la caracterización de estas instancias, definidas como Instancias Reglamentadas de Participación Ciudadana (IRPC) a través de la herramienta de Consulta Clic Participativo. Esta herramienta contiene información sobre su composición, actores, objetos y funciones. Según la información reportada en el capítulo 2, si bien el aplicativo contiene la caracterización de 127 instancias de participación del nivel nacional, muchas de ellas pueden tener diversos alcances simultáneamente, lo que puede significar que dependiendo el asunto se aplique algún tipo de alcance o varios a la vez. El detalle de esta situación podrá revisarse en atención a cada una de ellas:

- **Consulta**: (101) instancias tienen un alcance de consulta, lo que implica que quien tiene la iniciativa es la Administración Pública y la decisión y posición que se tome en su interior no será vinculante. Lo anterior implicaría, que quien puede proponer es la autoridad pública encarnada en entidades nacionales, y el resto de los participantes podrán hacer sugerencias o proponer cambios, pero no necesariamente ser tenidos en cuenta. El alcance e incidencia de los actores no institucionalizados es bajo.
- **Iniciativa**: para (82) instancias los miembros no institucionales, pueden hacer propuestas, promover iniciativas y generar decisiones internas, pero quienes tienen la decisión final son las entidades públicas. En este sentido, se presenta una suerte de veto, que se puede cambiar si la voluntad de las autoridades públicas así lo considera, lo que podría generar un limitado campo de acción e influencia en estas instancias, en tanto se permite la participación, pero con una incidencia limitada.
- **Fiscalización**: 66 instancias donde está permitida la exigencia del acceso a la información, vigilar la gestión institucional y la rendición de cuentas. En este caso podría señalarse que los actores no institucionales realizan seguimiento, fiscalizan el desempeño institucional y podrían ofrecer propuestas de cambio y corrección. La incidencia es más amplia en este tipo de espacios que en los dos anteriores.
- **Decidir de forma y de fondo**: 56 instancias que podrían generar propuestas e incluso vetar acciones de las entidades públicas presentes y las decisiones que se tomen sean vinculantes y de obligatorio cumplimiento. Alta capacidad de incidencia.
- **Concertación**: 48 instancias que pueden construir colectivamente decisiones y acuerdos. Su alcance es alto.
- **Gestión y ejecución conjunta de proyecto**: 42 instancias que tienen el alcance mayor del proceso, en cuanto la participación no se limita a la consulta o la toma de decisiones. Se trata, de ampliar la incidencia y otorgar la responsabilidad conjunta de lograr cambios, legitimar procesos y fortalecer a las ciudadanías participantes.
- **Informativo**: 27 instancias donde son las entidades públicas las que utilizan estos espacios para presentar su agenda de trabajo, y de esta manera legitimarse en

función de garantizar una participación restrictiva y limitada, donde los actores sociales son tratados pasivamente y sin capacidad de incidir en los procesos públicos.

**Información de los espacios de participación**

> *"La ciudadanía participa, se reúne con diferentes representantes de las instituciones, se manifiestan las necesidades de la comunidad y no hay respuesta alguna por lo que es necesario acudir a otras instancias"* (MESA 2 Formato Relatoría Bosa-Kennedy, 2021).

Esta categoría fue abordada en todos los espacios de participación desarrollados, siendo una de las más referidas por los y las participantes. En ese mismo orden se presentan los resultados en cada espacio de participación y se recopilan algunas intervenciones que fueron especialmente importantes por su contenido o por su repercusión en el espacio.

Los participantes señalaron que los procesos participativos se truncan cuando la capacidad para la toma de decisiones no es vinculante, lo cual limita las expectativas del ejercicio realizado, conllevando a que no se considere seguir interviniendo en procesos venideros (MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021). Algunas afirmaciones de esta naturaleza son categóricas al afirmar que "Participar no es estar presentes, es poder aportar o contribuir a la mejora de las situaciones que se le presentan a la comunidad" (MESA 2 Formato Relatoría Bosa-Kennedy, 2021)

Se evidencia también que el que la participación se considera por los y las participantes como "de papel" y la dificultad para el cumplimiento de los acuerdos pactados ha conllevado a que no haya confianza en la gestión en el gobierno distrital (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021). Uno de los participantes resumió esta situación en los siguientes términos:

> *"En Bogotá hemos tenido experiencia importante de validación de decisiones que me parece que eso de alguna manera es el quid del asunto, es decir ¿qué decisiones se están tomando?, ¿dónde se están tomando? Y que tan efectivas son esas decisiones en términos de solución, eso es como la novia que lo deja a usted porque usted no le cumple las promesas. Sencillamente no hay un ejercicio moral para decir, venga, participe, es que siempre son los mismos. Hoy hay una crisis de gobernanza, [...]"* (MESA 3 Formato Relatoría Fontibón-Engativá, 2021)

Como se mencionó en el enfoque de esta categoría, en los foros y mesas inter locales, la ciudadanía reconoció los diferentes alcances que tienen las espacios, instancias y mecanismos de la participación; y señalaron como en la de las problemáticas que:

> *"Los dispositivos de participación han venido perdiendo alcance y credibilidad por varias razones. [...], o porque la mayoría de estas instituciones fueron diseñadas para consultar y no para concertar las decisiones"* (Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).

En una de las mesas de este mismo escenario inter local se señaló:

> *"ser constructivo es muy importante, de leer entender necesidades, pero no es suficiente, si la cuestión es que nosotros como seres humanos, vemos beneficios y consecuencias, simplemente se hizo la mesa se acabó, si deben ir más allá de ser consultivos, debe tener incidencia en las decisiones públicas"* (MESA 6 Relatoría Usaquén-Suba, 2021).

En el espacio inter local de Bosa y Kennedy, se refirió el tema en los siguientes términos:

> *"una cosa es participar y otra simplemente asistir a las convocatorias y no tener injerencia en las decisiones, es importante que se tenga en cuenta la opinión de quienes asisten, que se dé la verdadera importancia a la participación incidente porque sólo se convoca a la comunidad para dar información de los planes y proyectos ya definidos"* (MESA 2 Formato Relatoría Bosa-Kennedy, 2021)

De las respuestas obtenidas no se identifican los alcances y limitaciones de la participación en tanto las comunidades y organizaciones no conocen hasta dónde pueden llegar en los procesos de participación y qué tanto se tendrán en cuenta sus aportes y propuestas. También se señala que la política de participación vigente se quedó en el papel y su aplicabilidad es reducida (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021). Algunas intervenciones refieren que se presentan numerosas invitaciones a la ciudadanía a espacios de participación lo que implica cansancio en las comunidades.

Esto denota la baja Incidencia de las instancias de participación como consejos distritales o locales en particular los Consejos de Planeación Local, o espacios como los Encuentros de la Ciudadanía o Presupuestos Participativos producto de un marco normativo restrictivo que impide que el alcance de las decisiones de la ciudadanía sea más elevado; lo que se refleja en que prevalecen las propuestas iniciales de entidades concentrado el poder de estos procesos. La falta de incidencia de las instancias y espacios de participación se respaldan con argumentaciones como:

> *"Yo creo que hay que hacer una revisión exhaustiva realmente de las diferentes instancias de participación, creo que eso atomizó la participación […], pero además reconcentró, es decir, la misma persona por tantas instancias de participación disminuyó la incidencia de las comunidades al territorio. Es muy importante revisar todas las instancias que hay, ¿en ámbito de que esta?, ¿en función de qué?"* (MESA 3 Formato Relatoría Fontibón-Engativá, 2021)

Se señalan casos puntuales sobre el alcance de la participación en las instancias y espacios habilitados, en el espacio inter local de Fontibón y Engativá se presentó la siguiente intervención:

> *"Lo último es entender el tema de los concejos locales, una comisión ambiental local tiene la misma equivalencia en términos políticos y administrativos que un concejo local de gobierno, los concejos locales son de carácter consultivo, y obviamente, si me consultan todo el*

> *tiempo, pero no veo resultados [...], hay que hacer un llamado general no solamente es un tema de la pereza a la participación que tienen las comunidades, sino también de una pereza desde lo institucional para lograr validar y convalidar las decisiones que se están tomando"* (MESA 3 Formato Relatoría Fontibón-Engativá, 2021).

En el espacio inter local de Usaquén y Suba una persona se refirió al Consejo Local de Planeación en los siguientes términos:

> *"Si bien es un ente consultivo para dar un dictamen y hacemos todo el ejercicio de participación en los encuentros de la ciudadanía, y de pronto toma un ejemplo que espero no me malinterpreten, hacemos esa lista de mercado, tratamos de preparar un buen plato, pero al final al cabo nos sirven otro"* (Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021)

Respecto del trámite del Plan de Ordenamiento Territorial se señalaron similares testimonios como:

> *"En el tema del Plan de Ordenamiento Territorial, pues delicadísimo lo que estamos viendo nosotros en el CTPD, una situación muy complicada, […] donde nomás por el hecho de el primer paso que dio ya la Alcaldía en el tema del documento de Concertación, fue presentado…, ese documento que se presentó con aceptación de la CAR con el tema ambiental, no fue concertado ni con las entidades ciudadanas que tiene que ver con los temas ambientales como la mesa de humedales, como el Concejo Distrital Ambiental, ni mucho menos con el CTPD y ni la ciudadanía [...] Ese documento fue presentado y eso era totalmente ajeno al CPL, inclusive de Suba, nunca fue presentado el tema de las UPL y una cantidad de temas que realmente se sacaron del sombrero, se presentaron a concertación. Entonces ese tipo de cosas, pues son las cosas que nos preocupan"* (Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).

En relación con el alcance efectivo de las propuestas que la ciudadanía realiza en los espacios de participación, la ciudadanía pide que las decisiones que se tomen sean vinculantes, que sus propuestas se adopten como decisiones. En este sentido, se puede observar que hay baja articulación entre el alcance del mandato ciudadano basado en la democracia participativa y la formalidad de la democracia representativa que no tramita adecuadamente los requerimientos de la ciudadanía. Así lo ilustró un ciudadano al decir que:

> *"Tengamos en cuenta [...] que hay necesidad de que las normas permitan que la participación de la gente, de verdad, pueda darse y que la incidencia se dé, y que las Juntas Administradoras Locales tengan dientes, que los Consejos de Planeación sean incidentes. A mí me parece muy interesante lo que ha pasado últimamente de hablar de los Presupuestos Participativos, pero fíjense ustedes que eso, empezó a quitarle poder a la participación directa de la gente. Entonces, mientras unos discutían, por un lado, otros tomaban decisiones por otros. En fin, hay una serie de buenas intenciones, pero hay necesidad de buscar caminos para que la participación real se pueda dar [...], se dicen cosas*

> *muy bonitas respecto, pero la gente en la práctica no tiene acceso ni ha aprendido a trabajar en esos temas [...]*" (FORO Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).

Se identifica que la no capacidad para la toma de decisiones en los espacios de participación implica que no se producen resultados, se pierdan los procesos participativos y los niveles de participación bajen, y también la calidad de estos ejercicios de incidencia. Intervenciones en este sentido se presentaron en los espacios inter locales de Bosa-Kennedy, Teusaquillo- Puente Aranda y Usaquén- Suba.

Adicionalmente, se señala que hay un bajo impacto de las posiciones de la ciudadanía frente a los proyectos y políticas de las instituciones debido a la dinámica jerárquica que éstas establecen, al respecto un ciudadano señaló que:

> *"[…] que no nos digan a los ciudadanos mire, esto ya está hecho y ustedes van a participar y solo pueden votar o decidir con base en esto y lo otro y lo otro no, sino que sea la ciudadanía la que se exprese libremente y decida, porque al fin y al cabo somos los ciudadanos los que estamos en el territorio, que conocemos la problemática y sabemos cómo se solucionan"* (Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).

Al respecto, se afirma también que, aunque se han implementado espacios de democracia directa en las instancias de gobierno y participación local, prevalecen las posiciones de las entidades distritales sobre los planteamientos locales. Un ciudadano señaló que:

> *"En ese marco, las Juntas Administradoras Locales, por ejemplo, no se les ha asignado una función política y estoy hablando de la Administración General, de lo que hay en el Estatuto de Bogotá, en todas estas cuestiones que tienen que ver con que la JAL y [...] los Consejos de Planeación y todas las instancias de participación electas o simple de participación de la gente, realmente sí miramos, no son tenidos en cuenta en los planteamientos y en las reglamentaciones. La misma JAL no tiene las potestades…, de alguna manera, yo siento que no tienen capacidad real de decisión, es decir, muchos planteamientos que se podrían hacer y discutir allí si fueran más incidentes, le darían más sentido a la misma JAL, pero la misma JAL de alguna manera, yo siento, que le faltan dientes"* (FORO Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).

Aunado a lo anterior, se señala que hay baja flexibilidad de las instituciones a las propuestas de solución de la ciudadanía en cuanto se señala que

> *"La gente sabe cuál es el problema y sabe cuál es la solución y qué queremos, y qué nos gustaría. Que las instituciones sean más flexibles, puedan permitir de alguna manera que los ciudadanos puedan expresarse y puedan plantear esa situación de una manera que sea muy favorable para todos"* (Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).

La crítica al alcance e incidencia de la participación se hace más fuerte cuando se observa el ciclo de las políticas públicas al señalarse que:

> *"nosotros partimos, hacemos la primera etapa, llegamos, formulamos, crecemos, presentamos todas nuestras problemáticas, pero quedamos en esa primera parte y se nos impide quizá la ejecución y participar directamente para culminar todos esos pasos que nosotros tenemos"* (Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).

Se señala en ese mismo sentido que la ciudadanía no es consultada en los procesos de implementación de políticas, planes y proyectos y, en consecuencia, los resultados que se obtienen resultan de bajo impacto en cuanto, los formuladores no conocen la realidad de los beneficiarios y las realidades que ellos tienen (MESA 3 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

Al tener en cuenta estos testimonios, se concluye que hay falta de resultados reales y de impacto pese al esfuerzo realizado por las organizaciones y la ciudadanía de hacer incidir sus propuestas. La ciudadanía que decide intervenir en las acciones juntamente con el Estado se frustra cuando no se obtienen resultados, lo que implica una menor participación ciudadana (MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021), no se tienen en cuenta las opiniones y aportes de la ciudadanía y comunidades. (MESA 2 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021) y hay baja atención de las instituciones públicas a las propuestas de las comunidades, organizaciones e instancias de participación (MESA 3 Formato Relatoría Fontibón-Engativá, 2021).

Un segundo aspecto criticado es el alcance e incidencia de los espacios donde se señala que:

> *"Existe una proliferación en las instancias de participación. Son muchas instancias de participación, y la mayoría de ellas carecen de capacidad para lograr una incidencia y terminan funcionando más como organizaciones o como colectivos que como una instancia, como tal institucional. Terminan funcionando, digamos, con poquita gente, terminan teniendo que auto gestionar, haciendo las cosas con las uñas, eso es muy complicado, ¿no?"* (Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021)

A través del sondeo se logró determinar que la ciudadanía considera que el alcance de su participación en las decisiones que atienden las problemáticas de sus localidades, no son consideradas, pierden fuerza al llegar a los espacios de deliberación y a los planes de acción, se plantea que existen prácticas autoritarias y respuesta a intereses particulares que van en contravía del interés general.

De igual manera, sus propuestas no son tenidas en cuenta a la hora de desarrollar programas y proyectos, existe una percepción de incumplimiento por parte de la administración distrital y un ejercicio autoritario a la hora de establecer las prioridades de la ciudad, sumado a la no continuidad de los procesos que fueron producto de acciones de participación incidente de la ciudadanía.

Se señala en varias de las respuestas que existe descontento frente a los alcances de la participación, las decisiones no se acercan a las necesidades reales de las poblaciones lo cual se ve reflejado en la profundización de las problemáticas, en particular, las mujeres resaltan que se evidencia exclusión a la hora de participar, considerando que existe prelación por otros sectores limitando sus posibilidades de participación; los procesos de participación no surten efecto, ya que, si bien se participa, las decisiones importantes ya han sido tomadas en otras instancias, dejando de lado la dedicación e inversión de tiempo y recursos en las deliberaciones ciudadanas. En este marco, una vez se desarrollan las acciones ya no existen medios para exigir el cumplimiento de lo pactado, lo que, a la larga, ha generado desgaste y desmotivación.

En los grupos focales se evidenció la necesidad de definir niveles, alcances y significados de la participación, así como dar a conocer los alcances que ha tenido la participación para disminuir el escepticismo ciudadano respecto de los mecanismos de participación:

> *"El concepto de la soberanía y de la participación como un elemento estructurante de la convivencia ha tenido unas implicaciones qué se miran con escepticismo. Todos y todas participan, pero quienes terminan tomando las decisiones son los gobernantes sin consultar los intereses de la ciudadanía; esta expresión manifiesta un escepticismo legítimo hay qué matizarlo, ya qué no es cierta esta frase en todos los contextos"*

Se considera que la participación está siendo confundida con la atención a la ciudadanía. Los ejercicios de acercamiento a la comunidad se ponen de segundo plano en las entidades públicas y se constituyen esquemas humanos y tecnológicos meramente informativos o de atención, pero no una gestión de conocimiento y de la acción ciudadana de forma efectiva.

> *"En esta instancia, donde el compromiso de todos los ciudadanos representando sus sectores para la lucha de los cambios, de todas las necesidades en el POT, y vuelve ahora a verse las mismas situaciones. Entonces son etapas que se van analizando, se van estudiando, se van viviendo, se van sintiendo, que requieren cambios, tiene que cambiar [...]. Es una participación ciudadana, que a nivel nacional se han reunido en las Mesas y se vuelve a lo mismo, en todas las ciudades ocurre lo mismo. Hay cosas que avanzan muy poco"* (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Grupo Focal Espacios Cívicos 11-12-2021, 2021).

También se identifica la baja incidencia de las instancias de participación producto de un marco normativo restrictivo que impide que el alcance de las decisiones de la ciudadanía sea más elevado. Uno de los participantes señaló que:

> *"tendría que quedar clara, muy bien cómo sería la forma, muy claros los mecanismos si llegase al momento en que la participación fuese decisiva y articulada con lo que hemos mencionado"* (Acta Grupo Focal Espacios Cívicos 11-12-2021, 2021).

**PC2. Arquitectura del sistema de participación rígida, desarticulada y saturada**

Esta categoría se transformó a partir de la implementación de la estrategia de participación de la fase de agenda pública, de tal forma que el enfoque con el que se desarrolla la presente sistematización se amplía frente a la capacidad que tiene el sistema de participación, su estructura institucional y normativa para garantizar el efectivo derecho de la participación en Bogotá e incorpora los ya referidos temas de desactualización y desarmonización normativa, así como los déficit en las respuestas del sistema a las necesidades y expectativas ciudadanas e incorpora la baja corresponsabilidad que existe en la relación instituciones- sujetos sociales y la baja disponibilidad de infraestructura para la participación.

**Información cuantitativa y cualitativa**

En los trabajos realizados que revisan y analizan el funcionamiento de la arquitectura del sistema de participación, se pueden encontrar numerosas observaciones aportadas especialmente por Velázquez y otros (2020a) y Martínez (2019) sobre la existencia de un marco normativo que propicia y legitima el ejercicio del derecho a la participación tanto al nivel nacional como el específico para Bogotá.

En este sentido, la existencia de normas se acompaña por instituciones, organizaciones y rutas estables reconocidas por los distintos actores que a su vez tienen intereses y motivaciones que se materializan en prácticas y modos de relacionamiento reconocidos por todos. Todo ello, en síntesis, se constituye en las reglas de juego que permiten y materializan el ejercicio del derecho a la participación.

En este sentido Velázquez y otros (2020a, págs. 99-100) señala que:

> *"Toda experiencia participativa […] requiere […] que haya actores (individuales y/o colectivos) dispuestos a participar, sea porque pretenden defender un interés o una reivindicación en particular, porque pueden obtener beneficios tangibles o intangibles que los motivan a involucrarse en un proceso determinado, porque se sienten interpelados a la luz del proyecto político que toca su sensibilidad en torno a los asuntos públicos, o porque actúan en función de valores y normas que ponen la participación en el centro de sus preocupaciones y deberes como ciudadanos, o por una combinación de todos esos factores"*

De otra parte, que los actores encuentren un ambiente favorable para su acción, en términos de reglas de juego, estímulos e incentivos para intervenir en el escenario público, recursos que posibiliten y faciliten la experiencia, escenarios propicios para su desarrollo y garantías de todo tipo que protejan su derecho a participar. A este tipo de condiciones se

les puede llamar las estructuras de oportunidad de la participación, es decir [...] *el conjunto de opciones que brinda un sistema social y político, en relación con las cuales los actores toman la decisión de participar en un escenario determinado. Entre tales opciones puede mencionarse el grado de apertura del régimen político a las demandas sociales y a la protesta ciudadana, el interés de las autoridades públicas de promover la participación a través de la inversión de recursos para la ejecución de planes y programas, la presencia o ausencia de grupos de apoyo a los actores participantes, la capacidad del Gobierno para ejecutar políticas públicas y la existencia de garantías para la participación en cualquiera de sus formas, y de un clima de respeto a los derechos y las libertades ciudadanas. Estos elementos alteran los costos y la "rentabilidad" de la participación, generando incentivos positivos o negativos a los actores participantes*" (Velázquez, y otros, 2020a, págs. 99-100).

En cuanto al alcance de los espacios, según Velázquez y otros (2020a, pág. 123) en los últimos años ante al aumento formal de espacios o instancias de concertación, se evidencia la reducción del alcance en cuanto a la eficacia de la fiscalización y decisión de estos espacios. Si bien se dialoga con los sectores sociales o económicos, se conceden márgenes reducidos de materialización real de intereses sociales en el marco de espacios institucionalizados y su logro no se materializa en la capacidad de decidir o lograr que se asuman correctivos por parte de las instituciones públicas producto de la fiscalización social.

> *"[...] lo que han buscado las élites políticas con este tipo de diseño es mantener el control de la participación, abriendo, por ejemplo, espacios de concertación, pero cerrando al mismo tiempo la posibilidad de que los actores de la participación se conviertan en contrapoderes (vía toma de decisiones o fiscalización de la gestión pública) que pongan en riesgo el monopolio del poder político que han mantenido durante décadas de vida republicana"* (Velázquez, y otros, 2020a, pág. 123).

Lo anterior conlleva a que la arquitectura institucional de la participación efectiva e incidente otorgue un alcance limitado a la ciudadanía y a las organizaciones sociales y económicas en los asuntos de su interés. La participación se vuelve poco atractiva, baja en estímulos y de reducida capacidad e impacto en el tiempo. En esta perspectiva, teniendo en cuenta los atributos de la participación previstos en la Ley 1757 que, si bien hay disponibilidad de estos espacios y acceso a los mismos, su calidad y su permanencia resultan insuficientes ya que su pertinencia, oportunidad, acceso a la información, cualificación ciudadana y sostenibilidad de estos espacios son de bajo impacto para las comunidades organizadas y la ciudadanía en general.

Para el caso bogotano, (Martínez 2019) revisa cuál ha sido el proceso de institucionalización de la participación al revisar el funcionamiento del Sistema Distrital de

Participación creado por el decreto 448 de 2007, de la Comisión Intersectorial de Participación (CIP) y de las Comisiones Locales Intersectoriales de Participación (CLIPS), y por último el Estatuto de la Participación. El Sistema Distrital de Participación "se pensó como un mecanismo de articulación entre la administración distrital, las instancias de participación, las organizaciones sociales y comunitarias y las redes, asociaciones, alianzas - temporales y permanentes-, con el fin de garantizar el derecho a la participación en las políticas públicas" (Martínez, 2019, pág. 34)

Es así como, Martínez señala la estructura o arquitectura institucional para la participación en Bogotá con las siguientes afirmaciones:

> *"¿Cuál ha sido el desarrollo de estos instrumentos? En general, su aplicación ha quedado a mitad de camino por varias razones. En primer lugar, su operación no ha sido fácil tanto por las deficiencias mismas de la institucionalidad como por la descoordinación de la acción ciudadana. En tal sentido, el Sistema de Participación terminó diluyéndose en el marco de una agenda sectorial impulsada por los gobiernos de turno que no privilegiaban la discusión sobre los grandes temas de ciudad. Incluso, los problemas se relacionaban con las disputas y la descoordinación institucional como en el caso del Estatuto de Planeación que fue presentado en tres oportunidades durante la administración de Lucho Garzón y no alcanzó a ser discutido, dejando en el limbo sus disposiciones, incluyendo el Sistema de Planeación"* (Martínez, 2019, pág. 37) .

En el campo de los procesos formativos, liderados por el IDPAC, su énfasis en crear metodologías para todo, en ocasiones alejadas del conocimiento ciudadano hizo que el ejercicio de la participación se instrumentalizara. Al respecto Hernández (2010:92), menciona que con ello, se desnaturalizaron los fines y propósitos de los espacios: se pierde el significado para el cual fueron creados como escenarios de discusión, de propuesta y de incidencia, más allá del instrumento o la herramienta específica; por otro lado, se incrementó la inestabilidad y escasa continuidad en las dinámicas con el cambio permanente de metodologías de participación en cada gobierno, lo que impidió consolidar aquellos esfuerzos que tenían buen camino, y, finalmente, la materialización del proceso también contribuyó al freno en la generación de incentivos y lógicas de coordinación y cooperación necesarios para el fortalecimiento de la democracia local (Martínez, 2019, pág. 37).

Otro asunto ha sido la debilidad en la trazabilidad de la formación que realiza la escuela de participación, para el 2013 no había un balance sobre el avance sobre las actividades realizadas en el marco de esta iniciativa, más allá de los indicadores del Plan de Desarrollo Distrital que reporta metas cumplidas en términos de personas certificadas en algunos proyectos, no se sabe de su incidencia en los procesos de participación o del impacto en la

ciudad, y tampoco se conoce un plan de formación concreto y claro. Por otra parte, el cambio o reformulación constante de las políticas públicas en general y específicamente respecto al tema de participación desde los gobiernos distritales, también característico de la historia de la ciudad, han afectado las actividades de entidades como el IDPAC, que permanentemente ha ido transformado sus programas para hacerle frente a las responsabilidades establecidas en cada política y no para responder a las necesidades propias de la ciudadanía (Martínez, 2019, pág. 38).

Por último, en los procesos de democracia digital Bogotá apenas avanza en una etapa inicial de implementación a partir de una serie de documentos y estrategias señaladas anteriormente que sin embargo son poco conocidas por la mayoría de la población. La Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017 muestra al respecto que sólo el 24% de los habitantes hace uso de las plataformas implementadas en el marco del gobierno abierto. Además, persisten las brechas de uso y penetración tecnológica en los hogares. En esta medición se observa que en localidades como Usaquén o Chapinero cerca del 86% tiene acceso a internet, mientras que en Bosa, Rafael Uribe Uribe o Ciudad Bolívar este porcentaje no supera el 40%. El reto aquí está en no quedarse en la publicación de información, se requiere que se avance en la creación de redes de trabajo, procesos de conocimiento y de uso diferenciado de estas herramientas y, su inclusión efectiva en los procesos participativos (Martínez, 2019, pág. 38).

**Información de los espacios de participación**

A continuación, se presentan los resultados de las intervenciones ciudadanas y se recopilan algunas que fueron especialmente importantes por su contenido o por su repercusión en el espacio. Uno de los ejes de esta categoría tiene que ver con los problemas en la atención a las necesidades y expectativas ciudadanas en el Sistema Distrital de Participación, en ese sentido los y las participantes señalan que, si bien hay proliferación de espacios, instancias y mecanismos de participación, éstos tienen baja capacidad para atención y solución de problemas y, en consecuencia, satisfacción de necesidades. En este sentido, señala lo siguiente:

> *"[...] la administración se ha inventado tantas instancias de participación para dilatar los procesos, porque con tantas instancias de participación, la participación se ve debilitada y como unos participantes que a veces ni conocen los reglamentos ni entienden y que terminan haciéndoles como el trabajo a la administración, porque no entienden las dinámicasy porque se sienten, pues, atraído[s] por la forma de hablarle de pronto un funcionario, y terminan es, realmente, sirviéndole a la administración y no a la comunidad, como debe ser"* (Foro Teusaquillo y Puente Aranda, 2021) o *"nos encanta que se nos invite[n] a participar,*

> *pero, la verdad, es que tenemos más espacios de participación que necesidades satisfechas, quizá toque cambiar ese modelo"* (Foro Fontibón-Engativá, 2021).

Se pudo identificar en los ejercicios de participación que las intervenciones relacionadas con esta categoría tienen tres rasgos característicos: la normatividad vigente no favorece la Participación Incidente, lo que implica bajo uso y aplicación de los dispositivos de participación (instrumentos, instancias, espacios) por parte de la ciudadanía pese a la voluntad institucional para promoverlos; considera que existe baja corresponsabilidad entre las instituciones y la ciudadanía; y baja disponibilidad de infraestructura para la participación.

La normatividad vigente que regula la participación de la ciudadanía la caracterizan como extensa y confusa, no determina los alcances de la participación, por lo que requiere ser cambiada y organizada con el objeto de que se determinen los niveles de participación aplicables a las distintas situaciones que se presentan en los territorios:

> *"Hay una gran cantidad de normas alrededor del tema de la participación, y eso confunde a la ciudadanía" (MESA 4 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).*

> *"Hay confusión en el acceso y búsqueda de la información, debido al extenso contenido de información relacionada con la política de participación, o diferentes, normas y leyes, la comunidad no tiene claridad sobre cómo participar y tener incidencia" (MESA 1. Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Fontibón-Engativá, 2021)*

Algunas intervenciones fueron más categóricas al señalar:

> *"mientras que la normatividad que reglamenta la participación no cambie, no será posible la participación incidente" (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).*

Este tipo de manifestaciones ciudadanas se complementan con aquellas que señalaron la dificultad de consolidar propuestas ciudadanas para los territorios, así como las posibilidades de trabajo colectivo (MESA 3 Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda Formato, 2021). Esto en referencia por ejemplo a la formulación y aprobación de los Planes de Desarrollo Distrital y locales, que se identifica como una construcción de arriba hacia abajo que suele ser inflexible, donde prevalece la posición de la Administración Distrital y Local, volviendo restrictiva y limita la participación ciudadana (MESA 3 Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda Formato, 2021)

Los participantes también señalaron que la normatividad vigente está desactualizada en tanto no reconoce la realidad social y las nuevas expresiones ciudadanas, sus exigencias, realidades, motivaciones e intereses. Un ciudadano expresó lo siguiente:

> *"El Acuerdo 13 del 2000, […] es una norma desactualizada que no contiene, todos los avances que se han hecho en materia de Política Pública de Participación durante todos estos 20 años. […] mucho de lo que se ha creado y mucho de lo que ha avanzado, está excluido de la principal norma de participación de Bogotá. Entonces, a la hora de mirar como cuál es el papel o cuáles son las funciones que crean estos nuevos avances que se construyen, pues quedan como muy en el aire, no se entiende bien cuál es la función de cada de cada uno […]* (FORO Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).

En referencia a la multiplicidad de normas relacionadas con la participación se señala que las mismas pueden ser contradictorias, dificultando la jerarquización y uso de las mismas como por ejemplo los presupuestos participativos, así lo manifestó un participante en su intervención:

> *"[…] también hay otra normativa más reciente que es el Acuerdo 740 y el Decreto 768, que son los que digamos que regulan el tema de los presupuestos participativos. Y en ambos […] uno puede observar que tampoco hay un énfasis, o sea, se hicieron esas normas como si no, como si se inventará algo nuevo, ¿no?, como sí esto de los presupuestos participativos no tuviera ningún tipo de relación con los demás. Entonces, entonces no, no se ve ni en ni el Acuerdo 740 en el Decreto 768, una articulación de los presupuestos participativos con todo lo que es la participación en la Planeación en Bogotá"* (FORO Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).

Por otra parte, las instancias y mesas de trabajo se reconocen como espacios de diálogo entre entidades y ciudadanía, donde se asumen responsabilidades, estrategias de gestión, seguimiento y evaluación de las actividades emprendidas de manera sostenida en el tiempo. Sin embargo, se refieren conflictos en estos espacios que dificultan la definición de corresponsabilidades para un proyecto común, entre instituciones y comunidades, así como dentro de las propias organizaciones y sus miembros. Lo anterior se ilustra con los siguientes testimonios:

> *"en ocasiones, las instituciones convocan, brindan informes y la ciudadanía no asiste, no cumple, no siempre la falla está en las instituciones, también se presentan situaciones en las que los ciudadanos no se saben dirigir a las y los funcionarios" (MESA 2 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).*

> *"También de la falta de compromiso de las comunidades con respecto a estos espacios porque al ser tan poquitos los que nos interesa estos temas sociales, pues terminamos en*

> *una sin salida, porque somos tan poquitos que la administración dice, no, es que tampoco es mucha gente la que está participando, entonces sigamos con lo nuestro […]" (MESA 3 Formato Relatoría Fontibón-Engativá, 2021).*

La baja corresponsabilidad entre instituciones y comunidades en los procesos participativos se evidencia no sólo en la exigibilidad que hagan para que cumplan con sus obligaciones de atender y dar respuestas a los requerimientos de la ciudadanía. El déficit de gobernanza participativa en la Bogotá no depende exclusivamente del liderazgo y el cumplimiento de obligaciones adquiridos en los planes de gobierno y por la presión jurídica y disciplinaria de las entidades y sus funcionarios y funcionarias, depende también del compromiso que las comunidades adquieren en el acompañamiento en la ejecución de planes, programas o proyectos.

Sin embargo, los testimonios también señalan que se debe complementar la responsabilidad compartida de la gestión, no sólo para que se cuente con la participación de la ciudadanía en los procesos de gestión de necesidades y respuestas a las mismas, también deben considerarse la responsabilidad de las instituciones:

> "Acá tiene que ser una actividad de corresponsabilidad, las instituciones tienen que cumplir con su misión y los ciudadanos aportamos en la construcción. Pero no es el tema de que, por eso mucha desmotivación también, terminamos trabajando, haciendo el ejercicio e impulsando cosas. Y a la hora del té cuando vamos a ver no, eso no, se quedó en el escritorio el funcionario y terminamos no siendo conscientes y terminamos con cánticos a la bandera. Entonces me parece que es reiterativo. [...], tenemos que trabajar fuertemente para que los ciudadanos asumamos nuestra responsabilidad necesaria y ejerzamos nuestro derecho a la ciudadanía. Pero las y los funcionarios tienen también que trabajar en cumplir con su misión y eso es importantísimo que lo hagamos" (Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).

El último rasgo relacionado con la arquitectura del sistema es la disponibilidad de escenarios físicos que estimulen la participación no fue muy mencionado en los foros y las mesas inter locales. Sin embargo, dada la relevancia del tema se incorpora a esta categoría toda vez que la participación necesita de espacios que posibiliten los derechos a la reunión, la asociación y la participación. En relación con este tema, en los foros y mesas inter locales se presentó como queja permanente la falta de adecuación de estos espacios físicos como los salones comunales; que cuenten con requerimientos mínimos como sillas, escritorios, sonido, internet, servicios públicos para su funcionamiento. Se afirma también que hay baja disponibilidad de espacios físicos orientados al fomento de la participación como casas comunales, casas de la cultura, casas de juventud. Algunos comentarios van en este sentido:

> *"Pues yo creo que tampoco estamos para hablar de los espacios participativos. Siento que el espacio también de la juventud es un espacio que también ha estado permeado, digamos, por la institución, pero a la misma vez no, y eso pasa también acá en Usaquén, diciéndolo así abiertamente, porque somos una de las localidades que no tiene Casa de Cultura, ni Casa de Juventud, ni nada de eso. Y pues, es muy difícil también tener, digamos, un acopio para las otras minorías y para la juventud y pues realmente una Casa de Juventud que cumpla bajo los estándares de realmente de la misma juventud de la localidad, ¿y eso qué quiere decir? Pues que sí en algún momento se piensa hacer que se les pregunte a los jóvenes en dónde se quiere y también bajo estas mismas dinámicas es difícil" (Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).*

Otras manifestaciones corresponden a la baja articulación interinstitucional. La ciudadanía señala que hace falta una articulación sectorial y distrital ligada a procesos prácticos, para poder incidir en el territorio, acciones que permitan articular la oferta del distrito entre sí (MESA 4 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021); se pone como ejemplo el cruce de agendas en la realización de actividades y eventos que ofrecen las instituciones a nivel distrital y local lo que implica la disminución de la participación dada la cantidad de actividades que se realizan ya que "es poner a la ciudadanía a elegir entre participar en una actividad o la otra" (MESA 4 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).

En otra dimensión de la falta de articulación, las personas participantes refieren a la relación entre oferta de las instituciones y necesidades "reales" de la comunidad. Al respecto una participante señaló:

> *"¿Cómo está comprendiendo la administración el contexto? es como si el Estado estuviera gobernando de espaldas y no construir con las organizaciones y cada uno va por su camino, no hay un horizonte claro, uno de los grandes retos es entender esa articulación" (MESA 6 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).*

También señalan algunas personas que se observa una desarticulación desde las instancias, donde cada espacio ofrece sin verificar lo que realmente se necesita, así como entre las instancias al identificarse que las temáticas, estrategias y formas para abordar los problemas no son trabajadas conjuntamente entre instancias que comparten objetivos comunes como pueden ser instancias poblacionales y sectoriales. Para ello se señaló lo siguiente:

> *"Es necesario hacer un balance general de cuáles son las instancias de participación existentes en Bogotá, [...] es necesario promover una articulación en estas instancias de participación, para que tengan un funcionamiento proactivo y puedan llegar a tener más incidencia" (Acta Foro Inter local Usaquén-Suba, 2021)*

En relación con la eficacia, el alcance de los espacios de participación en cuanto al tipo de formalidad o informalidad que se les otorga se señala

> *"Lo de la participación, uno identifica "participación formal", a través de las instancias, y las informales, por ejemplo, este debate que estamos dando hoy, o las que salen del ejercicio de lo comunitario. Cuando estamos en esas disputas entre la participación formal y lo informal, a veces, digamos, esos diálogos no tienen puntos de encuentro porque finalmente no se convalidan o no legitiman en función de la representación que se tenga"* (Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá, 2021).

Baja articulación territorial de los sistemas y mecanismos de participación

El enfoque territorial se puede considerar como un factor para la profundización de la participación, al reconocerse las condiciones económicas, sociales y culturales específicas y diferenciadas con características propias de cada localidad. En este sentido, la manera de hacer operable este enfoque parte también de las consideraciones jurídicas otorgadas a las mismas con sus alcances y limitaciones otorgadas por la constitución y las leyes complementarias. Estas limitaciones y alcances se definen en el grado de descentralización y autonomía de los territorios.

Sin embargo, lo anterior tiene una connotación técnica y restrictiva que se acompaña con la capacidad de gestión institucional y el relacionamiento con los actores en los territorios, sus expectativas, intereses y necesidades.

La importancia de tener en cuenta las condiciones y especificidades de los territorios puede significar el éxito o fracaso de la participación ciudadana. El acercamiento de las instituciones y la intención de articularse con las comunidades en búsqueda de la solución de problemáticas depende del interés de hacerlo, con estrategias creativas y voluntad de las partes, en el marco, por supuesto, de lo que se permite en el marco jurídico institucional.

En este sentido, uno de los y las participantes señaló el alcance de la descentralización y los procesos participativos territorializados de la siguiente manera:

> *"Bueno, yo, yo realmente considero que debemos como englobar el concepto de la participación en lo que para mí es la falla principal que es la descentralización. O sea, tenemos que mirar y son dos cosas que están interactuando y qué tienen que ver mucho, una con la otra y la descentralización. Es la que se hace que sea posible la participación, porque es muy claro, digamos, desde abajo, lo local, es donde realmente se puede dar la participación de la gente que sea más cercana a cada uno de los problemas" (Formato IDPAC-CE-FT-03 FORO Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).*

Los problemas de la descentralización en la ciudad, se refiere a que la capacidad decisoria en lo local es limitada y depende del sector central, pese a que se estimulan procesos como los presupuestos participativos. En este sentido se afirmó que:

> *"En las decisiones de las localidades, en la normatividad están definidas como sectores de la administración distrital. Las autoridades locales, en general, no son las que determinan y no hacen, y sí lo hacen y sí logran participar en la toma de decisiones reales, lo hacen solamente de forma marginal y en el mejor de los casos, sólo se desconcentran algunas tareas, y la responsabilidad de la administración central en las administraciones locales, pero no se transfiere poder decisorio que implica descentralizar. Ese concepto de descentralización tiene mucha importancia si queremos realmente darle incidencia a la participación, mientras tanto, pues todos estamos condicionados, todos y todas estamos condicionados a lo puesto que se determina desde arriba (Formato IDPAC-CE-FT-03 FORO Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).*

Respecto a las particularidades locales, y a las propuestas que se incluyen para aumentar la autonomía territorial y el reconocimiento de sus especificidades tal como se busca con la creación de las Unidades de Planeación Local –UPL- en la propuesta del nuevo Plan de Ordenamiento Territorial de la ciudad, se enfatizaron casos concretos como los siguientes:

> *"[...] quiero también aterrizar un poquito el tema en los encuentros que se están dando en este momento para el Plan de Ordenamiento Territorial, las diferentes propuestas. Engativá, como todas las localidades, tiene unas diversas particularidades que jamás se le podría ver como una sola…, como una sola comunidad, como una sola localidad".*

Este mismo participante incluso señala que en el interior de la localidad a la que pertenece, hay particularidades que requieren tratamientos específicos:

> *"En Engativá no es igual decidir que, vamos a reunirnos con la zona influencia aeroportuaria que tiene unas realidades y unas particularidades, unos cambios, a decirse que nos vamos a reunir con una zona como Colsubsidio, donde su particularidad es la propiedad horizontal, y tienen otras dinámicas, otras necesidades, y otras problemáticas. Es como tener en cuenta esa sensibilidad de las particularidades de cada uno de los territorios, pese a que estemos en la misma localidad" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021)*

Finalmente, para la concertación de decisiones y rutas de trabajo se señala como un problema la falta de escenarios como mesas de diálogo para la toma de decisiones en los territorios y se afirma que "hace falta que lo local vaya a los territorios para hablar con la población" (MESA 1. IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Usaquén-Suba, 2021), o que falta acercamiento en los territorios (MESA 7 Instrumento de Sistematización Los Mártires

y Antonio Nariño, 2021), o que *"Los eventos que se realizan no cumplen con las necesidades de los territorios"* (MESA 7 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño, 2021).

**PC3. Exiguas garantías de seguridad en los ejercicios de participación**

Dentro de la propuesta de estructuración de la Reformulación de la Política Pública de participación incidente elaborada por la Secretaría Distrital de Gobierno y el IDPAC presentada a la Secretaría Distrital de Planeación para el cumplimento de su primera fase, se consideró como una de las problemáticas fundamentales que limitan las garantías para el ejercicio del derecho de la participación el incumplimiento de los Acuerdos de Paz de la Habana al señalarse en su punto 2 "Participación Política: Apertura democrática para construir la paz", la necesidad de brindar garantías a la movilización y la protesta pacífica.

En este sentido "La protesta popular, como manifestación legítima, está consagrada en la Constitución como forma de participación. Estudiosos como Fernando Cepeda sostienen que nuestra Constitución de 1991 es una de las más sólidas y completas al consagrar canales de participación ciudadana; es más, sostiene que es una de las más fuertes en el tema en el mundo entero" (Gómez, 2013). Las protestas y/o movilizaciones sociales buscan expresar el inconformismo de la ciudadanía frente decisiones o la forma como se está gobernando, o rechazando situaciones que generan conflictividad social. Es por esto, que la movilización social es una forma de participación en el entendido como mecanismo para expresarse colectivamente, ya sea rechazando o proponiendo cambios.

Respecto a la baja disponibilidad de estrategias de la seguridad de los líderes y lideresas sociales y organizaciones, puede entenderse como la ausencia de una oferta institucional sólida que les brinde las garantías de protección, independientemente de las actividades, gestiones y modos de relacionarse con las instituciones y los territorios para realizarlas libremente y sin temor a arriesgar su integridad física, la de sus familiares y compañeros producto de amenazas o acciones directas que puedan terminar con su propia vida. La garantía de que el Estado y sus entidades puedan proveer la tranquilidad y la seguridad en el ejercicio y gestión de su derecho a participar puede estimular que se amplíe y sea sostenible en el tiempo, por el contrario, su ausencia es un incentivo que impide el goce efectivo de este derecho. El ejercicio del derecho a la participación y las garantías de seguridad que lo puedan ayudar a materializase no depende solamente de la existencia de actores armados organizados, también dependen de los actores violentos no organizados que hacen presencia en los territorios, es decir, las garantías dependen de la no agresión y vulneración de derechos de actores institucionales, como cuerpos policivos, o bandas delincuenciales.

**Información cuantitativa y cualitativa**

La encuesta de Participación ciudadana realizada por Foro Nacional por Colombia en 2018 (Foro Nacional por Colombia, 2018) señaló que uno de los obstáculos principales para la participación en Colombia es la existencia del conflicto armado. Sin embargo, al contrastar los resultados entre el 2002 y el 2018, este factor descendió de un 24,4% a un 10,2% de los encuestados. Lo anterior, implica que, si bien ha dejado de ser relevante para las personas, sigue siendo significativo para una proporción de ellas

Es importante señalar también, que en los espacios e instancias de participación se ha venido aumentando la presencia de víctimas del conflicto, además de que se han creado espacios especializados para la gestión de sus necesidades y requerimientos:

> *"El otro sector que gana fuerza en el universo de la institucionalidad participativa es el de las Víctimas del conflicto armado. Dado el complejo contexto de conflicto en Colombia, que lleva más de 50 años afectando de manera diferencial varias regiones del país, las Víctimas se erigen como un sector de la sociedad que, luego de la aprobación de la Ley 387 de 1997 y, en particular, de la Ley 1448 de 2011, ganó mucha fuerza y presencia en el escenario público" (…). "No sobra recordar que una de cada cuatro personas encuestadas en 2018 declaró haber pertenecido a las mesas nacionales, departamentales o municipales de víctimas y el 16,2 % a los Comités Departamentales o Municipales de Justicia Transicional. Estas cifras dan cuenta de la intervención significativa de la población víctima en estos espacios de participación y de su fuerza como sector social, manifestada, por ejemplo, en el papel que jugó en las negociaciones entre las FARC y el Gobierno nacional en La Habana y en el hecho de que las víctimas están en el centro del Acuerdo Final". (Velázquez, y otros, 2020b, pág. 208).*

En la actualidad, en el Distrito Capital se han desarrollado las siguientes estrategias para la promoción de la participación en el marco de la participación ciudadana y la implementación de los Acuerdos de Paz (Observatorio de la Participación Ciudadana en la Implementación del Acuerdo Final, 2021, págs. 71-85):

*Ilustración 16. Estrategias para la participación de las víctimas en el Distrito Capital*




Fuente: Elaboración propia

**Información de los espacios de participación**

Durante el desarrollo de los espacios de participación entre las temáticas relacionadas con este punto crítico se encuentran la falta de voluntad política, la revictimización, los trámites administrativos innecesarios, la falta de garantías de seguridad y no repetición, los tropiezos en la labor de reparación, re desplazamiento de los territorios de acogida, discriminación y prejuicio con las víctimas y falta de bases de datos e inseguridad para las víctimas.

La mayoría de los testimonios giraron en torno a la falta de garantías de seguridad para el liderazgo en el ejercicio de la participación. Se señaló que el ejercicio participativo conlleva un riesgo donde existe la posible afectación a la integridad personal y familiar de los líderes y lideresas, la vulneración del ejercicio de la libertad y expresión de sus opiniones personales y de sus representados por parte de actores al margen de la ley, se afectan los intereses de personas o grupos que no comparten sus posiciones u opiniones sobre determinados aspectos (MESA 2 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021), (MESA 2 Instrumento de Sistematización Usaquén y Suba, 2021).

> *"Hay miedo en participar porque hay problemáticas fuertes. No hay garantías de seguridad para los líderes sociales"* (MESA 2 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá, 2021).

Lo anterior tiene como consecuencia que muchos líderes y lideresas dejen de realizar el ejercicio de representación de necesidades de sus comunidades y organizaciones; y prefieran reducir su exposición en los territorios, producto de amenazas. Es así como un participante señaló lo siguiente:

> *"Se tuvo un caso cercano de una denuncia y posterior a esto empezó una persecución por hacer la denuncia, siempre va a haber un miedo de la ciudadanía por la falta de garantías al*

*momento de la participación" (MESA 6 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021). "Uno de los obstáculos de la participación actualmente es el tema de la seguridad, es el temor de la ciudadanía a manifestarse" (MESA 2 Formato Relatoría Bosa-Kennedy, 2021)*

Finalmente, se realizaron algunas reflexiones sobre la implementación de los Acuerdos de Paz de La Habana con las FARC-EP en la ciudad. Se reconoce el Derecho a la Paz como un ejercicio transversal y de transformación integral de las comunidades y la sociedad en su conjunto, así como el acceso a los beneficios obtenidos y de un nuevo relacionamiento con la institucionalidad y, en consecuencia, una nueva manera de promover la participación de la ciudadanía y fortalecimiento de las organizaciones sociales. Para ello se señaló lo siguiente:

*"(…) hay una deuda histórica con las víctimas, reincorporados y ciudadanía, las garantías son esos diálogos que aún se pueden consolidar y como entendemos las organizaciones y las condiciones de vulnerabilidad se reduzcan, la Injusticia y desigualdad conlleva a pensarse otras formas institucionales (MESA 6 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021)*

Sin embargo, se señala que hay baja implementación de dichos acuerdos, debido en buena medida al bajo conocimiento y divulgación de sus contenidos. En este sentido un participante afirmó lo siguiente:

*"El elevar la voz es un grito de batalla, cuando se confunden las cosas y en el marco del acuerdo de paz, las FARC-EP callaron los fusiles y generaron unas ideas. Aquí hablamos de un efecto positivo, pero la gente no lee, solo escucha del ya y el comportamiento se basa en el afán de decir algo, pero el acuerdo sirvió para callar fusiles y aumentar la participación ciudadana" (MESA 6 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021). "No existe una catedra de paz eficiente que permita posicionar a la paz en las instituciones educativas, así como en otros escenarios de participación ciudadana" (MESA 6 Instrumento de Sistematización Usme, 2021), o "No existen programas de carácter educativo y formativo acerca de los acuerdos en las instituciones educativas" (MESA 6 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, 2021).*

Se señaló que:

*"Falta de conocimiento de los acuerdos y sus planteamientos para la aplicación en los territorios" (MESA 6 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, 2021), o "Falta de conocimiento de lo pactado" (MESA 6 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño, 2021). "No existe voluntad política de ninguno de los sectores para el esclarecimiento de la verdad" (MESA 6 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño, 2021), "No existe compromiso por parte de las entidades gubernamentales para cumplir lo acordado" (MESA 6 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio*

> *Nariño, 2021), (MESA 6 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, 2021) y "Falta de garantías por parte del gobierno" (MESA 6 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño, 2021), (MESA 6 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, 2021) y "Falta de voluntad política por parte del gobierno, en donde no se brindan condiciones adecuadas para la población de los territorios más vulnerables" (MESA 6 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, 2021).*

Además, se afirmó que

> *"No hay reconocimiento de actores diferenciales que han sufrido las consecuencias de la guerra y que han migrado forzosamente hacía Bogotá" (MESA 6 Instrumento de Sistematización Usme, 2021)"Falta de metodologías claras para la implementación de los acuerdos en los territorios más vulnerables" (MESA 6 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, 2021) y se debe generar "una matriz de opinión que visualiza a los excombatientes como actores ciudadanos" (MESA 6 Instrumento de Sistematización Usme, 2021)*

En síntesis, se señala que no existen estrategias para la construcción de sistemas de verdad, justicia, reparación y no repetición, y de igual forma, no se reconoce los efectos directos del conflicto en ciudades como Bogotá (MESA 6 Instrumento de Sistematización Usme, 2021), y hay pocas oportunidades para los excombatientes de las FARC-EP, firmantes de los Acuerdos de Paz (MESA 6 Instrumento de Sistematización Usme, 2021), (MESA 6 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño, 2021), lo que implica desconfianza por parte de los actores del Conflicto y sus víctimas (MESA 6 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño, 2021).

Criminalización de la movilización y protesta social

La criminalización de la movilización y protesta social hace referencia específicamente al tratamiento que le dan a las manifestaciones públicas y masivas en Bogotá en donde en lugar de un escenario para construir organización, participación y motivar la transformación incidente desde las exigencias ciudadanas, se le da un tratamiento policivo y judicial. Es así que la expresión de la ciudadanía en la calle, cuando una problemática o necesidad es aguda (se plantea como un malestar en la sociedad) termina constituyéndose en la confrontación de las instituciones con la sociedad.

Si bien se conoce que la participación se practica en torno a espacios institucionalizados como las instancias con el acompañamiento de las instituciones públicas del orden nacional y distrital como del orden local, o a través de la utilización de mecanismos de participación o realizando el ejercicio del control social de la gestión administrativa, se reconoce que la

participación también puede adelantarse a través de protestas y de manifestaciones. Al respecto se señaló lo siguiente:

> *"Se normalizó tanto la violencia que a nadie le sorprende si matan a un joven o a un ciudadano que se oponga, la indiferencia frente a las víctimas cuando esto es un compromiso de todo el país. Se coartan la participación en los escenarios de deliberación" (MESA 6 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).*

Los riesgos relacionados con el ejercicio de la protesta pacífica y las manifestaciones políticas no sólo provienen de las amenazas a los liderazgos sociales, también a la relación conflictiva que ha aumentado recientemente con las fuerzas de seguridad como la Policía Nacional que no ofrecen garantías de seguridad a los manifestantes, e incluso pueden generar amenazas y riesgos a quienes hacen uso de esta modalidad. Para ello se señaló lo siguiente:

> *"(…) hay propuesta de participar haciendo protestas manifestaciones, hacer carteles, siguiendo compromisos, hay otra forma de participar que es ésta, estando en junta, el consejo, representando a comunidad, lo que uno comparte y vive en el territorio es otra forma de participación, cuando yo he acompañado a mis compañeros en las manifestaciones ve uno muchas inseguridades, enfrentado al sol, viento y hambre, además enfrente de unos policías, así como unos que son responsables hay otros que no garantizan la vida, para la muestra es estas manifestaciones, entonces yo si pensaría q eso debemos trabajar, la policía debe tener mesas de diálogo con sus comunidades, cada quien con una meta, porque a veces entregan una rendición de cuenta y allá se queda, faltan garantías por todas partes.Uno no puede estar tranquilo en una marcha, lo están robando, ya no está saliendo la mismacantidad de personas, ni siquiera la policía tiene ese respeto. (MESA 6 Relatoría Usaquén- Suba, 2021)*

Igualmente, en otros testimonios se señaló lo siguiente:

> *"Otro punto es la policía, lo digo porque el uniforme como tal representa para algunos un apoyo y para otro una amenaza, es algo que se debe tener en cuenta en el debate, porque la policía es el tema más discutido, porque a veces ingresan en forma agresiva otras bien, el ciudadano quiere protegerse, y ya genera problema con policía. (MESA 6 Relatoría Usaquén-Suba, 2021)*

> *"Si es duro, porque también, como todos nosotros venimos de una localidad donde el 9 de septiembre hubo un abuso uso policial contundente de la policía y murieron jóvenes, desafortunadamente, asesinados esa noche a por estar protestando bajo las armas de la policía y se ha seguido construyendo porque pues de una u otra cosa, una u otra forma, digamos que estos hechos que también los anexo acá, pues han también, ha sido causa de que la participación de los jóvenes también haya bajado mucho, también de los adultos, y es*

*con la que de ahí también de la de la institución y pues por acá vinieron y nos prometieron muchas cosas. El barrio es de la misma Claudia López y no se ha resuelto. Y así es.*

*Creo que en todas las localidades y puntualmente es como que se brinden más garantías a los espacios de la juventud y también que se blinden con garantías ¿no?, porque es duro cuando por lo menos alguna denuncia pública acá los jóvenes de la Plataforma de Usaquén, o sea que en la Plataforma de Juventud traten de hacer algo injerencia en el barrio, pues llega la policía y los amedrenta y toca tener un guardaespaldas de gestor de convivencia detrás de un y todo (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021)*

**PC4. Desconfianza entre la ciudadanía y de ella hacia las instituciones**

Este punto crítico hace referencia a la manifestación reiterativa de percepción negativa que tiene la ciudadanía con quienes están trabajando en el sector público y en general con las instituciones. Se considera que los intereses económicos y políticos atraviesan a las entidades públicas de forma tal que se crean círculos de exclusión y corrupción.

**Información cuantitativa y cualitativa**

Según la Encuesta de Cultura Ciudadana de Corpovisionarios 2018 (CORPOVISIONARIOS, 2018) en Bogotá, el 86% de las personas consideran que más de la mitad de las y los funcionarios públicos son corruptos y el 76% considera que la corrupción se mantiene en aumento, otra medición realizada por la Encuesta Bienal de Cultura - 2019, encontró que el 77% de las personas no confían nada o confían muy poco en la Alcaldía Mayor de Bogotá y sus secretarías, institutos y empresas, y el 69% no confían nada o confían muy poco en las alcaldías locales. La Encuesta de Cultura Política del DANE (2019), el 54,9% de personas en Bogotá considera que es muy difícil organizarse con otros miembros de la comunidad para colaborar y trabajar por una causa común, y la encuesta Bogotá Cómo Vamos 2019 señaló que sólo el 11% considera que unirse con los vecinos para ayudar a solucionar problemas, contribuye a tener una mejor ciudad.

Se evidencia entonces una tendencia sostenida de incredibilidad y falta de legitimidad frente a la institucionalidad, las organizaciones sociales y en general de los procesos de participación, tendencia que se basa principalmente en que muchas personas tienen una percepción de prácticas corruptas e incumplimiento de los compromisos por parte de la institucionalidad.

**Información de los espacios de participación**

Dentro de la Categoría Deficiente gobernanza participativa, hubo un tipo de respuesta relacionada con la desconfianza y la corrupción donde de forma directa se señaló un bajo nivel de confianza en las instituciones públicas. Uno de los participantes señalo que "Existe una alta desconfianza de la ciudadanía frente al gobierno en general, hay que hacer un plan para recobrar la confianza. No se puede actuar de manera aislada desde las entidades. También se evidencia la falta de recursos humanos y económicos para recobrar la percepción positiva sobre la labor de las y los funcionarios públicos. Esto es claramente un desincentivo a la participación. Pensar en la ciudadanía, en su sentir y percibir, cuestionarnos si la participación ciudadana sirve.

De manera complementaria, otro participante señaló que:

> *"La principal brecha para participar es la desconfianza de la ciudadanía en los procesos. Se invita, se socializa, se hace el ejercicio, pero la comunidad tiene mucha inconformidad y mucha inseguridad en los procesos. Se le debe garantizar a la comunidad. En los presupuestos participativos, cuando se hacen las mesas, se hace el proyecto, la idea o la propuesta. Una cosa es lo que se hace, se sube, se gana, pero cuando se va a formular y se va a ejecutar, las cosas cambian. Muchas veces no se integran los proponentes de esas propuestas, por decir algo, si algo está relacionado con mujeres, no se llega a integrar y hacer que ellas mismas manifiesten por qué se hizo esa propuesta y cuál era la necesidad específica al subir esa propuesta, por qué se hizo. Siempre se hace al acomodo del contratista, y muchas veces ellos no están el territorio, ellos no son los que sufren las falencias, son las personas las que están ahí y por eso hicieron esa propuesta porque tienen esa necesidad. Esa es una de las brechas de la participación, la desconfianza en los procesos. Se tiene que garantizar, que lo que las personas cuando participen se van a ver reflejadas esas necesidades en todas las propuestas que han hecho".*

En relación con la desconfianza de la ciudadanía a la gestión administrativa de las instituciones distritales y locales que se asocia con la corrupción como el factor que intenta prevalecer los intereses particulares sobre el interés general (MESA 2 Formato Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda, 2021), se señaló que la desconfianza ciudadana al desempeño de las entidades está relacionada con los siguientes factores:

> *"Los obstáculos para la participación de la ciudadanía son: la manipulación y la corrupción, la falta de apropiación de las y los funcionarios frente a la comunidad, el acceso a las oficinas restringido o prohibido, la dilatación de los procesos, falta de humanización en la atención a la ciudadanía, premura en las convocatorias. Participar no es estar presentes es poder aportar o contribuir a la mejora de las situaciones que se le presentan a la comunidad" (MESA 2 Formato Relatoría Bosa-Kennedy, 2021)*.

En los procesos participativos que se presentan mayores tensiones entre las entidades y la ciudadanía, el control social es el que presenta un mayor reto en cuanto al acceso a la información y la respuesta oportuna a los requerimientos de la ciudadanía. Normalmente, los derechos de petición, los requerimientos de información o la tutela, así como los espacios de rendición de cuentas son instrumentos jurídicos que se han ido normalizando y aumentando su uso, con el fin de salvaguardar los recursos públicos y vigilar la gestión administrativa. Se han divulgado sus bondades, se ha promovido su implementación, son más las personas interesadas en realizar control social, se han visibilizado las prácticas corruptas y se han denunciado funcionarios y funcionarias. Sin embargo, no siempre se dan respuestas oportunas, no siempre se atienden los requerimientos a tiempo y en algunos casos, se omiten (MESA 1. Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Fontibón-Engativá, 2021).

Un ciudadano señaló que:

> *"La participación ciudadana se ha visto afectada por los niveles de cumplimiento de las soluciones que plantea la administración frente a las problemáticas existentes. En este sentido es evidente una actitud de desconfianza de los y las ciudadanas del territorio hacia la institucionalidad, ya que estos consideran que son percibidos como instrumentos para legitimar el cumplimiento de metas, mas no como el eje fundamental para la transformación de realidades y problemáticas" (MESA 3 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, 2021).*

La mayoría de las manifestaciones ciudadanas giró en torno a que

> *"Las instituciones se ganan la confianza de los ciudadanos prometiendo cosas que no cumplen", a "incumplimientos repetitivos" (MESA 7 Instrumento de Sistematización Usme, 2021), a "falta de trasparencia en las actividades realizadas" (MESA 7 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, 2021) y "Me produce desconfianza la falta de atención a la ciudadanía" (MESA 7 Relatoría Bosa-Kennedy, 2021).*

Según lo anterior, la recuperación de la confianza debe partir de la apertura de las entidades públicas haciendo transparente su gestión administrativa y de cara a la ciudadanía, de manera permanente, con indicadores claros para el seguimiento de sus actividades, así como la vinculación de la ciudadanía interesada en la evaluación de las políticas, planes, programas y proyectos. (MESA 4 Relatoría Fontibón-Engativá, 2021). El Gobierno Abierto busca en este sentido, aumentar la disponibilidad de información, la divulgación de acciones relacionadas con la gestión administrativa, la creación de una cultura de seguimiento y evaluación fundada en la trasparencia y acceso permanente a través de sistemas y bases de datos confiables de informes de gestión, disponibilidad de acceso a la ejecución de recursos entre otros contenidos.

**PC5. Desconocimiento por parte de la institucionalidad de los saberes de la ciudadanía para la solución de problemas de ciudad**

Se encuentra de forma reiterativa la necesidad de consolidar un esquema, sistema, disposición o metodología que promueva la gestión pública del conocimiento. Si bien las entidades del distrito construyen distintos y diversos sistemas de recolección de información y además cuentan con bases de datos en donde se caracteriza a la gran mayoría de la población, es evidente que la vida social trasciende la necesidad de ser identificado y se constituye la urgencia de ser reconocidos.

**Información cuantitativa y cualitativa**

Las visiones tradicionales de la participación mantienen estables las relaciones de poder excluyendo saberes alternativos y tradicionales, desconociendo las diferencias sociales, étnicas y culturales, creando una ciudadanía menos autónomos y conscientes de la contradicción entre las promesas del Estado Social de Derecho y la forma de realización que éste cobra (Caruso, 2013, Pp. 20, 21, 25, 29). De acuerdo con la conceptualización dada a la participación incidente, un abordaje importante es el de derecho donde el Estado debe materializar el reconocimiento de reivindicaciones y exigencias ciudadanas, reconociendo la pluralidad y donde se respeta y se fortalece con la autonomía, la diversidad, el cuidado, la incidencia de los propósitos y las causas comunes, para la construcción y el disfrute de lo público, en donde no se toman decisiones sobre la gente sin la participación de la gente.

Por otro lado, se reconoce que los liderazgos son el producto del reconocimiento a la comprensión de las realidades territoriales y sociales, que presentan una visión crítica y propositiva a las realidades y son los que permiten llegar a acuerdos internos y concertaciones que negocia fuera de la comunidad. (Caruso, 2013; Ocampos, 2000). Se ha aumentado la conciencia de la diferencia que existe entre unos y otros, cuestionando la perspectiva individualista del Estado liberal y de la universalidad de los derechos. La participación hace referencia a la posibilidad de convocar diferentes actores institucionales y sociales para la solución articulada de los problemas identificados.

**Información de los espacios de participación**

En esa dirección existe un universo de interrelacionamiento en el distrito que no es explorado de forma amplia e incluso es subestimado. La identidad en Bogotá se configura con su misma expresión en plural debido a la diversidad de formas de interacción, léxico, procedencia, intereses, formaciones etc. Dichas expresiones parecieran subyacer a la

voluntad de lo público. Los funcionarios y las funcionarias constituyen desde su saber técnico y académico una serie de esquemas para la solución o respuesta a una necesidad pero que llega a distar de forma significativa sobre la expectativa de la ciudadanía. Se plantea como necesario incluir la expresión de la identidad plural en Bogotá a la construcción de las soluciones.

Parte de las interacciones más comunes en el dialogo y los espacios abiertos de participación giran en torno a este punto en concreto. Las aportaciones de la ciudadanía y las y los funcionarios en las mesas y foros permiten revelar que dentro de la segunda gran categoría, *Debilidad institucional para la participación (institucionalidad deficiente para la participación)* que agrupa elementos como la ausencia de sistemas de información, las inadecuadas prácticas administrativas y de gobierno para la participación o el desconocimiento por parte de la institucionalidad de los saberes de la ciudadanía para la solución de problemas de ciudad, concuerda con las entradas obtenidas en los sondeos en donde la ciudadanía con 1789 respuestas relacionadas, correspondiente al 11% establece que el proceso de participación no garantiza que los aportes, propuestas y esfuerzos que se realizan para plantear alternativas a los problemas territoriales sean considerados dentro del proceso de implementación o la toma de decisiones estratégicas. Se refiere que las y los funcionarios de las instituciones desestiman los aportes pues en ocasiones están lejos de los tecnicismos y dinámicas de la administración.

La ciudadanía considera que no existe un reconocimiento de los saberes y conocimiento de los habitantes de los territorios, la administración se basa en mayor medida en los estudios realizados por especialistas que no logran conectarse con la realidad y percepciones de las personas del común.

Otro tema se relaciona con el desconocimiento consciente o inconsciente de las instituciones públicas respecto a las propuestas ciudadanas para resolver las problemáticas de los territorios. La ciudadanía, las organizaciones y las instancias conformadas han acumulado experiencias y conocimientos sobre las situaciones socialmente consideradas problemáticas y de esta manera, buscan proponer soluciones que, en opinión de varios participantes, no son tenidas en cuenta.

Un ciudadano al respecto señaló que

> *"cuando se ejecuta o se hacen unas políticas entre la comunidad y las entidades, muchas veces los lineamientos los traen directamente las entidades y tenemos que regirnos bajo esos lineamientos y esos parámetros. Y, entonces, ¿qué es lo que propone cuando propone el ciudadano y cuando propone y no se ve?... Entonces, ahí está la falta de voluntad también de las mismas entidades" (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).*

Un participante añadió lo siguiente:

> *"¿Qué pasa con la participación y lo que la institucionalidad debe entender de estos escenarios?, no se hace la incidencia suficiente para cambiar las realidades, se tiene el derecho a alzar la voz, pero tenemos derecho a construir y a poner en práctica nuestra experiencia" (MESA 6 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021). Se señala adicionalmente que los ciudadanos no son consultados en los procesos de implementación de políticas, planes y proyectos y, en consecuencia, los resultados que se obtienen resultan de bajo impacto en cuanto, los formuladores no conocen la realidad de los beneficiarios y las realidades que ellos tienen (MESA 3 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).*

Otras afirmaciones de esta naturaleza son categóricas al afirmar que:

> *"Participar no es estar presentes, es poder aportar o contribuir a la mejora de las situaciones que se le presentan a la comunidad" (MESA 2 Formato Relatoría Bosa-Kennedy, 2021), "La ciudadanía participa, se reúne con diferentes representantes de las instituciones, se manifiestan las necesidades de la comunidad y no hay respuesta alguna por lo que es necesario acudir a otras instancia" (MESA 2 Formato Relatoría Bosa-Kennedy, 2021) o "Porque la gente se cansa de escuchar muchas promesas, pero nada se cumple y que su participación no sea reconocida" (MESA 2 Instrumento de Sistematización Los Mártires Antonio Nariño, 2021).*

En síntesis, La ciudadanía que decide intervenir en las acciones del Estado, encuentran frustraciones cuando no se obtienen resultados, lo que tienen por efecto, una menor participación (MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).

Al tener en cuenta estos testimonios, se concluye que hay falta de resultados reales y de impacto pese al esfuerzo realizado por las organizaciones y la ciudadanía de hacer incidir sus propuestas. La ciudadanía que decide intervenir en las acciones conjuntamente con el Estado se frustra cuando no se obtienen resultados, lo que implica una menor participación ciudadana (MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021), no se tienen en cuenta las opiniones y aportes de la ciudadanía y comunidades. (MESA 2 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021) y hay baja atención de las instituciones públicas a las propuestas de las comunidades, organizaciones e instancias de participación (MESA 3 Formato Relatoría Fontibón-Engativá, 2021)

**PC6 Desiguales oportunidades de aprovechamiento de recursos para el ejercicio de la participación**

En el mundo contemporáneo en el que se han hecho evidentes los prejuicios y las inequidades naturalizadas a través de ejercicios de poder jerárquico y desde el privilegio, las múltiples reivindicaciones sobre la raza, sexo, exclusión económica etc., resultan poco efectivas si se adelantan aisladas; ya que el poder estructural no ha generado las

exclusiones de manera separada, sino que su base es compartida por todas las exclusiones y por lo tanto si se atiende una, deben atenderse las demás para que la intervención logre en parte resolver las injusticias estructurales, si bien esta apuesta inicia con la perspectiva de género, no se puede desconocer que hay múltiples poblaciones que padecen explotación, marginalidad y empobrecimiento, falta de acceso a la educación. La interseccionalidad, permite a través de la observación, advertir las diferentes realidades, y adecuarse a las necesidades de cada persona, eliminar prejuicios sin comprender el todo.

En este sentido, se evidenció desigualdad de oportunidades de aprovechamiento de los recursos para el ejercicio de la participación que implica la falta de garantías efectivas para el ejercicio de este derecho.

En este punto crítico se destacan las barreras de acceso de las organizaciones y la ciudadanía respecto de los fondos de fortalecimiento a la participación de las diferentes entidades, en ese sentido el primer nivel de barreras tiene que ver con el acceso mismo a la información de las convocatorias para organizaciones sociales que no hacen parte de los tejidos sociales establecidos en torno a una entidad o sector.

El segundo nivel de estas barreras de acceso tiene que ver con la especificidad técnica que implican estos mecanismos de transferencia económica dado que se pide la postulación o presentación de proyectos que implican una técnica específica de construcción y presupuestación a la que no todas las organizaciones tienen acceso como la metodología de marco lógico.

La tercera de las barreras a las que hace referencia este punto crítico está ligada a la bancarización de los beneficiarios bien sean colectivos o individuos, lo que puede generar problemas de aprovechamiento tanto para los procesos y personas no bancarizadas como por las inquietudes en términos tributarios que esto implica.

La cuarta y última barrera identificada, tiene que ver con la cultura y la habilidad de legalizar los recursos por parte de las organizaciones participantes de estos procesos, tanto por el proceso administrativo que esto implica como por la tendencia a buscar optimizar presupuestos por medio de bienes y servicios informales, esta barrera implica un fuerte desgaste para algunas organizaciones que puede terminar desestimulando futuras participaciones en procesos similares.

En otro sentido la comunidad anuncia que se evidencian prejuicios e inequidades de base naturalizadas a través de ejercicios de poder jerárquico desde las entidades en las que se privilegia a las organizaciones y comunidades más cercanas, y es por ello que aquellos con más necesidades no puedan acceder a convocatorias de recursos.

La comunidad menciona que se continúan haciendo múltiples reivindicaciones sobre las situaciones de exclusión por raza, sexo, o condición económica y que resultan poco efectivas si se adelantan aisladas y sin garantías reales de acceso a recursos, por falta de objetividad en la promoción y selección de ciudadanía u organizaciones que requieren de esos apoyos financieros. Se señala que se debe hacer una intervención amplia para resolver las injusticias estructurales.

**Información cuantitativa y cualitativa**

La falta de oportunidades de aprovechamiento de los recursos para el ejercicio de la participación está relacionada con el concepto base de garantías para la participación propuesto por Martínez como *"la creación de condiciones materiales, sociales y jurídicas por parte del Estado en todos sus niveles para fortalecer la participación efectiva de los movimientos, instancias y organizaciones en los asuntos públicos"* (Martínez, 2019, pág. 46). Este autor señala que hay cinco categorías para abordar este tema: *"transversalidad, autonomía, reconocimiento, acceso y fortalecimiento"* (Martínez, 2019, pág. 46).

En este sentido, la carencia de estas condiciones reduce y limita el ejercicio del derecho a la participación tal como se evidencia en las distintas afirmaciones testimoniales entregadas en los espacios de participación realizados con ocasión de la reformulación de la Política Pública de Participación Incidente de Bogotá, D.C. que se exponen en el apartado tres de este punto crítico.

Concretamente, Martínez señala que una primera consideración de la problemática de la carencia de garantías para la participación es la no transversalidad de la participación en la gestión pública, entendiendo "que sólo una apuesta integral, de largo plazo, que cobije todas las formas de expresión y los territorios puede contribuir a poner en primera plana este asunto en la ciudad" (Martínez, 2019, pág. 46). Martínez señala que al revisar la gestión institucional para la promoción de la participación de la ciudadanía en asuntos de su interés, la institucionalidad no ha sido flexible en comprender las necesidades de las comunidades y ha orientado sus esfuerzos en la tecnificación de la misma, lo que ha implicado desconexión en las realidades institucionales y las comunitarias, es decir las lógicas de la tecnificación de la gestión administrativa desconectada de la realidad y los ritmos comunitarios y sus prácticas tradicionales. En ocasiones, la falta de transversalidad de la temática de la participación se agudiza con la desconcentración de la gestión y el relacionamiento con la ciudadanía, al otorgarle a cada entidad amplia autonomía generando desconexión orgánica entre entidades similares y de acción conjunta, incidiendo en la pérdida de protagonismo de instancias como la Comisión Intersectorial de Participación y el propio IDPAC (Martínez, 2019, pág. 47).

Otro aspecto que le resta garantías a la participación es la limitación de la autonomía y el reconocimiento de las organizaciones y movimientos sociales como interlocutores válidos en la gestión de los asuntos de su interés dentro de los procesos de participación, negociación y diálogo (Martínez, 2019, pág. 48). “En el caso de Bogotá, este ha sido un tema desarrollado más por obligación que por convicción” (Martínez, 2019, pág. 48).

Respecto al acceso, éste se refiere a la disponibilidad amplia, gratuita y pública de la información institucional para el uso de la ciudadanía con los fines que se orienten al seguimiento y al control de la gestión de las entidades públicas con el fin de que la ciudadanía pueda “solicitar la publicación de datos, documentos, insumos y herramientas para realizar una discusión argumentada con los diferentes niveles de gobierno, disminuir las asimetrías de conocimiento y capacidades técnicas entre la directiva técnica, el sector privado y la ciudadanía y, profundizar el control sobre la gestión de las políticas y el presupuesto” (Martínez, 2019, pág. 49). La Alcaldía y sus entidades en este sentido, han creado normas, han establecido procedimientos y estrategias de acceso público a la información institucional, han dispuesto canales de comunicación, han formado a funcionarios y funcionarias orientados a la atención de los requerimientos, ha adoptado estrategias y manuales de gestión de calidad y de acceso, se ha fortalecido el gobierno abierto y de acceso a datos abiertos, bajo los criterios de transparencia y anticorrupción.

**Información de los espacios de participación**

Las oportunidades de acceso a los recursos deben partir de las posibilidades de fortalecer capacidades técnicas para responder a los requerimientos, en ese sentido, un participante considera:

> *“Se crean ahorita por ejemplo el tema de los presupuestos participativos donde se necesita bastante capacitación para cada uno de los proyectos que se piensan hacer. Entonces, si no hay una capacitación de cómo se elabora un proyecto, cómo se hace, pues es difícil que la gente también participe. (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021)”.*

Para los espacios de participación ciudadana adelantados se encontró un fuerte relacionamiento de la noción de recursos económicos con la necesidad de incentivos para ejercer la participación en la ciudad.

Entre estos, un tipo de respuestas se relaciona con los incentivos a la participación de la ciudadanía (4 respuestas de 47) y la baja disponibilidad de recursos **económicos** para promover acciones dentro de las organizaciones e instancias de participación que estimulen la continuidad de procesos participativos. Un participante señaló que “Comparte la idea de

pensar la metodología del fortalecimiento de la participación en clave de las nuevas realidades y los enriquecimientos contemporáneos. Pensar cómo se vinculan los niños, las niñas, los jóvenes, otros lenguajes, las redes sociales, el arte, la cultura, en el ejercicio de motivar la participación, es fundamental. Sin embargo, al parecer hay un déficit de voluntad de los gobiernos para materializar las ideas de la ciudadanía. Faltan gobiernos en consonancia con los mandatos de la constitución, significa la interiorización de dos o tres ejes conceptuales y no abandonarlos, hacer lo posible por llevarlos a la práctica, así no sean originadas en la iniciativa del propio gobierno, se debe tratar de dar sostenibilidad a lo qué se hacía tiempo atrás. Ya qué está tan bien diseñada la constitución y las políticas públicas, se debe tratar de implementarlas y no buscar respuestas en nuevos diseños conceptuales qué se quedan en las gavetas y no se implementan.

Se debe buscar la manera de darle un cuerpo institucional y político a la idea de qué existan sistemas de participación local qué permitan la concentración de esfuerzos, de recursos y la realización del principio. Está claro qué un segundo obstáculo para darle legitimidad a la participación es qué hay una resistencia enorme en algunas instituciones del estado porque la participación eficaz significa trasladar poder del estado a la ciudadanía.

La democracia participativa implica qué los diseños y los sistemas participativos deben pensarse en función de cómo se traslada poder de manera eficaz de las oficinas públicas a las instancias participativas con participación directa de la ciudadanía, lo cual significa trasladar competencias y trasladar recursos. 3) Cuando no hay una cultura participativa en consonancia con los valores constitucionales, trasladar competencias y recursos, abre la posibilidad de qué esos recursos no se apliquen adecuadamente o qué se fracturen las experiencias ciudadanas de participación, porque la pelea por el acceso a los recursos muchas veces termina desarticulando y desestructurando las experiencias de participación ciudadana.

Para qué la experiencia del traslado del poder del estado a la ciudadanía sea eficaz, hay qué promover procesos de seguimiento a través de rendición de cuentas y de veeduría ciudadana, de tal manera qué se tenga un sistema de participación donde se contemple de manera clara cuáles son las competencias y recursos qué se trasladan, y hacer un proceso de seguimiento con rendición de cuentas a esos pactos de los cuales tienen que ser destinatarios o actores los funcionarios y funcionarias o las entidades qué los ejecutan y también las organizaciones sociales qué aplican los recursos, la rendición de cuentas debe cerrar ese círculo virtuoso para dar legitimidad a la participación ciudadana en las políticas públicas.”

**PC7. Carencia de estímulos, incentivos y reconocimientos**

El fortalecimiento de la participación como garantía para su ejercicio se menciona recurrentemente, en los planes de gobierno y en manifestaciones públicas, pero parece ser

más un formalismo que una realidad. *"…, se han dejado de lado acciones que tienen el potencial de aportar mayores insumos para la ampliación y la calidad de la participación, uno de ellos es el sistema público y gratuito de registro para organizaciones y movimientos sociales, formales y, de hecho, de carácter único, gratuito, especial y voluntario con el objetivo de reconocerlas y promoverlas" (Martínez, 2019, pág. 51).*

**Información cuantitativa y cualitativa**

El fortalecimiento tiene que ver con la posibilidad de incidencia ciudadana en lo público. Durante los últimos años, este es el principal valor agregado en medio de las dificultades encontradas. Hay mayores oportunidades para que la ciudadanía visibilice sus discursos y busquen incorporarlos en la agenda pública. También existen avances en la información como insumo del proceso participativo y se han generado adecuaciones para promover la divulgación institucional a la sociedad sobre el resultado de las propuestas e iniciativas que las organizaciones y movimientos sociales presentan en los espacios y mecanismos de participación ciudadana. De manera complementaria, se ha buscado vincular a estos actores desde la definición metodológica, hasta el seguimiento de las conclusiones de los espacios participativos, a las organizaciones y movimientos sociales en la estructuración de las definiciones políticas relevantes a su sector social y a su territorio. Y en el caso de la rendición de cuentas, se ha buscado cumplir con los postulados de tiempo, comunicación y concertación establecidos en la Ley 1757, aunque queda un camino largo para impulsar estos ejercicios más allá de la socialización (Martínez, 2019, pág. 51).

En realidad, el análisis planteado presenta un balance en términos de garantías para la participación bastante preocupante en la capital, tanto por la falta de voluntad política para profundizar un modelo que promueva la democracia participativa como por la ausencia de acciones integrales que permitan generar mayor confianza y eficacia en las medidas que se ejecutan desde el nivel institucional. Ello, sin embargo, no ha sido obstáculo para que emerjan discursos y prácticas desde otros sectores diferentes al Estado (económico, ONGS, cooperación internacional, entre otros) o ejercicios autónomos de la sociedad para reivindicar el derecho a la participación en la ciudad. Estos temas serán materia de examen en los siguientes apartados" (Martínez, 2019, pág. 51).

Entre tanto, no sólo se hace necesaria una voluntad política para garantizar el derecho a la participación, uno de los rasgos mayormente identificados que limitan el ejercicio de la participación es la falta de estímulos, incentivos y reconocimientos que lo promuevan. Estos determinantes que se materializan a través de estos mecanismos son creados para fomentar el interés ciudadano en vincularse en los procesos de toma de decisiones que se acompañan para buscar una mayor y mejor participación.

**Información de los espacios de participación**

Los participantes a los foros y mesas señalaron a este respecto lo siguiente:

> *"Realmente no tenemos ningún tipo de respaldo de ninguna índole. La misma comunidad le toca colaborarle a uno, así sea una resma de papel, que no tenemos ni tinta para la impresora, pero sí tenemos que hacer las demandas y la gente incumple el acta, tenemos que organizarnos y nos toca a nosotros porque es nuestra responsabilidad ante la comunidad. Nosotros no ganamos salario, no pedimos que nos paguen, ¿sí?, pero por lo menos debíamos de tener una logística".*

> *"A pesar de que somos solitos, sí nos hemos ido sobrellevando. La gente misma también se ha ido empoderando y nos colabora, siguen sin pedirles nosotros nada, ni se está cobrando, pero ellos hay personas que son conscientes, dice. Uy, gracias por colaborarnos, ¿sí? ¿qué se les ofrece?, estamos ahorita en emergencia sanitaria porque no se ha terminado la pandemia ¿sí?, entonces ¿no?, pues ¿yo no sé, como qué? como alcohol, como el gel. Yo traigo una botellita de alcohol, de gel. Ay no sabe qué, te traje un ventilador, porque es mejor que lo tengas. Cositas así que realmente se ve que la gente tiene ese deseo de justicia, pero "parece que las entidades nos quieren desconocer y eso es muy triste."*

> *Ahorita sale una compañera de la bici que entre ellos tuvieron una discusión. Hombre, para eso estamos nosotros, nosotros conciliamos todos los conflictos de arriendo, deudas, de convivencia, de separaciones, de alimentos de adultos, de alimentos de menores. ¿Sí?, que cuente con nosotros. Nosotros lo hacemos convencidos del tema" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).*

Otro ciudadano señaló que:

> *"Donde hay incentivos todo el mundo produce, eso de verdad que promueve, si desde el gobierno central, desde la parte de participación se incentiva, no sólo con dinero sino hablémoslo con otras cosas, organizaciones, se les dan sillas, espacios, instrumentos, que se les pueda dar que estudien dibujo, murales, etc." (MESA 7 Relatoría Bosa-Kennedy, 2021).*

No obstante, se afirma que anteriormente, sin precisarlo cuándo, existían estímulos suficientes que promovían la participación:

> *"Hace años había estímulos, concursos sencillos, prácticos hoy día ya no" (MESA 2 Instrumento de Sistematización Usaquén y Suba, 2021)*

En este mismo sentido, otro ciudadano también afirmó lo siguiente:

> *"Nosotros en Fontibón, la comunidad Afro venía participando de una manera muy activa en los años hasta el año 2016. Desafortunadamente, por disposiciones del gobierno central, nos quitaron algunos incentivos que teníamos y desde ese instante, la participación ha bajado de manera ostensible, de tal forma que ya no participa la gente, no asiste. Lo digo con jactancia aparte, en Fontibón la única persona que saca la cara por la comunidad Afro soy yo. Y la verdad que me duele porque la gente no conoce sus derechos, y tampoco la institución le brinda garantías, y cuando no se brindan esas garantías, pues claro, los resultados son deprimentes. Y, por qué no brindan garantías, porque no hay motivación, y uno nombra los referentes de nuestra comunidad, que jalonen, impulsen y motiven a la comunidad a participar. Ya llevamos varias administraciones, y nosotros aquí, la instancia de participación está bastante diezmada, nadie la fortalece, uno asiste a los Encuentros Ciudadanos, participaba de los Presupuesto Participativos, valga la redundancia, y todo se queda como letra muerta. (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021)*

Finalmente, los procesos participativos según señalan algunos testimonios son de largo aliento, muchas veces sin contraprestaciones efectivas por el esfuerzo realizado en materia de propuestas, seguimiento y acompañamiento a los procesos. En este sentido se afirmó que:

> *"Hay que incentivar, motivar la participación de los ciudadanos, porque lo que estaba comentando de que produce cansancio es participar y participar y participar y a la larga, al final, pues los resultados con tanto, tantas horas y tanto tiempo invertido en participar, los resultados, no son los mejores. (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021)*

Este testimonio se complementa con el siguiente:

> *"Mire que llevo varios periodos, he sido presidente en dos ocasiones, a mí me gusta trabajar con juventudes con los colegios, no tienen en cuenta la integración padre, hijos profesores, hay que buscar la integralidad familiar, profesional, educativa, para que los jóvenes continúen el proceso, pero ellos no participan por no tener incentivos, esto no es de obligación es de querer participar para ayudar, comenzar por el hogar, casa, estudiante, profesor" (MESA 4 Relatoría Fontibón-Engativá, 2021).*

**PC8. Baja eficiencia de la comunicación institucional para la participación**

La expresión ciudadana pasa por el reconocimiento de una serie de códigos sociales que permiten construir un relato colectivo de las experiencias vitales. En ese sentido, tomando

los desarrollos de sociólogos como Simel, es necesario construir hechos sociales que sean societizables o ya lo estén. En general las instituciones públicas acuden a lenguajes técnicos y jurídicos que no hacen parte del ecosistema propio de los territorios. En general, si bien hay una estructura esta no se relaciona de forma directa con la ciudadanía. Los esfuerzos por el entendimiento tienen que pasar por un ejercicio de corresponsabilidad y gestión de conocimiento de parte de las entidades públicas.

la Administración Pública debe contribuir a aminorar y/o resolver. Evidentemente, es necesario cambiar radicalmente el tipo de relación entre gobierno y ciudadanía, a fin de crear los mecanismos y canales atractivos para la ciudadanía, y con ello, ir en busca del potencial participativo de las ciudadanías modernas. Si la información en la actualidad es vista como un objeto a controlar porque da poder, en el futuro debe ser vista como un recurso a utilizar porque habilita la participación ciudadana, racionaliza los recursos y facilita la mejor solución de problemas y necesidades colectivas.

**Información cuantitativa y cualitativa**

Se evidencia que el mayor énfasis de los programas de las entidades desarrollados para promover la participación se encuentra en suministrar información y rendición de cuentas. La participación en los espacios de audiencias de rendición de cuentas es muy bajo, menor al 5% en las locales y en las distritales, encontrando que más del 50% manifiesta no asistir por no estar enterado. El énfasis de los programas y proyectos para promover la participación ciudadana están en la divulgación de información y la rendición de cuentas, con porcentajes bajos en sensibilización y capacitación a ciudadanía y servidores(as), el control social, documentación y sistematización de experiencias, la generación de capacidades para incidencia, el apoyo a iniciativas de inversión y la asistencia en trámites normativos y de gestión.

Según los resultados de la evaluación del Plan Anticorrupción y atención al ciudadano para la vigencia 2019 de la Veeduría Distrital, solo 16 de las 41 entidades evaluadas, establecieron acciones encaminadas a la gestión para la generación de información en formatos de datos abiertos, siendo estas enfocadas en la capacitación de los servidores públicos que permita el correcto desarrollo de datos abiertos o en la publicación y actualización de la información que se tiene en la página y el portal de datos abiertos.

**Información de los espacios de participación**

En cuanto a la debilidad institucional para la participación, los y las participantes de los espacios de participación señalaron las fallas de comunicación entre entidades y comunidades como uno de los principales problemas, “Se podría interpretar qué cuando se habla de línea de política pública se refiere desde el chip institucional hacia la línea base. Si bien es cierto, no está orientado de esta manera, el enfoque de la planeación institucional debe atender la línea base. La participación ciudadana puede medirse desde mecanismos, desde instancias, desde satisfacción de necesidades ciudadanas. Al respecto propone qué debería existir una política para todas las entidades qué establezca una línea base uniforme atendiendo las especificidades institucionales. En el marco de la reforma de la PPPI y los establecidos en el sistema distrital de participación, estima qué tiene algunos elementos qué se deben profundizar. Con relación a los acuerdos considera qué se acercan más al tema de la movilización, de lo cual se debe revisar cómo construir soluciones colectivas a problemas colectivos, cómo nos asociamos en procura de mejorar nuestras condiciones en clave de procesos autogestionarios donde se logre generar un diálogo de pares entre la ciudadanía y la institucionalidad sin barreras (tecnicismos). Como las instituciones tienen la obligación de promover, proteger y fortalecer la participación ciudadana, hay muchas formas creativas a partir de los acuerdos para construir esa línea de política”.

Por otra parte, en relación con la comunicación instituciones – comunidades, señalaron que “Hay un diagnóstico compartido sobre estos temas, es “el ciudadano qué se aproxima a esta discusión, el primer muro qué debe sobrepasar es el desconcierto, ya que, si hay tantos mecanismos de participación lo qué esa realidad indica es qué hay un riesgo en qué la misma sea ineficaz por la dispersión de esfuerzos institucionales, adicionalmente se debe trasladar la información de manera eficaz de las oficinas públicas a las instancias participativas, lo cual significa trasladar competencias y trasladar recursos. Para qué la experiencia del traslado del poder del estado a la ciudadanía sea eficaz, hay qué hacer procesos de seguimiento a través de rendición de cuentas y de veeduría ciudadana, de tal manera qué se tenga un sistema de participación

Al respecto plantea unas reflexiones:

> *“1) Cómo llevar las necesidades y reflexiones a la política pública. 2) Cómo desde el estado promovemos el desarrollo de la gobernanza con la ciudadanía 3) Cómo generar confianza desde las instituciones. 4) Qué se les dé la institucionalidad y el presupuesto a las entidades para conformar bien la oficina de participación con todas las acciones qué cada una de las entidades está desarrollando internamente y debe quedar dentro de la política pública. 5) Cómo se le da la oportunidad para qué la gente tenga la confianza en el desarrollo del estado mediante las instituciones.”*

El problema de la participación no se limita a gestión efectiva de las instituciones en hacer aplicable este derecho o la falta de información disponible que le indique a la ciudadanía qué se puede y qué no hacer frente a las actividades que las instituciones desarrollan en los territorios, también viene de la falta de comunicación efectiva de las entidades con la ciudadanía (4. MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021). El desconocimiento de la ciudadanía frente a la oferta de servicios que ofrecen las entidades no se limita a la disponibilidad de la información sino cómo ésta se comunica, además de que en efecto esta oferta, se presta de manera conjunta entre varias entidades, lo cual requiere de una fuerte y activa articulación interinstitucional (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

Un ciudadano señaló al respecto lo siguiente:

> *"Otra es la comunicación, la comunicación con la comunidad. Muchas veces la gente dice "pero ¿cuándo pasó eso yo no me enteré?", porque muchas veces no hay una manera de que la información llegué. Ahora, es verdad, y creo que alguien que me antecedió lo nombró, es que no a todo el mundo le interesa, pero cuando uno tiene ganas no sólo de participar, de estar en esos procesos participativos que construyen, sino que también debe liderar para que otros participen, para los jóvenes" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021).*

También se señaló por parte de uno de los asistentes: *la comunicación se afecta por la incompatibilidad de las agendas y estrategias de atención a los problemas de Bogotá y de las localidades. Las instituciones están condicionadas por planes de gobierno o de desarrollo que no coinciden con las necesidades de las comunidades.*

La participación en este sentido es nominal y formal, y la relación entre la ciudadanía e instituciones no es coincidente entre las expectativas ciudadanas y las obligaciones institucionales. Lo anterior se deteriora por la deficiente comunicación tal como se señala en el siguiente testimonio de un ciudadano:

> *"Miremos los problemas, miremos algunos de los problemas que pueden presentar, pues voy a dar una perspectiva. Uno de los problemas grandes es que el Gobierno y la ciudadanía a veces funcionan como dos cerebros diferentes, unos son los problemas y necesidades de la sociedad y los problemas del ambiente y por otro lado está la agenda del Gobierno que a veces parecen no corresponder, parece que se escribiera incluso a espaldas de la ciudadanía, desde los escritorios, que no existieran esas líneas bases tan necesarias para avanzar en el desarrollo social (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021).*

Complementariamente, la comunicación entre instituciones y comunidades se limita a informar a las comunidades de procesos avanzados y ya definidos en las oficinas de las entidades. Es así que se señala lo siguiente:

> *"Y también obviamente sí solicitamos obviamente, como CPL y pues obviamente que, en las instancias de participación, que no nos estén llamando a última hora cuando ya hay cosas que están definidas y nosotros partimos ya muchas cosas sobre cosas definidas o decididas, en vez de estar participando desde el inicio de los procesos de formulación, que debería ser un trabajo en equipo con Planeación, Secretaria de Planeación y los diferentes entes y con la Alcaldía, las Alcaldías Locales" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).*

Además, los y las participantes de los foros y mesas señalan que hay falta de divulgación de la oferta de servicios y se reitera el desconocimiento de la misionalidad: "La comunidad no tienen claro a dónde dirigirse cuando requiere realizar algún trámite o solicitar respuesta a una necesidad" (MESA 1. Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Fontibón-Engativá, 2021) e implica el "Desconocimiento por parte de la ciudadanía de los procesos" (MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021), "Desconocimiento de los mecanismos de participación" (MESA 1 Instrumento de Sistematización Usme, 2021), (MESA 1 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño, 2021) o "No se conoce la oferta de las instituciones" (MESA 7 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño, 2021).

También se señala el Incumplimiento de compromisos previos acordados con las comunidades. Esta inconformidad fue recurrente en las y los participantes, debido al agotamiento que presentan las comunidades durante la participación en espacios propuestos por las instituciones.

La ciudadanía tampoco tiene conocimiento suficiente sobre el objetivo misional de las instituciones públicas y no se hacen las campañas comunicativas suficientes para poner dicha información a disposición del público. La cercanía entre las partes es limitada, lo que genera ineficacia y ausencia de reconocimiento a qué entidad o dependencia dirigirse (MESA 1 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá, 2021).

Asimismo, las formas para la comunicación y canalización de requerimientos entre instituciones y la ciudadanía dependen de la voluntad de cada enlace territorial o funcionario específico de las entidades distritales y locales. No hay rutas ni procedimientos estandarizados que puedan facilitar el relacionamiento cotidiano o para la solución específica a problemas determinados. Para ello se presenta el siguiente testimonio:

> *"(…) pero si me gustaría que mejorara este sistema y que fueran ya más personal, que dejemos eso que "escríbame por WhatsApp", "no, hablemos", el WhatsApp también sirve para hablar. Entonces es mejor hablar que no estar mandando mensajitos porque muchas veces está uno con la idea, "mire, es que necesito que me colaboren con esto, con aquello" …, yo tengo una persona que, si es muy especial, eso sí, yo sé que esa persona se le pide el favor e inmediatamente lo hace. Pero en otras instituciones no, en otras instituciones existe esa falencia, escribe uno y se puede quedar todo el día, 2-3 horitas, y no le contestan, hasta*

*el otro día por ahí ven el mensaje y ahí contestan "ay, qué pena, es que no tuve tiempo", que no sé qué. Se está acabando la personalidad, se está acabando la conectividad del ser humano. (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021).*

Finalmente se señaló que las limitaciones comunicativas no se reducen a los actores institucionales y comunitarios. Se señala también que el relacionamiento entre los propios actores comunitarios no resulta eficaz y constante, además de que puedan entre ellos articular y gestionar la solución de problemáticas comunes y satisfacción de intereses similares. En este sentido se afirmó por parte de un ciudadano que *"No hay comunicación entre las comunidades, habla uno por los jóvenes no conocen a los miembros de la junta, no hay comunicación e información de lo que hace la junta, sino guían, estamos trabajando para que los jóvenes se empoderen, pero si no informan, ni hacen ni dejan hacer* (MESA 4 Relatoría Fontibón-Engativá, 2021).

A modo de síntesis, se presentan carencia de canales de comunicación eficaces entre instituciones y comunidades, dado que en los diferentes territorios se presentan diversas dinámicas de comunicación que varían en la mayoría de ocasiones por las condiciones materiales de las comunidades, por ejemplo una convocatoria virtual a una comunidad que no tiene acceso a internet, también horarios de encuentro que se cruzan con las jornadas laborales y puntos de encuentro de difícil acceso o que requieren movilidad con la que no cuentan las comunidades (MESA 3 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, 2021). Ello sumado a la falta de herramientas comunicativas de algunos funcionarios y funcionarias.

**PC9. Inadecuados procedimientos que fomentan malas prácticas administrativas**

Este punto crítico hace referencia al inadecuado desempeño interno de las instituciones públicas al momento de ofrecer e implementar los instrumentos, mecanismos, rutas y estrategias que hacen posible el ejercicio del derecho a la participación de las personas cotidianamente. Es necesario señalar, en este sentido, que la operación y materialización del derecho a la participación no proviene solamente de la utilización eventual de los mecanismos de participación como las elecciones populares periódicas de dignatarios o la promoción del uso del referendo, el plebiscito, la revocatoria del mandato, los cabildos abiertos, las iniciativas populares o las consultas ciudadanas entre otras. Se trata mejor de la participación de la ciudadanía en los asuntos de interés permanente como el seguimiento y vigilancia de la administración pública a través de la formulación e implementación de políticas públicas y los programas y proyectos que de ahí se desprenden y que, de diversas maneras inciden en los intereses y necesidades de la ciudadanía y actores organizados como los gremios, asociaciones, sindicatos o instancias formales e informales relacionadas. La participación también está asociada a la gestión de soluciones, la capacidad de escucha,

el diálogo entre las partes, la capacidad de consenso y la posibilidad de la satisfacción general.

La corrupción es el principal obstáculo que impide la existencia de la buena gobernabilidad la cual contribuye a la poca credibilidad; todos estos inconvenientes generados desde la corrupción son una traba para el desarrollo social, crecimiento económico, mejora del nivel de vida de los ciudadanos, obstaculizando el desarrollo y crecimiento de un estado, región, población.

**Información cuantitativa y cualitativa**

Fabio Velázquez (2016, págs 78-80) señala que la estructura jurídica y administrativa de Bogotá, enmarcada en el Estatuto Orgánico de Bogotá, Decreto-Ley 1421 de 1993 se crearon "Con base en estas orientaciones, las autoridades distritales crearon en las siguientes dos décadas, en algunos casos al tenor de disposiciones de orden nacional, una compleja red institucional de espacios de participación ciudadana en la gestión pública. Estos espacios tienen alcances diferentes: algunos son dispositivos de consulta e iniciativa ciudadana, mientras que otros tienen funciones de concertación y de vigilancia de la gestión pública. No existe en las normas que los crearon mecanismos de comunicación e interacción entre ellos. Conforman una oferta institucional inorgánica y segmentada que no necesariamente responde a demandas específicas de la población, sino más bien a racionalidades políticas y administrativas en diferentes momentos de la vida de la ciudad.

Las políticas de promoción de la participación no se han preocupado por proveer una mínima coherencia a esa infraestructura dispersa, lo que se convierte en un problema para el ciudadano, pues en ocasiones no comprende la funcionalidad de este sistema ni logra aprovechar la riqueza de la institucionalidad creada para democratizar la gestión de la ciudad" (Velázquez, 2016, págs 79-80)

"Así, pues, hasta fines de 2012, si bien Bogotá tuvo en sus planes de desarrollo formulaciones repletas de buenas intenciones acerca del papel de la participación en su manejo y del lugar central que debería ocupar en el desempeño de las instituciones estatales, no contó con orientaciones estratégicas que plantearan claramente una apuesta de democratización de la gestión pública y de acción coordinada de las distintas entidades del gobierno local para que la ciudadanía fuera más reflexiva e incidente en las decisiones públicas. Las entidades distritales y las organizaciones sociales nunca contaron con una brújula que definiera un norte estratégico, por lo que la participación se acercó muy poco en el día a día a los buenos propósitos enunciados en los planes de desarrollo" (Velázquez, 2016, pág 86)

**Información de los espacios de participación**

Una primera referencia tiene que ver con el señalamiento ciudadano de la operación efectiva de las responsabilidades institucionales respecto al cumplimiento efectivo de la participación como derecho constitucionalmente reconocido por Colombia. Es importante señalar que una cosa es la participación como un objetivo deseable, como un deber ser que debe incluir el ejercicio efectivo de este derecho, otra cosa es el modo en cómo se materializa y se hace exigible por parte de la ciudadanía. Según se puede observar en los testimonios que se presentan a continuación, esta es una de las problemáticas más sentidas y de mayor repetición y reiteración a lo largo de todos los foros y mesas. En este sentido, se evidenciaron varios rasgos característicos que son la baja gestión administrativa al momento de hacer efectivo este derecho y la baja capacidad comunicativa entre las instituciones y las comunidades relacionada con los circuitos de divulgación y conocimiento de las iniciativas y políticas promovidas por la institucionalidad y la capacidad de darlos a conocer.

La baja gestión de las instituciones para materializar el derecho a la participación como eje transversal es una crítica recurrente en los procesos de formulación e implementación de políticas públicas y sus derivados como planes, programas y proyectos. La vinculación de la ciudadanía es formal, pocas veces realmente incidente y con alcances que satisfagan efectivamente a la ciudadanía. Es así que se afirma que hay pérdida de credibilidad de las instituciones públicas debido a su falta de compromiso con las comunidades (MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021) lo que además se complementa con afirmaciones como

> *"Es necesario que las entidades cumplan, para que las personas no pierdan la credibilidad en la participación." (MESA 1. IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Usaquén-Suba, 2021) o "las instituciones no cumplen con lo que hablan, no escuchan al pueblo, no hay credibilidad" (MESA 1 Instrumento de Sistematización Usme, 2021) o "Muchas veces los funcionarios públicos, solo llegan a llenar listados y fotos, sin embargo, no hay un reconocimiento del territorio, no hay un compromiso con las instancias de participación, siendo muchas veces la institucionalidad, los funcionarios son quienes toman decisiones" (MESA 3 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, 2021).*

En repetidas ocasiones, no solamente en el desarrollo de los aportes señalados, se manifestó que las instituciones públicas deben asumir compromisos sostenibles en el tiempo, respetando los tiempos y logrando resultados en los territorios. Se trata de afianzar algunos espacios de manera responsable y comprometida, con la definición del alcance y qué se puede hacer con las comunidades.

Por otra parte, se reconoce que lo que pueden hacer efectivamente las instancias de participación es limitado. Se señalan que éstas presentan resultados a las comunidades poco profundos y de bajo impacto, lo cual implica pérdida de credibilidad en su trabajo y confianza de sus representados (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021). También, se señala que no hay controles eficaces que vigilen el accionar de las entidades y de las instancias (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

Otro aspecto de igual relevancia es el enfoque que las entidades públicas utilizan a la hora de formular proyectos, actividades u obras en los territorios, donde prevalecen los enfoques jerárquicos de arriba-abajo que desconoce la realidad de los territorios y de sus habitantes. La capacidad de incidir en el diseño de los instrumentos de intervención operativa a través de planes, programas y proyecto es muy baja, si no inexistente (MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).

Otro factor identificado que está relacionado con la gestión institucional de las entidades públicas en los territorios es la falta de continuidad de los procesos. Muchas de las acciones y actividades dependen de la voluntad política de las administraciones públicas quecambian cada cuatro años y que por priorización se modifican según cada nuevo Plan de Desarrollo. Muchos procesos se suspenden por este motivo, lo cual molesta a las comunidades, que pueden ver afectadas sus proyecciones de cambio (MESA 1 Instrumentode Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).

De las respuestas obtenidas para este apartado, los distintos participantes señalaron que hay problemas que limitan una amplia participación de la ciudadanía que se sintetiza en el bajo nivel de resultados ante el gran esfuerzo que implica a la ciudadanía que se vincula a las instancias de participación, así como los espacios específicos como los encuentros de la ciudadanía y los presupuestos participativos. Se señala que no ocurre nada con las actuaciones de las organizaciones e instancias dado su bajo impacto y alcance de objetivos (MESA 2 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá, 2021) (MESA 2 Instrumento de Sistematización Usaquén y Suba, 2021)

> *"Lo conversado se queda ahí, no se tiene en cuenta en lo conversado, no se realiza una retroalimentación. Es importante brindar un estímulo para la participación" (MESA 2 Instrumento de Sistematización Usaquén y Suba, 2021).*

También se presenta discontinuidad en los procesos acordados entre instituciones y comunidades debido al efecto de los cambios de gobierno y a la falta de continuidad de las acciones y actividades emprendidas por las administraciones e interinidad de las y los funcionarios encargados.

De igual manera, impacta negativamente los cambios de administración, lo que implica cambios de funcionarios y funcionarias que rompen la relación entre las instituciones y la ciudadanía, además de que estos no tienen vocación participativa, no conocen la realidad de las localidades, lo que genera conflictos relacionales (MESA 3 Instrumento de Sistematización de Mesas Usaquén y Suba, 2021), (MESA 3 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021), (MESA 6 Instrumento de sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021), (MESA 3 Formato Relatoría Fontibón-Engativá, 2021), (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021), (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021). Las relaciones entre instituciones y comunidades dependen de la contratación de las y los funcionarios, que a menudo son de prestación de servicios a corto plazo (MESA 3 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

En este sentido, la contratación en periodos cortos no permite consolidar procesos comunitarios. Las y los participantes de la mesa realizan un llamado de atención a la contratación de las y los funcionarios públicos, debido a que en ocasiones los procesos sociales y de participación se ven truncados por retrasos administrativos en las contrataciones o cambios de personal sin un previo y adecuado empalme.

El siguiente testimonio ilustra con mayor contundencia lo arriba señalado:

> *¿Entonces, cuál es la solución? Pues hombre, que haya contratistas comprometidos con la ciudadanía, que se pongan la camiseta. Y más que los contratistas, no, los contratistas no tienen la culpa, ellos hacen caso, pues tienen que subsistir, como decía Gladys Sofía López de mi localidad, cuando no resolvamos, hasta que no resolvamos el problema de la "mística" no podremos tener la mística, la mística es el espíritu, la efervescencia, la juventud en esos pelados o el espíritu en los más mayores. Pero si no tenemos resuelta la subsistencia, como tiene derecho a cualquier contratista, pues muy verraco, yo he sido contratista en muchos ámbitos, salud, gobierno, ambiente. Por qué no he continuado siendo contratista, porque cuando me enfrentaba a los jefes, a los del Gobierno diciendo, oiga, pero eso no le sirve a la comunidad, a la comunidad necesita esto, ahí mismo me decían, oiga, usted es institución, así me lo dijeron en varias entidades y se lo siguen diciendo a estos contratistas buenos, usted no es comunidad, usted es institución y aquí se hacen las cosas que yo digo. Entonces, es un círculo vicioso en donde, no sé, no sé si con la anarquía, no sé, ahí mí me dice…, perdón, bueno, algo sobre las normas, me gustaría que se viera lo del chat, hay unascosas muy interesantes, pero bueno (Formato IDPAC-CE-FT-03 FORO Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).*

El relacionamiento entre instituciones y comunidades está marcado por estructuras y prácticas administrativas jerarquizadas y de baja movilidad y adaptabilidad. Los funcionarios y funcionarias, los procesos y procedimientos, los mecanismos de gestión y de

vigilancia interna son factores que desconocen el rol central de la ciudadanía, según los referentes constitucionales, legales y de reconocimiento de derechos que establecen. Nuevamente, no existe una relación armónica entre la ciudadanía e institucionales, que está mediada por el conflicto y la confrontación en muchos casos, y que impiden una participación real e incidente.

Adicionalmente, la institucionalidad tiene unos tiempos de respuesta que rebasan los de las comunidades en cuanto a la oportunidad ya que no corresponden con la naturaleza de las dinámicas de las comunidades. En ese sentido, "si no hay oportunidad en las respuestas a las solicitudes de la población no hay motivación para participar. Cuando no se ven los resultados y pasa mucho tiempo para la gestión de las entidades es difícil volver a promover la participación de las personas" (MESA 2 Formato Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda, 2021).

La dilatación de los tiempos de respuesta con respecto a solicitudes formales, la comunidad manifestó dicha inconformidad dado que en repetidas ocasiones ha sido necesario interponer acciones administrativas de participación, que en medio de los tiempos administrativos se pierden o se dilatan por terceros, entorpeciendo los procesos de participación y debilitando la confianza en las instituciones.

Otro factor crucial, es la especificidad técnica y jurídica del enfoque territorial del proceso de la gestión pública. No solamente se trata de un problema general de la transversalidad de la participación en todos los sectores de la Administración. También se trata de la especificidad de los territorios, las poblaciones que los componen o los problemas concretos que los aquejan entre otros. Se señaló sobre este particular lo siguiente:

> *"Qué hacemos las instituciones o ciudadanos para cristalizar las propuestas, cree que leer la localidad o la UPL es mirar el territorio hay que partir de la vocación del territorio y la vocación de los ciudadanos en el territorio, se debe tener el diagnóstico, no se maximiza cual es la vocación del territorio, no se capacitan a los ciudadanos, no se planea con la comunidad, hay es una imposición desde las entidades, cuando se describe el territorio" (MESA 3 Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda Formato, 2021)*

Respecto a la relación de las instituciones con las instancias de participación, éstas no parecen ser tenidas en cuenta. La formalidad del tratamiento que dan a estos espacios de participación no es la misma según la importancia que cada una de ellas debería tener:

> *"En la práctica por sectores, tener muy en cuenta las instancias de participación, no dejarlas como ruedas sueltas. Cada instancia de participación tiene su injerencia en su nicho, entonces siempre convocarlas, no dejarlas sueltas, estar reuniéndose con las diferentes*

*instancias porque cada una de esas instancias también son voceros y ayudan a replicar la información dentro del gremio o de las personas que agremian dependiendo del tema que las agrupa" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021).*

Finalmente, un factor que está asociado a la gestión de la participación ineficiente es la discontinuidad de los procesos emprendidos entre una administración y otra. Los compromisos adquiridos por una entidad en un determinado momento y que se encuentran en proceso, son probablemente ignorados por la nueva administración de esta entidad. Los cambios de gobierno pueden afectar el relacionamiento y las expectativas de la ciudadanía vinculada o interesada (MESA 4 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021), (MESA 3 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, 2021). También, la memoria institucional se pierde con el cambio de funcionarios y funcionarias entre una administración y otra. En este sentido se afirmó lo siguiente:

*"No tenemos actualización o historial de lo que está haciendo cada institución, que hay cambio del recurso humano, que haya histórico de los procesos hasta dónde llegó la administración, qué sale y dónde inicia la que viene, no atraemos a la gente, sino que la cansamos con lo mismo, lo que están haciendo ustedes es espectacular, qué dejen que hicieron y qué dejaron de hacer para que haya continuidad en los procesos (MESA 4 Relatoría Fontibón-Engativá, 2021).*

Lo anterior se complementa al señalarse:

*"Que la comunidad esté bien instalada para poder ver eficacia, continuidad en todos los procesos de participación cuando se cambia de administración y no empezar de nuevo" (MESA 2 Instrumento de Sistematización Usaquén y Suba, 2021).*

Otro elemento a tener en cuenta es la promoción y fortalecimiento de las veedurías ciudadanas como manifestación del control social a la gestión institucional y la rendición de cuentas. Si bien se señala que es una actividad respaldada por lineamientos jurídicos y por el ejercicio mismo del derecho a la participación, su realización no sólo depende de las iniciativas ciudadanas que buscan vigilar autónomamente el desempeño institucional y la ejecución de políticas y presupuestos públicos a ellas vinculadas, sino de la obligación de las instituciones de cumplir los requerimientos que realice la ciudadanía, organizaciones, instancias y entes de control interesadas.

Es así como, una ciudadana señaló lo siguiente:

*"Romper el recelo y piquiña, las veedurías es una organización humana, es susceptible de padecer los errores, las personas tienen intereses porque creen que se puede sacar un beneficio propio, nadie los controla, es ad honorem, es por amor al colectivo que los une, por*

*ejemplo, para ellos defender el derecho del usuario y del no usuario. los que estamos en el interés del medio cannábico buscamos a través de la veeduría que se respete el derecho de los usuarios y no, esto es una labor netamente voluntaria. La veeduría no es lo que la gente cree, no van a encontrar contratos, sino un trabajo de velar en pro de los derechos ciudadanos que quieran trabajar por la comunidad, cabe anotar que el acto de ser veedor es un acto implícito en ser ciudadano, cuando adquirimos derecho de ser ciudadano adquirimos el deber (MESA 7 Relatoría Bosa-Kennedy, 2021)".*

En algunas mesas adicionalmente se afirmó que

*"No se han realizado procesos de veeduría ni rendición de cuentas" (MESA 7 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño, 2021)*.

Adicionalmente, se señalan el proceso de implementación y desarrollo para la participación como los Consejos Locales de Juventud como la ocasión para desarrollar procesos de verdadera veeduría para que estos sean implementados de manera adecuada, para lo cual se afirmó lo siguiente:

*"Y pues, la idea también es que sumarnos también a estos procesos y yo creo que también es un llamado a hacerle la fuercita a los Consejos Locales de Juventud, pero también poder hacer veeduría a estos procesos que nos damos cuenta que siempre se llevan, se llevan la plata de los más y también pues también saber cómo se pueden llevar a cabo acá en la localidad de Usaquén, porque no sabemos muy bien cómo, como, cómo será la cosa" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021)*.

**PC10. Baja integración de los enfoques DDHH, territorial, poblacional, de género y ambiental**

Para los ejercicios de política pública constituye un esfuerzo importante consolidar rutas de trabajo deseables y acertadas para la sociedad en general. Ahora bien, respecto a la diversidad poblacional que tiene Bogotá se manifiesta recurrentemente la exclusión de intereses particulares e identitarios que pueden articular a un grupo humano determinado. Esto se evidencia con las profundas problemáticas entorno al género y el bajo nivel de respuesta institucional a las necesidades diferenciadas en la Bogotá rural y urbana.

**Información cuantitativa y cualitativa**

Las ciudadanas manifiestan que el modelo de participación actual ha favorecido la instrumentalización de las comunidades, son procesos demorados que no representan cambios. "El concepto de la participación hoy en día no tiene un enfoque que dirima lo que

compete a la participación incidente e incluyente"[26]. De igual manera, se refiere a la falta de articulación entre las instituciones distritales, se carece de un enfoque diferencial real "Los principales problemas para la participación de la comunidad de Ciudad Bolívar son sobre todo en la aplicación real y coherente de los enfoques diferenciales de las comunidades diversas que habitan la localidad como también en el enfoque inclusivo en el marco de la discapacidad"[27].

**Información de los espacios de participación**

El reconocimiento efectivo del derecho a la participación se basa en el valor democrático de la máxima inclusión de las poblaciones que componen una sociedad en las decisiones que afectan a la mayoría. Sin embargo, en este proceso no todas son incluidas de la misma manera bien por sus características socioeconómicas, bien por sus condiciones de género o por sus características etarias, o por su origen étnico, o por sus recursos de poder para influir en un sentido u otro la toma de decisiones. También, hay segmentos poblacionales alejados de los centros de decisión ubicados en territorios de difícil acceso que, dada esta condición, su capacidad de influir o incidir en el curso de los acontecimientos o la transformación de una realidad dada, se hace más más difícil que para otros que se acercan o tienen el modo de hacerlo más fácilmente.

En este sentido, los enfoques diferenciales para poblaciones y territorios, es un mandato que busca lograr y acercar la participación de todos en un sentido amplio y equitativo reconociendo la exclusión histórica y en ocasiones, orientada por los intereses de sectores poderosos interesados en hacerlo. Es así que es una decisión política y jurídica fomentar que estos segmentos sean incluidos de manera consciente y estructurada para corregir el déficit histórico ya señalado. En este apartado se señalan las observaciones realizadas por la ciudadanía participante en los foros y mesas al respecto.

El enfoque diferencial es transversal en los procesos participativos como el "método de análisis, actuación y evaluación, que toma en cuenta las diversidades e inequidades de la población, para brindar una atención integral, protección y garantía de derechos, que cualifique la respuesta institucional y comunitaria" (Secretaría Distrital de Gobierno de Bogotá, D.C., s.f.). Este enfoque se ha ido implementando en la formulación y ejecución de políticas públicas en el Distrito Capital y es importante para la incidencia y toma de decisiones que afectan a poblaciones determinadas históricamente excluidas.

[26] Participante de la localidad de Ciudad Bolívar, encuestado el 20 de octubre de 2021.

[27] Participante de la localidad de Engativá, encuestado el 20 de octubre 2021.

En los foros y mesas de trabajo realizados se identificaron varios participantes como representantes de comunidades y poblaciones específicas que exigen un trato diferencial no sólo como un derecho sino como una manifestación política de su condición especial. En este sentido participaron mujeres, jóvenes, indígenas, negros, personas con discapacidad, víctimas del conflicto armado, representantes de vendedores informales, población rural y población migrante.

De manera general, los aportes de la ciudadanía giraron en la afirmación de que hay grupos excluidos de los acuerdos y procesos participativos históricamente que no tienen voz y voto en la participación y toma de decisiones (MESA 3 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021). Se señaló que no se atiende la difusión de los mecanismos de participación que son una alternativa para que realmente incidan desde los ciclos vitales infancia y adolescencia, a las diversas poblaciones NARP[28], pueblos indígenas, Gitanos, población mayor y otros más avanzando en los escenarios y aportes a las agendas locales y que se hagan de forma concreta, que no quede de manera simbólica en un acta (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Bosa-Kennedy, 2021).

Respecto al enfoque de género, se señaló que:

> *"Para el caso de las mujeres, efectivamente, las mujeres enfrentamos históricamente una serie de barreras relacionadas con que persisten y se reproducen diferentes formas de las desigualdades y discriminaciones por el hecho de ser mujer, discriminaciones que están en lo cultural, en lo social y en lo económico y en lo político, y eso hace que, para las mujeres, nosotras llevamos participando como sujetas de derechos y como actoras políticas, llevamos apenas 30 años. Recuerden que desde la Constitución del 91 que se nos reconoció el derecho a participar plenamente y estar en condiciones de igualdad con hombres en nuestra sociedad, en nuestro país" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021).*

El problema para garantizar la participación de las mujeres obedece a múltiples factores que se señalan de la siguiente manera:

> *"(…) es una problemática desde luego multifactorial, tiene muchísimas causas que hacen difícil la participación. Nosotras como movimiento social de mujeres encontramos muy difícil la falta de perspectiva de género por parte de la misma, del mismo estado, de la misma administración distrital continuamente, o sea, continuamente nos encontramos con eso, es una piedra en el zapato. Desde luego en la sociedad misma también. Pero bueno, uno entiende, vaya y venga, porque los niveles de cualificación son muy variados, pero cuando se trata de la participación ciudadana de las mujeres, por un lado, están esperando todavía la ley de obediencia, como se estilaba en el Antiguo Régimen, la ley del agrado como se estilaba en el Antiguo Régimen, y no la ciudadanía y las mujeres que tenemos voz y*

[28] Sigla para Comunidades Afrocolombianas: Negros, Afrocolombianos, Raizales y Palenqueros –NARP-

*ciudadanía hablamos con asertividad, con propuestas, claramente con un pensamiento crítico, es decir, un pensamiento que sospecha que no se come todo, no traga todo entero, que sospecha, que indaga (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).*

Las mujeres exigen seguridad y garantías para ejercer su derecho a la participación. Al respecto señalaron que:

*"Yo pienso que la participación no se está dando porque en este momento la política todavía o los espacios políticos y participativos, todavía no son espacios seguros para las mujeres (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).*

Respecto al enfoque etario, especialmente el de jóvenes hubo numerosas reflexiones que requieren ser tenidas en cuenta. Una de ellas presentó la experiencia de los y las jóvenes en una de las localidades que bien podría replicarse a todas ellas. Para ello se afirmó que:

*"(…) hay una línea en la cual yo hice cuatro divisiones que se deben tener en cuenta, y es como el panorama que le ocurre, estoy hablando específicamente del tema de los jóvenes en el en el ámbito de la participación. Existe un grupo de jóvenes que son aquellos que desconocen los espacios, entonces a ellos le falta información y acceso a la información, este es un grupo de jóvenes. Hay otro grupo de jóvenes que ya son parte de organizaciones que están comenzando este proceso participativo, pero que necesitan fortalecimiento a las a las organizaciones, muchos de los jóvenes de estas organizaciones pues ya pertenecen a unas organizaciones, los anteriores no. Hay un tercer grupo de jóvenes que son organizaciones y jóvenes que ya conocen los espacios de las instancias de participación, pero no son atendidas las solicitudes o no es posible materializar los procesos que ellos trabajan y el acceso al recurso en el desarrollo porque todo está involucrado en una oferta institucional, ese es el tercer grupo de jóvenes que existe en la localidad de Fontibón. Hay otro grupo de jóvenes que son aquellos que poseen un desinterés total, debido a sus dinámicas propias y sus análisis situacionales, a su a su análisis situacional de vida. Es decir, a los jóvenes les desinteresadas estos espacios de participación porque prácticamente todos los días tienen que salir a trabajar, a rebuscársela y hacer otras cosas, y el hecho de participar en un espacio, una instancia, no les asegura el poder tener su sostenibilidad económica día a día para que ellos puedan tener participación en su localidad" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021).*

Esta descripción de los jóvenes se acompañó con cifras que pueden ofrecer un panorama de la amplitud de aspectos relacionados con los procesos de fortalecimiento y el interés en incidir en los procesos participativos y de toma de decisiones:

*"(…) recordarles que en el 2019 aproximadamente en Fontibón habían cerca de 101.400 jóvenes. De estos, aproximadamente el 14,3% que son más o menos 14.500 jóvenes, participan en algún tipo de organización. Teniendo cuenta que estos dos datos, una de las problemáticas para participar en Bogotá es que los mecanismos de acceso a estos espacios*

*e instancias de participación son de difícil acceso (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021).*

En cuanto al enfoque diferencial de personas con discapacidad se señala que hay poca accesibilidad en los espacios participativos, disponibilidad de condiciones específicas y adecuadas para atender y recibir a las personas con limitaciones físicas, lo que implica segregación y pocas garantías para ejercer efectiva y activamente su derecho a participar (MESA 5 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021), (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Bosa-Kennedy, 2021), (MESA 3 Instrumento de Sistematización Usme, 2021)

Respecto al enfoque étnico, se señaló que cuando se busca participar en convocatorias a proyectos, o en programas específicos que contemplen a este tipo de población no existen condiciones ni mecanismos especializados que les facilite obtener sus beneficios:

*"(…) nosotros cuando, digamos, queremos participar, no sé, en proyectos, en programas específicos para las comunidades, ejemplos, programas de salud, programas de educación, no existe un sistema que pueda aplicar las comunidades indígenas, todo el sistema está hecho para un, para un genérico, para una población en general ¿cierto?" (Formato IDPAC-CE-FT-03 FORO Teusaquillo y Puente Aranda, 2021)*

No obstante, se enfatiza que las condiciones jurídicas y normativas existen, pero en la práctica no se dan. Es decir, existe el reconocimiento especial desde la propia constitución y normas complementarias, pero en la implementación y operación material se presentan barreras efectivas que materialicen sus derechos constitucionales. Es así que se exige la diferenciación y el tratamiento especial a estas poblaciones.

Al respecto se afirmó lo siguiente:

*"A raíz de la Constitución del 91 es donde se empieza como a modificar, se empieza a tener otras miradas, otras visiones a esta problemática, con las cuales, pues, empieza a darle, a darle como un sitio específico, como una posición específica a las comunidades indígenas, como una población de carácter especial, y con derecho a la protección y fortalecimiento de su cultura. Entonces, pero, aun así, así, esté en el en el en la Carta Magna de la Constitución, aún no se respeta eso. Una cosa es que esté escrito, otra cosa es que se dé cumplimiento (Formato IDPAC-CE-FT-03 FORO Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).*

El problema no se limita al desconocimiento jurídico del tratamiento diferencial a las poblaciones étnicas, ni tampoco a la falta de instrumentos técnicos y de reconocimiento efectivo de sus derechos en la implementación de políticas, programas, planes y proyectos, también tiene que ver con las instituciones distritales y locales en su relacionamiento cotidiano con estas poblaciones. En este sentido se afirmó lo siguiente:

> *"El problema de la falta de participación de las comunidades negras, afrocolombianas, raizales y palenqueras, pues, yo veo que la institucionalidad, pues ante ellos, hay falta de oportunidades para las etnias, para las personas de las etnias ¿sí? Los recursos desde Planeación vienen, pues, mejor dicho..., somos excluidos desde todo punto de vista, ¿sí? Y esa falta de inclusión, está deteriorando cada vez más a nuestras etnias ¿sí? No se ven reflejadas en las instituciones, ¿sí?" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021)*

Ante la falta de su reconocimiento material de su condición especial y el tratamiento específico que ello requiere, los miembros de estas comunidades étnicas deben lidiar aún hoy en día con los estereotipos hacia indígenas o Rom al señalarse que:

> *"Como pueblos indígenas, el factor que más nos aleja, aunque ya se ha venido trabajando son los estereotipos que hay con población étnica, ROM y gitano. Las ideas, prejuicios muchos compañeros indígenas temen en llegar a participar en espacios locales o distritales, son excluidos, son vulnerados sus derechos en participación, poco a poco se ha venido trabajando pedagógicamente para que se vaya aportando desde la diversidad del pensamiento, sea reconocida la diversidad cultural, en Bogotá no ha sido fácil, pero se ha avanzado, las instituciones Los sectores han tenido una disposición, para reconocer los asentamientos indígenas. (MESA 2 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá, 2021).*

El tratamiento diferencial en la práctica también debe profundizarse no entendiendo a los pueblos étnicos como una unidad, se debe ampliar reconociendo las especificidades de cada pueblo indígena, a los negros, afrocolombianos, raizales y Palenqueros y a las comunidades Rom.

Las ciudadanías activas en este contexto cobran relevancia, y las comunidades étnicas son una expresión de ellas. Las prácticas y costumbres, métodos de diálogo y concertación, la estructura de su gobierno propio, el sistema normativo, y los modos para la toma de decisiones deben ser tenidas en cuenta en los procesos participativos. En este sentido se afirmó lo siguiente:

> *"La democracia en Colombia es prácticamente, no sé, es un disfraz por llamarlo de alguna manera, de cosas que ya vienen funcionando y que están enquistadas como un cáncer al interior de las de las instituciones, ¿sí?, y empezando, pues por la gran institución que es el mismo Gobierno. Entonces para nosotros es bastante complejo, digamos, la participación porque…, aunque digamos a nivel territorial la lucha y ustedes la conocen más que nadie, también, las luchas indígenas, las luchas de los pueblos han sido con protestas, bloqueos, marchas, no sé, digamos la no aceptación de unas normas que atentan contra la misma convivencia y contra la misma pervivencia indígena, pues, en Bogotá no ha sido la excepción, pero bueno, aquí ha sido otro tipo de lucha, una lucha jurídica, una lucha en las oficinas, una lucha, una lucha con la Constitución bajo el brazo, o sea, ha sido una lucha más que todo jurídica, de la cual, pues también no podemos negar, hemos salido, no*

> *victoriosos, pero sí airosos en muchas ocasiones, porque también invocamos a las leyes internacionales con las cuales pues Colombia ha ratificado ¿cierto? y que son de protección a nivel mundial para las comunidades indígenas" (Formato IDPAC-CE-FT-03 FORO Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).*

Otro señalamiento es la exclusión del sector de vendedores informales:

> *"Entonces realmente si falta un poco la inclusión del sector vendedores informales a nivel distrital, y no tanto para que ellos cambien su oficio, porque es como si, como si los estuvieran, como si estuvieran haciendo una inserción a la sociedad cuando realmente ellos tienen un oficio o nosotros tenemos un oficio. Deberían es reforzar, reforzar ese oficio, dictar cursos que tengan que ver con, con, con la artesanía y con el trabajo manual. Entonces, desde pronto, no sé, en las universidades, en los colegios, en las actividades lúdicas, se podrían dictar esos cursos. Ahí se puede incluir e incluir (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).*

Respecto a la población rural se señaló que no hay garantías para su participación debido a la ausencia de un enfoque diferencial y territorial específico (MESA 4 Instrumento de Sistematización Usme, 2021).

Finalmente es importante señalar que la aplicación del enfoque diferencial no depende exclusivamente de la gestión y promoción de las entidades y el relacionamiento que se adelante con la ciudadanía. También depende que se vinculen las poblaciones históricamente excluidas en los cuerpos directivos y de decisión interna dentro de las organizaciones sociales e instancias de participación. Se señaló en este sentido lo siguiente:

> *"Hay un tema que me llama la atención en las JAC u otras organizaciones que deben informar cómo son los procesos, las funciones, escalonamiento en los cargos, para ir aprendiendo, estos procesos de escalonamiento no los hay y se quieren perpetuar, parecieran que el proceso de secretaria fuera para las mujeres y no pudieran asumir otros cargos como el de presidente, hay una limitación para la participación efectiva de la mujer en cargos de poder y lo mismo pasa con los jóvenes, que se les permita participar efectivamente" (MESA 4 Relatoría Fontibón-Engativá, 2021).*

En síntesis, se presentan las siguientes críticas: Alta exclusión en escenarios de participación de las minorías étnicas, normalización de la población de interés de los proyectos, por ende, se cae en proyectos sin enfoque diferencial. Este ítem fue mencionado en varias ocasiones, donde la comunidad a modo de recomendación manifestó la necesidad de proyectos con enfoque diferencial e interseccional, por ejemplo: genero, discapacidad, juventud, infancia entre otras, acompañado de ajustes necesarios que develan desde la intersección por la participación, por ejemplo, horarios cortos, reuniones operativas, alimentación y/o transporte para los encuentros, intérpretes para las personas con diversidades funcionales y baja disponibilidad de espacios físicos y virtuales que

atienda a la población con discapacidad que implica limitaciones a la participación. No hay un enfoque diferencial específico para la población rural. Finalmente, el enfoque diferencial también debe ser aplicado en el interior de las organizaciones sociales e instancias de participación.

**PC11. Bajo acceso a la información institucional**

Refiere específicamente a la dificultad de consultar a cualquier nivel la información pública de la ciudad. En general no existen puntos digitales o análogos que permitan ver internamente las instituciones y sus procesos.

**Información cuantitativa y cualitativa**

Como nos señalan las entradas obtenidas en el ejercicio de sondeo, los procesos de información se consideran como una limitante para la participación, la ciudadanía con 1954 respuestas relacionadas correspondiente al 12% establecen que ésta no llega a todos los sectores de la sociedad y cuando se accede no siempre resulta ser fiable ya que durante la ejecución no se cumple con lo comunicado, aspecto que además se considera como incumplimiento y falta de credibilidad frente a la institucionalidad. Se refiere que no existen mecanismos, estrategias y medios de información efectivos para todos los grupos poblaciones, las existentes están dirigidas a ciertos sectores con mayor acceso, oportunidades y recursos, por tanto, se manifiesta como un factor de exclusión que limita su participación.

La ciudadanía resalta que la falta y la baja calidad de la información respecto a los procesos de participación en la Bogotá son precarios, se considera que ésta llega a ciertos sectores de la sociedad y cuando llega, resulta ser incompatible con las dinámicas laborales, familiares y sociales, es decir, que para el caso de las mujeres existe un mayor obstáculo para acceder a las oportunidades en el ámbito de lo público.

De igual manera, en el marco del Índice Institucional de Participación Ciudadana implementad por la Veeduría Distrital, se indaga sobre los medios que las entidades utilizan para garantizar el acceso de la ciudadanía a la información pública, el 98% destaca los medios virtuales y físicos, el 95% la divulgación desde la oficina de comunicaciones o prensa, el 91% el equipo humano dedicado a atender quejas, reclamos y sugerencias y el 94% la rendición de cuentas periódicas, sin embargo, este aspecto contrasta al indagar con la ciudadanía, sobre el principal obstáculo para que la ciudadanía participe, el 38,2% considera que la falta de información es el principal obstáculo.

**Información de los espacios de participación**

De los aportes de la ciudadanía sobre este aspecto, numerosas respuestas están relacionadas con la falta de claridad en cuanto al alcance de los procesos que requieran la consulta y la toma de decisiones de la ciudadanía. Muchos procesos en los territorios no ofrecen información clara y oportuna a la ciudadanía sobre el alcance y los contenidos de las intervenciones que vayan a realizar las entidades. Muchas veces las comunidades requieren mayor contenido de lo que se busca hacer, pero no se brinda la información relacionada. La incidencia en este sentido es limitada porque no se cuenta con información suficiente para tomar decisiones ilustradas y ajustadas. Muchas veces, se limitan los procesos a informar a las comunidades, y las decisiones ya están tomadas. No hay diagnósticos y no se presentan los pliegos y condiciones a las comunidades (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

Parte de la ciudadanía señaló desde una perspectiva crítica cuál podría ser la orientación y la intencionalidad de la limitada disponibilidad de la información. En este sentido se dijo lo siguiente:

> *"…la definición que me la encontré en alguna parte que me parece interesante, y dice 'la desinformación, también llamada manipulación informática o manipulación mediática, es la acción y efecto de procurar en los sujetos el desconocimiento o ignorancia, y evitar la circulación o divulgación del conocimiento de datos, argumentos, noticias o información que no sean favorables a quienes desean informar', o sea, para la información hay necesidad de buscar también espacios más amplios donde no solamente se oiga él que maneje la comunicación de un lado hacia otro, sino que vaya también en la otra vía. Entonces, hay una cosa que hay que tener en cuenta y que es muy importante que tengamos en cuenta y es que existe la quimera de que lo local existe, que aquí se puede trabajar, pero que las localidades y la alcaldía tiene que tener jurídica, patrimonio y estructuras administrativas propias y que conforman… pero allí se conforman escenarios inconvenientes para la gestión. Pero la autoridad ejecutiva no tiene capacidad real, efectiva y eso lo vimos y lo vemos en los planes de desarrollo, cómo están articulados, como lo que finalmente la gente piensa, en el fondo, se pierde, y se pierde, es porque las decisiones ya están tomadas desde arriba y porque la estructura administrativa desde el mismo Gobierno central está planteada en estos términos. Por eso es importante que nos organicemos como comunidades, porque lo que hay que es cambiar esas estructuras que permitan que la gente tenga realmente espacios, y que eso de la democracia participativa se pueda dar, porque la verdad es que eso, o sea, se habla en la Constitución misma está planteado, pero en la práctica, eso no se consigue" (Formato IDPAC-CE-FT-03 FORO Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).*

Adicionalmente, hay numerosas barreras de acceso a la información en los procesos de participación y hay limitantes para encontrar información relevante y detallada sobre el objeto del control social de las acciones de las instituciones. La información debe estar

abierta a la ciudadanía (MESA 1. Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Fontibón-Engativá, 2021), se desconocen las competencias de las instancias desde la institucionalidad y se evaden los procesos de participación de las comunidades (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

Por otra parte, si bien las entidades deben poner a disposición la información requerida por la ciudadanía, establecer mecanismos y procedimientos para facilitar el flujo constante de dicha información, y definir responsables que se encarguen de dicha labor, en la práctica, señalan algunas personas que las instituciones dificultan su provisión de manera eficiente, en plano de igualdad y de fácil acceso.

> *"Las entidades evitan que la ciudadanía formule sus quejas y reclamos, mediante los derechos de petición, cuando han tratado de utilizar estos canales los obstáculos generan que los ciudadanos desistan de quejarse, las entidades no responden" (MESA 5 Instrumento de sistematización Teusaquillo y Puente Aranda.pdf, 2021)*

Es más, en muchas ocasiones, la propia comunidad no conoce que la posibilidad de exigir información es un derecho y una obligación de las entidades públicas. Se señaló en este sentido que no hay divulgación de los canales de comunicación lo que implica que haya conocimiento de la existencia de los canales de participación (MESA 5 Instrumento de sistematización Teusaquillo y Puente Aranda.pdf, 2021).

Se menciona, también, que la capacidad de brindar la información de interés ciudadano, está mediada por lenguajes técnicos a menudo complejos y de difícil comprensión lo que implica que no se pueda hacer seguimiento y no se logre eficacia en el control de la ciudadanía a la gestión administrativa (MESA 5 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

Se señala en este sentido que:

> *"una dificultad es la información suministrada o solicitada demasiado técnica, un ejemplo de esto fue el marco teórico y las matrices de los Presupuestos Participativos" (MESA 2. Relatoría Bosa-Kennedy, 2021).*

También sobre este aspecto se señaló lo siguiente:

> *"Y finalmente, digamos, yo veo que hay un desequilibrio entre lo técnico y lo social político, entendiendo lo político, no como la electoral y lo partidista, sino lo político en términos de lo que estamos mirando, y es cuáles son los direccionamientos que, como sociedad, nosotros debemos poner en juego. Y entonces hay un poco esa disputa entre lo técnico, que es lo que hoy estamos viendo, digamos, en muchos funcionarios, muy técnicos, pero con una visión que no es muy de lo social, muy de lo político, y eso hace que, digamos, las miradas pues al final terminen encontradas" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021).*

Por otra parte, si bien las entidades deben poner a disposición la información requerida por la ciudadanía, establecer mecanismos y procedimientos para facilitar el flujo constante de dicha información, y definir responsables que se encarguen de dicha labor, en la práctica, señalan algunas personas que las instituciones dificultan su provisión de manera eficiente, en plano de igualdad y de fácil acceso.

Otra manifestación de la baja disposición de información orientada al ejercicio efectivo del derecho a la participación también se manifiesta en las convocatorias de los espacios de participación a la ciudadanía (MESA 2 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021), (MESA 2 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá, 2021), (MESA 2 Instrumento de Sistematización Usme, 2021), (MESA 2 Instrumento de Sistematización Los Mártires Antonio Nariño, 2021), o la información no está llegando a los territorios, (MESA 2 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, 2021)

Un ciudadano comentó lo siguiente:

> *"¿por qué la ciudadanía no participa en los procesos institucionales cuando se hacen las convocatorias para el mejoramiento de la calidad de vida? Un ejemplo es lo ocurrido con los Encuentros de la Ciudadanía cuya participación es mínima" (MESA 2 Formato Relatoría Bosa-Kennedy, 2021).*

Otro ciudadano manifestó que

> *"La comunidad no se involucra en temas que competen a sus necesidades, hay baja participación en los espacios que convocan para ser escuchados" (MESA 1 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño, 2021)*

Otro en similar sentido informó lo siguiente:

> *"El obstáculo que se presenta en ocasiones con las convocatorias sobre el tiempo y que estas reuniones son para informar a la ciudadanía sobre la ejecución de planes o proyectos en donde no tuvieron en cuenta las ideas de los ciudadanos" (MESA 2 Formato Relatoría Bosa-Kennedy, 2021).*

Otro ciudadano señaló:

> *"También notamos cierta escasez en cuanto información, hace falta mucha más información previa, con cronogramas, con fechas para que la gente se pueda programar y participar" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021) o lo también señalado como "la información no está llegando a los territorios" (MESA 2 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, 2021).*

Y otro informó una preocupación similar en los siguientes términos:

> *"Otra cuestión es que cuando hablamos de la participación, siempre tenemos un problema de desventaja en la cuestión de acceder a la información. Nosotros siempre, por ejemplo, en*

> *el Consejo Territorial de Planeación o en los CPL, siempre llegamos es a conceptualizar sobre un documento que hicieron terceros. Y lo más triste es que es un documento, por ejemplo, el caso patético ahorita del POT. Es un documento que tiene 460 y pico de páginas, tienen 687 artículos, dos versiones, tiene una documentación especializada, técnica, en un en un lenguaje técnico y quieren que la gente tiene que conceptualizar sobre un tema que llevan trabajando muchos técnicos, muchos profesionales de la Administración Distrital por un ciudadano inerme que le colocan semejante monstruo para que conceptualice y lo sintetice en dos o tres minutos. Entonces ahí, ya hay que mirar a ver cómo se hace para que la información que tanto maneja el funcionario público se les llegue lo más accesible a la ciudadanía en general" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).*

Otro factor señalado fue el relacionado con información que queda en unos actores sociales o grupos particulares que conocen de los circuitos institucionales que no amplían su difusión señalando que no es sólo responsabilidad de las instituciones informar y divulgar procesos participativos.

El problema no se limita a que la información técnica que ilustre el alcance de los proyectos y programas que se implementan en los territorios, esté a disposición de la ciudadanía e interesados en estos procesos participativos, el problema deriva adicionalmente en la falta de conocimiento en sí de cada espacio territorial donde se va a entregar la información y en la forma en cómo se participa respecto al alcance e incidencia que se permitan. Es así como el siguiente testimonio da cuenta de esta manifestación de la baja disponibilidad de información:

> *"Falta conocimiento de los espacios y de cómo se participa, en algunos momentos se hace amplio, es importante que se publiquen en diferentes redes institucionales, que se vea una labor conjunta institucional, ejemplo: la alcaldía local está necesitando un espacio, sólo convoca. Red institucional que de pronto IDPAC, también comparta, y cómo lo hace capacitación a JAC. El 'voz a voz' es tedioso, porque hay que salir hablar con la gente, pasar chapolas, papelitos, es una tarea importante. Por ejemplo, convocar en los conjuntos residenciales, JAC, se pide permiso se pone el flyer en la portería y las personas lo pueden ver, por eso hay que trabajar en conjunto de grupos de personas, grupos de instituciones" (MESA 2 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá, 2021).*

Lo anterior cobra mayor preocupación en la ciudadanía, no sólo en cuanto a la premura en la realización de las convocatorias, sino además en la relación entre las personas que se convocan y la que realmente asiste. En este sentido, un caso particular de un proceso de participación vigente está relacionada con la expedición del nuevo Plan de Ordenamiento Territorial (POT) y el acceso a la información:

> *"Hace como 15 días se hizo socialización con respecto a UPL, nuevas divisiones administrativas, propuestas por POT. 3 UPZ de Engativá, más de 400 mil personas, sólo casi 33 personas estábamos presentes, donde casi 20 eran funcionarios. En estos momentos*

*temas tan cruciales y la gente no se entera, va a hacer muy difícil. Si el Distrito, el Estado que tiene los recursos, personas designadas en comunicaciones, no genera estrategias, es muy difícil. Información con antelación, para que la gente se pueda organizar. No a todo lo invitan a uno, si se ve que no se puede participar, compartimos la información que le gusta los temas. La institucionalidad tiene que cumplir los fines del Estado" (MESA 2 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá, 2021).*

Otro factor es el tipo de información que se entrega que es poco clara respecto a los proyectos y programas de cada institución. Si bien la comunidad reconoce que la ofertas y demandas de servicios están sujetas a diferentes dinámicas de los territorios, también manifiestan que, en ocasiones, cuando los y las funcionarias socializan la información correspondiente, no tienen claridad en cómo se deben implementar. Por ende, se generan redes de comunicación intermitentes o poco claras, que repercute en la confianza y participación de los y de las participantes.

Se añade finalmente, una observación relacionada con la información para la postulación ciudadana a proyectos "Sí de pronto por falta de conocimiento. Hemos tenido problemas al postular los proyectos. Ese ha sido un obstáculo. *Que cuando IDPAC haga una convocatoria, sería bueno que de talleres para enfocar"* (MESA 5. Formato Relatoría Fontibón-Engativá, 2021).

En síntesis, el desconocimiento, la poca información y difusión de la agenda pública de participación, es una causa que sobresale en las diferentes localidades, en estos puntos la ciudadanía devela una fragilidad del sistema de participación, en tanto, no hay una promoción adecuada de los diferentes mecanismos y espacios de participación ciudadana, tampoco una escuela ciudadana en cultura democrática, se hace necesario que la próxima política pública de participación incidente, tenga en cuenta estos puntos y diseñe estrategias que ayuden a superar esta debilidad sistémica.

**PC12. Falta de apropiación frente a los procesos de participación por parte de los funcionarios y funcionarias**

En los diferentes escenarios de recolección de información se encuentra de forma reiterativa, expresado de diversas maneras, la necesidad que surge sobre la motivación de los funcionarios y funcionarias públicas. Se establece que mientras las necesidades de vida de una persona trabajando en el distrito no estén alineadas con el bienestar de la sociedad, desconozcan el territorio, establezcan relaciones de poder, entre otras, la participación se ve afectada en el sentido que los canales para tramitar, acceder o accionar al estado están siendo obstaculizados por circunstancias personales de quienes que trabajan en el distrito

y no por la falta de voluntad política, planeación o normatividad para adelantar una acción particular desde las entidades como tal.

**Información cuantitativa y cualitativa**

Los participantes identificaron que la formación de las y los funcionarios en asuntos relacionados con la participación es bajo, conocen poco las condiciones específicas de los territorios y sus habitantes, desconocen el tratamiento a las poblaciones con enfoque diferencial (Población con discapacidad, comunidades étnicas, mujer y género entre otras), falta de empatía y vocación de servicio, y su capacidad de compromiso y continuidad de los procesos en territorio se caracteriza por la interinidad de los cargos que ocupan, en la que la mayoría de funcionarios y funcionarias están vinculados por prestación de servicios profesionales (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Mesa 1. Fontibón-Engativá, 2021), (4. MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021), (MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).

- Limitaciones de acceso a las oficinas de las instituciones públicas Una (1) respuesta relacionada (MESA 2 Instrumento de sistematización Bosa y Kennedy, 2021)
- No hay claridad ni unificación de criterios, durante el encuentro los participantes manifestaron la falta de unificación de criterios entre instituciones y entre las y los funcionarios públicos, generando amplitud en las brechas al acceso a espacios y presupuestos de participación para las comunidades. Sumado a la falta de claridad con respecto a las rutas de acción

Esto se refuerza bajo la percepción de corrupción que existe en torno a las y los funcionarios públicos. Según la Encuesta de Cultura Ciudadana de Corpovisionarios – 2018, el 86% de las personas consideran que más de la mitad de las y los funcionarios públicos son corruptos y el 76% considera que la corrupción se mantiene en aumento; la confianza en las instituciones públicas es de 2.6/10.

Lo anterior se suma a las altas cifras de la abstención electoral del nivel general y a la falta de credibilidad en las instituciones de orden público en todas las escalas (local, regional, nacional), a la desbordada participación de la consulta anticorrupción y al cada vez más innegable relacionamiento de las y los funcionarios y servidores con temas de desfalco en la gestión pública.

Además, no se encuentra una disposición de parte de las entidades de mejorar en el acercamiento con la ciudadanía, para la generación de confianza. Según los resultados de la evaluación del Plan Anticorrupción y atención al ciudadano para la vigencia 2019 de la

Veeduría Distrital, solo 16 de las 41 entidades evaluadas, establecieron acciones encaminadas a la gestión para la generación de información en formatos de datos abiertos, siendo estas enfocadas en la capacitación de los servidores públicos que permita el correcto desarrollo de datos abiertos o en la publicación y actualización de la información que se tiene en la página y el portal de datos abiertos.

La desconfianza en el Estado genera apatía frente al interés por lo "público" puesto que participar en los espacios convocados desde el gobierno, para muchas personas, implica cohonestar con prácticas corruptas.

Las principales soluciones planteadas giraron en torno a mejorar la formación y capacitación de la ciudadanía, impulsar el acercamiento territorial, la comunicación y la corresponsabilidad (instituciones-comunidades), a mejorar la formación de las y los funcionarios públicos, a generar incentivos a la participación de la ciudadanía y mejorar el acceso a la información institucional.

**Información de los espacios de participación**

La baja formación de las y los funcionarios públicos en asuntos técnicos y jurídicos de la participación es una manifiesta debilidad institucional para el ejercicio efectivo de este derecho. Numerosos participantes identificaron que este factor impide el desarrollo adecuado de los ejercicios participativos de las comunidades que tienen que ver con la falta de comunicación entre la información que se genera para los ejercicios de las diferentes convocatorias y las realidades en campo y las respuestas que brindan las y los funcionarios (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021). Esta situación causa que la relación entre la ciudadanía e instituciones públicas se caracterice por cierto nivel de desconfianza en cuanto la información entregada por las y los funcionarios no suele ser suficiente ni confiable e impide identificar cuál es el alcance y nivel de incidencia aplicable a las actividades que se llevan a cabo en los territorios. La atención deficitaria y conocimiento de los territorios y procesos participativos conlleva a la pérdida de credibilidad en las instituciones (MESA 1 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño, 2021).

Un participante sintetizó lo anterior así:

> *" (…) las instituciones, llámese Alcaldía Local, Alcaldía Distrital, llámese Secretaría o llámese, bueno, todas las instituciones públicas del Distrito y de la Nación inclusive, deben de alguna manera auto reformarse y ser más accesible a la ciudadanía, deben llegar a la ciudadanía, al ciudadano común y corriente, al de a pie, porque es que hoy por hoy pareciera que los ciudadanos tienen que rendirle pleitesía, por ejemplo, a las y los funcionarios o el que es funcionario tiene un estatus más alto, el funcionario público tiene un estatus más alto*

> *que el ciudadano común y corriente, y no, o sea, no puede ser, no puede ser ni es el deber ser. Creo que todos las y los funcionarios están para el servicio de los ciudadanos. Sin que tampoco eso implique que los ciudadanos irrespeten a las y los funcionarios públicos, porque también he visto eso, que hay muchas personas que, en aras del derecho a la participación ciudadana, insultan, ultrajan y maltratan a las y los funcionarios públicos, y eso tampoco es el derecho, tampoco es correcto hacerlo. Está muy mal hecho según mi criterio personal, creo que todo debe ser dentro del marco del respeto hacia el ser humano y hacia las personas" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).*

Se afirmó también por parte de un ciudadano que *"Me causa desconfianza que las y los funcionarios no están capacitados para atendernos. Los funcionarios y funcionarias no tienen el tiempo para atendernos y cuando nos atienen es de manera deficiente y no tienen trato diferencial con las personas con discapacidad" (MESA 7 Relatoría Bosa-Kennedy, 2021).*

En efecto, el relacionamiento entre los y las funcionarios y la ciudadanía es deficiente no sólo sobre el ejercicio del derecho a la participación, sus alcances e incidencia, o las capacidades técnicas y jurídicas que tengan los primeros, también depende de la capacidad humana, de sensibilización con la ciudadanía e implementación de métodos de escucha activa. Muchos funcionarios y funcionarias no tienen experiencia afectiva y cercana con las personas, organizaciones o instancias al señalarse que estos no tienen una actitud empática y de servicio hacia la comunidad (MESA 1 Instrumento de sistematización Fontibón y Engativá, 2021) o son indiferentes con las problemáticas ciudadanas al señalarse que "la indiferencia también afecta desde las y los funcionarios y servidores públicos, quienes a veces ven al ciudadano como el enemigo, incumpliendo compromisos" (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

Otro participante a las mesas afirmó igualmente que:

> *"Me produce desconfianza que los funcionarios públicos no tengan paciencia ni empatía, todo empieza por el primer encuentro". Como remedio se propone que se cree la atención prioritaria para la población con discapacidad y que se capacite a los funcionarios para brindar un mejor servicio para todos y todas en especial para las personas con discapacidad (MESA 7 Relatoría Bosa-Kennedy, 2021).*

Además, se enfatizó en la disponibilidad de las y los funcionarios para atender adecuadamente los requerimientos de la ciudadanía. Se afirmó que el volumen de responsabilidades éstos y la cantidad de responsabilidades a su cargo, hace deficiente la atención efectiva de las necesidades de la ciudadanía y baja capacidad de respuesta (MESA 5 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

La problemática se profundiza al afirmarse que las y los funcionarios no conocen las realidades de los territorios, la ciudadanía que se encuentra en ellos, los procesos que se adelantan y los requerimientos y especificidades locales, lo que conlleva a un distanciamiento mayor entre las instituciones y la ciudadanía (MESA 3 Instrumento de sistematización Bosa y Kennedy, 2021), (MESA 3 Instrumento de Sistematización de Mesas Usaquén y Suba, 2021), y de manera particular con los enlaces territoriales y comunitarios (MESA 1 Instrumento de sistematización Fontibón y Engativá, 2021).

Los procesos de participación acompañados por las y los funcionarios públicos deben contar con el compromiso institucional y la voluntad de cambio para el éxito y logro de objetivos, y ello depende de la capacidad técnica y jurídica de las y los funcionarios y de la capacidad y compromiso tal como se expresa en el siguiente testimonio:

> *"Pues yo quería también aportar algo desde lo que hemos estado viviendo, y yo también quería decir que la participación no sólo es escribir los datos en una hoja, porque a veces pareciera que fuera eso. Y yo veo que a veces en la falta de incidencia en nuestra participación es que se le dé capacitación y que tengan una voluntad y compromiso las y los funcionarios que representan a cada entidad como un querer verdadero para resolver las problemáticas y explicando las rutas y siendo como eficientes ellos como funcionarios y funcionarias hacia las problemáticas y dar esa escucha a los ciudadanos" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).*

Una mención especial sobre las críticas ciudadanas en la participación como derecho que se ejerce transversalmente en el proceso de diálogo con las entidades es el enfoque diferencial, entendido como la capacidad que las y los funcionarios deben tener al tratar con poblaciones específicas de especial protección por sus condiciones históricas y materiales frente a la gestión de necesidades específicas y prioritarias. En los distintos testimonios se recoge la ausencia de este conocimiento y saberes específicos para materializar el trato diferencial para mujeres, poblaciones étnicas, poblaciones con discapacidad, víctimas del conflicto armado entre otras.

Para el caso del enfoque de género se manifestó que el énfasis y tratamiento diferencial no es implementado en todas las entidades y por todos las y los funcionarios. Se señaló por ejemplo lo siguiente:

> *"Entonces, nosotras pues eso hay veces molesta mucho, molesta mucho. Y desafortunadamente, como hay ahí esa perspectiva de género es una, es una práctica que está ahí enraizada y que pues, necesitamos trabajar. Por eso es importantísimo que los funcionarios y las funcionarias también se sensibilice con el género y no con un tallercito de dos horas. Esos son 40 horas de capacitación, la sensibilización con talleres desde el ser,*

*por un lado, y lo otro, sí es muy cierto, no hay conectividad" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).*

Otra crítica fue aportada en un sentido similar:

*"Entonces, tenemos una experiencia nueva. Sin embargo, ha sido a partir de la acción colectiva de las agendas políticas que tenemos las mujeres. De hecho, tanto en Engativá como en Fontibón las mujeres han construido una agenda política que yo siento que a veces no se conoce y no se reconoce no siempre de todos los servidores y servidoras que agencian la participación o que están en contacto con estos temas, sino también de los otros actores sociales. En los procesos de Presupuestos Participativos se evidenció que cada uno y cada una defendemos, digamos, el propio ejercicio de lo que nos reconocemos dentro de una organización, entonces los jóvenes, los ambientalistas, los temas barriales etcétera. Y a veces esas agendas políticas de los diferentes sectores de la sociedad, no las escuchamos, no las reconocemos, no las apoyamos, no somos conscientes de que cuando se mejoran las condiciones de vida, para el caso de las mujeres, lo quiero decir, ya hay estadísticas a nivel internacional y nacional que prueban de que cuando las mujeres mejoran la calidad de vida y su capacidad de representación y de ser escuchadas, se mejora también la calidad de vida de toda la comunidad y de toda la sociedad. (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021)*

Respecto al enfoque diferencial étnico se señaló que el tratamiento de algunos funcionarios y funcionarias conlleva a actitudes discriminatorias y racistas (MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021), en cuanto a que no existe sensibilización y conocimiento de las problemáticas de las poblaciones indígenas, negras o Rrom ni formación especial para su trato.

Se enfatizó lo siguiente por parte de un ciudadano:

*"Entonces, mirando estos puntos, pues ese desconocimiento, esa ignorancia que existe y también en ocasiones cuando el que lo conoce tiene una negligencia, una apatía y lo reconoce, y no reconoce de pronto esas diferencias que hay, ¿sí?, digamos esas dinámicas propias, es donde nosotros chocamos. Porque qué hacemos nosotros participando, qué sacamos nosotros en ir a reuniones cuando nuestros planteamientos son rechazados o son causas de burlas, causa de risas cuando ellos creen que nosotros no tenemos nada que decir y claro, los indígenas tenemos mucho, muchísimo que aportar, muchísimo que decir. De hecho, hoy en día las grandes organizaciones mundiales, la Secretaría de la Salud, de Educación están retomando modelos ancestrales, modelos ancestrales. Hoy en el jardín infantil Quichua, y es un ejemplo que lo voy a colocar, tenemos un sistema pedagógico propio. Y así funciona nuestro jardín infantil, o sea, casas de pensamiento Wawakunapak Yachahuna Wasi, que se llama nuestro jardín. Es un sistema de educación propio, ¿cierto?, y así lo están tomando, lo está retomando culturas muy avanzadas, ejemplo, la japonesa,*

*ejemplo, la danesa, la finlandesa, están empezando a adaptar esos sistemas donde comienzan a formar al hombre ¿sí?, y no a la cuestión teórica, que eso se adquiere más adelante (Formato IDPAC-CE-FT-03 FORO Teusaquillo y Puente Aranda, 2021)*.

En síntesis, uno de los obstáculos que impiden la participación como un proceso sostenido en el tiempo, mediado por la gestión y resolución de necesidades, es debido a la poca o nula formación de las y los funcionarios, la falta de vocación para relacionarse con la ciudadanía y la capacidad para atender los requerimientos la ciudadanía (MESA 2 Formato Relatoría Bosa-Kennedy, 2021). El desconocimiento de las y los funcionarios públicos alrededor de los procesos previos de las organizaciones sociales, fue manifestado por la comunidad en reiteradas ocasiones, haciendo énfasis que dicho desconocimiento no sólo invisibiliza los conocimientos construidos por las comunidades, además retrasa los procesos y proyectos actuales, dado que intentan partir de 0, cuando ya ha existido trabajo previo que debe ser reconocido.

**PC13. Insuficiente presupuesto de las entidades destinado al ejercicio de la participación**

Esta categoría no había sido incluida dentro de las problemáticas inicialmentecontempladas en el ejercicio de la reformulación, surge del proceso de participación desarrollado en la fase de agenda pública. En consecuencia, no se presenta el acápite de definición inicial, sino que se incorpora directamente el enfoque con el que se aborda parala sistematización de los aportes de la ciudadanía y para el proceso de formulación.

La ausencia de financiación o falta de articulación con la financiación para los procesos participativos es un obstáculo que impide el goce pleno como derecho ya que deja de ser atractiva y estimulante, no sólo en cuanto a la disposición de recursos para su promoción o para la cofinanciación de proyectos, sino que no es una prioridad significativa para las alcaldías distritales de las últimas décadas ampliar su destinación.

**Información cuantitativa y cualitativa**

El Foro Social por Colombia realizó en su “Estudio ¿Qué ha pasado con la participación ciudadana en Bogotá? Capítulo Región Central “(Martínez, 2019, págs. 38-45) un análisis de la financiación de la participación en la Bogotá en el período comprendido entre 2002 y 2017 rastreando sus fuentes en tres escenarios a saber (Martínez, 2019, pág. 40):

- Planes de Desarrollo
- Recursos destinados al Instituto Distrital para la Participación y la Acción Comunal -IDPAC-

- Fondos de Desarrollo Local como instancia de territorialización del presupuesto

Igualmente, este estudio advierte que hay otras fuentes que son de las distintas Secretarías Distritales, pero que son de difícil rastreo y contabilidad.

Al revisar la primera fuente, proveniente de los Planes de Desarrollo, se revisó la asignación realizada de los cinco planes de desarrollo en el período aludido, los cuales fueron:

*Tabla 26. Porcentaje del PDD destinado al fomento de la Participación*

| Alcaldía | % Porcentaje del PDD destinado al fomento de la Participación |
|---|---|
| Antanas Mockus | 0,1% |
| Luis Eduardo Garzón | 3,4% |
| Samuel Moreno Rojas | 0,4% |
| Gustavo Petro | 0,2% |
| Enrique Peñaloza | 1,4% |
| PROMEDIO INVERSIÓN | **1,2%** |

Fuente. (Martínez, 2019, pág. 40)

Martínez, al revisar este comparativo señala que

> *"La cifra señalada indica que las administraciones de turno han planteado una apuesta sobre la participación ciudadana que se ha quedado en el discurso retórico, sin capacidad de ser reflejado en el presupuesto público". (Martínez, 2019, pág. 40)*

En este sentido Martínez cita a Velázquez y González (2003, pág. 154) al afirmar lo siguiente:

> *"La participación no llega muy lejos cuando no existen recursos. Ella no es solamente una cuestión de convicción ideológica o política, o de necesidades sentidas, sino un proceso que requiere financiación para asegurar su operación y su permanencia en el tiempo".*

Adicionalmente, Martínez señala que, al revisarse la orientación de los recursos de la participación, la mayoría se ha destinado a la consulta de iniciativas, y el restante al fortalecimiento de la decisión en lo público con un 8,9% (Martínez, 2019, pág. 41). También señala que:

> *"Se destaca también el avance de los dineros dirigidos a la concertación a través de diferentes modalidades de presupuesto participativo, esquemas de acuerdos sobre*

> *proyectos y adecuaciones de las políticas sociales con el 21% del total. Finalmente, a pesar de que en todos los gobiernos durante el período analizado han planteado la necesidad de avanzar en la cogestión de los asuntos más importantes, el rubro destinado a este tema apenas representa el 8,9%. El resultado muestra que la participación en la ciudad no ha superado su visión como la práctica de socializar a la comunidad decisiones que se toman, a pesar del discurso de democratización propuesto por los alcaldes de la ciudad "(Martínez, 2019, pág. 42).*

Respecto a la entidad responsable de la participación, el IDPAC, este mismo autor señala que:

> *"La baja participación de la inversión en el IDPAC se asocia con la pérdida de su influencia en las acciones de participación. Para un número importante de instancias y organizaciones sociales de la capital este instituto es percibido como una entidad con baja calidad, sin planeación y con altos costos de contratación" (Martínez, 2019, pág. 44)*

Este autor concluye que

> *"La ausencia de recursos es uno de los aspectos que influye en las garantías para el despliegue de la participación en la ciudad. Este tema será materia de análisis en el siguiente apartado" (Martínez, 2019, pág. 46).*

**Información de los espacios de participación**

Una de las observaciones más comunes que se pudieron identificar por parte de los y las participantes en las mesas es la falta de recursos económicos para participar por parte de la ciudadanía, organizaciones e instancias de participación. Principalmente, los participantes se centraron en la falta de presupuesto para realizar actividades de autogestión de iniciativas orientadas a la transformación de sus territorios y los pocos recursos que las entidades disponen para el financiamiento de las mismas (MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021), (MESA 1. IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Usaquén-Suba, 2021), así como para procesos para el fortalecimiento comunitario (MESA 2 Formato Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda, 2021) y que las ejecuciones presupuestales no se ven reflejadas en los sentires de la comunidad. (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021).

En este sentido, la disponibilidad de recursos para la financiación de obras y proyectos en los territorios a través de la implementación de los Presupuestos Participativos es un incentivo positivo que requiere ser fortalecido. Sin embargo, hay dificultades operativas que han impedido que la ciudadanía pueda sentirse beneficiada de estos recursos, que por situaciones administrativas no se han materializado realmente:

> *"Yo tengo la ventaja de trabajar con participación ciudadana hay algo que me parece interesante es el presupuesto participativo, allí está la incidencia verdadera, es una muestra real de política pública y es importante que esa política diga directamente los escenarios que se van a definir por la gente, para mí la participación tiene que ir con plata" (MESA 1. IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Usaquén-Suba, 2021).*

Como crítica al propio proceso de presupuestos participativos, se señaló que dado a que los recursos son limitados, su asignación y destinación final no satisface a toda la población dado que se debió priorizar a qué aspectos se iban a financiar. En este sentido se afirmó en una de las mesas que en la localidad respectiva se decidió que la inseguridad era la mayor problemática, y que, por lo tanto, su destinación fue a la dotación de policía principalmente (MESA 2 Formato Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda, 2021).

Esta inquietud también se repitió en otros espacios, dando como referencia casos también específicos sobre la base de la deficiencia presupuestal para la toma de decisiones en procesos participativos específicos:

> *"El presupuesto de Suba es muy bajo para el tamaño de la localidad. Somos una localidad que pasamos por todos los estratos sociales que tiene el país. Esto genera desunión. Dar una prioridad y no poder a pelear por la obtención de los presupuestos. Personalmente, a mí no me impide nada participar, pero qué le impide a la gente a participar, la desidia de los entes territoriales, pero no se llega a nada". (MESA 2 Instrumento de Sistematización Usaquén y Suba, 2021)*

Otro testimonio similar fue el siguiente:

> *"E igualmente tenemos que entender que la gente llega a la participación siempre con el problema y no con el conocimiento de la situación a la que le está inmerso. Por ejemplo, siempre nos hablan a nosotros de los presupuestos participativos y del presupuesto distrital y el nacional. Pero nadie se da cuenta de que esos recursos, por más de que tengan un valor significativo numérico, en la respuesta al sinnúmero de necesidades siempre será insuficiente (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021)".*

> *"(…) cuando participé allí, porque yo planteaba los siete mil trescientos millones de pesos que pertenecía el presupuesto en ese entonces. Eso es una fortuna sí fuera la plata para solucionar las necesidades de una persona, si fuera para solucionar los problemas de un barrio, posiblemente tendría una coherencia. Pero cuando se reporte se usan esos recursos para solucionar las múltiples demandas que formula la comunidad de 122 mil habitantes. En ese entonces tenía 122 mil. Esos son moneditas de escasamente, se le pueden dar algunas respuestas y muchas veces también se presenta la situación de que las autoridades y el que encarna es en ese momento el poder no tiene la franqueza y no tiene la suficiencia para, primero que todo, expresar que los recursos públicos son finitos y que hay que establecer*

*siempre prioridades. Ahí no hay en ninguna parte se ofrece respuesta a las soluciones de los múltiples problemas (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).*

Otro aspecto referido es que no se vinculan laboralmente a los residentes locales y miembros de organizaciones sociales en los programas, estrategias y contratos impulsados por las entidades distritales y locales, por lo que implica que no se aproveche el talento, el conocimiento y la experiencia de los residentes de la localidad como recurso humano. En este sentido, algunas personas señalan que se requiere vincular en los procesos administrativos y ejecución de recursos no solamente a personas que técnicamente sean competentes para ese efecto, sino también a las comunidades que conocen las problemáticas locales y pueden ofrecer sus servicios y conocimiento en la ejecución de proyectos, obras y actividades en los territorios (MESA 1. Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Fontibón-Engativá, 2021), (MESA 3 Instrumento de sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

Tampoco hay ejecución de proyectos por parte de las organizaciones locales lo que produce que la ejecución contractual de operadores externos que no conocen y sienten la localidad (MESA 3 Instrumento de sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

Al respecto se afirmó por parte de un participante un ejemplo concreto al respecto lo siguiente:

*"(…) desde la mesa de deportes se propuso que deberían eliminarse los operadores y debería darse un reconocimiento a las organizaciones locales, pero esa propuesta fue negada por la Alcaldía. Se propusieron también la creación de una bolsa local de empleos con profesionales de la localidad, para que estos sean contratados por los operadores de los proyectos de la alcaldía y que su propuesta no fue aceptada por la alcaldía local porque argumentan que los operadores son independientes" (MESA 3 Formato Relatoría Bosa-Kennedy, 2021)*

Complementariamente, se señaló también:

*"Por parte de contratos del distrito, no hacen participes a los barrios que quieran trabajar cerca a sus barrios, no le dan la oportunidad a la gente que tienen acceso, donde hay recursos donde se puede trabajar, organizar, más que a la persona con su carrera, pueda dar un aporte al barrio y ser reconocido. No hay esa motivación para los jóvenes, que tiene los conocimientos, no los han tenido en cuenta, porque traen gente de otras partes, ciudades, no es gente arraigada a sus sitios. Cada persona puede dar su aporte bien sea social, económico, lo tenga en cuenta como persona de la localidad. Muchas personas vienen de otros sectores. El Estado interviene sobre esos contratos y no dejan ejercer a las personas*

*que están más cerca a la comunidad" (MESA 2 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá, 2021)*

Se señaló que es la falta de estímulos y recursos para fomentar y fortalecer la participación ciudadana lo que implica que las organizaciones sociales no pueden operar efectivamente y se van limitadas en el ejercicio de sus funciones al no contar con un recurso financiero (MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021). Además de que las comunidades en ocasiones no tienen el conocimiento sobre temas contables y tributarios que les permitan saber cómo ejecutar y financiar sus proyectos (MESA 1. Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Fontibón-Engativá, 2021). También se señala que no hay apoyo económico a la participación de los integrantes de las instancias de participación, lo que implica en el agotamiento y la desmotivación de la ciudadanía activa interesada en transformar sus realidades y dar solución a sus problemas (MESA 3 Instrumento de sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

Igualmente se señaló que las instancias de participación para poder ejecutar recursos financieros deben contar con el beneplácito de las entidades correspondientes. Al respecto lo siguiente:

*"Y, por otro lado, pienso que es por qué no hay recursos. El Consejo Local de la Bicicleta está adscrito a Secretaría de Movilidad y cuando queremos pensarnos una actividad nos toca pensarnos una actividad en la que no se gaste plata porque, pues, no hay recursos. Entonces, pues es muy difícil que los consejos en este momento no tengan recursos para ejecutar sus ideas, para materializar acciones" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021)*.

También se señaló que las Juntas de Acción comunal tienen limitaciones económicas, factor que repercute en el alcance de las acciones proyectadas:

*"Pero si por lo menos son cosas así, con cosas como que pronto hemos plantado acciones comunales acá, por lo menos en el barrio, pues tienen más de uno y de esa plata que es llega por lo menos no llega ni mil ni dos mil pesos a los procesos barriales de base de juventud. Entonces eso son cosas que le hacen pensar bastante a uno del proceso participativo" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021)*

Finalmente, para que la ciudadanía participe es necesario que individualmente se cuente con recursos económicos para poder asistir a eventos o tener acceso a internet, que, ante esta falta de recursos, los mismos se abstiene de hacerlo (MESA 1. IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Usaquén-Suba, 2021).

Un ciudadano señaló al respecto lo siguiente:

> *"la participación nos cuesta tiempo y plata, porque si no tenemos un celular para pagar datos e internet, no se puede, se está quedando esto por fuera, que no tienen estos recursos o el conocimiento, ella no ve por ningún lado una forma de arreglar esto, participar es un trabajo como otro, si debería haber unos recursos o bonificaciones porque esto es un trabajo muy importante". (MESA 6 Relatoría Usaquén-Suba, 2021)*

En síntesis, el problema para financiar los procesos participativos, dependen de la asignación de recursos que parten de los criterios de las entidades y la asignación de los presupuestos participativos es limitado si se comparan con el grueso del presupuesto general distrital. Además, es difícil acceder a recursos que puedan ser ejecutados directamente a través de autogestión de las comunidades, o la ejecución de recursos no se hace con las comunidades que conocen los territorios y las prioridades sino con operadores o terceros externos. Los procesos participativos y su gestión dependen de recursos logísticos para las reuniones, la gestión de solicitudes ante las entidades, fotocopias entre otros que no generan recompensas para la ciudadanía, normalmente provenientes de sus propios recursos en caso de tenerlos.

**PC14. Deficiente funcionamiento de los mecanismos e instancias del Sistema Distrital de Participación**

Esta categoría no había sido incluida dentro de las problemáticas inicialmentecontempladas en el ejercicio de la reformulación, surge del proceso de participación desarrollado en la fase de agenda pública. Este punto crítico hace referencia a lasdinámicas cotidianas de las instancias y mecanismos propias del Sistema Distrital de Participación. Dado que los orígenes y las formas de atención a esta problemática son diferentes a las que se relacionan con el diseño normativo o legal del sistema de participación se analiza de forma independiente en el punto crítico 2 relacionado con la arquitectura del sistema. En esta se incluyen aspectos relacionados con las instancias y mecanismos formales y no formales de participación específicamente en cuanto a: ausenciade limitaciones a los períodos de las y los delegados, alto número de espacios enfuncionamiento y bajo fortalecimiento de las instancias y las organizaciones que lasintegran.

**Información cuantitativa y cualitativa**

Respecto a los análisis sobre esta problemática Martínez señala que:

> *"Ante la ausencia de un discurso integral sobre la participación ciudadana en la gestión de los gobiernos, la estrategia ha sido promover una serie de reglamentaciones que han*

> *buscado incluir nuevas fuerzas a la mejora en la eficiencia del Estado, bajo la óptica particular de cada mandatario. De esta manera, salvo en contadas excepciones, se le ha dado prioridad a la oferta institucional con cerca de 102 normas entre 2002 y 2018, en su mayoría,ligadas a visiones sectoriales para temas y grupos específicos. En otros casos, se ha aplicado la adaptación de la legislación nacional teniendo en cuenta las particularidades dela ciudad" (Martínez, 2019, pág. 25).*

Martínez señala que, si bien los espacios e instancias de participación ciudadana institucionalizada creados son mayormente mixtos (presencia institucional y social), estos son de "baja intensidad" o de "pérdida de efectividad" (Martínez, 2019, pág. 33) considerando que son más eficientes y con mayor capacidad de logro los espacios no institucionalizados como los producidos por protestas o de movilización ciudadana.

**Información de los espacios de participación**

Dada la problemática subyacente de desconocimiento de los mecanismos e instancias de participación, los aportes de la ciudadanía al respecto de esta categoría se recogieron exclusivamente de los foros y mesas inter locales, provenientes de la ciudadanía considerados líderes o integrantes de los referidos espacios. Relacionado con el fortalecimiento interno de estos espacios se señaló:

> *"Es necesario un fortalecimiento interno ¿no?, que las instancias de participación pueden formular y ejecutar, o sea, formular planes de acción anuales, ejecutarlos y al final de cada año hacer ejercicios de rendición de cuentas. Sería importantísimo que se le pudiera exigir a cada instancia de participación, ¿no? El tema es que, para exigirle eso a cada instancia de participación, si se necesita que la que las instancias de participación dejen de funcionar con las uñas y si empieza a funcionar, aunque sea con los pocos recursos, ¿no?, ´porque, pues digamos, exigirle ese tema de que formulen un plan de acción, de que lo ejecuten y que rindan cuentas a una instancia de participación, cuando pues a la instancia de participación, más allá de unas charlas, o más allá de una reunión, o de unas asesorías, pero no se le brindan nada más para su funcionamiento, pues es muy complicado. Entonces esto también, eso también digamos, fomenta un abandono en las instancias, no, porque pues al final es mucho trabajo y es mucho trabajo para el cual no hay recursos, entonces es muy complicado"* (Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).

Con respecto al número de espacios, mecanismos o instancias de participación y la vinculación de una persona a varios de estos, si bien se pueden hacer lecturas críticas por la monopolización de los espacios, que se trabajará más adelante, para esta categoría resulta especialmente interesante la intervención de una persona en relación con los tiempos que destina para participar y la eficacia de los espacios a los que asiste:

> *"hay que racionalizar la participación. Porque ¿qué sucede? La gente lo invita a uno a 10, a 15 eventos. Entonces tengo que sacar un dado y mirar a ver a cuál voy, porque todos pueden ser igual de importantes, pero el tiempo si no alcanza y es imposible que la gente y de unas pocas personas participen"* (Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).

Otro asunto referido como preocupante es la ausencia de limitaciones a los períodos de los delegados de las instancias de participación, con lo cual se buscaría generar equilibrios de poder, relevos políticos y perspectivas nuevas para tratar y solucionar los problemas, así como la búsqueda de nuevos liderazgos:

> *"Entonces, yo creo que es hora de dar un paso al costado y que vengan esos nuevos cambios. Igual, nosotros siempre los vamos a estar acompañando, orientando y guiando, pero, hombre, dejemos eso intereses mezquinos a parte para que por favor la ciudadanía sea beneficiada, no nosotros como personas"* (Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá, 2021).

Se señalaron también problemas relacionados con el bajo fortalecimiento de la Acción Comunal entendiendo que este tipo de organización comunitaria hace presencia territorial local desde hace muchos años y requiere una atención especial. Uno de los participantes señala la importancia histórica de las Juntas de Acción Comunal en la gestión de los asuntos de interés local al afirmar que:

> *"Mi barrio Alta Blanca en Usaquén fue un proceso de auto construcción y los que conformamos la junta en esa época era porque estábamos en ese proceso y podíamos acercarnos a las personas y allegados al barrio lo que permitía acción comunal y solidarios" (MESA 1. Acta Reunión Virtual Usaquén-Suba, 2021)*

Sin embargo, con el paso del tiempo la importancia de estas organizaciones se fue reduciendo como manifiesta el mismo participante:

> *"Cuando el barrio ya estaba construido se empiezan a disgregar esos grupos porque se va perdiendo la afinidad y las personas nuevas que llegan al barrio, se dispersan porque los ideales que tiene una generación son diferentes a otra entonces cada vez es más difícil construir ese tejido social"* (MESA 1. Acta Reunión Virtual Usaquén-Suba, 2021)

Adicionalmente, la limitación paulatina de estos espacios de participación se ha ido haciendo evidente, no sólo por fallas internas, asociadas a su funcionamiento y métodos de gestión sino también por:

> *"cuestiones institucionales que dificultan el trabajo comunal porque los instrumentos uno no los posee, pero la respuesta institucional es muy lenta, y a veces no se llega a completar un*

> *proceso por la demora en los procesos institucionales"* (MESA 1. Acta Reunión Virtual Usaquén-Suba, 2021).

A lo que se suma como problema el tener que "competir" con otras formas de participación ahora asociadas a las nuevas tecnologías como Internet, redes sociales y mecanismos que facilitan el diálogo ciudadano con las instituciones públicas. En este sentido, se afirmó:

> *"La gente (…) ya se orienta por otros medios, por ejemplo, ya hoy en día no se utiliza un periódico físico, la gente hoy se mete en internet entonces hay que modernizar los instrumentos para la comunidad. El libro de comunales hay que modificarlo"* (MESA 1. Acta Reunión Virtual Usaquén-Suba, 2021).

Aunado a los problemas ya señalados, las Juntas de Acción Comunal tienen baja capacidad para aglutinar y satisfacer los intereses en torno a su ejercicio en los barrios. Es así que uno de los participantes indicó que a la gente "le da mamera asistir" (MESA 2 Formato Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda, 2021).

Otras críticas realizadas por algunas personas señalaron que es necesario cambiar la metodología de las Asambleas de las JAC, donde se limiten el tiempo de duración no mayor a dos horas. También se señala que no hay definición de los objetivos de las organizaciones ni estrategias para alcanzarlos ni mecanismos que vinculen a nuevos miembros como jóvenes y el relevo generacional entre otros aspectos (MESA 2 Formato Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda, 2021).

En síntesis, se afirma que el mayor obstáculo de las JAC es que si bien se aportan ideas por parte de sus miembros, no hay la fortaleza en ellas para ejecutarlas como ocurre por ejemplo en la necesidad de que se elaboren propuestas e iniciativas, pero el presupuesto destinado no es distribuido equitativamente.

**PC15.Problemas de estructuración de liderazgos**

La crisis de liderazgos no había sido incluida dentro de las problemáticas inicialmente contempladas en el ejercicio de la reformulación, surge del proceso de participación desarrollado en la fase de agenda pública. La literatura colombiana sobre la participación ciudadana lo ha definido como un factor que puede limitar su ejercicio especialmente como un incentivo negativo para su profundización y alcance (Velázquez, y otros, 2020b) y (Martínez, 2019). Igualmente, se ha incluido como un factor que debe ser tratado especialmente en los programas de inversión del Instituto Distrital para la Participación y la Acción Comunal en materia de fortalecimiento de las organizaciones sociales del Distrito y de sus localidades. Es así como se ha incluido una causa indirecta al entenderse como la

debilidad en la renovación de nuevos liderazgos de forma participativa (IDPAC, 2020, pág. 4).

> La estructuración de liderazgos se entiende según Martínez como *"La relación de los líderes con las dinámicas de participación en Bogotá puede ser aprehendida a través del concepto de prácticas participativas. Estas pueden ser entendidas como el conjunto de conductas individuales y/o colectivas a través de las cuales los individuos o grupos, en función de sus respectivos intereses (de clase, de género, de generación, étnicas, etc.), intervienen en el escenario público directamente o por medio de sus representantes con el fin de incidir en las decisiones públicas estatales que les afectan. Tales conductas resultan de la acción intencionada de individuos y grupos en el escenario público, en pos de metas específicas, en función de intereses diversos y en el contexto de tramas concretas de relaciones sociales y de poder".* (Martínez, 2019)

En el caso de Bogotá, dichas prácticas han estado ligadas a dos orientaciones, por un lado, el modelo institucional impulsado por los gobiernos de turno ligado a los procesos de incidencia en instrumentos de política pública, que ha entrado en crisis como consecuencia de su bajo nivel de representatividad, su asociación en el imaginario de la ciudadanía con prácticas clientelistas y su escasa efectividad en recoger las demandas, los intereses y las preocupaciones de los habitantes. Por otro lado, el enfoque de capital social impulsado por la ciudadanía con el objetivo de visibilizar nuevas agendas, expresiones y grupos poblacionales, propiciando además la construcción de identidades colectivas con capacidad de desafiar el sistema político tradicional. Como resultado de esta situación, no es posible identificar en Bogotá una trayectoria única de participación, por el contrario, se observa la consolidación de un repertorio de acciones variado que en algunos momentos se traslapa y en otros ha sido complementario a los propósitos de la sociedad civil, las administraciones y las organizaciones" (Martínez, 2019, pág. 59).

Los espacios de participación realizados en el marco de la reformulación de la Política Pública de Participación Incidente señalaron que se deben adelantar acciones para el "fortaleciendo de las organizaciones sociales e instancias de participación para la participación, sus cuadros directivos y liderazgos" debido a que se identifica una "falta de liderazgo de los cuadros de las organizaciones para el logro de resultados".

**Información cuantitativa y cualitativa**

La literatura consultada señala que hay problemas de acceso y representatividad en los espacios de participación, hay competencia y desequilibrio entre los viejos y los nuevos

liderazgos, así como hay una polimembresía y polifuncionalidad de los líderes y lideresas (2020b). Velázquez y otros (2020b, pág. 166), señalan que la normatividad colombiana define que la participación en escenarios institucionales se realiza a través de la representación de intereses encarnada por personas elegidas por las organizaciones, grupos y sectores según las temáticas de interés. Se parte del hecho de que son elegidas democráticamente y que estos representantes gozan de la confianza, legitimidad y gestión según sus habilidades y capacidades reconocidas por sus representados.

No obstante, según la crítica planteada por Velázquez y otros, esta representación no tiene un origen democrático; es decir, la mayoría de los sectores interesados en influir en los espacios o instancias de participación, no realizan procesos de elección democrática de sus representantes, y en ocasiones, prevalecen sus propios intereses sobre los de sus representados. Estos autores, señalan que la postulación rara vez ocurre por iniciativa de una organización específica, la mayoría de los representantes se auto postulan o son postulados por las instituciones públicas.

> *"Solo un 18,5 % de las personas encuestadas que intervienen en las instancias de participación señalan que fueron postulados por un grupo, sector u organización; el 7,9 % fueron propuestos por un funcionario y el 56,1 % admiten que se postularon ellos mismos" (Velázquez, y otros, 2020b, pág. 166).*

Los liderazgos en este sentido, en los espacios de participación, no son originados por procedimientos democráticos y los propios representados incluso señalan que no conocen cómo se ha postulado sus representantes. Lo anterior implica baja exigibilidad de resultados, rendición de cuentas y de gestión de los líderes y lideresas.

Se evidencia la paulatina reducción de la capacidad de representación de los líderes y lideresas en los espacios de participación, la ciudadanía que afirma sentirse representada por líderes y lideresas, con el paso del tiempo son cada vez menos, es decir entre el 2002 y el 2017 se redujo del 77,6% al 66,1% las personas que afirmaban sentirse representadas, es decir una reducción de 11 puntos porcentuales. La situación se agudiza al revisar la percepción de la capacidad de representación de los liderazgos en otros grupos poblacionales, según su grado de interés sobre la participación. Si bien los activistas y las personas interesadas en la política y asuntos públicos se sienten representados por sus líderes y lideresas, las personas no interesadas, afirman que no se sienten representadas, es decir, 9 de cada 10 personas desinteresadas dijeron no sentirse representadas (Velázquez, y otros, 2020b, pág. 169).

Otro aspecto relevante sobre los liderazgos ejercidos por los representantes, es la capacidad de renovación y cómo la ciudadanía la percibe. La emergencia de nuevos liderazgos evidenciados principalmente en población joven, mujeres, LGBTI y población

étnica, han puesto en evidencia pugnas con los liderazgos tradicionales o ya establecidos. (Velázquez, y otros, 2020b, pág. 171).

Es en Bogotá donde parece que se ha venido demostrando este relevo con mayor potencia y vigor, cosa que no ocurre en municipios más pequeños del país. Ello se debe a que hay una mayor diversidad de intereses y se presenta mayor perfilamiento de nuevos liderazgos interesados en cambiar el modo de relacionarse con sus representados, así como con las entidades e instituciones públicas de los distintos niveles territoriales, y de este modo, competir con los viejos y tradicionales liderazgos.

> *"Las tensiones entre viejos y nuevos liderazgos, si bien tienden a resolverse en favor de estos últimos, no han desaparecido del todo. En varias instancias de participación y en el seno de las organizaciones sociales es notoria la permanencia de liderazgos tradicionales que se aferran a sus espacios de poder y despliegan estrategias para no perder dichas posiciones. Se trata en general de liderazgos autoritarios, verticales, ligados en muchas ocasiones a redes de clientela y en los que subyace el interés individual por encima del colectivo" (Velázquez, y otros, 2020b, pág. 174).*

Respecto a esto último, la permanencia de los liderazgos tradicionales en Bogotá y en Colombia y la competencia con los nuevos liderazgos según esta investigación "puede en ocasiones crear barreras al buen funcionamiento de las instituciones participativas: menos fluidez en su operación diaria, dificultades para la deliberación y la construcción deacuerdos en torno a apuestas colectivas. En últimas, son un obstáculo para la construcciónde lo público" (Velázquez, y otros, 2020b, pág. 174).

Un tercer y último factor que puede estar afectando la estructuración de liderazgos, es la polimembresía y polifuncionalidad de los liderazgos en Bogotá, que especialmente se profundizó en los años ochenta y noventa, pero que se ha ido diversificando y especializando en las últimas décadas, sin que ello impliqué que en la actualidad sea un proceso superado. Hoy hay polimembresía y liderazgos especializados que simultáneamente.

> *"Esto además contribuyó a la consolidación de dos fenómenos conexos en el liderazgo social: la polimembresía, es decir, la pertenencia de una persona a dos o más instancias al mismo tiempo y la cooptación de los procesos. Ambos temas alimentan posturas autoritarias en el seno de las organizaciones y los movimientos sociales. Son precisamente los líderes tradicionales, por su mayor experiencia, sus conocimientos, sus relaciones y su capacidad de negociación, los que muestran con mayor frecuencia este rasgo. Por su parte, la cooptación política de los liderazgos sociales introduce lógicas en el manejo de los asuntos públicos que anteponen el interés partidista al de los diferentes grupos sociales, generando efectos no esperados en el ejercicio de la participación e introduciendo lógicas clientelistas y autoritarias que rápidamente son interiorizadas y agenciadas por los líderes sociales. Por último, la (polimembresía y cooptación política) han contribuido a burocratizar los espacios*

> *de participación, es decir, a convertirlos en escenarios marcados por jerarquías, reglas informales creadas por sus propios miembros, juegos de poder y dominio de los procedimientos sobre los resultados, lo que ha producido, entre otras cosas, una cierta desconfianza de la población en esos espacios y en sus integrantes (Martínez, 2019, pág. 70).*

La polimembresía y la polifuncionalidad tienen que ver con la capacidad de algunos líderes de ser parte y representar intereses en diversos espacios, por muy diferentes que sean temáticamente hablando. La escasez de liderazgos ha conllevado a que las pocas personas interesadas en participar terminen en varios espacios que a la vez son capaces de asumir la responsabilidad de liderar procesos. Personas carismáticas, comprometidas y con capacidad de relacionamiento con instituciones y comunidades asumen estas responsabilidades, pero en ocasiones no están interesadas en sacrificar dichos espacios de participación ya ganados, y tiene capacidad de adaptación según el espacio que lleguen a ocupar.

> *"Las prácticas de polimembresía y polifuncionalidad, basadas en el mismo supuesto de monopolio de la representación, tienen un estrecho vínculo con el análisis realizado en la sección anterior sobre la individualización de la representación en los espacios de participación. Una representación colectiva, a diferencia de la individual, está más sujeta al monitoreo y la evaluación por parte de los miembros de la organización o la comunidad representada, lo que no ocurre en los procesos de corte individual (Subrayado fuero de texto). Además, producen efectos negativos en la participación: de un lado, perpetúan la hegemonía de ciertos dirigentes, quienes terminan siendo discrecionales en sus decisiones y abandonan su base social en términos de contacto, consulta, deliberación y representación de intereses; de allí a la adopción de conductas tradicionales de orden burocrático y clientelista no hay más que un paso, como lo señalaron Velásquez y González (2003). De otro, reducen las posibilidades de renovación de los liderazgos, algo bastante productivo desde el punto de vista de la innovación, de la competencia democrática y de la incorporación de prácticas refrescantes en el ejercicio de la participación. Ambos efectos llevan una consecuencia social: el debilitamiento del tejido social y del ejercicio de una ciudadanía activa e inclusiva (Velázquez, y otros, 2020b, pág. 177).*

Respecto a las medidas orientas a fortalecer los liderazgos, algunos textos han establecido acciones y medidas tales como el Módulo de Participación elaborado por el Foro Nacional por Colombia Construyendo Acciones para la Democracia (Foro Nacional por Colombia, 2013), Escuela de Nuevos Liderazgos en Cultura Democrática, Caja de Herramientas, Documentos del Diplomado Virtual del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo -PNUD- (PNUD, 2021)

**Información de los espacios de participación**

Numerosas personas se pronunciaron frente a esta temática dentro de los ejercicios de participación como un factor determinante que afecta la participación efectiva de la ciudadanía.

> *"se debe evaluar qué pasa en la representatividad de la democracia y participación, quién representa a quién, la representatividad nace con unos vicios, si es desde ciudadano o representante como institución u organización, plantea que sea una norma mínima desde la representatividad, entendiéndose los participantes, un código ético, donde diga que el derecho a participar no es de dañar la forma de construir ciudad. Sin acusaciones o señalamientos que no le conviene a la participación y esto desanima a la ciudadanía a participar" (MESA 3 Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda Formato, 2021). Se señala adicionalmente que no hay representación legítima (MESA 3 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).*

Otros participantes indican:

> *"que en las instancias de participación se encuentran las mismas personas de muchos años, en ocasiones 'no hacen, ni dejan hacer'" (MESA 2 Formato Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda, 2021). Aunado a lo anterior, se señala que algunas personas se hacen elegir en las instancias de participación, pero no realizan acciones orientadas a beneficiar a sus representados al afirmar que hay "compañeros que se hicieron elegir en el espacio y ya una vez elegidos le restan interés a participar y estar en las en todas las cosas que se hacen (…). Es más, yo a veces me pregunto ¿a esos muchachos o muchachas o estos compañeros para qué se metieron a esto?, porque usted no les ve el interés por ningún lado" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021)*

Sin embargo, los y las participantes reconocen que los problemas de liderazgos y de representación de intereses tienen causas en el interior de las propias organizaciones, y que ello implica que los conflictos en su interior provienen de las diversas posiciones y necesidades y maneras de abordar los problemas y la búsqueda de soluciones. En este sentido se afirma lo siguiente:

> *"Y también, otro elemento que quisiera mencionar es como la tradición de entender que las organizaciones somos homogénea, que la comunidad se da per se, ¿cierto?, que hay una comunidad siempre que hay, no sé, una calle compartida allá y estamos interpretando el deseo de una comunidad, y al interior de esa comunidad, pues hay diferentes tipos de sujetos y diferentes tipos de intereses y de tensiones que hacen que a veces la voz de quien dice representar a la comunidad o los deseos colectivos, no es la voz de todos y de todas" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021).*

Según lo anterior, se puede señalar, que independientemente de la capacidad de encontrar soluciones a los problemas y atender las quejas de sus representados, los líderes y representantes podrían hacer uso de mejores estrategias para satisfacer a la mayoría de sus representados, pero no a su totalidad.

Por otra parte, se señala que los líderes, lideresas y representantes de las organizaciones emplean similares prácticas de los políticos profesionales al utilizar a sus representantes como redes clientelistas. Al respecto se señaló que:

> *"Entonces uno ve, por ejemplo, desde la representación política el ejercicio aparente de la participación es un tema de utilitarismo. Entonces uno identifica prácticas clientelistas que son segregacionistas, que ven al ciudadano como su clientela electoral, y él que no esté dentro de ese ámbito, pues digamos, no hace parte de ese grupo de participantes, por decirlo de alguna manera, de lo que en la vida cotidiana de una localidad" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021)*.

En similar sentido, se señala la incompatibilidad que se presenta entre los intereses particulares de los representantes y líderes sociales con los intereses de sus representados. Se identifica que muchas veces los representantes y líderes utilizan las instancias de participación como trampolín para acceder a otros espacios políticos. Para este efecto se señala lo siguiente:

> *"un problema grandísimo que veo yo en el tema de la participación es el tema de la representación, porque yo como tal llego y participo en cualquier parte, llego y tengo derecho a participar y bien o mal, pues yo opino, pero yo cuando represento a otros tengo la obligación de representar a otros. Ya no soy yo misma, ya soy la representante de todo un conglomerado, de todo un colectivo y tengo que contar con ese colectivo y tengo que representarlo, pero además también, retroalimentarlo con el ejercicio de la participación en las diferentes instancias y esa es la debilidad grande de las instancias. Yo he escuchado compañeros en los diferentes espacios donde participaban de ella, no, pero si yo no me reúno con la gente del sector, nos volvemos a olvidar. Somos, somos únicos, somos individuales y ni siquiera consultamos con el colectivo en momentos que se requiera la consulta y en el momento que se requiera representar esa consulta del colectivo, sino yo individualmente tomo decisiones por un colectivo" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021)*

Otro rasgo que afecta la representación de los líderes y lideresas y que limitan la autonomía y gestión de las organizaciones tiene que ver con la cooptación de las instituciones públicas distritales o locales de estas personas al contratarlos en sus plantas de personal. Es así como se señala que:

> *"Nosotros no debemos pretender ser líderes cuando estamos detrás de un puesto en la alcaldía local, cuando queremos trabajar en la Administración. Yo creo que eso nos aleja mucho a nosotros de hacer un control social. Pues, cuando yo hago parte de la Administración no le puedo hacer control. Entonces no es justo que alcaldes y alcaldesas contraten a personas que están dentro de un conglomerado ciudadano, llámese Junta de Acción Comunal, Consejo etcétera. Mire todos los Consejos que hay, muchos dicen representar x o y estamento, pero resulta que van allá con unos intereses, y esos intereses son los que no dejan que verdaderamente sea haga con la participación" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021)*

Lo anterior tiene como corolario la utilización de los líderes, lideresas y representantes por parte de las administraciones y actores elegidos popularmente para sus fines políticos con el fin de canalizar votos y respaldos, dejando de lado el objetivo principal de estos liderazgos que es la representación de intereses y necesidades de la ciudadanía lo que implica pérdida de credibilidad en los procesos participativos de interés general. En este sentido, algunos participantes a los foros y mesas señalaron que es necesario nuevos liderazgos orientados al trámite autónomo de necesidades e intereses al señalarse libre de ataduras políticas y de intereses particulares al señalarse lo siguiente:

> *"Entonces, yo creo que lo primordial, es darles cabida a nuevos liderazgos y para así de salir adelante. Muchos de nosotros nos estancamos, ah es que yo soy el representante, sí ¿cuánto lleva tantos años? y ¿qué ha hecho? No, es que… pero ¿por qué no suelta los liderazgos?, así sea dentro del mismo grupo. Entonces como no es visible y no es representante, entonces ya no le sirve al alcalde, no le sirve al edil, a la edil. Entonces, yo creo que nosotros debemos despojarnos de nuestros intereses personales para poder surgir. Es increíble que en las localidades se manejen estos temas, y muchos alcaldes y alcaldesase presten para eso. Pues si yo estoy en un consejo, consigo un contrato, bueno, ¿cómo la hacer usted un control social?, ¿cómo ustedes exigen una independencia sí va a estar atado a un contrato de 2, 3, 4 meses, ¿sí?, o de un familiar. Entonces ¿por qué no se sale?, sí es representante en una Junta de Acción Comunal, sálganse, no le haga el daño al barrio, deje que el barrio pelee por lo que verdaderamente necesita, no esté peleando por sus intereses personales" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021).*

Finalmente, y a modo de síntesis, un factor de relevancia es la capacidad que los propios líderes y lideresas de instancias y organizaciones ejercen en el relacionamiento cotidiano con las entidades públicas. En ocasiones, se manifiesta que hay limitaciones y que el liderazgo pierde credibilidad (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021). En buena medida ello se debe a la ausencia de estímulos no sólo económicos, sino formativos y pedagógicos para el aumento de capacidad de los representantes de instancias y organizaciones y, en consecuencia, la cualificación de éstos en el momento de relacionarse con las entidades y de gestionar acciones para el mejoramiento de los

territorios. Igualmente, se evidencia baja rotación de las personas que ocupan las instancias de participación, hay un bajo relevo en los cuadros directivos (MESA 2 Instrumento de sistematización Bosa y Kennedy, 2021), (MESA 3 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021) y falta de liderazgo de los cuadros directivos de las organizaciones para el logro de resultados (MESA 2 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

**PC16. Inconsistencia en los procesos de formación de ciudadanía**

Se entiende que el conocimiento sobre cualquier tema te permite profundizar en el mismo. De esa manera se establece la relación con la formación y capacitación respecto a la participación. Se considera necesario adelantar procesos pedagógicos y técnicos en el sentido que la limitante en ciertos escenarios pasa por el desconocimiento. La normativa, si bien pareciera rígida y estática, tiene un rango de movilidad o flexibilidad que contribuye a la desactualización de las personas y de esa manera la desvinculación de procesos. Se establece como necesidad la consolidación de bases de conocimiento organizativo y político y por otro lado la necesidad de bases de conocimiento técnico y operativo de lo público.

**Información cuantitativa y cualitativa**

De las 124 respuestas, 29 correspondieron a la categoría **Debilidades en la formación de la ciudadanía activa** (23,38% del total). Al revisar más detalladamente las respuestas que cada uno de los participantes del grupo focal realizó, las críticas que se presentaron dentro de esta categoría fueron las relacionadas todas con la **Formación y capacitación de la Ciudadanía *(29 respuestas de 29)*.**

La primera respuesta crítica está relacionada con el bajo conocimiento de las funciones y alcances de las Juntas de Acción Comunal para la mayoría de la ciudadanía al señalarse que “Tenemos que identificar cuáles son los temas que debemos tener en cuenta para la participación ciudadana, y si algo hay que hacer es ver cuáles son los temas que se dan en los microterritorios. Así mismo, los gobiernos deben decidir qué temas quieren delegar en la ciudadanía. Para hacer modificaciones normativas, todos los gobiernos deberían ver que está pensando la ciudadanía. Entendiendo que un proceso participativo no es algo improvisado. Por último, se debe tener presente cuál es el alcance y cuáles son los mecanismos de participación que se tienen para ciudades como Bogotá, además necesitamos la masividad en dichos procesos.”

Una segunda respuesta crítica tiene que ver con la baja formación y capacitación para participar y construcción informada de la ciudadanía al señalarse que “Pasar de la incidencia a la decisión tiene que ver con poner en diálogo la democracia participativa y la democracia decisoria. Por lo tanto, el trabajo que se hace con la ciudadanía es brindar las herramientas para que pueda tener una incidencia decisoria. Pero no basta solo con contemplar esto, sino que, desde el momento de creación de la PPPI, debe estar el ciudadano, es decir no solo en la operatividad de la política sino también desde el diseño de la política pública. Se trata de que dentro de la administración existan las condiciones para que el ciudadano haga parte de la decisión, que no solo está atravesada por propuestas modernas de gestión sino también por el reconocimiento de la administración. Pues, ahora las decisiones se están tomando desde la ciudadanía, por lo cual tenemos que hacer parte de ese poder para así avanzar de incidencia a participación decisoria y ejecutoria.”

Una tercera referencia a la formación de la ciudadanía activa es la baja disposición de tiempo de la ciudadanía que requieren los procesos formativos en cuanto a que “Comparte la idea de pensar la metodología del fortalecimiento de la participación en clave de las nuevas realidades y los enriquecimientos contemporáneos. Pensar cómo se vinculan los niños, las niñas, los jóvenes, otros lenguajes, las redes sociales, el arte, la cultura, en el ejercicio de motivar la participación, es fundamental. Sin embargo, al parecer hay un déficit de voluntad de los gobiernos para materializar las ideas de la ciudadanía. Faltan gobiernos en consonancia con los mandatos de la constitución, significa la interiorización de dos o tres ejes conceptuales y no abandonarlos, hacer lo posible por llevarlos a la práctica, as no sean originadas en la iniciativa del propio gobierno, se debe tratar de dar sostenibilidad a loqué se hacía tiempo atrás.

**Información de los espacios de participación**

Al revisar los distintos aportes de la ciudadanía que participó en los foros y mesas, un punto de partida fue la ausencia de una cultura política, entendida como la estructura de prácticas, normas, instituciones, comportamientos y hábitos que fomente y promueva el derecho a la participación. Dicha cultura política, sí puede establecerse una medición, resulta débil en el caso bogotano. Es así como, el marco de una cultura política fuerte y estable, se podría fomentar a través de mecanismos formativos, lo suficientemente estimulantes, atractivos y sugestivos, capaces de atraer a la ciudadanía interesada en ejercer efectiva y activamente el derecho a la participación.

Un ciudadano fue preciso en este sentido al señalar lo siguiente:

> *"(…) había alguien que decía de conocimiento político y me parece supremamente importante ese punto de vista y por qué motivo porque culturalmente venimos desde nuestros hogares con una apatía. Usaquén-Suba, 2021)*

La ciudadanía señaló que faltan herramientas pedagógicas y procesos de aprendizaje continuos y estructurados para el desarrollo de habilidades para el ejercicio de la participación ciudadana (MESA 2 Instrumento de sistematización Bosa y Kennedy, 2021), (MESA 2 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, 2021), (MESA 4 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño, 2021) en el marco de una cultura política sólida. Se afirmó en es.

te sentido lo siguiente:

> *"Nos falta más desarrollo de habilidades en tema de construcción de ciudadanía. Nos tenemos que reconocernos como ciudadanos, apropiarnos de lo público y lo público también. No es ya no es que haya empezado el Estado. Bueno, estábamos todos quienes y como Estado debemos responder son pues la participación tiene esta dolencia. No estamos informados, no nos capacitamos, no, no entendemos que aquí es que tenemos que participary obviamente cuando llegamos a la participación política estamos, digamos, sin argumentación. Es importante generar procesos de construcción de ciudadanos, que sepan,que conozcan, y digamos lo que tiene que ver con el entramado de lo público. (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021)*

La enseñanza, formación y capacitación no parece reconocer los conceptos fundamentales de la participación, su normatividad constitucional y legal con suficiencia. En este sentido un ciudadano señaló lo siguiente:

> *"La participación incidente sería mejor en la medida en que los organismos que la regula, en este caso el IDPAC para el Distrito, fuera su gestión de una manera más relevante, y lo digo porque no hemos visto en los últimos tiempos, yo ya llevo 16 años viviendo aquí en Bogotá, y no hemos visto la gestión que realiza el IDPAC para motivar e incentivar la participación sea algo que llegue a las comunidades, que las comunidades se motiven a participar. Y lo digo también porque en muchas comunidades no conocen que la participación es un derecho fundamental, consagrada la Constitución Política de Colombia y en la Ley 1757 del 2015. Cuando la gente no conoce qué derechos tienen, pues, es difícil que se acerque a reclamarlos, yo vengo participando ya hace mucho tiempo y conozco algunas disposiciones legales que enmarcan la Política Pública de la Participación" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021)*.

Otro cuestionamiento provino de la observación sobre los contenidos que se imparten, no se trata de capacitaciones básicas sobre qué se entiende por participación, su marco jurídico, y conceptos teóricos relacionados, se busca que además que dichos contenidos sean aplicables y orientados a la acción, construcción de escenarios, identificación de casos tipo, diseño, ejecución y evaluación de proyectos entre otros aspectos reales. Un ciudadano

afirmó que “Falta de generación de programas formativos que fortalezcan la participación ciudadana” (MESA 7 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño, 2021). Otro ciudadano señaló además que:

> *“Miremos porque no se está participando, la capacitación ¿cuál es el impacto que se busca? capacitar y no más, que se hagan una réplica. Hay otras barreras que son los apoyos técnicos, que la ciudadanía tenemos derecho y la institucionalidad el deber- obligación, con calidad, de ahí vemos la ignorancia que tenemos, no es suficiente decir pase un derecho de petición, cómo se hace y qué sucede después de ese derecho de petición, donde se presenta un silencio administrativo o como se sabe que lo hay. La continuidad de los apoyos técnicos,nos lo enseñó la Contraloría a algunos ciudadano-as, enseñarnos el lenguaje del sector en el que estemos, hoy en día el POT, es difícil de entender, su lenguaje técnico es muy específico y la ciudadanía desconocemos los términos. Apoyo técnico es también que te ayuden a entender si pueden construir y evaluar indicadores y sobre control social (MESA 2Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá, 2021).*

La crítica anterior se acompaña con la observación sobre la oferta formativa y pedagógica en participación con enfoque diferencial, que se denota limitada y excluyente:

> *“No hay educación al ciudadano en temas de participación y en este momento las personas mayores, vamos a entrar específicamente con la pandemia que va a ser una situación que se va a seguir presentando, es en la falta de capacitación en los medios y capacitación específica para persona mayor en ese tema. Entonces en mi concepto, hay que hay que señalar que es una de las debilidades es la formación para poder ejercer la participación positiva e incidente.” (Formato IDPAC-CE-FT-03 FORO Teusaquillo y Puente Aranda, 2021)*

La inclusión del enfoque diferencial es pertinente, desde el punto de vista del género como un instrumento para el empoderamiento de las mujeres, lo cual se juzga neurálgico y necesario:

> *“sería importante y súper chévere hablar de formación política para mujeres en el sentido de que muchas desconocemos o qué pueden recurrir en momentos en que se nos están vulnerando los derechos, qué posibilidades se tienen, por ejemplo, si hay una feria en la que se puede conocer todas las disposiciones que tiene el distrito, pero si no se enteran o si no sabemos difícilmente se va a poder acceder a ellas. (MESA 4. Relatoría Usaquén-Suba, 2021)”*

También se señaló que los procesos formativos presenciales no consideran efectivamente la discapacidad. No hay garantías de accesibilidad y disposición de espacios adecuados y ayudas especializadas según el tipo de discapacidad (MESA 4 Relatoría Fontibón-Engativá, 2021).

Respecto al tratamiento especial de poblaciones etarias, no hay estrategias suficientes para fomentar el conocimiento y aplicación del derecho a la participación en edades tempranas

como los niños, las niñas, adolescentes y jóvenes. La aplicabilidad de este derecho debe fomentarse desde la escuela, y en instancias que reconocen la participación desde los 14 años (MESA 4 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

En este sentido, se critica y responsabiliza a las entidades sobre esos contenidos técnicos aplicables a las necesidades de las comunidades e instrumentos pedagógicos que fortalezcan las capacidades organizacionales de instancias y agrupaciones sociales interesadas en la participación dada sus limitaciones y poca eficacia de los contenidos impartidos:

> *"Entonces la falencia está es allá, la falencia está directamente que las instituciones fortalezcan las Juntas de Acción Comunal, por eso está es una baja participación de Juntas de Acción Comunal. Allá es dónde tenemos que comenzar a trabajar. Mirar las Juntas cómo están y qué están haciendo cada una de ellas por tecnificar a sus entornos, es decir, a sus miembros de Junta de Acción Comunal, que es donde no hay, que, si ustedes van a cualquier Junta de Acción Comunal, si alguno de ellos conoce algo, no pasan de tres. Entonces, miremos de qué manera el IDPAC le pueda ayudar a uno a esto". (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021)*

En un caso concreto, se señaló que falta aplicar nuevos modelos formativos en procesos participativos incidentes orientados, por ejemplo, a la generación de ingresos a través del concurso de proyectos y la manera adecuada de gerenciarlos y hacerlos sostenibles.

> *"Bueno, pues, con respecto a la falta de inclusión en las Juntas de Acción Comunal, me parece que es pertinente hablar de algo muy importante y que se vio muy reflejado o se ha visto muy reflejo en esta temporada, y es que a las Juntas de Acción Comunal no se les ha empresarizado, no se les ha creado la cultura de empresarizar, de innovar, de hacer prácticamente la parte de la que hoy se habla tanto, que es la del emprendimiento. Entonces bajo esas circunstancias, pues, no es mucho lo que la juventud puede encontrar en la Junta de Acción Comunal porque sí, veamos que podemos encontrar la facilidad de estudio en ciertas universidades, no en todas las que quisieran nuestros jóvenes. Empezando por ahí y continuando porque no hay ese estímulo para el emprendimiento en las Juntas de Acción Comunal, porque falta capacitación a los directivos para que ellos mismos puedan orientar y conseguir la capacitación, los recursos humanos, técnicos, tecnológicos que se necesitan, para poder incentivar y motivar a la juventud de que quieran participar en las Juntas de Acción Comunal porque van a encontrar allí dónde poder realizar unas actividades que los atraen y que les generan algún tipo de motivación que los ayuda a mejorar su calidad de vida. Entonces se debería tener en cuenta el tema de la empresarización para las Juntas de Acción Comunal. Gracias". (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021)*

También en similar sentido se expresó lo siguiente:

> *"Mi compañero anterior mencionaba que se hablaba mucho de emprendimiento, si es cierto, pero esas comisiones empresariales no funcionan, ¿por qué no funcionan?, porque falta mucha capacitación, falta mucho apoyo por parte del IDPAC y del Ministerio también, del Ministerio del Interior" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021).*

Adicionalmente, se presenta la crítica sobre la pertinencia de los cursos impartidos. Se señaló que son no aplicables a la realidad (MESA 4 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021), (MESA 4 Instrumento de Sistematización Usme, 2021) así como poco interesantes y motivantes (MESA 4 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021). Incluso sus contenidos se afirmó que no son pertinentes y falta que profundicen más en lo que debe ser la participación (MESA 4 Relatoría Fontibón-Engativá, 2021), que su lenguaje resulta muy técnico (MESA 4 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, 2021) o que las temáticas brindas no se orientan a la participación comunitaria (MESA 4 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño, 2021).

En este sentido se afirmó lo siguiente:

> *"Necesitamos que sean eficaces eficientes y no lo son, se da un curso y un diploma, se presenta como una evidencia, pero se queda allí porque cuantos de quienes se forman multiplican, ejecutan, así sean pocos debe hacerse seguimiento para los resultados de la formación, para mejorar." (MESA 4 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021)*

Por otra parte, se señaló como conveniente la combinación de procesos formativos presenciales y virtuales. Respecto a estos últimos, y con la afectación de la Pandemia del COVID-19, su penetración y utilización aumentó considerablemente, especialmente entre la población mayor. Resulta estimulante su utilización dada su accesibilidad, tiempo de aplicación. Si bien los módulos y cursos virtuales ya existían con anterioridad a la crisis sanitaria mundial, al parecer la utilización virtual aumentó significativamente.

Un ciudadano en este sentido afirmó que sí ha participado en formación "aprovechando la situación de pandemia y aprovechando los medios que da la posibilidad de hacer una formación desde la casa, porque anteriormente por el desplazamiento era complicado para esa formación, si se ha formado y el ofrecimiento es desde el IDPAC, que tiene la bandera en este tema y también hay algunos aspectos del SENA, lo que él alcanza a ver es qué se requiere para esa participación y para esa formación, la cual está más o menos bien direccionada me parece que tiene que ser aún más técnica y más especializada en el tema, porque muchas veces la formación autodidacta en su mayoría y para esa clase deformación las personas se tienen que formarse primero para poder generar una autoformación. (MESA 4. Relatoría Usaquén-Suba, 2021)

Sin embargo, el acceso a estos cursos no siempre está disponible para todos al señalarse que:

> *"(…) es el acceso a las herramientas y recursos, esto tiene que ver mucho con el devenir de la pandemia. Muchos de los ciudadanos no tienen las garantías suficientes y no poseen las herramientas para acceder a espacios ya sean Virtuales o presenciales porque todos los días están en sus dinámicas de vida ¿no? Entonces, digamos, que es muy difícil y más en esta coyuntura que tiene que ver con la pandemia. (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021)"*

Por otra parte, en los procesos formativos en participación también se presentan incentivos perversos que desnaturalizan su propósito pedagógico. Muchos de las personas, están más interesados en obtener una certificación sobre los cursos aprendidos que en aplicar los conocimientos adquiridos. Para este efecto se afirmó lo siguiente:

> *"Los mecanismos de promoción y prevención, para la educación se ve más reflejada en la interiorización de lo que uno aprenda. Por ejemplo, si hay una capacitación en derechos humanos, muchas personas se centran no en lo que van a aprender sino en el certificado para mejorar mi hoja de vida, más en lo que pueden palpar, tocar. O en el refrigerio que se va a recibir" (MESA 2 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá, 2021).*

Además, se señala que las personas que participan en las formaciones brindadas por el Distrito en temas de participación no culminan las capacitaciones en su totalidad, debido a diversas razones como por la pérdida de interés en los cursos, dificultades de aprendizaje o por pena (MESA 4 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021)

Otra crítica referenciada es la baja divulgación y promoción efectiva de la oferta formativa institucional para promover el derecho a la participación. Hay un desconocimiento importante de la oferta formativa institucional (MESA 4 Instrumento de Sistematización Usme, 2021), (MESA 4 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, 2021). Se señaló al respecto lo siguiente:

> *"he visto un caso que, para la JAC, la participación de la comunidad no ha sido, no hay información de las ofertas a la comunidad por parte de la JAC, propone que el IDPAC haga contactos sobre las ofertas como la de la ESAP, donde hay descuentos por ser parte de la acción comunal (MESA 4 Relatoría Fontibón-Engativá, 2021).*

Esta afirmación se complementa con la siguiente:

> *"Y así pasa con todos los programas, hay muchos programas que saca el IDPAC y las instituciones, pero que quedan en pañales porque la gente no los conoce, no sabe cómo llegar a ellos y uno lo que hace es llamar, y ahora, llama uno y contesta un aparato, y hasta ahí llegó porque no sé cómo voy a llegar a la gente" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021)*

Hay otras limitaciones para el ofrecimiento de los procesos formativos que son de tipo logístico y operativo. Para la realización de los cursos, se requiere un mínimo de asistentes que justifique su programación, designación física de un espacio y unos recursos financieros como el pago de honorarios a quienes se encarguen de la formación, alimentación, misceláneos y apoyos tecnológicos entre otros aspectos. Sin embargo, debido al mínimo requerido de asistentes en ocasiones, no se realizan. En este sentido se afirmó:

> *"quiso hacer muchos cursos para su comunidad, por ejemplo en la formación de proyectos porque las personas no saben cómo hacerlos, se reunió con una funcionaria del IDPAC, le enseñó la oferta formativa y ella se reunió con las personas y escogieron un curso, pero se debe hacer toda la tarea porque, la funcionaria sólo realiza la formación, y a los líderes les toca buscar las personas, el punto donde se va a dictar la formación, con internet, con mesas, que tenga todos los equipos y trabaja con población vulnerable, entonces es muy difícil buscar los equipos, los espacios para que las personas puedan recibir la información y además de gratis" (MESA 4. Relatoría Usaquén-Suba, 2021)*

Lo anterior se complementa con el hecho de que gran parte de la ciudadanía no utiliza los espacios de formación en participación por falta de tiempo (MESA 4. Relatoría Usaquén-Suba, 2021).

En síntesis, las consecuencias de la debilidad en la formación de la ciudadanía, impacta negativamente los sistemas de participación ciudadana, dado a que desmotiva la participación al no entender cómo opera la democracia y como los afecta el no incidir en la administración pública, respecto a la inversión de recursos a través de los planes de desarrollo.

No existe un sistema que provea documentos o material de formación en la nube que pueda utilizar cualquier ciudadano en cualquier momento, la participación informada es la garantía de una participación incidente.

El no entender cómo funciona la democracia limita el acceso a este derecho fundamental de participar en todos los asuntos públicos, pero hay que resaltar que para que este proceso tenga un impacto positivo el modelo de democracia de Bogotá y país, se necesita una voluntad institucional y una ciudadana que impulse un cambio en la cultura democrática.

Si bien en los rasgos señalados en las subcategorías anteriores que componen la categoría de debilidades en la formación de la ciudadanía, tenían que ver por un lado con la baja calidad de los métodos pedagógicos utilizados por las entidades distritales y locales, la baja eficacia de los procesos formativos impartidos y utilidad de la información recolectada en los espacios de formación, la baja aplicabilidad de los cursos que ofrecen las instituciones en escenarios reales, la discontinuidad y falta de seguimiento de los procesos formativos e interinidad de los encargados de la enseñanza de los módulos de capacitación, la no

culminación por parte de la ciudadanía de las capacitaciones brindadas, la baja disponibilidad de currículos con enfoque diferencial entre otros, y por el otro lado, los espacios virtuales impartidos para la participación ciudadana, la falta de formación y capacitación de estos espacios, así como la manera de financiar su acceso entre otros factores, una manifestación de importancia similar es la baja disponibilidad de la ciudadanía a utilizar los espacios recurrentemente producto de la falta de tiempo y estímulos para utilizarlos y el compromiso que implica para ellos hacerlo. Se puede considerar que estos rasgos son recurrentes para ser incluidos en este apartado en tanto, se puede subsumir el grado de compromiso en los procesos formativos como para la disponibilidad de hacerlo en todo tiempo y lugar.

Una primera observación o crítica fueron los bajos niveles de interés de la mayoría de la ciudadanía en participar en la búsqueda de soluciones a los problemas colectivos donde prevalece mayormente el interés individual. Una ciudadana informó lo siguiente:

> *"(…) tengo que reconocer que nosotros somos muy cómodos, nosotros tendemos siempre a quejarnos, a quejarnos, que la Policía no hace, que la Alcaldía no hace, y cuando vienen alguna actividad, créame que se han hecho las convocatorias, se han enviado y siempre tenemos un pretexto, si es Virtual, que no tenemos internet, si es presencial, que está lloviendo, que está haciendo calor, que frío y no participamos. Entonces yo sí quiero que de verdad como que tomemos conciencia que el cambio va por cada uno de nosotros, si nosotros no cambiamos, esto no cambia, si nosotros no damos lo mejor de cada uno de nosotros y tendemos siempre a quejarnos, créame que eso no va a tener solución. Entonces solamente quería decir eso, que es importante que hagamos equipo todos y sigamos cogidos de la mano, y que dejemos los egos, dejemos las envidias y que veamos lo positivo y tratemos de cambiar cada uno de nosotros dando siempre lo mejor. Muchas gracias a todos(Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021)"*

Otro ciudadano también señaló lo siguiente:

> *"(…) me parece importante recalcar que si bien es cierto en Engativá la participación como ya lo han dicho varios y varias de ustedes, es muy importante y es muy grande, también hay población y ciudadanos y ciudadanas que no les interesa hacer ese ejercicio ¿cierto?, porque también estamos acostumbrados y acostumbradas a que otros resuelvan nuestras dificultades. Entonces yo creo que también tenemos que dejarnos, o admitir más bien, que hay ciudadanos y ciudadanas que no están en la actitud, en la posición, no tienen las condiciones como lo dijo el señor, no tienen condiciones ni económicas ni sociales, tienen que trabajarse etc., y no pueden participar. Entonces, no podemos esperar una participación homogénea, de todos, en masa, que aprueba, que define. Eso creo que no están tan real y tenemos… y yo creo que habría que hacer ejercicios más de dialogo entre quienesparticipan, quienes han desarrolló esa capacidad, e ir incluyendo esas otras ciudadanías, otros grupos de población que no están representados en estas instancias, que no*

> *necesariamente, son las instancias formales, y que son ciudadanías críticas y deliberantes (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021)*

Una segunda observación son los horarios de las actividades no se cumplen. Las reuniones se alargan y no se respetan los tiempos establecidos desde el principio lo que implica que las personas que no tienen una agenda flexible se salen de las actividades y ahí caen los niveles de participación.

> *"Quienes nos quedamos, nos ocupamos y no permanecemos como queremos, concentrados en la actividad" (MESA 4 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021)*

Una tercera observación fue la dificultad para disponer del tiempo que requiere la participación de las comunidades. El aumento de la desmotivación de la ciudadanía es producto de la falta de tiempo para participar (MESA 2 Formato Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda, 2021), (MESA 2 Instrumento de Sistematización Usaquén y Suba, 2021). Uno de los participantes informó que "unas de las causas es el tiempo, ya que no genera recursos y las personas están trabajando, no hay una motivación real para participar" (MESA 2 Formato Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda, 2021). En resumen, no hay tiempo para participar debido a los trabajos u otros compromisos (MESA 2 Instrumento de Sistematización Usaquén y Suba, 2021).

También se señaló que hay baja disponibilidad de tiempo de la ciudadanía para participar en espacios presenciales. Se afirmó que:

> *"Y, por otro lado, teniendo en cuenta la parte presencial cuando se participaba presencialmente, pues la dificultad es el tiempo para ir y estar 3 o 4 horas en una, en una reunión, la otra. La otra dificultad es el dinero para movilizarse. Son cosas que limitan la participación ciudadana. De hecho, la Virtualidad ha generado un mayor espacio de participación, porque esto les permite a todos los ciudadanos que quieren participar, conectarse desde su casa, desde su oficina, desde incluso desde un lugar de donde pueden ir viajando y se puede conectar en la ciudad, en todo el país o fuera del país". (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021)*

Lo anterior se complementa con la siguiente afirmación:

> *"Algunas personas quisiéramos hacer participación 24 horas al día, pero no podemos porque tenemos familia, tenemos hijos que están en su curso de día y tenemos que ayudarlos a salir adelante. El Gobierno sigue esperando por una generosa participación, pero los ciudadanos no nos podamos dedicar a ella plenamente, a menos que seamos pensionados o contemos con muchos recursos que den soporte. Dejo por ahí para darle paso a las otras personas. Muchas gracias (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021).*

Y, una cuarta observación fue la orientada a la baja disponibilidad de la ciudadanía en participar por motivos como la sobreoferta de actividades que ofrecen las instituciones que impide que se pueda asumir con responsabilidad compromisos en todos los espacios que son programados (MESA 1 Instrumento de sistematización Fontibón y Engativá, 2021). Se señaló que faltan mecanismos de difusión, planeación entre las instituciones. Hay un cúmulo de actividades que se cruzan entre las mismas instituciones para la participación (Formato IDPAC-CE-FT-03 FORO Teusaquillo y Puente Aranda, 2021). Es así que se señaló que:

> *"(…) La participación es un ejercicio que requiere una dedicación y un tiempo, o sea, es prácticamente un trabajo, si uno lo quiere hacer, digamos de una manera correcta, si uno lo quiere hacer bien es algo que requiere mucha dedicación y mucho tiempo, y pues no sé, no sé, no tengo dudas acerca de si digamos todo eso es lo que queremos para toda la ciudadanía, ¿no?, que toda la ciudadanía dedique toda esa dedicación y todo ese tiempo, pues sería lo ideal, pero sabemos que pues sí es algo muy complicado, ¿no?" (Formato IDPAC-CE-FT-03 FORO Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).*

Otro ciudadano también afirmó que:

> *"Y en ese sentido, estamos recibiendo también una sobreoferta de reuniones, pero sí asistimos a las reuniones, vemos que prácticamente las personas que estamos participando somos las mismas, pero el grueso de la comunidad a la que se va a cambiar el uso del suelo, la que va tener cambios en sus alrededores, no están participando, y lo que es peor, no saben, no se están enterando de los cambios que vienen para su territorio, y lo que es aún, peor es que se están dejando llevar por comentarios, por malas y falsas informaciones, por no estar participando en estos encuentros del Plan de Ordenamiento Territorial". (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021)*

**PC17. Debilidad en los dispositivos para el fortalecimiento de competencias ciudadanas para la participación**

La categoría surge en gran medida como resultado de la pandemia por SARS-COV en donde la interacción de diferentes espacios de participación, tramites y procedimientos relacionados a las instituciones públicas tuvieron como canal principal el mundo digital. Es una conquista de la humanidad construir las herramientas para agilizar la comunicación de los seres humanos, es necesidad aplicar las mismas a los ejercicios sociales, organizativos y comunitarios. Se establece con mucha fuerza la carencia de conocimientos sobre módulos, plataformas, aplicaciones y otras que mostraron ser un obstáculo para ciertos renglones etarios y sectores socioeconómicos de la ciudad.

**Información cuantitativa y cualitativa**

La tercera categoría **"Debilidades en la formación de la ciudadanía activa"** con el 72,41% de las respuestas (21 en total), se concentraron en el Baja formación y capacitación para participar y construcción informada de la ciudadanía (10,34%de la categoría), Baja disposición de tiempo de la ciudadanía que requiere los procesos formativos (10,34%de la categoría), Bajo alcance de los módulos y cursos ofrecidos/Nula oferta dirigida a niños, niñas y jóvenes (6,89%de la categoría) Bajo conocimiento de las funciones y alcances de las Juntas de Acción Comunal para la mayoría de la ciudadanía.

En concordancia con el punto crítico anterior, las nuevas tecnologías permiten acercar el ejercicio de gobierno a la ciudadanía. Para esto surgen dificultades técnicas y estructurales para su vinculación. En general el uso de plataformas digitales está orientado a otras actividades independientes de los ejercicios de gobierno, cuando se refieren a estos se consiguen interacciones por tramites o servicios. En ese sentido además de construir espacios abiertos y públicos en donde el acceso a internet sea gratuito y de calidad, es importante construir el conocimiento oportuno para el buen uso de los recursos digitales del estado.

**Información de los espacios de participación**

Gran parte de la ciudadanía que hizo parte de los Foros y Mesas Inter locales señalaron que las nuevas condiciones establecidas por la virtualidad, producto de la pandemia COVID-19 experimentada en la Bogotá desde 2020, han limitado el acceso a los espacios tradicionales de participación, lo que afecta también su funcionamiento en el relacionamiento entre la ciudadanía y las instituciones. Esta dificultad implica que no se brinden las garantías necesarias para un ejercicio adecuado y ordenado, limitando de este modo, que se pueda incidir en un momento dado en las problemáticas de la participación (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021), (MESA 5 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021), (MESA 4 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

También se señaló que se presenta formas de exclusión para la participación en cuanto muchas personas no tienen los medios tecnológicos como financieros para hacer uso de las plataformas virtuales y de esta manera también se afecta la comunicación entre las instituciones públicas y comunidades (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021), (MESA 1. IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Usaquén-Suba, 2021). Esta dificultad en el acceso de las plataformas se agudiza cuando los interesados en participar es la población mayor (MESA 5 Formato Relatoría Fontibón-Engativá, 2021), (MESA 4 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021). Un testimonio señaló concretamente lo siguiente:

> *"Un impedimento es la falta de recursos económicos y la falta de escenarios, por ejemplo, la falta de mesas de diálogo con los territorios en torno a sus problemas específicos, hace falta que lo local vaya a los territorios para hablar con la población, también hay falta de manejo de las Tic's sobre todo para nosotros los mayores de 50 años, ya que muchos no tienen los equipos y eso hace parte de la falta de participación" (MESA 1. IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Usaquén-Suba, 2021)*

Lo anterior se complementa con la siguiente afirmación:

> *"Yo soy una persona mayor de 50 años, y participé en reuniones Virtuales y era difícil, ya que las personas de la Junta no lograban acceder porque los jóvenes si preferían los escenarios Virtuales." (MESA 1. IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Usaquén-Suba, 2021)*

Otro testimonio señaló igualmente:

> *"Con la pandemia hemos descubierto que a pesar de que, por ejemplo, en Suba, cerca del 80 por ciento de las familias tienen acceso a Internet, hay muchísima gente que no tiene la forma de participar Virtualmente, o bien sea porque no tiene, digamos, un celular o un PC o no tienen, es decir, las herramientas. O bien sea porque las tengan y no la saben manejar porque saben que con la pandemia nos tocó aprender como a los golpes" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021)***.***

En este sentido, se afirmó que la virtualidad impuso condiciones que aumentaron la brecha para el ejercicio efectivo de la participación, aumentando barreras de acceso y baja adaptabilidad al cambio producida por las nuevas tecnologías, lo que conllevó a que se redujera la participación de la ciudadanía (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021)**,** (MESA 2 Instrumento de Sistematización Los Mártires Antonio Nariño, 2021), (MESA 5 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, 2021). Es así que se hicieron afirmaciones como la siguiente:

> *"Entonces, otro punto que se habló ahí o que escuché pues es la brecha digital que hay en ese momento muy fuerte. Pues a raíz de la pandemia, se nota ya en este momento esa brecha digital, ¿por qué?, porque mucha gente no tiene para pagar Internet, no tiene equipos telefónicos inteligentes para poder ingresar y poder participar en estos en estos foros, por ejemplo. Entonces, también sería conveniente que el IDPAC hiciera unos convenios con el MINTIC para que las Juntas de Acción Comunal tengan puntos de Vive Digital para digamos, combatir la parte, digamos, de la deficiencia digital que se tienen en ese momento (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021).*

Se señaló también que hay problemas de adaptabilidad a las nuevas tecnologías y canales de comunicación condicionadas por la Virtualidad tal como señaló un ciudadano:

> *"veo más es la desmotivación en la ciudadanía, para participar, creo que la mayoría de gente ya reconoce, accede, aprende. Facebook, whatsapp. Psicológicamente hablando es el*

> *interés de las personas por uso temas, intereses, orientaciones. Las personas que no manejan esas redes, habría que buscar alternativas. Se tendría que revisar en cómo generar esos canales de comunicación que estrategia inventarse para que esa comunicación sea efectiva. Comparte experiencias con TIC territorios de participación. Si el canal de comunicación no es efectivo, ¿qué deberíamos hacer? Llegar a la sociedad a reconocer que le gusta a la genta, estudio de mercado, a la población, hacer un acercamiento hacia donde se inclina la sociedad. Generamos una página web con TIC de la Secretaría de salud y elaboramos entre varias personas y colocamos chat para interactuar con la sociedad, preguntando a las personas como le gustaría que fueran esas convocatorias. (MESA 2 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá, 2021).*

Todo lo anterior conllevó a que los ejercicios participativos no fueran atendidos por la ciudadanía de manera masiva. Pese a que se buscó facilitar por parte de las instituciones la disposición de mecanismos virtuales para incentivar la asistencia ciudadana, la dificultad en el acceso, el conocimiento para su uso adecuado fue notorio. Se comentó con mucha insistencia que no hay claridad del funcionamiento sobre los canales de participación lo que implica que se presente descenso en la participación (MESA 5 Instrumento de sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021). Se afirmó también que la ciudadanía no tiene habilidades desarrolladas para el manejo de dichos canales que se acompañan de la resistencia al cambio, en especial en la población mayor (MESA 5 Instrumento de sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021). Un ciudadano afirmó que:

> *"Pero ya el ejercicio propiamente, la participación fue muy muy escasa, fue muy pobre por decirlo de alguna manera. Nos dimos cuenta del tema la conectividad fue, digamos como un filtro muy fuerte. También el tema de la alfabetización Virtual, la alfabetización en cuanto a internet no todas las personas saben manejar la conectividad, la plataforma se mostró un poco complicada. Hubo varios momentos de inscripción, en ocasiones se caía la plataforma para Encuentros Ciudadanos, Presupuestos participativos" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021)*

La resistencia al cambio proviene también en buena medida de la creencia arraigada de que la presencialidad es muy importante para generar lazos de confianza entre las personas tal como lo señaló uno de los asistentes. Es necesario que se retome la presencialidad sin dejar de lado las medidas de bioseguridad que tengan lugar (MESA 2 Formato Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda, 2021).

En el caso particular de los Encuentros de la Ciudadanía celebrados en 2020 se presentaron inconvenientes con la plataforma que se dispuso en medio de las restricciones sanitarias impuestas tal como se afirmó:

> *"¿Qué he podido ver?, que si hay inconvenientes y hubo muchos inconvenientes con la plataforma de los Encuentros Ciudadanos y hay que mejorar esa plataforma. Porque pues, obviamente, a nivel técnico (…), he visto falencias y sobre todo en el tema de las votaciones,*

*que era lo más importante y mucha gente se quedó sin votar estando conectado los Encuentros Ciudadanos y no pudieron esgrimir su voto (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).*

Otras personas se pronunciaron en similar sentido al añadir que la capacitación en medios tecnológicos virtuales fue realizada directamente por la ciudadanía. Un participante afirmó:

*"¿Cuál fue La experiencia que nos tocó vivir el año pasado?, pues dadas las circunstancias particulares de la virtualidad que nos tocó vivir y que para todo fue algo novedoso. Obviamente, la participación se dio bastante sesgada por el tema de la Virtualidad, no todas las personas contaban con la conectividad sólida y robusta y eficaz, para poder participar de manera permanente. Desde la Asociación de Juntas de Engativá, se hicieron varias jornadas en diferentes horarios, convocando UPZ, convocando diferentes barrios, sectores, para hacer la pedagogía de participación de la Plataforma" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021)***.**

Otro participante señaló que:

*"Por supuesto las Juntas de Acción Comunal, las Juntas de Acción Comunal hemos hecho un esfuerzo muy grande. Y en ese sentido, ya para terminar, quiero compartirles también la experiencia que tuvimos, casi que nos tocaba el año pasado, volviendo al tema de Encuentros Ciudadanos, casi que nos tocaba hacer una pedagogía con plastilina con las personas, de cómo ingresar, cómo inscribirse, estar pendiente de las fechas de las diferentes reuniones, de los diferentes momentos" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021).*

Además, un problema añadido fue la sobreoferta de actividades virtuales institucionales que se presentaron. Si bien las condiciones de la virtualidad fomentadas por la pandemia no permitían los encuentros presenciales, el cambio de los encuentros y modos de relacionamiento entre instituciones y la ciudadanía, tomó de improviso a quienes querían asistir y participar, no estaban dadas las condiciones para utilizarlos de la forma más eficiente y adecuada, bien por la falta de uso y disposición de la mayoría de las personas y la experticia necesaria para sacarles el mejor provecho a estos mecanismos tecnológicos, lo que obligó a que se aprendiera su uso en el camino muchas veces de manera intuitiva y sin formación previa. Se señaló lo siguiente al respecto:

*"Hay algo también que nos ha pasado y es que dada la virtualidad hay una sobreoferta de actividades virtuales. Entonces sí sería muy prudente de pronto que hubiera como como una orden por llamarlo de alguna manera desde la Administración Central para no dispersar a las personas con tantas actividades, con tantas reuniones porque en un momento dado, no sabemos cuál reunión atender, y nos toca empezar a hacer descarte, pero si se trata digamos, de tomar decisiones en cuanto a temas de desarrollo, ya de definir las actividades que se van realizar en nuestra comunidad yo creo que deberíamos darle prioridad a ese tipo de reuniones, sí vamos hablar de proyectos de inversión, si vamos a hablar de lo que se va*

*a realizar en los próximos año. Porque en un momento dado, podríamos pasar todo el día sentado frente al computador atendiendo la cantidad de reuniones que vienen desde las diferentes entidades distritales" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021).*

Pese a estas críticas, se reconoce por parte de los participantes que las nuevas realidades de la vida social están cada vez más conectadas con el mundo digital y Virtual, y en 2021, con ocasión de las medidas derivadas de la pandemia, tuvieron una mayor acogida. Lo anterior, evidencia la necesidad de generar canales, plataformas y mecanismos de la participación en los que se pueda acceder virtualmente, y de crear lógicas que puedan hacer de ese tipo de dinámicas algo legítimo, necesario y útil en los procesos de participación y toma de decisiones. En este sentido, hubo testimonios como el siguiente:

*"Las condiciones de vida, personas que hayan querido participar no tienen acceso al internet. Si es presencial transporte, a muchas personas por sus condiciones de vida, tienen que priorizar o voy a una reunión de participación distrital o local, o desayuno o le doy de comer a mis hijos" (MESA 2 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá, 2021)*

La carencia en el acceso a las plataformas y la poca capacitación de los mecanismos virtuales, necesidades en la formación, es normal que dispongan de diversas estrategias formativas, pero hay herramientas que facilitarían su uso (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Bosa-Kennedy, 2021).

Se señaló también que las instituciones públicas no han promovido el acceso suficientemente a las nuevas tecnologías, lo que infiere que no basta en que se utilicen recurrentemente los encuentros con la ciudadanía, sino que se den las condiciones materiales para que la ciudadanía acceda efectivamente a estas herramientas, lo que significa que se pueda financiar este acceso según las necesidades que se presente. En este sentido, un ciudadano señaló que:

*"En cuanto a la parte de puntos digitales, qué importante es que el IDPAC lidere estos procesos para efectos de que no tengamos que estar a merced de estar pagando un servicio sumamente alto, de pronto con una de las entidades que realiza la conexión, y diéramos la oportunidad de que ETB siga liderando estos procesos en espacios comunes para que tengan esa conectividad las comunidades" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021).*

Otro ciudadano se manifestó en similares términos:

*"Y siguen las falencias, ¿por qué estas falencias?, porque el internet es costoso, el internet en Bogotá es costoso, ¿sí?, y se dijo y hablamos en una ocasión, en la pasada Administración, de que estábamos buscando que la Empresa de Teléfonos de Bogotá, nos diera, no gratis, porque nada es gratis en esta Colombia, pero sí que nos diera a un bajo costo a las Juntas de Acción Comunal el servicio de telefonía e internet, y hasta el momento,*

> *no se ha podido lograr. A algunos les han dado esa ayuda, pero a la gran mayoría no. Ahí es donde están las falencias, porque la única manera de nosotros llegar a las comunidades es por estos medios, hasta ahora que se están creando los grupos de WhatsApp y por ese medio es que se está comunicando uno constantemente. Pero igual, tenemos que aprender a respetar, a manejar este sistema, ¿por qué?, porque muchos cogen eso de mandarle mensajitos al uno, al otro, pero que no tienen nada fructífero para lo que fue creado. Entonces, todas estas cositas son importantes para que las tenga en cuenta el IDPAC". (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021)*

En este sentido, se señala que es necesario revestir a las entidades de los quince (15) sectores de la Administración Distrital de herramientas normativas, tecnológicas y metodológicas para un correcto uso de las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación con miras a que se puedan generar nuevos espacios de participación digital y los mismos cuenten con todas las garantías. Un ciudadano manifestó lo siguiente en este sentido:

> *"Es importante tener una capacitación previa en el uso de la plataforma, desde IDPAC y otras entidades, porque muchas personas aparte problemáticas de la conexión tenían también el desconocimiento del uso de la plataforma lo cual no les permitió participar" (MESA 5. Formato Relatoría Usaquén-Suba, 2021)*

También se afirmó que uno de los factores que pueden aportar al aumento de la incidencia de la participación y una estructura sistematizada para la toma de decisiones a través de las nuevas tecnologías, es la utilización de instrumentos que permitan votar sobre determinados asuntos en tiempo real y con la facilidad para que el ciudadano pueda vincularse de manera más efectiva en los asuntos que son de su interés:

> *"Lo segundo es el acceso a escenarios de toma de decisión, puede que yo no pueda acceder a una reunión, pero si logro votar desde mi celular por cierta convocatoria, tengo laposibilidad de participar sin tener en cuanta mis dificultades personales, se debe garantizar esa participación incluyente, como garantizar el tema de internet si se van a Virtualizar los escenarios participativos" (MESA 1. IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Usaquén-Suba, 2021).*

Un ciudadano ilustró en contextos de poblaciones específicas la problemática de acceder a los medios virtuales en particular los vendedores informales al afirmar lo siguiente:

> *"Estoy hablando como en la parte esa de participación y ya en la parte de participación, en cuanto a las entidades, lo que pasa es que muchas veces los vendedores informales son personas que no tienen un acceso a internet, muchas veces no tienen ni siquiera un celular. Entonces sería más como algo, si se pudiera hacer personalizado, no sé y dictar algún curso que realmente le exponga uno cómo es una normatividad, cómo se llevan los procesos, eso sería realmente muy interesante. Muchas gracias" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021)*

En síntesis, se señaló que hay baja capacidad y accesibilidad de la ciudadanía para hacer uso de los espacios y herramientas virtuales para participar, los canales de participación no son claros para la ciudadanía tanto virtuales como presenciales lo que implica la reducción de su participación, hay un bajo conocimiento de la población adulta mayor en uso de herramientas tecnológicas para participar y hay baja capacidad y accesibilidad de la ciudadanía para hacer uso de los espacios y herramientas virtuales para participar. Las convocatorias virtuales, que agudizan la brecha de uso a herramientas tecnológicas, dado que las comunidades no tienen acceso a ellas se les excluye de instancias de participación digital. Dada la contingencia por COVID-19 algunas de las comunidades manifiestan temor a salir por la pandemia, por ende, solicitan ajustes de bioseguridad, comunicaciones no presenciales y socialización de las reuniones y encuentros realizados en la presencialidad.

**PC18 Baja capacidad de agencia de las organizaciones sociales respecto a la participación**

La categoría surge en gran medida por la necesidad de incluir las dimensiones de acción en el ejercicio propiamente organizativo en el distrito. Para los ejercicios de participación incidente se entiende que los procesos sociales construyen relaciones con el estado, en general, con las instituciones/entidades del distrito bajo la necesidad de construir articulaciones que permitan sostener las acciones en el tiempo. En ese sentido la posibilidad de tramitar y ser, de alguna forma, autogestores de cualquier escenario,proyecto o proceso; se ve afectado por el desconocimiento de las entidades y su funcionamiento o por la falta de apropiación de los trámites y/o servicios que ofrecen las mismas.

**Información cuantitativa y cualitativa**

En términos de participación, se ha rastreado, no solamente para el caso de Bogotá, la importancia de las organizaciones sociales en la inclusión de perspectivas sociales a las políticas públicas. También se identifica que se acude de forma más recurrente a la movilización social para poder dialogar o gestionar temas puntuales con el estado. Por ejemplo, la Alcaldía de Medellín desde la Unidad de Investigación y Extensión de la Subsecretaría de Formación y Participación de la Secretaría de Participación Ciudadana desarrollo el proyecto del Índice de Participación Ciudadana de Medellín – IPCM, el cual hace parte del Sistema de Información y Gestión del Conocimiento para la Participación Ciudadana (SIGC-PC), este proyecto, busca identificar y superar retos de la participación con base en los datos arrojados en las mediciones y, además, promover la articulación de distintos actores y procesos de la participación en Medellín (Sí Ciudadanía, 2020).

El Índice de Participación Ciudadana de Medellín – IPCM es el indicador que mide la calidad de la participación ciudadana en la ciudad, permite generar análisis, junto con otra información cualitativa, para identificar retos y tomar decisiones informadas que permitan cualificar la participación ciudadana en Medellín, la metodología permite medir la calidad de la participación a través de la aplicación de tres instrumentos: una encuesta para ciudadanía que no participa, otra encuesta para ciudadanía que participa y una tercera para organizaciones y colectivos.

La escala de participación del índice va de 0 a 1, siendo 0 nula calidad en la participación y 1 máxima calidad en participación, los resultados se pueden desagregar a nivel decomunas, genero, edad o por actores que participan, la Tabla 27 presenta los resultados para el año 2019, en este se evidencia que el IPCM a nivel general fue de 0,511, obtenidoel puntaje más alto en el grupo de organizaciones y colectivos (0,630) y el menor en el rango de edad de personas mayores (0,389).

*Tabla 27. Resultados Índice de Calidad de la Participación Ciudadana Medellín 2019*

| Item | **Índice de Calidad de la Participación Ciudadana (IPCM)** | **Condiciones territoriales** | **Actores y prácticas** | **Efectos** |
|---|---|---|---|---|
| Mujeres | 0,391 | 0,434 | 0,490 | 0,324 |
| Hombres | 0,392 | 0,431 | 0,487 | 0,334 |
| Adultos | 0,391 | 0,434 | 0,487 | 0,330 |
| Personas mayores | 0,389 | 0,431 | 0,489 | 0,322 |
| jóvenes | 0,394 | 0,433 | 0,492 | 0,332 |
| Individuos que participan | 0,391 | 0,433 | 0,489 | 0,328 |
| Organizaciones y colectivos | 0,630 | 0,668 | 0,637 | 0,615 |
| General | 0,511 | 0,551 | 0,563 | |

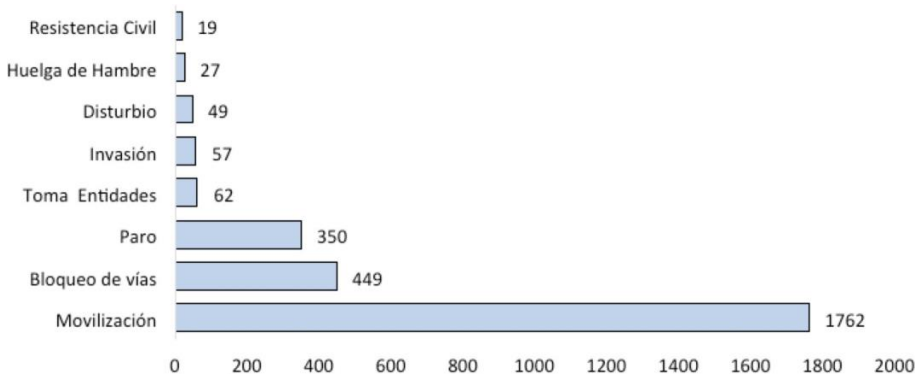
Fuente: Elaboración propia a partir de (Sí Ciudadanía, 2020)

Las movilizaciones sociales se conciben como una forma de participación basada en la acción estratégica de los actores, este tipo de acciones, difieren de la lógica de las instituciones dando prioridad a la unión de voluntades para una acción colectiva,

contenciosa o no, que busca soluciones de corto plazo a problemas sentidos por sus promotores. En la movilización los actores involucrados se comportan de acuerdo con la lectura que hace de los adversarios para definir la acción propia y tender puentes comunicativos con ellos. Se trata de actores que se reúnen en torno a una condición de género o edad (juventudes, personas mayores, mujeres, LGBTIQ), a una pertenencia étnica, a la exigibilidad de derechos o a una situación de necesidad producto de problemáticas vividas, muchas de ellas surgidas en contextos territoriales específicos (Velásquez et al., 2020).

Debido a la desconfianza que existe hacia las instituciones públicas, a la falta de pedagogía y conocimiento de los mecanismos de participación, algunos sectores de la ciudadanía se han visto motivados a participar por fuera de la institucionalidad, viendo en las movilizaciones el instrumento para tener una mayor visibilidad y así ser escuchados y poder llamar la atención de las distintas entidades de gobierno. En los últimos años el país se ha inmerso en este tipo de manifestaciones, en total entre 2016 y 2019 se presentaron en el territorio nacional 2.775 luchas sociales, las movilizaciones tuvieron una participación del 63% y los pobladores urbanos fueron los actores más involucrados con una participación del 30%. (Gráfica 41)

*Gráfica 41. Tipos de luchas 2016 - 2019*




Fuente: Elaboración propia a partir de (CINEP, 2020)

Es reiterativo que no hay un reconocimiento concreto de otras vías efectivas hacia la articulación o gestión con las entidades del estado. Pareciera crearse una barrera, que en general, como ha sido expuesto en los dos **PC** anteriores, tiene que ver con el conocimiento y las capacidades técnicas, administrativas y/o jurídicas para hacer mover el aparataje estatal.

**Información de los espacios de participación**

En el marco de la estrategia de participación, se destacó la ciudadanía ha perdido la confianza en las instancias ciudadanas y en las mismas organizaciones sociales. En este sentido, la encuesta de percepción ciudadana Bogotá Cómo Vamos 2019 señala que el porcentaje de participación en organizaciones, instancias, espacios o redes ciudadanas en Bogotá ha disminuido, y 52% de los encuestados no pertenecían a ninguna organización.

De igual forma, y según la Encuesta de Cultura Política del DANE (2019), el 54,9% de personas en Bogotá considera que es muy difícil organizarse con otros miembros de la comunidad para colaborar y trabajar por una causa común, y la encuesta Bogotá Cómo Vamos 2019 señaló que sólo el 11% considera que unirse con los vecinos para ayudar a solucionar problemas, contribuye a tener una mejor ciudad.

Las encuestas de percepción e investigaciones evidencian una tendencia sostenida de incredibilidad frente a la institucionalidad, las organizaciones sociales y en general de los procesos de participación, tendencia que se basa principalmente en que las comunidades consideran que estos procesos no han permitido mejorar sus condiciones de vida.

A partir de las mesas y foros interlocales se planteó la pregunta sobre las condiciones que las instituciones y entidades deben considerar en los procesos de solución a los problemas de ciudad, a lo que la ciudadanía refirió sobre la necesidad del:

> *"reconocimiento de los procesos comunitarios y el trabajo construido por las comunidades – construcción conjunta"*

Esto requiere no solo de su reconocimiento, sino además del involucramiento en las acciones de diálogo y concertación, así como la promoción su capacidad de agencia en el territorio. Para la ciudadanía resulta fundamental que las organizaciones sociales y comunitarias sean consideradas en los proyectos que se implementan en el territorio, al considerar que éstas conocen las dinámicas sociales y son integradas por miembros de la misma comunidad, al respecto un ciudadano planteo que la administración distrital debe facilitar *"contratación de las organizaciones sociales locales, con miras a fortalecer el tejido social asociativo de Bogotá".*

Para el caso de las encuestas deliberativas, al indagar sobre las propuestas para mejorar la participación en Bogotá, el 14% de los encuestados establecen que es indispensable empoderar las organizaciones sociales, lo que implica que la institucionalidad debe aunar esfuerzos para promover iniciativas organizativas de acuerdo a cada sector, que potencien el involucramiento de diversos sectores poblacionales en asuntos de su interés. En tanto la organización es una expresión de las ciudadanías activas con apuestas políticas y colectivas.

## CAPÍTULO 6. Tendencias, buenas prácticas y tecnologías (nacional e internacional)

Este capítulo permite identificar las tendencias y buenas prácticas en torno a los procesos de participación tanto en el sector público como privado de forma geodiferenciada partiendo de una visión mundial, para pasar a Latinoamérica y finalmente centrarnos en Colombia. Esta información busca enriquecer el análisis de la Política Pública y contar con herramientas que permitan proponer acciones y estrategias novedosas y acordes con los desarrollos teóricos, teconólogicos, sociales y culturales alrededor de los puntos críticos descritos en el capítulo anterior.

### 6.1. Participación Ciudadana en en el mundo

Uno de los temas que más se ha analizado en los últimos años en torno a la participación a nivel mundial, es el relacionado con el gobierno electrónico o E-Gobierno. Un estudio realizado por Naciones Unidas en el año 2018 señala una correlación inversa entre el uso de la tecnología digital y la exclusión social, ratificando que el uso de tecnología en línea ofrece una gran oportunidad para la inclusión social y la recopilación, almacenamiento, análisis y difusión de la información. Pese a esto, también se ha identificado una nueva brecha digital, principalmente en los países de bajo ingreso relacionada con la falta de acceso, que se genera por la falta de dispositivos o deficientes o nulos accesos internet (ancho de banda y velocidad), sin desconocer la evidente disminución de los costos y ampliación en la cobertura de la telefonía móvil celular y banda ancha.

Existe un amplio consenso en que el despliegue del E-Gobierno, en apoyo a la buena gobernanza, es esencial para crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas en todos los niveles, como lo solicitan los ODS en su conjunto. Además, la Agenda 2030 subraya los beneficios estratégicos que ofrece la revolución tecnológica: *"La difusión de la Tecnología de la Información y la Comunicación, y la interconexión global tienen un gran potencial para acelerar el progreso humano a fin de reducir la brecha digital y desarrollar sociedades del conocimiento, al igual que la innovación científica y tecnológica en ámbitos tan diversos como la medicina y la energía".* (ONU 2015)

La Encuesta e-gobierno desarrollada en el año 2018 destaca una tendencia global positiva persistente hacia niveles más altos de desarrollo del E-Gobierno, donde 40 países obtuvieron un puntaje "Muy alto". Desde el año 2014, los 193 Estados miembros han estado ofreciendo algún tipo de presencia en línea y catorce de los países con menor puntaje son africanos y pertenecen a los países menos desarrollados.

En este contexto, Naciones Unidas define la participación ciudadana digital como "*el proceso de involucrar a la ciudadanía a través de las TIC en la formulación de políticas,*

*toma de decisiones y diseño y prestación de servicios, de manera que sea participativa, inclusiva y deliberativa*". Según el estudio en mención, Dinamarca, Finlandia y la República de Corea se posicionan como los líderes mundiales en este ámbito, seguidos por Países Bajos en cuarta posición y España – junto con Japón, Australia, Nueva Zelanda, Reino Unido y Estados Unidos – en quinta posición.

La Tabla 28 presenta algunas acciones y estrategias de los países con mejor posicionamiento en la encuesta que pueden resaltarse como buenas prácticas.

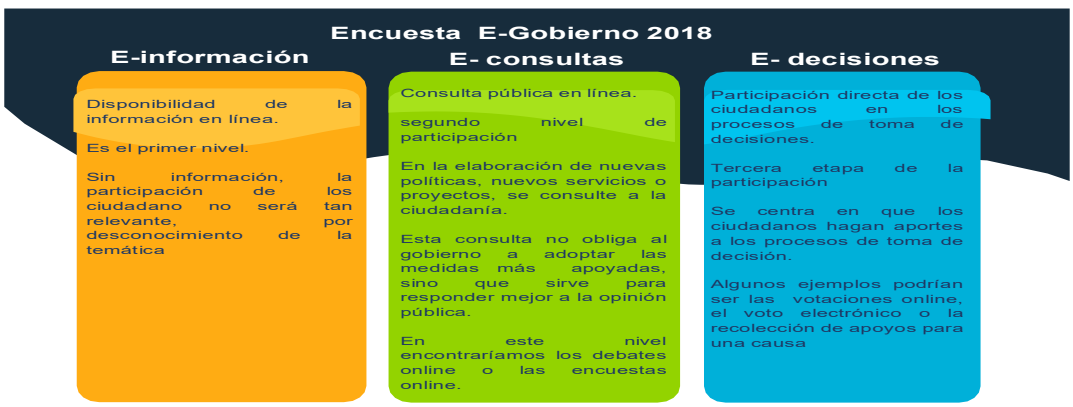
*Tabla 28. Estrategias – buenas prácticas en e-gobierno en el mundo*

| PAÍS | ESTRATEGIA | DETALLE |
|---|---|---|
| **Dinamarca** | Incluye la participación ciudadana digital en su estrategia digital del país de 2016-2020 | Desde 2016, ha venido implementando una **hoja de ruta para la digitalización del sector público** y su relación con las personas, las empresas y la industria.<br><br>"**La digitalización del sector público crea valor y crecimiento".** Esta estrategia, abierta y revisable cada año, se ha fijado tres grandes objetivos.<br><br>1. Las soluciones digitales de la administración deben ser fáciles de usar y rápidas<br>2. La digitalización del sector público debe estar siempre enfocada en generar condiciones para el crecimiento económico<br>3. La seguridad y la confianza de la ciudadanía debe ser la base de todos los cambios<br><br>El principal tema novedoso es lanzar un plan específico para apostar por la nube pública para centralizar los servicios del Estado |
| **Australia** | Condiciones de accesibilidad en servicios públicos | Obliga a que los nuevos servicios públicos cumplan con la condición de accesibilidad para todos los usuarios, independientemente de su entorno y capacidades |
| **Japón** | Portal «Digital Government Idea Box» para discutir los problemas del gobierno | Dentro de cinco años, Japón espera integrar, estandarizar y digitalizar los procesos gubernamentales, antes de una transición nacional a la nube. |

| PAIS | ESTRATEGIA | DETALLE |
|---|---|---|
| | digital con la ciudadanía y diseñar servicios digitales de mayor calidad. | La agencia creará arquitectura para nuevos sistemas del sector público mientras promueve iniciativas para fomentar la transformación digital en el sector privado.<br><br>Transformación Digital<br>“La creación de la Agencia de Transformación Digital es un proceso ágil y expedito, similar a iniciar una empresa desde cero.Eventualmente, una vez que la Agencia de Transformación Digital esté en funcionamiento, tendremos ‘Gobierno como Servicio’”, “Esto significa que los servicios gubernamentales serán accesibles y estarán disponibles las 24 horas del día, los 365 días del año. La conveniencia de la digitalización en varios campos, como la atención médica, la educacióny la prevención de desastres, es que estará disponible cuando y donde quiera”. |

La encuesta de e-gobierno distingue 3 niveles de participación ciudadana digital de la siguiente manera (Ilustración 17):

*Ilustración 17. Niveles de información encuesta e-gobierno*






Fuente: elaboración propia

En cada uno de estos niveles, existe un país que destaca y que ha generado una o varias estrategias de buenas prácticas:

*Tabla 29. Buenas prácticas mundiales por nivel de profundidad del e-gobierno (e-información, e-consultas, e-decisiones)*

| PAÍS | BUENA PRÁCTICA | APORTE A PUNTOS CRÍTICOS |
|---|---|---|
| **Finlandia, líder en e-información** | Aplica sus principios democráticos y de apertura en el ámbito digital.<br>• Registro de Proyectos Gubernamentales (HARE) donde los exponen a la ciudadanía,<br>• web otakantaa.fi para facilitar el debate online público de las propuestas del Gobierno<br>• Portal de gobierno demokratia.fi donde el ciudadano puede sugerir iniciativas o hacer comentarios a los gobiernos locales y nacionales. | Este enfoque aplicado y adaptado a las realidades nacionales podría dar solución a las problemáticas identificadas principalmente en el grupo de puntos críticos "Deficiente Gobernanza Participativa".<br>• Modernizar el funcionamiento de los mecanismos de participación, identificando nuevos liderazgos y flexibilizando la rigidez institucional.<br>• Usado de manera adecuada puede aumentar la incidencia y disminuir la desconfianza y desinterés de la ciudadanía en los procesos de participación |
| **Brasil, líder en e-consultas** | Enfocados en la participación ciudadana digital<br>• Plataforma participa.br en la que se impulsa la consulta ciudadana y la información con debates online, videos, mapas y otros medios de consulta social online. En esta plataforma ya han realizado más de 200 procesos participativos y más de 30 consultas online. Además, cuenta con un apartado de | Esta experiencia puede utilizarse para mejorar los puntos críticos identificados en el tema de debilidad institucional.<br>La buena práctica permitiría orientar esfuerzos hacia acercar el lenguaje institucional a las comunidades, mejorando el acceso y periodicidad de información y el involucramiento de enfoques diferenciales. |

| PAIS | BUENA PRACTICA | APORTE A PUNTOS CRITICOS |
|---|---|---|
| | gobierno abierto donde facilitan datos del país. | Igualmente, la construcción de una ciudadanía activa a partir de información continua, oportuna y accesible es el primer paso para avanzar en la recuperación de la confianza y de aumentar la incidencia en los aportes generados desde las comunidades. |
| **Estonia, líder en e-decisiones** | Es una de las pioneras en la votación online como opción para las elecciones, que introdujo en 2005.<br><br>• Este sistema permite votar desde cualquier dispositivo con acceso a internet tras realizar un proceso de verificación de identidad. En la actualidad llevan realizadas 8 votaciones vinculantes permitiendo el proceso de votación online a nivel nacional, local y europeo con éxito. | A nivel de Bogotá se puede iniciar con las votaciones de proyectos, normativas, iniciativas locales a través de herramientas Virtuales, esto evitaría los costos de desplazamiento y podría ampliar la cobertura en cuanto a diversidad poblacional y enfoques diferenciales.<br><br>Estos temas digitales deben ir acompañados del mejoramiento en el acceso a internet y a medios de conexión y a al desarrollo de capacitaciones en el manejo y adecuado uso de los medios digitales. |
| **Azerbaiyán** | • Ha adoptado un enfoque de gobierno integral para modernizar la prestación de servicios de manera conjunta a fin de cambiar la mentalidad de las y los funcionarios públicos mediante la formación de recursos humanos y el desarrollo de capacidades. | Esta Buena práctica se alinea directamente con el punto crítico identificado “Falta de convencimiento y apropiación frente a los procesos de participación por parte de las y los funcionarios”, igualmente puede aportar a flexibilizar laarquitectura institucional. |
| **Provincia de Chungcheongnamdo en la República de Corea** | • Aseguró la transparencia mediante la participación activa de los residentes y la innovación fiscal. La divulgación de la ejecución del | La transparencia en el tema presupuestal es un factor fundamental en la recuperación de la confianza de los mecanismos de participación y |

| PAIS | BUENA PRACTICA | APORTE A PUNTOS CRITICOS |
|---|---|---|
| | presupuesto no es un requisito legal en el país, sin embargo, la Administración Tributaria decidió que toda lainformación fiscal debería estar disponible al público, a fin de mejorar la transparencia y el monitoreo mediante la ampliación de la participación, a través de la divulgacióndigital completa del historial deuso de impuestos a los Residentes en tiempo real. | localidades es fundamental. Recuperar la confianza y el interés de la ciudadanía en la participación es tal vez uno de los temas más complejos y sensibles pero fundamentales para avanzar de la diversidad de opiniones, el enriquecimiento de la participación y la incidencia en temas concretos. |

Otras experiencias y buenas prácticas a nivel mundial son las identificadas por El Governance Lab (Govlab), centro de investigación cuyo objetivo es promover el diseño de instituciones de gobiernos más abiertos y efectivos utilizando datos, tecnología y *crowdsourcing*. *"La realidad es que nuestras instituciones públicas y privadas no están afrontando estos retos comunes. No es que no nos fiemos del gobierno, es que el gobierno no merece nuestra confianza".*(Bueno 2019)

La directora del centro de investigación, Beth Noveck propuso "hacer algo mejor que votar, como pensar en cómo podemos reparar nuestras instituciones" y presentó seis ejemplos que de cómo se están organizando países tan diferentes como India, Islandia y Taiwán.

*Tabla 30. Plataformas de e-gobierno innovadoras a nivel mundial*

| PAIS | BUENA PRACTICA |
|---|---|
| India: | **Mygov:**<br><br>Ciudadanía de toda la India pueden unirse y compartir sus opiniones, ideas o sugerencias en áreas relacionadas con política, programas y proyectos.<br><br>La plataforma web permite que la ciudadanía puede publicar sus propias propuestas y someterlas a votación.<br><br>El compromiso del gobierno es poner en práctica las mejor valoradas, convirtiendo así esa participación en soluciones reales. |

| PAIS | BUENA PRACTICA |
|---|---|
| | También busca capacitar a la ciudadanía para que trabajen de la mano del Gobierno. La plataforma consta de varios grupos focales donde la ciudadanía puede realizar tareas (tanto en línea como en el terreno) y compartir sus conocimientos a través de diversas discusiones, encuestas, charlas y blogs relacionados con el grupo en particular |
| Islandia - **ciudad de Reykjavik** | **Better Reykjavik**<br><br>El programa se ejecuta utilizando el *software* Your Priorities creado por Active Citizens.<br><br>La ciudadanía publica ideas de temas relevantes. Pueden calificar las ideas de otros y debatir entre sí. Para evitar las "guerras de fuego" y promover argumentos razonados, existe la sección de "pros y contras", alentando a los participantes a ordenar y organizar sus propios comentarios. El resultado es una lista de soluciones con los mejores argumentos.<br><br>Cada mes, las cinco ideas mejor valoradas son estudiadas por el comité de gobierno.<br><br>Se está explorando la integración de algoritmos de aprendizaje automático con recomendaciones personalizadas de propuestas para mejorar la participación. La plataforma de código abierto Your Priorities ya ha sido utilizada por un millón y medio de personas y se encuentra en proyectos de imitación en 20 países. |
| Brasil: | **Wiki Legis**<br><br>Las personas pueden proponer una ley y un proyecto de ley. Ya en 2009, el Ministerio de Justicia, en colaboración con una escuela de derecho local, lanzó un sitio web interactivo donde publicaba un primer borrador de Marco Civil. Se trataba de un nuevo proyecto de ley sobre la libertad en internet. El sitio web permitió a la ciudadanía y organizaciones individuales agregar aportaciones al contenido de la ley.<br><br>Se recibieron más de 800 contribuciones en forma de comentarios, correos electrónicos, alternativas de diseño y referencias. Después de otras tres fases de diseño colaborativo, el proyecto de ley fue enviado al Congreso en 2011 y ratificado por la presidenta Dilma Rousseff con el apoyo de cuatro ministerios.<br><br>Dos de las herramientas que utiliza Brasil son la plataforma Wiki Legis (que permite la edición colectiva de textos legislativos) y la aplicación Mudamos |

| PAIS | BUENA PRACTICA |
|---|---|
| | (que utiliza la tecnología *blockchain* para recopilar firmas electrónicas en proyectos de ley y enviar sus propias propuestas) |
| Taiwán: | **VTaiwan**<br><br>Plataforma *open source* permite a la ciudadanía dialogar sobre los problemas que detectan en su entorno, desarrollar una comprensión compartida y formular políticas en torno a problemas complejos como Uber, telemedicina, venta de alcohol en línea y otros temas difíciles. 200.000 personas han participado ya en este proceso abierto y se han formulado 26 piezas de legislación nacional de manera eficiente.<br><br>vTaiwan utiliza una serie de herramientas, como Pol.is, una plataforma de código abierto diseñada para mostrar áreas de consenso y división que utiliza inteligencia artificial para la obtención de información sobre la dinámica del problema, los hechos del asunto y las personas involucradas. |
| Reino Unido | **Evidence checks**<br><br>auditoría social el sistema *evidence checks* (verificaciones de hechos) invita a los miembros del público a analizar y comentar la información que utiliza el gobierno para crear sus políticas. Estos controles permiten a sus miembros, que incluyen académicos, profesionales y aquellos con experiencia en el tema, determinar la solidez de esa información, lo que incluye resaltar pruebas contrastables, selección de sesgos y lagunas de los hechos.<br><br>Este proceso permite que la ciudadanía y las organizaciones apoyen, cuestionen o refuten la responsabilidad del gobierno. Funcionan mejor con temas específicos. Un ejemplo de ello es lo que sucedido con el Comité de Igualdad en 2016. Para esta verificación el Comité se dirigió a organizaciones y comunidades específicas en Twitter que se sabía que tenían interés o experiencia en estas áreas. Se utilizaron *hashtags* específicos para construir una comunidad y un debate informando sobre el tema. Para los comentarios, el proyecto de ley se dividió en secciones y cada sección recibió un pequeño número de contribuciones de calidad. Muchos de los comentarios presentados fueron incorporados a la posterior reunión ministerial y dos de las contribuciones llevaron a un cambio en la posición del gobierno sobre el tema. |
| España: | **Decide Madrid**<br><br>Se ha creado un grupo ciudadano *offline* que ayuda a revisar la legislación y las políticas del gobierno, completando al grupo de procedimiento legislativo *online* brindado por Decide Madrid". |

| PAIS | BUENA PRACTICA |
|---|---|
| | En 2015, el Ayuntamiento de Madrid lanzó el portal Decide Madrid, que permite a los residentes presentar propuestas para legislar, votar e intervenir en los presupuestos participativos. Se ejecuta sobre una plataforma de código abierto llamada Consul, usada en más de 70 ciudades. El portal fue diseñado para aumentar la participación pública en la toma de decisiones democráticas, facilitando el compromiso de aquellos que no lo pueden hacer en persona. Permite a los usuarios filtrar las propuestas por categoría, popularidad y otros factores.<br><br>Más de 400,000 personas ya la han utilizado. Como ejemplo de propuestas ciudadanas que fueron sometidas a votación y finalmente aprobadas, encontramos los planteamientos Madrid 100% Sostenible y los trasbordos gratuitos desde el autobús al metro. |

Fuente. Elaboración propia a partir de información de (Bueno 2019)

Aunque estas tendencias y buenas prácticas parecen centrarse en el tema del Gobierno digital, realmente pueden ser aplicadas a varios temas de transparencia, suministro de información e incidencia en la toma de decisiones. Lo cierto es que el mundo avanza hacia la Virtualidad y la optimización de las herramientas digitales existentes. Las buenas prácticas señaladas en la permiten acercar y facilitar la comunicación entre la institucionalidad y la ciudadanía, las herramientas de suministro de información, presentación de propuestas e incluso votación sobre políticas públicas pueden ser pertinentes para atender puntos críticos identificados como excesiva rigidez de la institucionalidad, desconocimiento de los mecanismos e instancias de participación, débil articulación territorial de los sistemas y mecanismos de participación, bajo acceso a la información, baja integración de enfoques, y claro procesos de formación para la construcción de una ciudadanía activa.

Adicionalmente, permiten el involucramiento de nuevos liderazgos, facilitan el acceso y comprensión de la información, involucran nuevos enfoques y por supuesto aumentan la incidencia y recuperación de la confianza e interés de la ciudadanía al poder participar activamente en foros, debates, procesos de seguimiento y decisión. Estas plataformas se pueden iniciar a nivel de localidad y replicarse posteriormente a nivel ciudad.

Se pueden destacar otras experiencias de buenas prácticas en participación, tales como:

*Tabla 31. Otras buenas prácticas en participación*

| PROYECTO | BUENA PRÁCTICA |
|---|---|
| **La Agencia de Estados Unidos para la protección del entorno (EPA), 2015** | El espectro de participación pública desarrollado en la Agencia de Protección Ambiental de los Estados Unidos (EPA) identifica los siguientes cinco resultados para la participación ciudadana en la toma de decisiones de la agencia: divulgación, intercambio de información, recomendaciones, acuerdos y acción de las partes interesadas.<br><br>Cada propósito corresponde a un compromiso de la agencia y una selección de métodos para lograrlo, que abarca desde el suministro básico de información, una participación más interactiva hasta la habilitación de la acción comunitaria,voluntaria o industrial. El marco analiza el espectro de participación pública IAP2 y complementa la Guía de participaciónpública de la EPA (Hussey, 2016).<br><br>La Guía de participación pública de la EPA brinda herramientas para la participación pública y el alcance público en la toma de decisiones ambientales. Esta guía está diseñada pensando en las agencias gubernamentales, para ayudar a quienes deben administrar el proceso donde la participación pública es importante para la toma de decisiones, al mismo tiempo que incorpora el trato justo, la participación significativa y la inclusión social de todas las personas independientemente de su raza, color, origen nacional, orientación sexual o ingresos. |
| **La Asociación Internacional para La Participación Pública (IAP2), Australasia 2014** | El Modelo de participación comunitaria, desarrollado para IAP2 Australasia, ilustra perfiles de relaciones de colaboración entre la organización y la comunidad en torno al liderazgo, la responsabilidad y la acción.<br><br>El modelo identifica cinco perfiles: 1) organización lidera, informa a la comunidad y decide, 2) organización lidera, la comunidad actúa, 3) comunidad lidera, la organización actúa, 4) comunidad lidera y se responsabiliza de la acción, 5) liderazgo y acción compartidos. hacia resultados compartidos (Hussey, 2016).<br><br>*En nuestras ACCIONES nos comprometemos a: Auditar nuestras políticas, procesos y prácticas internas para garantizar que los asuntos de Diversidad, Equidad e Inclusión sean claramente visibles e integrados en el trabajo que hacemos. Obtener capacitación de profesionales experimentados para profundizar* |

| PROYECTO | BUENA PRACTICA |
|---|---|
| | *nuestra comprensión colectiva del daño histórico a las personas de color como resultado de la desigualdad racial. Promover la conciencia y la defensa entre los miembros de IAP2 y gobernar en apoyo de la diversidad, la equidad y la inclusión para todas las personas, comenzando con las personas de color. Celebrar y ampliar la composición diversa de las organizaciones miembros de IAP2 y el trabajo que realizan para promover la diversidad, la equidad y la inclusión en todo el mundo."* (Extractado del sitio web de IAP2) |
| **Ruta de participación digital de Escocia, Gobierno Escocés, 2014** | Un marco nacional para la acción local es un recurso para la implementación de su plan nacional de alfabetización digital y conectividad hacia una Escocia empoderada digitalmente.<br><br>La guía presenta un camino de participación digital que ilustra las fases progresivas y las competencias relacionadas, lo que representa un espectro que va desde la participación pasiva a la proactiva (Hussey, 2016).<br><br>La tecnología digital está transformando la sociedad y cambiando la forma en que vivimos. Brinda a las empresas escocesas de todos los tamaños la oportunidad de desarrollar nuevos mercados y crea nuevas y emocionantes formas de brindar atención médica, acceder al aprendizaje e involucrar a las personas en la democracia.<br><br>Las empresas, el sector público y las organizaciones del tercer sector ahora tienen la oportunidad de adoptar la tecnología digital y transformar la forma en que comercian, sirven y prosperan en los próximos años. *"Como país, queremos abrazar la era digital. Queremos asegurarnos de que todos tengan la oportunidad de compartir los beneficios que la nueva tecnología puede traer. Queremos aprovechar el potencial de tales tecnologías para desafiar y romper las desigualdades al abrir nuevas posibilidades en el cuidado de la salud, la educación y el desarrollo económico. Queremos asegurarnos de que la famosa declaración de Sir Tim Berners-Lee de que "esto es para todos" sea reconocida en todo el mundo como la piedra angular de nuestra nación digital"* |
| **Modelo de Participación Pública del Parlamento, Parlamento de la** | El Modelo de Participación Pública del Parlamento de Sudáfrica captura las etapas de la participación pública en correspondencia con el aumento de oportunidades para que los miembros de la |

| PROYECTO | BUENA PRACTICA |
|---|---|
| **República de Sudáfrica, 2015** | comunidad influyan en los procesos de toma de decisiones: Informar, Consultar, Involucrar y Realimentar.<br><br>El marco describe los estándares para la participación en los procesos legislativos y relacionados del Parlamento. Adapta la Escalera de participación de Arnstein con un enfoque de mejor ajuste, hablando de las características institucionales a través de la cultura, los procesos y los objetivos (Hussey, 2016).<br><br>La intención de la participación e involucramiento público en los procesos democráticos es principalmente influir en los procesos de toma de decisiones que reflejen “la voluntad del pueblo”.<br><br>Posteriormente, el Sector Legislativo de Sudáfrica reconoció la necesidad de operar dentro de un marco estructurado de participación. El Sector Legislativo, compuesto por el Parlamento y las nueve legislaturas provinciales, concibió así un Marco Sectorial de Participación Pública que brinda una plataforma documentada para el entendimiento compartido, la alineación y los requisitos y lineamientos mínimos para la Participación Pública |

Fuente: elaboración propia

## 6.2. Participación Ciudadana en Latinoamerica

En América Latina existen diversos mecanismos mediante los cuales la sociedad civil se involucra en los asuntos públicos, dentro de estos destacan los observatorios ciudadanos, mecanismos de control social, las auditorías sociales, consultas ciudadanas, los consejos ciudadanos locales y evaluaciones ciudadanas de prestación de servicios (ELLA Network 2017). Algunos de estos mecanismos y sus características se describen en la Tabla 32:

*Tabla 32. Síntesis de mecanismos de participación ciudadana en Latinoamérica*

| Mecanismo de participación | Descripción y principales características |
|---|---|
| Presupuestos Participativos | El proceso presupuestario es una importante vía para la toma de decisiones de asignación de recursos, y por lo tanto, el presupuesto participativo permite a la ciudadanía tener algo que decir en cómo el dinero de los contribuyentes se gasta por entidades gubernamentales (Guo y Neshkova, 2012). |

| Mecanismo de participación | Descripción y principales características |
|---|---|
| Consejos Ciudadanos | Son instancias en las que la ciudadanía asesoran a las instituciones públicas. De esta forma, facilita la identificación de las necesidades de la comunidad, intereses y recomendaciones para satisfacer dichas necesidades. (Heikkila e Isett, 2007 citado en Kim y Lauer, 2014: 459). |
| Rendición de cuentas | Si bien la rendición de cuentas representa un enfoque que puede derivar en diversos mecanismos de control, uno de los más utilizados son las cuentas públicas que realizan las autoridades, para dar una explicación satisfactoria a la ciudadanía sobre el ejercicio del poder, la autoridad y los recursos confiados a ellos (Kakumba, 2010). También denominado, contraloría social, mecanismo a través del cual todo ciudadano o ciudadana, individual o colectivamente, participa en la vigilancia y control de la gestión pública municipal, en la ejecución de programas, planes y proyectos, en la prestación de los servicios públicos municipales, y vigila la conducta de las y los funcionarios para prevenir, racionalizar y promover correctivos (Morales y Núñez, 2012) |
| Planificación participativa | A este mecanismo, al igual que en el caso de los presupuestos participativos, se circunscriben otros mecanismos consultivos que materializan unasecuencia para identificar un problema, objetivos de planificación, seguido dediscusiones, recopilación de información y planes de acción para implementar y evaluar (Davidson, 1996 citado en Martin et al. 2012:1-2) |
| Referéndum | Este mecanismo involucra a la ciudadanía de forma individual, permitiendo que la ciudadanía pueda expresar sus opiniones en cuestiones de política pública (Ebdon, 2000 citado en Kim y Lauer, 2014:459) |
| Iniciativa Popular | La iniciativa popular legislativa consiste en que un número determinado (legalmente) de la ciudadanía puede ingresar iniciativas para que sean sometidas a su discusión en el poder legislativo (Soto, 2012) |
| Audiencias Públicas | Este mecanismo permite que la ciudadanía pueda acceder directamente a sus autoridades políticas. |
| Junta de Voluntarios | Estos organismos son similares a los consejos ciudadanos, pero más allá de asesorar, cuentan con facultades para la formulación de políticas (Dougherty y Easton, 2011) |
| Consulta Ciudadana | El papel de la consulta consta en obtener legitimidad por medio del consentimiento de comunidad en general. (Irwin y Wynne, 1996. Citado en Cook, 2011:69) |
| Jurados Ciudadanos | Es un mecanismo involucra a la ciudadanía en el gobierno y permite inculcar virtudes cívicas. Consiste en un sistema de jurado, donde la ciudadanía puede sancionar sobre algunas temáticas a las que se le convoca (Gastil y Weiser, 2006 citando en Kim y Lauer, 2014:459) |
| Encuestas | Las instituciones públicas realizan encuestas, utilizando el método estadístico, para conocer las preferencias de la ciudadanía sobre un determinado tema a partir de una muestra |

| Mecanismo de participación | Descripción y principales características |
|---|---|
| Focus Groups | Este mecanismo consiste en sesiones cara a cara que permite maximizar la capacidad de los participantes para expresar sus puntos de vista (Schachter y Liu, 2005. citado en Kim y Lauer, 2014:459) |
| Cabildos | En otras palabras, este mecanismo se refiere a las reuniones públicas, diálogos de la ciudadanía o asambleas donde la ciudadanía tienen la posibilidad de escuchar y ser escuchados por los agentes del Estado. |
| Co-producción | Este mecanismo consiste en alianzas de trabajo donde los profesionales transfieren poder o funciones de gestión a la ciudadanía. También se le denomina co-gestión (Bovaird, 2007 citado en Kim y Lauer, 2014:459) |

Fuente: Tomado de (Contreras y Montecinos 2019)

Impulsadas en parte por las transiciones democráticas de la región, las iniciativas de participación ciudadana en América Latina se han vuelto cada vez más comunes en toda la región. Estas iniciativas, promovidas tanto por los gobiernos como por la sociedad civil, han buscado fortalecer la gobernabilidad, mejorar la rendición de cuentas y el control, y mejorar la justicia social, asegurando que los fondos y las políticas de los gobiernos aborden los problemas sociales relevantes y beneficien a los grupos socialmente excluidos.

América Latina, la región que dio origen a los presupuestos participativos, tiene una gran cantidad de experiencias innovadoras y lecciones para compartir en el fomento de la participación ciudadana. Estas iniciativas de participación ciudadana provenientes del gobierno o de la sociedad civil -tanto de las organizaciones sociales como de la academia y del sector privado- pueden contribuir a mejorar la rendición de cuentas y la justicia social.

La evidencia de una variedad de mecanismos participativos y de una variedad de países latinoamericanos indica algunas áreas claras de impacto: la participación ciudadana ha contribuido a mejorar la calidad y la capacidad de respuesta de las políticas públicas, particularmente asegurando que estas se dirijan a grupos vulnerables; se aseguró de que los temas relevantes se incluyeran en la agenda pública; y mayor control y supervisión del gasto y las acciones del gobierno, reduciendo las oportunidades de corrupción. La experiencia latinoamericana también indica algunos factores habilitantes contextuales claros: la importancia de contar con marcos legales favorables a la participación ciudadana; voluntad política para abrir espacios de participación ciudadana y tomar en cuenta los aportes de la ciudadanía; y una sociedad civil activa y vibrante capaz de exigir sus derechos, realizar diagnósticos independientes y dispuesta y capaz de participar en los espacios participativos creados por el gobierno (ELLA 2020)

En el año 2017, el PNUD con ParlAmericas, presentó el documento “buenas prácticas de transparencia y participación ciudadana en los poderes legislativos de las américas” (PNUD - PARLAMERICAS 2017), mediante el cual se documentaron algunas de las experiencias

de los poderes legislativos de los países latinoamericanos. En las siguientes dos tables se describen algunas de estas buenas prácticas y herramientas implementadas.

*Tabla 33. Buenas prácticas de países de la américas en temas de Transparencia en los poderes legislativos*

| PAÍS | BUENA PRÁCTICA |
|---|---|
| **Argentina** | Digesto Jurídico Argentino (InfoLEG): permitió elaborar una colección de normas nacionales vigentes, sistematizadas y ordenadas de acuerdo a metodologías de consolidación y actualización con el objetivo de:<br>• Dar mayor certeza al Sistema Jurídico argentino<br>• Poner fin a la indeterminación del derecho vigente<br>• Dar seguridad jurídica respecto del universo normativo<br>• Posibilitar el conocimiento de sus derechos a la ciudadanía |
| **Brasil** | Laboratorio Hacker: ser un puente de conexión entre la estructura parlamentaria/administrativa y la sociedad civil en la generación de tecnologías (aplicaciones y páginas web) y de conocimiento, que permitan más transparencia y participación ciudadana en el proceso legislativo |
| **Canadá** | Ready Reckoner: El simulador presupuestario ofrece a la ciudadanía una herramienta en línea, interactiva y lista para usar que simplifica datos e información del sistema federal de impuestos canadienses. |
| **Chile** | • Grupo Bicameral de Transparencia: Promover políticas públicas, iniciativas legales y administrativas que perfeccionan y profundizan los principios de transparencia, probidad, integridad y participación ciudadana en el Congreso Nacional. Entre otras acciones, a través de sus integrantes presenta proyectos de ley o indicaciones destinadas a perfeccionarlos en la cámara correspondiente y hace propuestas de reglamentación a las Comisiones de ética y Transparencia<br><br>• Sistema de Información Legislativa – SIL: Permitir tanto a usuarias y usuarios internos como a toda la ciudadanía el seguimiento en línea de tramitaciones en el Congreso Nacional, posibilitando la visualización cronológica de cada etapa.<br><br>Dar acceso público a toda la información y documentación que se genere durante la tramitación de un proyecto (iniciativas, informes de comisiones, debates, votaciones, oficios, etc.), así como permitir búsquedas cruzadas de proyectos tramitados por el Congreso |

| | |
|---|---|
| | Nacional, acotados a un lapso, a una materia específica, por autoras y autores, por estado de tramitación, etc.<br><br>• Historia de la Ley: Disminuir la brecha de información entre el Congreso y la ciudadanía, mediante su disponibilidad en línea, así como permitir a las y los usuarios reutilizar la información por encontrarse en plataformas abiertas e interoperables, buscando que se generen otros productos a partir de ella.<br><br>La página web también permite a cada usuario generar su propia "historia de la ley", de acuerdo con los requerimientos particulares que tengan, por ejemplo, en base a determinados trámites, por participación de parlamentarias y parlamentarios o por materia, entre otros elementos. También facilita la interoperabilidad con las bases de datos de otros poderes legislativos y de otros poderes del Estado |
| **México** | Comité de Garantía de Acceso y Transparencia de la Información: órgano garante, especializado e imparcial, dotado de autonomía operativa y de gestión, responsable de coordinar y supervisar el adecuado cumplimiento de la ley por parte de los órganos y las unidades administrativas del Senado.<br><br>También le corresponde realizar las funciones que la ley y el reglamento le asignan, incluida la de determinar la información reservada o confidencial. |
| **Paraguay** | SIL-Sistema de Información Legislativa: permite el registro y seguimiento electrónico de los procesos de formación y sanción de las leyes. En cuanto al mecanismo de participación ciudadana, posteriormente, se creó la aplicación denominada Poder Legislativo Abierto, por funcionarios y funcionarias del Congreso paraguayo, que facilita a cualquier ciudadana y ciudadano estar informado, votar o aportar su opinión, de manera no vinculante y en cualquier etapa de la gestión legislativa, sobre las leyes en estudio preparadas y publicadas para el efecto.<br><br>El mecanismo de participación ciudadana fue integrado al SILpy yhabilita ingresar datos referentes a las actividades legislativas de las y los parlamentarios. |
| **Perú** | Sistema de Pedidos Ciudadanos: Establecer un vínculo permanente entre el Congreso de la República, la ciudadanía y las organizaciones de la sociedad, así como canalizar los pedidos de la ciudadanía dirigidos al Congreso y brindar un espacio permanente de diálogo entre la ciudadanía y el Parlamento. |

*Tabla 34. Buenas prácticas de países de la américas en temas de Participación en los poderes legislativos Participación*

| PAÍS | NOMBRE DE LA HERRAMIENTA |
|---|---|
| **Brasil** | e-Democracia:<br>Es una página web que busca promover la participación popular en el proceso legislativo a través de tres mecanismos:<br><br>• Chats Virtuales: que permiten a la ciudadanía discutir en vivo y enviar comentarios durante las audiencias públicas, ya que la interacción en persona se limita a los oradores invitados y a las y los parlamentarios<br>• Foros de discusión: donde se pueden proponer ideas y desarrollar discusiones de forma permanente sobre lo proyectos en curso desde cualquier parte del país<br>• Herramienta "Wikilegis": a través de la cual la ciudadanía pueden comentar cada artículo de un proyecto de ley por separado, o sugerir una redacción alternativa. Esto ayuda a que la contribución de la ciudadanía se estructure y organice de forma similar al debate legislativo y facilite el análisis del relator del proyecto de ley |
| **Chile** | Senador Virtual: Permite a la ciudadanía participar en el ejercicio de formación de la ley como si fueran senadoras o senadores, mediante la votación de determinadas preguntas referentes a un proyecto de ley en tramitación en el Senado. La plataforma posibilita que no sólo puedan pronunciarse a favor, en contra o abstenerse, sino además fundamentar sus posiciones. Esta participación no tiene carácter vinculante.<br><br>Tras estas participaciones, se entrega a las Comisiones especializadas y a las y los senadores un pulso de la opinión sobre los temas de fondo debatidos |
| **Colombia** | Aplicación móvil Mi Senado: Dentro de los objetivos de la aplicación móvil Mi Senado, destacan los siguientes:<br><br>• Abrir el Senado de la República para que la ciudadanía conozca qué hace el Senado y quiénes los representan<br>• Brindar información estratégica del Senado en tiempo real<br>• Generar canales de participación ciudadana<br>• Usar las nuevas tecnologías de la información y comunicación para acercar el Senado a la ciudadanía |

| PAIS | NOMBRE DE LA HERRAMIENTA |
|---|---|
| | • Facilitar que la ciudadanía se familiarice con las y los senadores que representan sus intereses |
| **Costa Rica** | Departamento Participación Ciudadana:<br>• Promover espacios de participación social activa en la Asamblea Legislativa para facilitar la comunicación de la población con las y los representantes populares y su interacción en los procesos legislativos<br>• Crear canales institucionalizados para brindar información sobre la actividad diaria del Parlamento, como medio para la comunicación política con la ciudadanía<br>• Promover actividades formativas en las comunidades y los centros de educación públicos y privados sobre la labor y el funcionamiento de la Asamblea Legislativa y la legislación que promueve<br>• Prestar la asesoría técnica que requiera la ciudadanía para la presentación de proyectos de iniciativa popular o propuestas ciudadanas<br><br>Parlamento Joven y Parlamento Interuniversitario<br>• Crear un espacio dentro del Parlamento para que las y los jóvenes del país puedan ejercer la democracia<br>• Permitir la integración de las y los jóvenes en el proceso de adopción de decisiones de forma transparente y en favor de su beneficio<br>• Promover el ejercicio parlamentario en las y los jóvenes mayores de 15 años, estudiantes regulares de las instituciones públicas de nivel de segunda enseñanza<br>• Fortalecer el involucramiento y la participación de las y los estudiantes universitarios y proponer proyectos a las y los diputados de la Asamblea Legislativa |
| **Ecuador** | Casas de la Asamblea Nacional: Abrir las puertas del Parlamento a la ciudadanía y construir la estructura legal que permita una sociedad basada en el buen vivir. Actualmente, estos esfuerzos se conocen como “Asamblea de Puertas Abiertas”. |
| **México** | Nombramiento de Comisionados de Transparencia: Contar con comisionadas y comisionados del órgano autónomo de transparencia independientes en sus resoluciones a través de un proceso acompañado por un equipo de expertas y expertos y de la sociedad civil organizada. |
| **Perú** | • Foros Legislativos Virtuales: Propiciar la participación de la sociedad civil y de la ciudadanía en el análisis y el debate de los |

| PAIS | NOMBRE DE LA HERRAMIENTA |
|---|---|
| | proyectos de ley que las comisiones ordinarias pongan en consulta. A nivel específico, propiciar la participación de la ciudadanía en el proceso legislativo, poniendo los proyectos de ley a disposición de la opinión pública para que opine y los debata; promover el debate sistemático y ordenado y recoger aportes y sugerencias ciudadanas sobre los proyectos de ley, para incorporarlos en el material de trabajo que utilizan las comisiones ordinarias en la emisión de los correspondientes dictámenes; recabar la opinión de especialistas en cada uno de los temas de debate propuestos por las Comisiones Ordinarias en relación con el proyecto de ley que se esté analizando<br><br>• Talleres Participativos: Contribuir a la formación cívica de todas y todos los peruanos y promover el ejercicio pleno de sus deberes y derechos políticos de manera descentralizada. Dar a conocer aspectos relacionados con la estructura, la organización y las funciones del Congreso, promoviendo la participación ciudadana y contribuyendo a su función de representación.<br><br>• Parlamento Joven y Parlamento Escolar: Promover un espacio de participación de la juventud peruana en todos los departamentos, fortaleciendo las capacidades de liderazgo político juvenil en temas parlamentarios y contribuyendo al fortalecimiento de la democracia representativa y de la imagen del Congreso. Crear en las y los escolares una conciencia de ciudadanía con deberes y derechos, fortaleciendo el conocimiento sobre la democracia, el Estado y sus instituciones, y generando y desarrollando espacios de participación y políticas comunes que permitan realizar un debate sobre temas de su interés.<br><br>• Cursos Virtuales de Ciudadanía y Política: Empoderar a la ciudadanía rompiendo los paradigmas del sistema parlamentario. Se incide en la formación de la ciudadanía, en la democracia y en la importancia del Congreso. |

## 6.3. Participación Ciudadana en Colombia - Nacional

La Dirección de Participación, Transparencia y Servicio al Ciudadano del Departamento Administrativo de la Función Pública construyó "la colección de Buenas Prácticas de Participación Ciudadana" que permite conocer experiencias para facilitar la participación de la ciudadanía en las distintas fases del ciclo de la gestión pública, entre ellas se resaltan las siguientes:

*Tabla 35. Buenas Prácticas de Participación ciudadana para la Gestión Pública en Colombia*

| ENTIDAD | BUENA PRACTICA |
|---|---|
| **Ministerio de Justicia y del Derecho** | **¡Minjusticia te escucha¡:**<br>Busca que las acciones de participación respondan a las necesidades propias de la ciudadanía y los grupos de valor, ya que estos son los que retroalimentaron y brindaron opiniones a la propuesta inicial, mejorando la estrategia de participación.<br><br>Con esto se garantiza la participación ciudadana como deber y como derecho (fundamental), teniendo en cuenta que la justicia es el puente para su realización, se está viendo reflejado en los resultados de la política de participación ciudadana en la gestión pública, conforme los resultados Furag de las últimas vigencias. |
| **Ministerio de Salud y Protección Social** | **Actualización participativa de procedimientos:**<br>Al no existir un sistema de información óptimo y unificado en el cual se reportan los procedimientos de salud, se generan barreras en la atención a los pacientes, ineficiencia en el intercambio de la información entre los actores de la salud y dificultades para analizar la información y tomar decisiones para la generación de políticas públicas en salud. La actualización de los procedimientos ha permitido posicionar el uso de los códigos CUPS para el reporte de los procedimientos en todos los sistemas de información en salud, contando con la participación de los grupos de valor del Ministerio de Salud.<br><br>Específicamente en el año 2020 se recibieron 257 solicitudes a través de 26 Sociedades Científicas y se actualizaron 22 CUPS, con lo cual se mejora la calidad y el intercambio de información entre los actores del Sistema General de Seguridad Social en Salud - SGSSS a través de un lenguaje homogéneo y sencillo. Esto, finalmente, se ve reflejado en una atención óptima de la ciudadanía en general, que a través del sistema de salud materializa su derecho fundamental a la salud. |

| | |
|---|---|
| **Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior – ICETEX** | **Embajadores de la Comunidad ICETEX:**<br>Esta experiencia le permite al ICETEX tener una relación más cercana y dinámica con los usuarios de los diferentes servicios de la entidad y trabajar en consolidar una red de jóvenes líderes en diferentes territorios del país, a partir de lo cual ha descubierto cómo poner en marcha acciones con un sello juvenil e impulsar los proyectos de vida de los estudiantes con servicios ICETEX. A la fecha, se identifican los siguientes logos:<br>• Jornadas de ideación y co-creación - Embajadores de Comunidad ICETEX en más de diez departamentos del país.<br>• Acciones articuladas entre ICETEX y jóvenes embajadores de la red: ferias de información y servicios, socialización de experiencias y testimonios de vida, difusión de eventos y actividades que se realizan a nivel nacional y local, actividades en los territorios, espacios de orientación para estudiantesque necesitan posibilidades para acceder a la educación superior, asistencia a conversatorios, foros educativos, webinars, etc.<br>• Producción de materiales de apoyo, construcción de la insignia del grupo de embajadores, boceto para el formulario de registro de los embajadores, y está en gestión un espacio en la página de Comunidad ICETEX para compartir las experiencias y testimonios de las actividades que han realizado los embajadores. |
| **Universidad Nacional Abierta y a Distancia - UNAD** | **Modelo de Planificación Participativa Unadista**:<br>Este modelo de planificación facilitó la definición de macroproyectos, proyectos, objetivos y metas a alcanzar en la UNAD, logrando:<br>• Consolidar el modelo organizacional, el metasistema UNAD conformado por los sistemas de alta política, misional, funcional y operacional.<br>• Ampliar la oferta académica de 28 a 76 programas de educación superior.<br>• Ampliar la cobertura poblacional de 23.554 estudiantes en el 2003 a 142.000 en 2020.<br>• Fortalecer la infraestructura tecno-pedagógica y física de acuerdo con los requerimientos de la educación abierta y a distancia. |

| | |
|---|---|
| | • Contar con 65 Centros Regionales en todo el país.<br>• Fortalecer los centros de investigación: el Centro de Investigación de Agricultura y Biotecnología -CIAB- y el Centro de Investigación y Acción Psicosocial Comunitaria -CIAPSC-.<br>• Lograr la sostenibilidad financiera institucional, que se soporta con ingresos aproximados del presupuesto nación en un 20% y con recursos propios del 80%, pasando de tener un presupuesto aproximado de $37.807 millones en 2004 a $445.430 millones en el 2021.<br>• Mejorar el Sistema Integrado de Gestión.<br>• Consolidar la planta global meta-sistémica con 1.001 cargos que favorecen la labor académica.<br>• Abrir la sede en la UNAD Florida, para responder a los requerimientos de la globalización y preparativos para la apertura del centro de estudios en Europa. |
| **Unidad para la Atención y Reparación Integral de las Victimas** | **El Gran Diálogo con las Víctimas**:<br>El diálogo permitió que el equipo directivo informara sobre la gestión desarrollada a los delegados de 1.084 mesas de víctimas, y a su vez, adquiriera 327 compromisos de cara a la implementación, incidencia y garantías de la política pública de víctimas en los territorios, los cuales fueron cumplidos en su totalidad durante la vigencia 2020. Asimismo, permitió mantener un diálogo de forma Virtual con una baja inversión de recursos públicos (que ahorraron tiempo y costos de desplazamientos, en caso de ser presencial) y una alta garantía de la salud en el marco del aislamiento por covid-19. |
| **Unidad para la Atención y Reparación Integral de las Victimas** | **Reparación colectiva de AFROMUPAZ:**<br>Esta experiencia de participación e interacción entre la Unidad para las Víctimas y la Asociación de Mujeres Afros por la Paz<br>• Se sistematizaron las herramientas aplicadas para luego usarlas como insumos en la construcción del documento de diagnóstico del daño, el cual fue revisado y complementado por Afromupaz, con quien se trabajó en todo el proceso de reparación colectiva de la organización.<br>• Se concertaron los espacios de participación, la ruta de reparación individual y de retornos y reubicaciones por parte de la Unidad para las víctimas pertenecientes a esta organización.<br>• Se realizó de manera conjunta la formulación del Plan Integral de reparación colectiva. |

| | |
|---|---|
| | • Se hizo la entrega de la sede como parte del proceso de reparación colectiva, con una inversión de más de 400 millones de pesos por parte del Gobierno nacional y el distrital<br>• Se firmó la resolución para el fortalecimiento organizacional de Afromupaz, con aproximadamente 428 millones para la implementación de acciones y medidas tanto de rehabilitación, como de satisfacción para mujeres y hombres de esta organización. |
| **Ministerio de Relaciones Exteriores** | **Jóvenes a la Cancillería y Canciller a la Academia:**<br>Entre 2018 y 2020 se impactaron positivamente a cerca de 1.500 jóvenes de Bogotá, Bucaramanga, Medellín, Casanare, Cali, Perú y Reino Unido y obteniendo como resultados:<br>• Desarrollo de un marco institucional nacional y territorial que mejora la efectividad de los espacios de participación ciudadana para los jóvenes;<br>• La garantía del diálogo social a través de la generación de protocolos y herramientas de participación;<br>• El fortalecimiento del proceso de presentación y pedagogía de la política exterior a la juventud colombiana. Grupo de valor intervenidos: jóvenes y estudiantes de instituciones públicas y privadas, grupos de la sociedad civil, entre otros. Ubicación geográfica: todo el territorio nacional. |
| **Departamento para Prosperidad Social** | **Diálogo "Prosperidad en las regiones":**<br>Esta estrategia facilita la participación ciudadana, el acceso a la información y la rendición de cuentas sobre los avances de la gestión institucional y la ejecución de recursos públicos de manera permanente, oportuna, clara y transparente.Asimismo, ayuda a fortalecer la relación Estado (Prosperidad Social) y ciudadano en el territorio, haciendo más accesible elcontacto entre servidores públicos y comunidades. Finalmente,convocar en un solo espacio a (congresistas, gobernadores, alcaldes, etc.) con la ciudadanía en general, mejora la interacción y la gestación de acuerdos y/o planes de trabajo entre todos los interesados. |
| **Interinstitucional** | **Centros Integrados de Servicios – CIS:**<br>Los CIS buscan la integración de la oferta pública nacional, departamental y municipal para que la ciudadanía acceda a información, trámites, programas y servicios con calidad, oportunidad y eficiencia, en una infraestructura moderna, con altos estándares arquitectónicos y tecnológicos. |

## 6.4. Participación Ciudadana en Colombia – Regional y local

Algunas de las buenas prácticas de participación ciudadana en la gestión pública resaltadas a nivel departamental o local son las siguientes:

*Tabla 36. Buenas prácticas de gestión pública resaltadas a nivel departamental*

| ENTIDAD | BUENA PRÁCTICA |
|---|---|
| **Gobernación de Cundinamarca** | **Diálogos Radiales ciudadanos:** Los aportes de esta experiencia radican en que le permiten a cualquier cundinamarqués participar y escuchar el programa a través de la radio, durante el desarrollo de sus labores, casa u oficina. Como se sabe, la radio es un medio de comunicación que no pone en riesgo la salud de la ciudadanía y tiene un mayor alcance en la población rural de Cundinamarca, además facilita la participación en vivo y en directo a través de llamadas telefónicas y de mensajes de WhatsApp, lo cual motiva a la ciudadanía a participar desde el inicio en este nuevo espacio de rendición de cuentas |
| **Gobernación de Cundinamarca** | **Desde Cundinamarca Rendimos Cuentas:** A partir de la implementación de la metodología se logró consolidar un informe de vigencia (2020) con el análisis de recomendaciones y evaluación de las acciones de diálogo y sus resultados, así como las sugerencias hechas por la ciudadanía y grupos de valor en el proceso de rendición de cuentas de la Gobernación. Al final se obtuvo 3.903 participaciones (encuestas) en selección de temas de rendición de cuentas, las cuales se encuentra geolocalizadas en el Departamento de Cundinamarca, y que fueron valoradas por la ciudadanía y grupos de valor como satisfactoria en un 97.23%, por facilitar en la participación en la rendición de cuentas de la entidad. |
| **Gobernación del Huila** | **Agendas Estratégicas Productivas Municipales:** Los Planes de Ordenamiento Territorial POT de los 37 municipios del Hula no contaban con elementos o herramientas para la determinación del uso eficiente del suelo rural agropecuario, pues la producción agropecuaria no está planificada, de manera que no se le podía dar un adecuado manejo para su desarrollo; además, la mayoría de los municipios tienen recursos turísticos, pero estos no eran aprovechados para que se conviertan en productos turísticos.<br><br>Por medio de la estrategia "Agendas Estratégicas Productivas Municipales", que logró convocar aproximadamente 1.200 actores |

| ENTIDAD | BUENA PRACTICA |
|---|---|
| | del territorio se formularon o actualizaron los POT municipales, en atención a las necesidades y expectativas de uso de la tierra: alternativas productivas, delimitación de áreas estratégicas para la protección y desarrollo agropecuario (Decreto 1077 de 2015), etc.<br><br>Al final, se tiene un proceso viable de ejecutar, dado que las concertaciones con la comunidad sobre las apuestas productivas se esbozaron alrededor de máximo 3 temas, de tal manera que los proyectos que vayan a adelantar y cultivos que se van a plantar, sean aquellos que se puedan vender, en atención a los volúmenes exigidos por el mercado. Por su parte, el tema turístico, en coherencia con la proyección turística del departamento del Huila, se ordenó 4 subregiones: Norte: desierto de la Tatacoa; Centro: ruta mágica del café; Occidente: Paicol naturaleza y aventura; y Sur: complejo arqueológico de san Agustín y macizo colombiano.<br><br>Como resultado final están los acuerdos territoriales en las diferentes etapas del proceso, la gestión de conflictos inter-sectoriales por el uso de la tierra rural, se avanza en la superación de las limitaciones del territorio (atendiendo especialmente a aquellos en condición de pobreza y rezago social y a los priorizados por el acuerdo de paz) y se visibilizan las bondades del departamento. |
| **Alcaldía de Barrancabermeja, Santander** | **Planeación Participativa: una alternativa del poder popular**<br>La estrategia "Planeación Participa, una alternativa del poder" es una apuesta que integra diversos mecanismos e instancias de participación con los actores territoriales y ciudadanía del municipio de Barrancabermeja en el departamento de Santander. Se aprecia que hay una vinculación de ciudadanía y grupos de valor en las fases de diagnóstico y formulación, pero además, posteriormente se socializan los resultados de cara a los participantes.<br><br>Adicionalmente, es de destacar que se integran 31 consejeros del Consejo Territorial de Planeación y se eleva consulta a cada una de las 25 organizaciones de las comunidades étnicas, a saber: negros y afrocolombianos, por un lado; y por el otro, a los pueblos indígenas que habitan en el Municipio. Con esto, se logró no solamente incluir las distintas perspectivas en términos de proyectar el municipio, sino que se reivindican los mecanismos de participación específicos para las poblaciones que lo han demandado. |

| ENTIDAD | BUENA PRACTICA |
|---|---|
| **Alcaldía de Ibagué, Tolima** | **Alianzas estratégicas para difundir la gestión:**<br>Esta práctica optimizó los recursos y las acciones de las tres entidades en el marco de los procesos de rendición de cuentas por cercanía territorial y temáticas, como un primer aporte al Sistema Nacional de Rendición de Cuentas. Los principales beneficiarios fueron la ciudadanía del departamento y los grupos de valor de las tres entidades. De manera presencial participaron 518 personas y de manera Virtual 5.827 personas de la ciudadanía adicionales. Finalmente, un logro de esta estrategia conjunta es que, en atención a las voces de la ciudadanía, se definieron acciones conjuntas de mejora (responsabilidad) para las siguientes vigencias. |
| **Alcaldía de Inzá, Cauca** | **Nuestro Proyecto en Común:**<br>Esta práctica responde a las condiciones geográficas y multiculturales del municipio de Inzá-Cauca, el cual tiene una gran presencia de población indígena y campesina. Además, la metodología consistió en llevar la institucionalidad a las zonas más alejadas del municipio, ya que la ruralidad representa el 92% del municipio.<br><br>En términos de resultados, se fortalecieron los espacios de concertación con los diferentes actores del municipio, se propició la participación ciudadana en la gestión pública, y se logró que 1.460 personas estuvieran involucradas directamente en la identificación de problemáticas y posibles soluciones que constituyen la base del documento de planeación. |
| **Alcaldía de Jambaló, Cauca** | **Sembrando Participación Comunitaria:**<br>Había una desarticulación entre las dos instancias de la administración en Jambaló: la alcaldía municipal y la autoridad indígena (Cabildo). Debido a esto, se presentaban inconformidades de los habitantes y tensiones políticas de vieja data. A través de la práctica Sembrando Participación Comunitaria y los recorridos veredales por todo el municipio y resguardo, con uso de la metodología denominada Meta Plan (que consiste en que cada persona recibe una tarjeta y en ella escribe la necesidad o el proyecto que considere se debe desarrollar), se consideraron todas las necesidades o proyectos que la comunidad consideró, y se seleccionaron las que tenían más apoyo, en atención a los ejes o sectores básicos de priorización:<br>• Salud<br>• Saneamiento básico |

| ENTIDAD | BUENA PRACTICA |
|---|---|
| | • Educación<br>• Agropecuario<br>• Transporte<br>• Vivienda<br><br>La forma como se ha organizado administrativamente la comunidad de Jambaló, todo en torno a un plan de vida étnico como principal insumo de los planes de desarrollo, el cual es seguido a través de asambleas comunitarias con enlaces veredalesy mesas de trabajo constantes con las juntas de acción comunal,<br>ha generado mayor cohesión social entre los habitantes y la dignificación de las etnias indígenas y sus planes de vida. |
| **Alcaldía de Manizales, Caldas** | Manizales más Transparente: Laboratorios de Innovación<br>Este proyecto se ha producido al interior de la Secretaría de Planeación y como estrategia de permanencia, se ha tenido una amplia difusión con la ciudadanía, juntas de acción comunal, programas dirigidos a la ciudadanía, con los medios de comunicación y los grupos de veedores que aseguren el empoderamiento ciudadano de la información. Así, al disponer de la información de manera actualizada y sin barreras de acceso se logró una mayor cercanía con los grupos de valor y a través de los ejercicios de pedagogía realizados, se pudo contar a la ciudadanía cómo funciona la gestión pública y cómo pueden hacer seguimiento y control.<br><br>En síntesis, aporta a:<br>- Que la ciudadanía conozca en qué consiste la gestión pública<br>- Que el ciudadano tenga insumos para hacer veeduría, control social y vigilancia a la gestión de la Alcaldía de Manizales<br>- Que la ciudadanía y grupos de valor dispongan de información actualizada y de libre acceso<br>- Eliminar barreras de acceso efectivo a la información |
| **Alcaldía de Yolombó, Antioquia** | **Unidos al Progreso Comunitario 2020-23**<br>Construcción del "Buen Plan de Desarrollo" a partir de los proyectos formulados y acordados desde las iniciativas comunitarias, el desarrollo de un presupuesto participativo informado, y la consolidación de 5 líneas estratégicas, 28 componentes, 75 programas y 270 proyectos para ser ejecutados por la administración municipal. A esto se suma, como valor agregado, la conformación de un Consejo Territorial de Planeación |

| ENTIDAD | BUENA PRACTICA |
|---|---|
| | con 33 consejeros en representación de todos los grupos y sectores poblacionales. |
| **Alcaldía de Florencia, Caquetá** | Reactivación Juntas de Acción Comunal<br>Se logró motivar a las comunidades a seguir participando de las juntas de acción comunal, las cuales venían en un proceso de extinción por el desinterés de la gente ante el abandono del Estado o el mal manejo de la organización por algunos directivos. |
| **Alcaldía de Medellín – Antioquia** | Estos semilleros han hecho un gran aporte en la construcción de una nueva generación de ciudadanos y ciudadanas, formando a más de 100.000 niños, niñas, adolescentes y jóvenes, proporcionando conceptos, herramientas y sentido de pertenencia para ejercer una ciudadanía activa crítica y de valores, con conocimiento de lo público, desarrollo de capacidades y habilidades enfocadas en el empoderamiento y la co-responsabilidad para incidir y decidir desde la participación.<br><br>Adicionalmente han logrado llegar a diferentes comunas y corregimientos de Medellín con la pedagogía propuesta, así como potencializar y enfocar a los futuros líderes, motivando el relevo generacional. A Medellín se le otorgó el reconocimiento del Premio Ciudades Educadoras en Portugal en la categoría de buena práctica internacional. |
| **Alcaldía de Arauquita, Arauca** | **Construyendo Gobernanza**<br>Los 5 foros desarrollados en los municipios de Arauquita, Puerto Rondón, Saravena, Cravo Norte y Fortul tuvieron un promedio de asistencia de 250 personas por encuentro, para un estimado de 1.250 personas en el departamento.<br><br>Como aporte a la gestión pública, esta experiencia es de alta efectividad para extender la institucionalidad a las regiones más distantes o rurales, priorizando las necesidades con escucha de la vos de las comunidades. Una vez hechos los acuerdos, se lleva la documentación y radiografía para que los proyectos de inversión puedan suplir lo expresado por las comunidades, garantizando la incidencia de la participación ciudadana. |
| **Gobernación de Cundinamarca** | **Política Pública de Participación Ciudadana de Cundinamarca: (Mesas de Participación Municipal y Mesas de Participación Provincial)**<br><br>o **Mesas de Planificación Provincial – MPP**, con la finalidad de identificar y priorizar en un ejercicio colectivo provincial las |

| ENTIDAD | BUENA PRACTICA |
|---|---|
| | propuestas o experiencias que respondan a una situación específica que se evidencia en el territorio de cada provincia Cundinamarquesa, priorizando aquellas de mayor interés.<br>o **Mesas de Planificación Municipales - MPM**, para lo cual fue fundamental el concurso de las administraciones municipales, estas se realizaron a través de cuatro Grupos de Trabajo en los que debían participar los delegados de cada localidad, barrio, vereda, corregimiento o sector, según el tema de su interés, donde se debía identificar como producto concreto una prioridad de primer orden, con significativo impacto para la población afectada o beneficiada.<br>o En el trabajo de las Mesas de Planificación Municipal - MPM, al igual que en las Mesas de Planificación Provincia- MPP, se definieron los grupos de trabajo de acuerdo con los cuatro grandes objetivos desarrollados a partir de los diez pilares del Programa de Gobierno. |

A nivel de Bogotá el Departamento Administrativo de Función Pública resalta las experiencias de la Plataforma Colibrí, la estrategia Bogotá Líder y Los Consejos de Sabios y Sabias, las cuales se describen a continuación:

**Plataforma Colibrí:**

Esta herramienta es una plataforma Virtual que permite hacer seguimiento a los compromisos que establece la ciudadanía y las instituciones públicas, mediante los espacios de participación ciudadana en el Distrito de Bogotá, así como las evidencias que dan cuenta de las acciones realizadas por las diferentes entidades del Distrito para cumplir lo pactado con la comunidad.

La plataforma se llama Colibrí, porque en la creencia popular de Bogotá se dice que cuando aparece un Colibrí se cumple una promesa, relacionando esta creencia con la misión de la plataforma que es “cumplir con los compromisos en la medida que se tiene un seguimiento de los mismos”. El objetivo de la plataforma es fortalecer el acceso a la información, rendición de cuentas y el control social para el mejoramiento de la gestión pública de la ciudad y de la calidad de vida de sus habitantes, y que sea utilizada por cualquier ciudadano interesado en la administración distrital.

Esta plataforma es un aporte al seguimiento de compromisos que se generan en los espacios de participación ciudadana del Distrito, con lo cual se mejora la gestión, en tanto presenta alertas en los cumplimientos y demanda una respuesta por parte de la Entidad

Distrital responsable de la ejecución También dinamiza el diálogo público para hacer propuestas de mejoramiento con las que se recupere y fortalezca la confianza de la ciudadana en las instituciones de la capital.

**Bogotá Líder:**

Busca fortalecer proyectos de las organizaciones sociales juveniles del Distrito Capital, orientados a trabajar en beneficio de las comunidades, a través de reconocimientos y/o estímulos para contribuir a la transformación positiva de realidades sociales, al fortalecimiento de organizaciones de la sociedad civil y a la consolidación de la convivencia y la diversidad como ejes de paz y de la vida en comunidad. Sus objetivos son: 1) facilitar el acceso y participación de los integrantes de las organizaciones de Bogotá Líder a programas y proyectos ofertados por diferentes instituciones públicas y privadas a través de la implementación de herramientas y canales comunicativos acordes con las realidades de las organizaciones; 2) adelantar acciones concretas desde las organizaciones que permitirán identificar desafíos comunes e intercambiar aprendizajes, dialogar con actores públicos y generar alianzas estratégicas; y 3) promover los proyectos de las organizaciones como una manera de visibilizar su impacto.

Esta iniciativa busca dar reconocimiento y visibilidad a proyectos desconocidos, motivar nuevas prácticas de participación, así como fortalecer buenas prácticas cotidianas, promoviendo el trabajo colaborativo. En 2019 el Ministerio del Interior otorgó el Premio Nacional a la Participación Ciudadana a esta estrategia, en la categoría “Entidades de gobierno que promueven la participación ciudadana”. En el 2020, y debido a la pandemia por COVID-19, la estrategia se reinventó en medio del aislamiento, ofreciendo el nuevo ciclo de formación Virtual, impactando a más jóvenes del Distrito.

**Consejos de Sabios y Sabias**

Son instancias de participación, de control social y asesores de las políticas territoriales, sectoriales y poblacionales que afectan a las personas mayores. La Administración Distrital y las Administraciones Locales consultarán al Consejo Distrital y los Consejos Locales de Sabios y Sabias en materia de Política Pública de envejecimiento y vejez y podrán concertar con los Consejos, los proyectos de inversión relacionados con la implementación de dicha política. Los Consejeros Locales de Sabios y Sabias y sus suplentes son elegidos para un período de cuatro (4) años homologados a los períodos de la administración distrital y pueden ser nuevamente reelegidos, máximo por un período consecutivo.

Con las constantes percepciones negativas sobre la legitimidad de los gobiernos, la participación pública se ha convertido en una práctica fundamental en la medida en que los gobiernos se esfuerzan por conectarse con un público que ha perdido de alguna manera el

interés. Lo anterior también para corregir el equilibrio de la desconfianza generalizada, luchar por la transparencia, y generar mayor confianza y legitimación de las decisiones públicas. A medida que las sociedades democráticas de todo el mundo se comprometen cada vez más con la gobernanza colaborativa, la participación pública se ha convertido en un escenario rico.

Esto incluye las iniciativas que buscan un diálogo y un compromiso permanentes, continuos y abiertos entre el público y los tomadores de decisiones públicos. El enfoque reciente en las innovaciones democráticas como resultado de una mayor digitalización también enfatiza la preocupación por la profundización de la participación pública en la toma de decisiones, donde el compromiso en línea inclusivo es una de las formas en que los gobiernos pueden involucrar a las comunidades (Hussey, 2016). Los beneficios de la participación pública en línea incluyen una mejor gobernanza, mayor cohesión social, toma de decisiones informada, propiedad comunitaria, mejor capacidad de respuesta y transparencia, así como una mayor legitimidad de la toma de decisiones públicas.

## CAPÍTULO 7. Análisis del Marco Jurídico

Los instrumentos de derecho internacional, normativos y jurídicos de nuestro ordenamiento jurídico tanto nacional como distrital, que a continuación se mencionan, han sido tenidos en cuenta según su jerarquía, obligatoriedad y correlación como base para la comprensión del camino a la armonización necesaria y requerida, en el presente proceso de reformulación de la política pública de participación incidente para Bogotá.

### 7.1. Marco Jurídico Internacional

Desde la promulgación de la Declaración Universal de los Derechos Humanos el 10 de diciembre del 1948, se consolida el inicio a la aplicación de un nuevo concepto en el ámbito administrativo y organizacional de los Estados, como lo enuncia la citada disposición:

"Artículo 21. 1) Toda persona tiene derecho a participar en el gobierno de su país, directamente o por medio de representantes libremente escogidos. 2) Toda persona tiene el derecho de acceso, en condiciones de igualdad, a las funciones públicas de su país." (ONU, 1948)

La Carta Democrática Interamericana suscrita en el 2001, por los Estados Miembros de la Organización de los Estados Americanos (OEA) en el principal instrumento internacional de orientado a proteger, respaldar y promover la participación. Este instrumento reitera el compromiso de trabajar con la sociedad civil y logró que los países acordaran *"que la participación de la ciudadanía en las decisiones relativas a su propio desarrollo es un derecho y una responsabilidad"*, como una condición necesaria para el pleno y efectivo ejercicio de la democracia.

La OEA en la carta desarrolla la premisa de que *"las organizaciones de la sociedad civil (OSC) son actores claves en el acompañamiento a los Estados y organizaciones internacionales en el logro de sus objetivos de fortalecer la democracia, proteger los derechos humanos, fomentar el desarrollo integral, garantizar la seguridad y apoyar la cooperación jurídica interamericana"*[29]. En esta carta se reafirma el principio de que

[29] Carta Iberoamericana de Participación Ciudadana en la Gestión Pública (Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo -CLAD-, 2009).

fortalecer la democracia de la región depende del fortalecimiento de la participación de la sociedad civil en las actividades institucionales y gubernamentales.

Los Estados Miembros de la Organización de los Estados Americanos (OEA) reiteraron su compromiso de trabajar con la sociedad civil y acordaron que la participación genera desarrollo y es necesaria para la profundización de la democracia. De manera más reciente, puede reseñarse la Declaración de innovación en el sector público del 2019 de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). En consonancia, el país al ratificar estos instrumentos se compromete a reflejar en su legislación el cumplimiento de estos compromisos. (OCDE, 2019)

### 7.2. Marco Jurídico Nacional

La Constitución Política determina que Colombia es un República, dispone que el pueblo es soberano y que de él emana el poder público. Y la participación ciudadana como base fundamental de la democracia, se reconoce como un derecho fundamental y como un elemento estructural del Estado colombiano. Así las cosas, el marco general sobre el cual se orienta el derecho a la participación de la sociedad colombiana, enmarca la capacidad de incidir en la toma de decisiones que la afectan y encuentra su sustento constitucional en los artículos 2[30], 40.2[31], 113 [32]y 270[33] de la Constitución Política de Colombia.

Este derecho se ha revestido de tal importancia, que la Corte Constitucional en **Sentencia T-369 de 2018**, manifestó lo siguiente: *"los derechos políticos de participación son derechos fundamentales, y por tanto, pueden llegar a ser protegidos a través de la tutela, especialmente porque los derechos de participación en la dirección política de la sociedad constituyen una esfera indispensable para la autodeterminación de la persona, el aseguramiento de la convivencia pacífica y la consecución de un orden justo".* Este derecho es correlacional a todos los Derechos Fundamentales. Por efectos de este marco

[30] Art 2°: "Son fines esenciales del Estado: servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; facilitar la participación de todos en las decisiones que los afectan y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación; [...]"
[31] Art 40.2: "Todo ciudadano tiene derecho a participar en la conformación, ejercicio y control del poder político. Para hacer efectivo este derecho puede: [...] Tomar parte en elecciones, plebiscitos, referendos, consultas populares y otras formas de participación democrática"
[32] Artículo 103. "…*El Estado contribuirá a la organización, promoción y capacitación de las asociaciones profesionales, cívicas, sindicales, comunitarias, juveniles, benéficas o de utilidad común no gubernamentales, sin detrimento de su autonomía con el objeto de que constituyan mecanismos democráticos de representación en las diferentes instancias de participación, concertación, control y vigilancia de la gestión pública que se establezcan*".
[33] Art 270: "La ley organizará las formas y los sistemas de participación ciudadana que permitan vigilar la gestión pública que se cumpla en los diversos niveles administrativos y sus resultados".

constitucional, en concordancia con el contexto internacional de los Derechos Humanos, así como los retos que han puesto en la agenda pública las diferentes expresiones sociales y culturales. Se consolida la estructura jurídica de los mecanismos de participación ciudadana, con la reglamentación de la Ley 134 de 1994 por el Congreso de Colombia, como son, la iniciativa popular, el referendo, el plebiscito, la Consulta popular y el cabildo abierto.

En los escenarios barriales y comunitarios, se reglamenta todo lo referente a los organismos de acción comunal, con la Ley 743 de 2002 , expedida por el Congreso de la República, que define, clasifica y denomina a las expresiones sociales organizadas, autónomas y solidarias de la sociedad civil llamadas organizaciones de acción comunal. Este escenario puede entenderse como un espacio de articulación popular y de acción para el desarrollo comunitario, no es entendido como una instancia de participación ni coordinación sino como una organización viva de los territorios.

Por otra parte, la Ley 850 de 2003 que reglamenta la constitución de las veedurías ciudadanas, este instrumento normativo hace parte del Sistema Distrital de Participación, puesto que, a través de este mecanismo democrático los ciudadanos y ciudadanas y diferentes organizaciones sociales pueden ejercer control sobre la gestión pública, así como de las entidades públicas o privadas encargadas de la ejecución de la prestación de un servicio público. Complementario se encuentra el **Decreto No. 695 de 2003** que determina los objetivos y funciones del Fondo para la Participación y el Fortalecimiento de la Democracia. Entre los mismos se destacan el financiamiento de programas que hagan efectiva la participación ciudadana, así como también el análisis y evaluación del comportamiento participativo y comunitario.

En el desarrollo de las normas que protegen y promueven la participación ciudadana, es importante tener en cuenta los avances realizados por la Ley 1712 de 2014**,** la cual orienta las acciones por la transparencia ciudadana, que es uno de los principios de la administración pública y entre otras la salvaguarda de que todos los actos públicos estén precedidos por ejercicios de veeduría y participación ciudadana.

La siguiente norma de mayor jerárquica que respalda el derecho a la participación, es la **Ley Estatutaria 1757 de 2015**, que regula la promoción y protección del derecho a la participación democrática, en esta ley se encuentran varias disposiciones que dan línea de cómo y cuáles son los requisitos para participar en los diferentes mecanismos dispuestos

por dicha norma. En este orden de ideas, esta ley crea un marco institucional compuesto por: (i) un fondo que define los recursos para los planes, programas y proyectos de participación a nivel departamental, municipal y distrital, (ii) un Consejo Nacional de Participación Ciudadana que sirve de instancia consultiva para el Gobierno Nacional, y (iii) un sistema que articula las instancias, espacios, sujetos, recursos, instrumentos y acciones para la promoción y fortalecimiento de la participación ciudadana. Además, brinda orientaciones a las entidades en los diferentes niveles y grados de cómo se deberían impulsar los espacios o mecanismos institucionales para facilitar la participación de la ciudadanía.

En el marco normativo nacional, también existen diferentes instrumentos dirigidos a resguardar la participación y el en foque diferencial de grupos ciudadanos que históricamente no han sido tenidos en cuenta para la toma de decisiones, como lo son la Ley 581 de 2000**,** que garantiza la participación de la mujer en los diferentes niveles de decisión en la gestión pública, así como el estatuto de ciudadanía juvenil**,** Ley 1885 de 2018 y el **Decreto 667 de 2011** que garantizan la participación de los y las jóvenes en los asuntos públicos. A su vez, el Acuerdo 465 de 2011, vincula a las organizaciones campesinas con el fin de materializar su derecho a la participación, además, habla sobre la conformación de Zonas de Reserva Campesina.

Las demandas sociales, así como los desarrollos jurisprudenciales del orden nacional e internacional, llevaron a que el legislador (Congreso de Colombia), armonizara el ordenamiento jurídico en razón a la equidad y la inclusión. Por ello, entre otras:

- LA LEY 1145 DE 2007, **por medio de la cual se organiza el Sistema Nacional de Discapacidad*, para "****impulsar la formulación e implementación de la política pública en discapacidad, en forma coordinada entre las entidades públicas del orden nacional, regional y local, las organizaciones de personas con y en situación de discapacidad y la sociedad civil, con el fin de promocionar y garantizar sus derechos fundamentales, en el marco de los Derechos Humanos".* Art. 1. Así mismo, dispone la creación de los Comités Territoriales de Discapacidad, como instancias de concertación, asesoría, seguimiento de la política pública de la discapacidad.

- LEY 1098 DE 2006, decretada por el Congreso de Colombia. Por la cual se expide el Código de la Infancia y la Adolescencia, cuya finalidad es garantizar a los niños,

niñas y a los adolescentes su pleno ejercicio de sus derechos y libertades. Define para los efectos de la misma, que la política pública es *"el conjunto de acciones que adelanta el Estado, con la participación de la sociedad y de la familia, para garantizar la protección integral de los niños, las niñas y los adolescentes*". Art. 201. De igual manera, dispone que "…*En el nivel territorial se deberá contar con una política pública diferencial y prioritaria de infancia y adolescencia que propicie la articulación entre los Concejos Municipales, Asambleas y Congreso Nacional".* Art. 204.

- LEY 1257 DE 2008, decretada por el Congreso de Colombia "Por la cual se dictan normas de sensibilización, prevención y sanción de formas de violencia y discriminación contra las mujeres…", en procura de la eliminación de todas las violencias que se ejercen contra las mujeres, bajo el marco del principio de la corresponsabilidad, platea obligaciones de la sociedad, entorno a "*la responsabilidad de tomar parte activa en el logro de la eliminación de la violencia y la discriminación contra las mujeres. Para estos efectos deberán: Participar activamente en la formulación, gestión, cumplimiento, evaluación y control de las políticas públicas relacionadas con los derechos de las mujeres y la eliminación de la violencia y la discriminación en su contra".* Art. 15. Núm.5.

- LEY ESTATUTARIA 1622 DE 2013, decretada por el Congreso de Colombia. *Por medio de la cual se expide el estatuto de ciudadanía juvenil y se dictan otras disposiciones.* La cual ha definido dentro de su objetivo entre otros aspectos "*la adopción de las políticas públicas".* Art*. 1.,* para la juventud. En este mismo sentido, las finalidades de la misma*, "para los lineamientos de políticas públicas e inversión social que garanticen el goce efectivo de los derechos de las juventudes en relación con la sociedad y el Estado". Num 2. Art. 2.*

**La Política Pública de Participación Ciudadana**, de agosto de 2022, está orientada a fortalecer las capacidades de los individuos, poblaciones, grupos, organizaciones e instituciones para facilitar y garantizar el ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía y la generación de espacios de diálogo público. Se espera que Colombia se constituya como un país que promueve la participación activa de su ciudadanía en los asuntos públicos a través del diálogo, la deliberación y el encuentro de los sujetos individuales y colectivos de la nación.

La política contempla tres dimensiones a saber; a) participación ciudadana y democracia, b) participación ciudadana en la gestión pública y c) participación ciudadana y desarrollo.

### 7.3. Marco Jurídico Distrital

El Distrito Capital, en consonancia con los mandatos legales de orden nacional e internacional, ha tenido su propio desarrollo normativo y ha desarrollado instrumentos que estructuran la participación ciudadana.

En este sentido, se encuentra el Acuerdo 13 de 2000, mediante el cual se reglamenta la participación ciudadana en la elaboración aprobación, ejecución, seguimiento, evaluación y control del Plan de Desarrollo Económico y Social para las diferentes Localidades que conforman el Distrito Capital y se dictan otras disposiciones. A través de este acuerdo se crean los Consejos de Planeación Local, los cuales son de naturaleza consultiva y son la instancia de planeación en la localidad, y aparece un mecanismo de participación denominado encuentros ciudadanos, consistentes en diferentes metodologías dirigidas a diagnosticar y priorizar las diferentes necesidades de las localidades y a formular propuestas al Plan de Desarrollo Local. Esta instancia de planeación local se encuentra conformada por diversos actores sociales, tales como asociaciones de Juntas de Acción Comunal, Organizaciones juveniles, ambientales, entre otras descritas en el artículo 5 del acuerdo. Los encuentros ciudadanos también tienen como función la de delegar representantes de la comunidad que conformarán las comisiones de trabajo encargadas del acompañamiento a la ejecución del Plan de Desarrollo Local según lo previsto en el artículo 24.

En armonía con el sistema de participación ciudadana, definido por el Decreto 448 de 2007, se encuentra el Decreto 460 de 2008, el cual crea el Consejo Distrital de Política Social, atendido por la Secretaría Distrital de Integración Social, como una instancia consultiva para la construcción conjunta de agendas estratégicas de participación y control social en el proceso de formulación y desarrollo de las políticas públicas en materia social de la ciudad. En la estructura de este Consejo se puede percibir que se formulan varias instancias de participación, dentro de las cuales vale la pena resaltar la unidad de apoyo técnico de este Consejo que le brinda soporte técnico y logístico y los comités operativos. Esta estructura guarda similitud con la definida por el Sistema Distrital de Participación ciudadana puesto que conserva una instancia de coordinación (Unidad de apoyo técnico-UAT) y otra de

carácter operativo que tiene como objetivo ser un escenario de participación y análisis de las temáticas sociales del distrito capital. Los comités operativos tienen una conformación mixta y se organizan con los objetivos sociales del Plan de Desarrollo vigente.

En este sentido, el Consejo Distrital de Política Social debe armonizarse con el Sistema Distrital de Participación promoviendo la racionalización de instancias y espacios para conformar junto con éste un sistema integrado de participación ciudadana para el Distrito.

En este proceso de armonización institucional con las demandas sociales y las nuevas realidades de inclusión, cobra relevancia el ACUERDO 381 de 2009 del Concejo de Bogotá. Por medio del cual se promueve el uso del lenguaje incluyente, con perspectiva de género en todos los documentos, eventos oficiales que sean elaborados y difundidos por las entidades públicas del orden distrital. De la misma manera**, el** ACUERDO 584 de 2015 (Marzo 30), del Concejo de Bogotá, "*Por medio del cual se adoptan los lineamientos de la política pública de mujeres y equidad de género en el Distrito Capital y se dictan otras disposiciones*", su implementación de la política pública, se realizará a través de estrategias de territorialización, transversalización, corresponsabilidad, gestión del conocimiento y comunicación.

Por otro lado, el Decreto 503 de 2011 adoptó la Política Pública de Participación Incidente para el Distrito, la cual está vigente, pero en proceso de reformulación y actualización. El objetivo de esta política es garantizar la efectividad del goce del derecho a la participación y facilitar que la ciudadanía participe en todas las decisiones públicas que lo afecten.

Así las cosas, a nivel distrital se encuentran diferentes instrumentos jurídicos que desarrollan por separado preceptos de la Ley 1757 de 2015 "Por la cual se dictan disposiciones en materia de promoción y protección del derecho a la participación democrática", entre estos se resaltan el Decreto 448 de 2007, el cual crea y estructura el Sistema Distrital de Participación ciudadana a través de dos instancias de diferentes características, la Comisión Intersectorial de Participación y el Espacio Cívico de Participación; y un mecanismo de participación ciudadana; La Comisión Intersectorial de Participación en cabeza de la Secretaría de Gobierno de Bogotá a través del Instituto Distrital de la Participación Distrital y de la Acción Comunal-IDPAC, tiene, entre otras, la función de proponer lineamientos de política sobre participación a la administración distrital.

Por su parte, el Espacio Cívico de Participación, es un espacio de articulación de actores sociales, cuya función es ser el escenario de convergencia de instancias y organizaciones sociales y comunitarias, para la proposición de estrategias y metodologías para la deliberación y concertación, evaluación, seguimiento y control social a la política pública que en materia de participación se formule.

Finalmente, como mecanismo de participación ciudadana se crean las mesas de concertación como espacios de diálogo entre la Comisión Intersectorial de Participación y el espacio cívico, con el fin de crear una agenda pública relacionada con el funcionamiento del sistema.

A partir del **Acuerdo 02 de 2007** modificado por el **Acuerdo 06 de 2007** y el **Acuerdo 637 de 2016**, se crea, reglamenta y operativiza el Instituto Distrital de la Participación Ciudadana y Acción Comunal - IDPAC, que tiene como objetivo "garantizar el derecho a la participación ciudadana y propiciar el fortalecimiento de las organizaciones sociales, atendiendo las políticas, planes y programas que se definan en estas materias". A pesar, de que con esta estructura normativa se buscó contar con una entidad que liderara la protección al derecho a la participación ciudadana, después del análisis normativo, es evidente que la protección al derecho a la participación requiere de la intervención coordinada de todas las entidades del distrito, situación que implica un esfuerzo normativo, institucional y operativo orientado a la adecuada transversalización de las acciones.

Así mismo, el marco jurídico distrital cuenta con el Decreto 819 de 2019, por medio del cual se organiza el Sistema Local de Coordinación y Participación Ciudadana del Distrito Capital y se dictan otras disposiciones. Este Decreto complemento del Decreto 448 de 2007 fomenta la gestión conjunta y coordinada de las instancias de coordinación institucional y de participación ciudadana en el territorio. El Sistema Local de Coordinación y Participación Ciudadana del Distrito se enmarca en cuatro instancias las cuales son: i) Consejo Local de Gobierno, (ii) Consejos Locales, (iii) Comisiones Locales y (iv) Comités Locales. Este Decreto a pesar de que se proponía redundar en una mayor cultura cívica y mayor incidencia de la ciudadanía en las políticas públicas en los territorios, no logra superar las consideraciones planteadas y contrario a esto genera una carga administrativa adicional al sistema de participación.

En esta misma medida, se encuentra el Decreto 321 de 2018, por el cual se crea el Consejo Consultivo Distrital de Participación Ciudadana, el cual se desprende de lo contenido en la

Ley 1757 de 2015, y busca asesorar permanentemente al Gobierno Distrital en lo que respecta a la participación ciudadana, especialmente en lo relacionado con el marco jurídico y el diseño de las políticas públicas. Este Consejo adicionalmente se encarga de evaluar la oferta participativa distrital para sugerir al Gobierno Distrital la eliminación, fusión, escisión y modificación de las instancias y mecanismos de participación ciudadana existentes.

Por otro lado, el instrumento de planeación local requiere articulación con lo contenido en el Acuerdo 740 de 2019 y del Decreto 768 de 2019, que lo reglamenta, en lo que refiere a los presupuestos participativos. El Decreto 768 de 2019 incorpora los presupuestos participativos, a través de una metodología o esquema de coordinación al Sistema Distrital de Participación. Adicionalmente, esta norma debe integrarse con el **Acuerdo** 12 **de 1994 y** 13 **del año 2000,** así como, armonizar las tareas con el espacio cívico de participación ciudadana, contemplado en el Decreto 448 de 2007. En dicho proceso de armonización se hace necesario indicar cuál es la función de estos consejos de planeación en la formulación y ejecución de las propuestas desprendidas de los presupuestos participativos.

De igual manera, y atendiendo a la equidad de género en particular la garantía del pleno goce de los derechos de las mujeres, se deben de reconocer, garantizar y restablecer sus derechos con el fin de modificar las condiciones injustas, la discriminación, la desigualdad, según El Documento CONPES D.C. No. 14. 2021, "Política pública de mujeres y equidad de género 2020-2030", Consejo Distrital de Política Económica y Social del Distrito Capital, que ha dispuesto que se deben de reconocer, garantizar y restablecer los derechos de las mujeres, con el fin de modificar las condiciones injustas, la discriminación y la desigualdad. Promoviendo entre otros aspectos la *"participación incidente y el acceso a toma de decisiones públicas de las mujeres a partir del reconocimiento de sus identidades, su capacidad de agencia, el fortalecimiento de sus organizaciones y su ciudadanía plena".* Pág. 166.

### 7.3.1. Normas Complementarias

Existen dos grandes grupos de normas, el primer grupo analizado anteriormente corresponde a aquellas normas que estructuran y diseñan el Sistema Distrital de Participación Ciudadana y el segundo grupo de normas analizado en este ítem. complementan el ejercicio de gestión del sistema de participación. Este segundo grupo contiene orientaciones dirigidas a organizar la ciudadanía en instancias de participación, y fija responsabilidades del sistema de coordinación de las entidades para articular el ejercicio

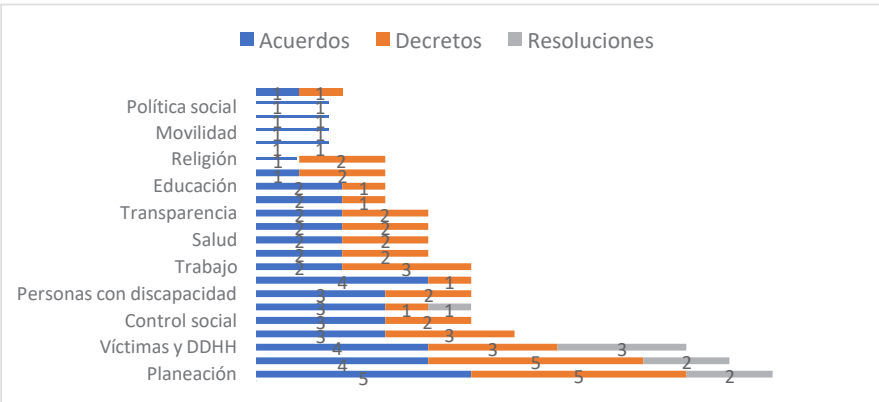
institucional para la protección del derecho a la participación. La siguiente tabla presenta el listado de las principales normas complementarias a nivel del distrito.

*Tabla 37 Normas Complementarias Distritales*

| | |
|---|---|
| **Acuerdo 12 de 1994** | "Por el cual se establece el Estatuto de Planeación del Distrito Capital y se reglamenta la Formulación, la Aprobación, la Ejecución y la Evaluación del Plan de Desarrollo Económico y Social y de Obras Públicas del Distrito Capital de Santa Fe de Bogotá, y se dictan otras disposiciones complementarias". |
| **Acuerdo 257 de 2006** | "Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital, y se expiden otras disposiciones". |
| **Decreto 546 de 2007** | "Por el cual se reglamentan las Comisiones Intersectoriales del Distrito Capital". |
| **Acuerdo 02 de 2007** | "Por el cual se determina el objeto, estructura organizacional y las funciones del Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal y se dictan otras disposiciones". |
| **Decreto 505 de 2007** | "Por el cual se reglamenta el Consejo de Gobierno Distrital y los Comités Sectoriales". |
| **Decreto 150 de 2008** | "Por medio del cual se adopta la Política Pública Distrital de Comunicación Comunitaria". |
| **Acuerdo 465 de 2011** | "Por el cual se dictan normas para el fomento de la participación de las organizaciones campesinas en el impulso de zonas de reserva campesinas y de otras formas de gestión social y ambiental del territorio rural en el Distrito Capital". |
| **Decreto 527 de 2014** | "Por medio del cual se crean las instancias de coordinación del Sector Administrativo Mujeres, se determina laparticipación de la Secretaría Distrital de la Mujer en las instancias de coordinación existentes en el Distrito Capital, y se dictan otras disposiciones" |
| **Decreto 411 de 2016** | "Por medio del cual se modifica la Estructura Organizacional de la Secretaría Distrital de Gobierno". |

Adicionalmente se observa una gran multiplicidad de normas orientadas a fortalecer la participación ciudadana en Bogotá 2002-2018, las cuales no necesariamente son complementarias y se desarrollan de manera articulada entre sí ni con el Sistema Distrital de Participación. En total los diferentes sectores han expedido 102 normas (Gráfica 42) entre Acuerdos, Decretos y Resoluciones, siendo los sectores de Planeación, Ambiente, Víctimas y DDHH los que mayor multiplicidad de normas han generado.

*Gráfica 42. Número de normas expedidas por sector frente al tema de participación ciudadana*




Fuente. Foro, 2020.

A pesar del número de instancias, escenarios y espacios contemplados en la normatividad vigente, las estadísticas señalan que *"en el 2009, el 80% de las personas encuestadas manifestaron que conocían algún escenario creado por norma para la incidencia ciudadana en lo público y para el 2018, este porcentaje disminuyó al 11%. En cuanto a instancias institucionales, en el 2009 solamente un 11.8% de la población participó alguna vez en una de las instancias institucionales de la ciudad y para el 2018 este porcentaje bajó a 2,1%. Incluso, los encuentros ciudadanos para la formulación de los planes de desarrollo de las localidades bajaron significativamente su capacidad de convocatoria"* (Martínez P., 2019). Como se puede observar, pese al aumento del número de espacios de participación, esto no ha contribuido a que se mejore la confianza ciudadana en la administración pública.

Algunos retos, consideraciones y propuestas identificados frente al Sistema Distrital de Participación y la normatividad asociada al derecho de la participación son los siguientes:

- La normatividad que rige la participación en Bogotá se encuentra desactualizada o desarmonizada debido a que se ha creado en distintos momentos, con prioridades y enfoques diversos, muchas veces esta normatividad no se armoniza, lo cual tiene como consecuencia una dispersión en sus orientaciones, procesos repetidos y ausencia de concatenación.

- Un ejemplo puede ser la ausencia de articulación entre los Acuerdos 12/2000 y740/2019 en la realización del proceso de planeación participativa local - Encuentros ciudadanos y Presupuestos Participativos.

- El Decreto 448 de 2007 podría ser para el caso distrital una buena herramienta integradora de instancias y mecanismos de participación ciudadana. Igualmente, el espacio cívico, aun existiendo normas más actuales, sigue siendo la instancia de articulación de los demás espacios e instancias tanto formales como informales de participación ciudadana en Bogotá.

- El Distrito intentó desarrollar en parte la visión sobre la estructura de la participación que tiene la Ley Estatutaria 1757 de 2015, creando una instancia adicional de articulación intersectorial para el análisis y consultas frente al fenómeno de la participación ciudadana. Sin embargo, no diseñó la estructura institucional necesaria para que la instancia creada sea el Consejo de mayor jerarquía y coordinación dentro de las diferentes instancias de participación. El Consejo Consultivo es una instancia más en el Sistema Distrital de Participación ciudadana.

- En tal sentido, se recomienda crear un Sistema Integrado de Participación Ciudadana basado en la armonización de los elementos previstos en el ordenamiento jurídico local. En la actualidad se cuenta con suficientes insumos para diseñar una herramienta sofisticada que promocione la participación y fortalezca las organizaciones sociales y lo público, sin embargo, para diseñar este sistema se requiere análisis cronológicos y de impacto que superan la formulación de esta política.

- Las instancias de participación ciudadana deben racionalizarse en conjunto con los sistemas que articulan y coordinan, por ejemplo, el comité operativo de juventud y la plataforma de juventud, que pertenecen a sistemas distintos, pero tienen la misma misión.

- Otro proceso en curso de gran relevancia es la construcción de un esquema de instancias y mecanismos de participación como parte del proceso de consolidación de Región - Metropolitana, actualmente en trámite legislativo.

- Finalmente, para la adecuada implementación y seguimiento de la participación ciudadana es necesario contar con recursos crecientes destinados para la participación ciudadana, de donde se desprenda la financiación de los planes, programas y proyectos que dan vida a la ejecución de la política pública de participación ciudadana.

Un componente fundamental de esta política pública de participación incidente es sin duda la articulación de los diferentes instrumentos que estructuran la participación ciudadana, para así armonizar, sofisticar y simplificar el acceso a los ejercicios de participación ciudadana, de tal manera que se establezcan las condiciones y capacidades institucionales que garanticen la democracia deliberativa.

## CAPÍTULO 8. Abordaje de enfoques de derechos humanos, género, diferencial, territorial y ambiental.

En el marco de las políticas públicas, los enfoques se entienden como la forma de dirigir la atención o el interés hacia un asunto para lograr una mayor comprensión de las realidades y necesidades sociales, (Campos, Octubre, 2008) permitiendo que el Estado pueda dar respuestas pertinentes.

Para la Política Pública de Participación Incidente PPPI, este abordaje se plantea como la oportunidad para el fortalecimiento de la gestión pública en articulación con la visión de la

ciudadanía, con miras a resignificar la toma de decisiones en el marco de su gestión, con una mirada integral, flexible y sistémica de la realidad, donde se integran acciones concretas e intencionadas de los enfoques de derechos humanos, género, diferencial, poblacional, territorial y ambiental, de tal manera que se garantice respuestas efectivas y se aumente el impacto de la gestión pública frente a las necesidades y las capacidades que posee la ciudadanía en Bogotá.

### 8.1. Enfoque de Derechos Humanos

De acuerdo con estos lineamientos y en coherencia con el bloque de constitucionalidad y marco normativo, el abordaje de los enfoques será comprendido desde la visión de los derechos humanos, donde se supone un tratamiento igualitario, es decir, que nadie debe tener menores oportunidades. De ahí que la igualdad como fundamento de los derechos humanos nos permite reflexionar desde las dimensiones, del "igual valor humano, la no discriminación, la admisión de la diversidad y la autonomía de la libertad" (García Prince, 2008). Así como a partir de la universalidad e inalienabilidad; invisibilidad; interdependencia y la interrelación; en el marco de la rendición de cuentas y el estado de derecho. (ONU, Recuperado en 2022)

Los espacios de participación desarrollados en el marco de la agenda pública para la formulación de esta política permitieron a la ciudadanía evidenciar fatores que limitaban la participación en igualdad de condiciones, especialmente afectando a grupos vulnerables. Entre estos aspectos se identificó un sistema de participación desarticulado, complejo y de difícil acceso, una ciudadanía con debilidades en la formación de ciudadanías activas acompañada de una oferta institucional de formación incipiente o inadecuada. Adicionalmente, se evidenció la necesidad de fortalecer las capacidades alrededor de las nuevas tecnologías, garantizando condiciones de acceso y divulgación. Finalmente, la población del distrito considera que no existe una adecuada divulgación de los espacios y la información que permitan una participación adecuada e incidente de los habitantes de Bogotá.

En este sentido, se hace indispensable que en el marco de la PPPI las personas sean vistas y tratadas en su dimensión ciudadana, facilitando que puedan exigir de forma individual y colectiva, la garantía, el ejercicio y el cumplimiento de esos derechos desde principios de igualdad y equidad, siendo esta la posibilidad de acceder sin discriminación alguna al goce pleno de sus derechos, considerando las condiciones históricas de exclusión que han sufrido ciertos sectores poblacionales, en búsqueda de acciones efectivas que superen las barreras y los equipare con el resto de la población.

Considerando las directrices establecidas en la Declaración de las Naciones Unidas sobre el enfoque basado en derechos para la cooperación para el desarrollo (ONU, Recuperado en 2022), el escenario de las políticas públicas, deben considerar en todo el ciclo de construcción e implementación, aspectos clave como los presentados en la Ilustración 18:

*Ilustración 18. Directrices de abordaje desde el enfoque de Derechos Humanos*




Fuente: Adaptación propia

Es así que, desde la perspectiva de la sinergia y la comprensión integral de las necesidades humanas y dinámicas sociales, el enfoque de derechos comprende los enfoques de género, poblacional, diferencial, territorial y el ambiental.

Cada una de las fases del ciclo de PPPI cuenta con el análisis e implementación de los enfoques. Esto permite que las acciones para el diseño y su ejecución cuenten con una visión integral en el mejoramiento de las condiciones de vida de la ciudadanía (SDP, 2018), a partir del ejercicio de su derecho a la participación. Análisis que se retoma en cada uno de los puntos críticos definidos, a partir de la percepción de la ciudadanía respecto a la incidencia real de la participación y las condiciones de vida digna.

## 8.2. Enfoque de género

El enfoque de género, es entendido como como la construcción socio-cultural basada en las diferencias sexuales, que asigna representaciones, valoraciones y prácticas de lo femenino y lo masculino, planteando normas de conducta, atribuciones a cada sexo y la división sexual del trabajo; como un producto de estas construcciones sociales y culturales que se sustenta en relaciones de poder atravesadas por las diferentes y múltiples posiciones (interseccionalidades), como la orientación sexual, las identidades, la etnia, la raza y la clase social, que a su vez se cruza con experiencias únicas de opresión y/o privilegio. (AWID, Recuperado: 2022)

"el enfoque de género permite comprender las relaciones de poder y desigualdad que existen entre mujeres y hombres y que se reproducen a través de imaginarios, creencias, roles y estereotipos que afianzan las brechas de desigualdad e impiden el goce efectivo de los derechos de las mujeres a lo largo del curso de su vida, en las diferentes dimensiones del desarrollo y de la vida social y comunitaria. Su fin es promover la igualdad de género y el goce efectivo de los derechos" (Acuerdo 761 de 2020, en CONPES D.C 14 de 2020).

**La interseccionalidad** es una herramienta analítica para estudiar, entender y responder a las maneras en que el género se cruza con otras identidades y cómo estos cruces contribuyen a experiencias únicas de opresión y privilegio. Se trata, por tanto, de una metodología indispensable para el trabajo en los campos del desarrollo y los derechos humanos. (AWID, Recuperado: 2022)

La división sexual del trabajo ha adjudicado a las mujeres el trabajo reproductivo que no tiene un reconocimiento social ni económico al considerarse ajeno al sistema de producción de bienes y servicios; segregando a las mujeres a sectores productivos considerados apropiados a su "naturaleza" procreadora, cuidadora y transmisora social, relacionados principalmente con los cuidados, la sanidad, la educación, las prestaciones a la comunidad, la hostelería, el trabajo doméstico u otros servicios en los que suelen tener salarios más bajos y menor protección social. (Pérez, Octubre de 2005)

Este fenómeno se ratificó en los resultados de las encuestas deliberativas, donde el 23% de las mujeres consideraron que la principal razón para no participar es la falta de tiempo por las ocupaciones diarias, representadas en hasta triples jornadas de trabajo remunerado y no remunerado, para el caso de las labores domésticas; durante el desarrollo de los laboratorios se evidencio la percepción de la baja participación de las mujeres en escenarios de toma de decisiones generada principalmente por la falta de garantías diferenciadas que permitan contrarrestar las problemáticas asociadas al rol de la mujer en

labores en el hogar, bajo acceso a tecnología y recursos económicos insuficientes, siendo, más complejo el escenario de las mujeres rurales de Bogotá.

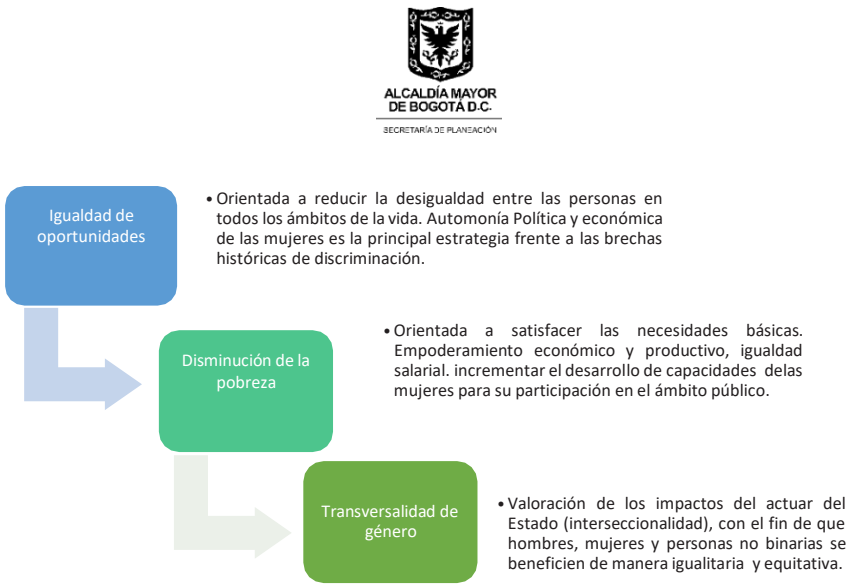
Este sistema de organización en función del género establece una jerarquía de poder de un género sobre otro. De forma que aquellos rasgos o actividades asociados a los hombres gozan de mayor valoración y reconocimiento social, frente a los asociados a las mujeres tienen menos valor. Esta situación se evidenció en los diferentes espacios de participación donde las mujeres expresaron que existe una cultura patriarcal y machista que ha dificultado el acceso de las mujeres a cargos de liderazgo limitándolas a tareas administrativas y secretariales en los espacios de participación y toma de decisión.

De igual modo ocurre con la asignación en el control y administración de los recursos públicos y privados, mayor en los hombres y prácticamente inexistente en las mujeres, lo que les sumerge en una subordinación global. *Este principio organizativo excluye a las mujeres de la toma de decisiones tanto en la vida pública como en la privada, restando sus derechos a la participación política en la sociedad.*

Este criterio de análisis fue considerado en el proceso de agenda pública, al revisar las brechas que existen en la ciudad respecto a la participación incidente por género. En este sentido, se resalta el Punto Crítico **Baja integración de los enfoques diferenciales, especialmente en el enfoque de género**, en el que se evidenció recurrentemente la exclusión de intereses particulares e identitarios que pueden articular a un grupo humano determinado, a pesar de la diversidad poblacional que tiene la ciudad de Bogotá. Esto se manifiesta en las profundas problemáticas en torno al género y el bajo nivel de respuesta institucional frente a esto.

Desde esta lógica, cobra relevancia algunas de las estrategias de **cómo es posible implementar el enfoque de género** en el marco de las políticas, qué según (L. Bareiro, Recuperado: 2022) contemplan las estrategias descritas en la Ilustración 19:

*Ilustración 19. Estrategias para incorporar enfoque de género*




## 8.3. Enfoque territorial

La interacción de las personas no es posible sin el territorio, al igual que no tendría lugar el desarrollo de los derechos de los seres humanos sin él, pues este, es soporte o contenedor de los fenómenos y relaciones sociales. El territorio es el espacio dentro del cual tienen lugar las relaciones socioculturales de un grupo humano específico, en razón a que se comprende que:

> *El territorio es el conjunto de actores y agentes que lo habitan, con su organización social y política, su cultura e instituciones, así como su medio físico o medioambiente. Se trata de un sujeto (o "actor") fundamental del desarrollo, al incorporar las distintas dimensiones de este. (Alburquerque, 2015)*
>
> *[se] trata de una aproximación territorial y no solo sectorial o agregada, que promueve la construcción social del territorio, esto es, la creación de redes, instituciones y capital social para sustentar los acuerdos que necesita la estrategia local. Esto implica valorizar adecuadamente las infraestructuras intangibles para facilitar la difusión de conocimientos. (Alburquerque, 2015)*

En el proceso participativo de la agenda pública se identificó que existe un generalizado desconocimiento de los territorios, sus saberes, características y capital humano, evidenciado en intervenciones y toma de decisiones que no responden de manera adecuada a las necesidades y problemáticas manifestadas por las poblaciones. En los diferentes espacios se evidenció que la institucionalidad interviene en el territorio de manera

desarticulada e impositiva, instrumentalizando a los territorios y poblaciones. La ciudadanía

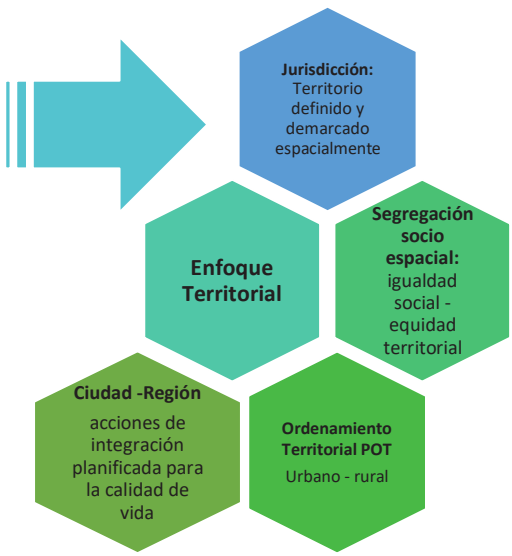
manifestó textualmente que son consultados pero sus aportes no son incorporados en las decisiones y acciones finales que se toman en las diferentes fases de la gestión pública.

Esta situación se evidencia con mayor preocupación en las áreas rurales del distrito capital, es estas zonas los habitantes manifestaron encontrarse en desigualdad de condiciones y garantías para su adecuada participación. Las políticas de participación no cuentan con un enfoque diferencial de ruralidad, por el contrario, se evidencia una homogenización a las poblaciones desde el punto de vista urbano, limitando la adecuada y oportuna participación de la población rural en las decisiones de Bogotá. Estas desigualdades han generado desconfianza por parte de las poblaciones rurales y campesinas de Bogotá hacia las instituciones, (el 27% de los campesinos encuestados en las encuestas deliberativas afirmó que la principal razón para no participar es la desconfianza en la administración y sus funcionarios y funcionarias), pues se tiene la percepción de que los procesos de participación no los tienen en cuenta y que se da mayor relevancia a las problemáticas y aportes del sector urbano.

A partir de los Puntos Críticos se reconoce la importancia de la incorporación del enfoque territorial, considerando los hallazgos relacionados con el **desconocimiento por parte de la institucionalidad de los saberes de la ciudadanía para la solución de problemas de ciudad.** Esto al retomar la percepción de la ciudadanía respecto al abordaje de las realidades de las zonas urbanas y rurales, éstas últimas, quedando en desventaja debido a la ausencia de infraestructura, servicios, vías de acceso y oportunidades para la conectividad digital.

Con el fin de lograr intervenciones más pertinentes y efectivas que impacten positivamente a los territorios en su conjunto y poblaciones, acorde a sus necesidades, la PPPI considera las características particulares de cada contexto, facilitando que las acciones de implementación se adapten a ellas. Por tanto, para su formulación se hace necesario considerar los componentes presentados en la Ilustración 20 relacionados con las dinámicas de los territorios: (SDP, 2018)

*Ilustración 20. Componentes fundamentales en el Enfoque Territorial*




## 8.4. Enfoque poblacional -diferencial

El enfoque poblacional-diferencial busca visibilizar las particularidades y necesidades de personas y colectivos, con el fin de generar acciones diferenciales desde la política pública para cambiar las situaciones de exclusión y discriminación que evitan el goce efectivo de sus derechos. Su aplicación es necesaria para lograr que en el marco de la PPPI se promueva la inclusión e integración social, y que se aporte a la construcción de una Bogotá donde todos se reconozcan, respeten y vivan los derechos en armonía en el mismo territorio. (SDP, 2018)

> *La identificación de las características individuales y colectivas de las personas es un ejercicio simultáneo y complementario para comprender su construcción sociocultural y desarrollar un análisis interseccional. Desde el punto de vista poblacional se visibiliza a los grupos poblacionales y sectores desde lo colectivo – sus situaciones de exclusión y desigualdad en el acceso a la ciudad – y desde el diferencial se parte de esto y entra a profundizar en las particularidades dentro de los grupos y sectores, a la vez que realiza*

> *análisis interseccionales. Es así como la visión de lo poblacional y lo diferencial se aplican conjuntamente para garantizar que estas personas tengan acceso efectivo a todos los servicios y atenciones en el Distrito, con el fin de lograr el goce efectivo de sus derechos.* (SDP, 2018)

Durante el desarrollo de la agenda pública participaron poblaciones diferenciadas entre niños, niñas, adolescentes, jóvenes; persona mayor (consejo de sabios y sabias), comunidades étnicas (afrocolombianos, indígenas, raizales, palenqueros y Rrom), personas con discapacidad y víctimas del conflicto armado. Estas poblaciones evidenciaron desde su perspectiva algunas situaciones diferenciales particulares que se resaltan en este capítulo:

### Niños niñas, adolescentes y jóvenes

Para la construcción de políticas públicas distritales es de vital importancia tener en cuenta el enfoque poblacional y fijar la atención en las y los jóvenes de Bogotá, en tanto esta población se estima en el 24,1% del total de la capital, esto a partir de las proyecciones que realizó el DANE teniendo en cuenta Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) (2018).

En el desarrollo de la agenda pública, esta población NNAJ, identificó una baja oferta de formación dirigida a niños, niñas y jóvenes (Mesas interlocales), así como “falta de interés en participar en este tipo de espacios”, “falta de empatía desde el marco técnico hacía la ciudadanía (Tecnocracia)” y “falta de información y canales de información” (Laboratorio de innovación), “incapacidad para reconocer las formas, herramientas y/o escenarios de participación desde la diversidad (ejemplo la protesta)” y “descalificación (valoraciones negativas) frente a la participación de la juventud”. En particular, los estudiantes de colegios que participaron en la recopilación de información manifestaron que lo espacios de participación son aburridos y en consecuencia hace que a los jóvenes no les interese, además no cuentan con incentivos y recursos y no son incluidos en la toma de decisiones.

> *Los jóvenes no son tenidos en cuenta y muchos de ellos no tienen empleo para sostenerse y, por tanto, pierden el interés y se dedican a subsistir. (Sondeo)*

Otro tema recurrente en los niños y niñas fue la baja formación en ciudadanías activas y liderazgos lo que genera inseguridad, “pena” y poco interés en la participación, consideran que desde los colegios debe fomentarse el conocimiento y empoderamiento frente a los temas de participación. A esto se suma la falta de confianza de esta población en las instituciones y los líderes actuales, consideran que la acción pública no conlleva a nada y

que las decisiones siempre son las mismas y se encuentran en cabeza de los adultos, ya que se percibe que los aportes de los niños, niñas, adolescentes y jóvenes son irrelevantes.

Los jóvenes identificaron tres grupos de actores en este grupo etario, un primer grupo correspondiente a los jóvenes que desconocen los procesos y espacios de participación, pero están interesados, un segundo grupo correspondiente a las organizaciones juveniles en formación o activas y un tercer grupo que debido a su situación socioeconómica no está interesado o cuenta con el tiempo para participar. En este marco, desde la PPPI se profundiza a través del Punto Crítico: **desiguales oportunidades de aprovechamiento de recursos para el ejercicio de la participación,** qué pretende analizar las brechas de acceso a oportunidades en el acceso a recursos físicos y financieros, haciendo especial énfasis en las poblaciones históricamente excluidas.

### Persona mayor

La principal problemática identificada por este grupo poblacional fue el "bajo conocimiento en el uso de herramientas tecnológicas para participar" (Mesas interlocales), las cuales son fundamentales por el aumento de procesos de formación y desarrollo de espacios a través de este medio. Este sector considera necesario mantener los espacios presenciales de participación y realizar una formación en los medios digitales de una manera más clara y pedagógica teniendo en cuenta el nivel de educación y conocimiento de las poblaciones.

### Personas con discapacidad

En el proceso de participación de la agenda pública se evidenció que la institucionalidad no cuenta con herramientas, mecanismos y procedimientos diferenciados que garanticen la participación de las personas con discapacidad (Mesas interlocales). Las encuestas encontraron que esta población es la que cuenta con un menor conocimiento sobre las diferentes formas de participación en la ciudad, sumado a las dificultades para desplazarse o acceder a los espacios y medios que promueven la participación. Igualmente la falta de capacidad y formación de las y los funcionarios para la atención diferenciada de esta población que tienen a profundizar la problemática de discriminación.

Adicionalmente, esta pobación manifiesta contar con restricciones de acceso y opinión en los espacios desarrollados en forma virtual, los cuales se desarrollan en plataformas sin enfoque inclusivo generando una falsa sensación de participación (encuestas deliberativas). Esta problemática es aún mayor cuando las personas adicionalmente consideran que los espacios presenciales tampoco están adaptados para atender y vinvular a la población con discapacidad (motriz, sensoriales y de comunicación, mentales, entre otras), lo que implica segregación y pocas garantías para ejercer efectiva y activamente su

derecho a participar. Desde la Política Pública de discapacidad para Bogotá, se resaltó la importancia del reconocimiento y respeto de las personas con discapacidad como sujetos de derechos y obligaciones y toma de decisiones en todos los aspectos de su vida, sin depender de otra persona ni admitir interferencias en su intimidad, independiente de la proporción de apoyos necesarios para asegurar ejercicios en igualdad.

> "La población encuentra barreras para acceder a información técnica y jurídica que sea no sólo en lenguaje ciudadano, sino que además se ajuste para la población con discapacidad auditiva, visual y sordoceguera; al no contar con información accesible en temas técnicos y jurídicos con el fin de que la población con discapacidad pueda formarse e informarse".
>
> "Se habló de la importancia de reconocer las barreras que tienen las personas con discapacidad auditiva para acceder a la información, partiendo de que en muchos casos el manejo de la LSC es preponderante frente al manejo del español. A lo anterior se suma que el Distrito no cuenta con suficientes intérpretes y al manejo de los documentos en tanto la mayoría es material escrito, o se habla con lenguaje técnico y el intérprete no cuenta con todo el conocimiento específico de los temas, dejando por fuera de la traducción partes importantes de la información". (Documento de Diagnóstico y Estrategias: Política Pública de Discapacidad para Bogotá. 2021)

En el marco del acceso al derecho a la participación, la población con discapacidad manifestó la importancia de capacitar a la sociedad en general, para lograr transformar imaginarios que permitan la participación de las PcD, sus familias, cuidadoras y cuidadores. Asimismo, se solicitó la creación de una mesa de trabajo para los cuidadores, con el fin de lograr su inclusión y reconocimiento en los distintos entornos de la sociedad. Además, enunciaron la importancia de contar con entornos que brinden una mayor participación para las mujeres con discapacidad.

### Victimas

> *"Hay miedo en participar porque hay problemáticas fuertes. No hay garantías de seguridad para los líderes sociales"* (MESA 2 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá, 2021)

Por su parte las víctimas del conflicto armado encuestadas consideran que las principales causas para no participar se encuentran asociadas a la desconfianza en la administración en cabeza de las y los funcionarios, la falta de tiempo y recursos o herramientas para el ejercicio de participación. Igualmente, la mayoría de los testimonios giraron en torno a que aún persisten prácticas de revictimización, falta de garantías de seguridad y no repetición y discriminación o prejuicio. Esto genera como consecuencia que muchos líderes y lideresas

dejen de realizar el ejercicio de representación de necesidades de sus comunidades y organizaciones y prefieran reducir su exposición en los territorios.

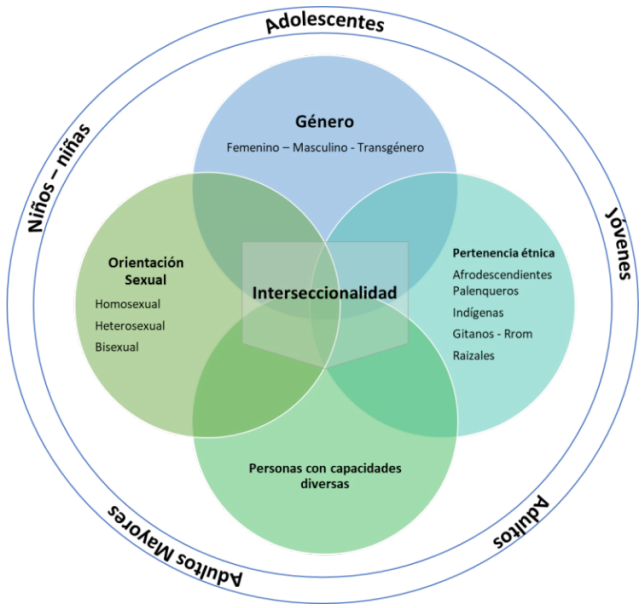
Este aspecto de gran relevancia se vincula al análisis de puntos críticos de la PPPI, contemplando en las **exiguas garantías de seguridad en los ejercicios de participación,** con el propósito de visibilizar y movilizar las acciones necesarias para que los liderazgos de este sector poblacional, al igual que toda la ciudadanía logre desarrollar acciones incidentes sin poner en riesgo su integridad física y psicoemocional.

### Grupos étnicos

Los grupos étnicos (indígenas, afrodescendientes, raizales, palenqueros, Rom) que participaron en los espacios de agenda pública consideran que los aspectos que en mayor medida afectan su participación son la discriminación, la falta de tiempo y el poco interés. Otros aspectos señalados coinciden con otras poblaciones y se refieren a la desconfianza en la administración y sus funcionarios y funcionarias, y la creencia de que a través de la participación no se logran soluciones. Sobre la percepción que tienen los grupos étnicos sobre los espacios virtuales, se pudo identificar que esta población evidencia dificultades para conectarse a las reuniones y acceder a un equipo o a una conexión a internet y consideran que este mecanismo limita las intervenciones en relación con los espacios presenciales. Finalmente, otra de las problemáticas identificadas es la falta de sensibilidad y formación de las y los funcionarios hacia los grupos étnicos generando actitudes discriminatorias y racistas.

En coherencia con este planteamiento, desde el análisis de los puntos críticos, se establece que resulta fundamental analizar la transversalidad y la intersectorialidad en categorías como la **Carencia de estímulos, incentivos y reconocimientos,** así como la **Baja capacidad de agencia de las organizaciones sociales respecto a la participación,** considerando las particularidades y autonomía de los pueblos indígenas, afrocolombianos y rom.

*Ilustración 21. Transversalidad del Enfoque diferencial y poblacional*




Retomando esta complementariedad del enfoque poblacional y diferencial, planteado por la (SDP, 2018), en el marco del proceso de formulación e implementación de la PPPI, se considera:

*Tabla 38 Complementariedad de los enfoques poblacional y diferencial*

| ***Enfoque poblacional*** | ***Enfoque diferencial*** |
|---|---|
| Facilitar la visibilización de los diferentes grupos poblacionales dentro del territorio | Ubicar dentro de los grupos poblacionales la situación a participar, profundizando sobre sus realidades. |
| Visibilizar las particularidades y necesidades de las poblaciones | Posibilitar el reconocimiento de las necesidades y particularidades de las poblaciones. |

| *Enfoque poblacional* | *Enfoque diferencial* |
|---|---|
| Analizar las situaciones de exclusión y discriminación de los grupos poblacionales. | Incorporar un análisis intersectorial considerando las experiencias y afectaciones diferenciales. |
| Generar acciones diferenciadas por cada grupo poblacional, en búsqueda del goce pleno de sus derechos. | Generar acciones integradoras *desde el principio de igualdad y equidad.* |

### 8.5. Enfoque ambiental

Con la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible adoptada por la Asamblea General de la ONU y los Objetivos para el Desarrollo Sostenible (ODS), se reitera la importancia de pasar del compromiso a acciones concretas de los gobiernos, sociedades e individuos que permitan avanzar hacia la promoción, protección, garantía, y respeto de los derechos colectivos y del principio de sostenibilidad ambiental como requisito para garantizar la vida a futuro. (ONU, Recuperado en 2022).

En la existencia de preceptos constitucionales que apuntan a que las políticas públicas deban “adecuarse y centrarse en la preservación de la vida, de sus diversas manifestaciones, pero principalmente en la preservación de las condiciones para que la biodiversidad ecosistémica continúe desplegando su potencial evolutivo de manera estable e indefinida” (Sentencia. T-622, 2016)

Para la PPPI, esto implica que los contextos vivenciales tanto rurales como urbanos, sean tenidos en cuenta, no solo para establecer diagnósticos que sustenten el marco legal y administrativo a favor del desarrollo sostenible, sino para señalar parámetros locales y nacionales que permitan proteger ese sistema biodiverso de los problemas socioambientales, económicos, estructurales y políticos que la ponen en peligro. Por tanto, el ubicar el enfoque ecocéntrico, que reconoce que el ser humano es una especie que hace parte de la naturaleza y, por tal, su interdependencia lo hace reconocer que la idiosincrasia y la cultura son parte del todo que se construye a partir de la naturaleza (Jurídico, Recuperado 2022)

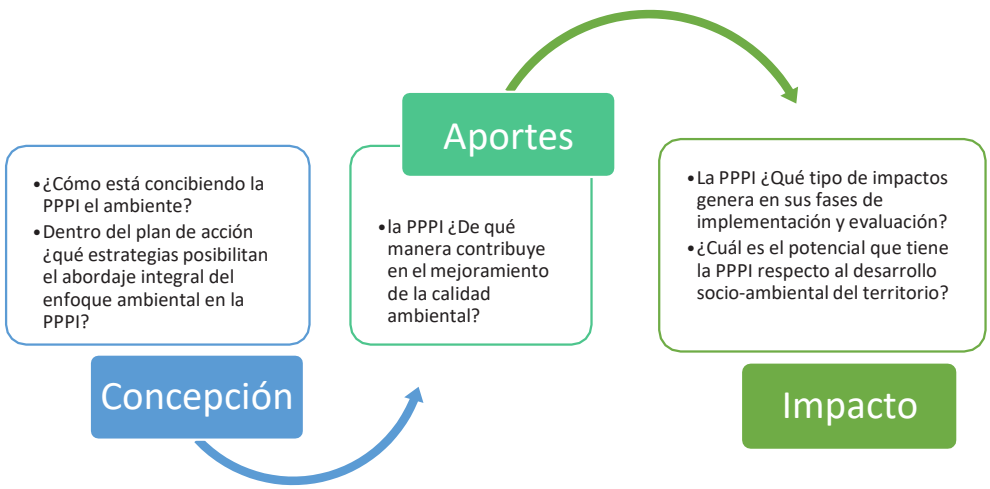
Así pues, la PPPI reconoce la relación de interdependencia entre los seres humanos, los seres no humanos, el territorio y los recursos, y comprende que el ambiente es indisociable de la realidad social, económica y cultural. Por lo tanto, su formulación, debe incorporar este enfoque y hacerlo visible. (SDP, 2018)

En los espacios participativos desarrollados para la construcción de este documento de diagnóstico se evidencio que, en los espacios enfocados en los temas ambientales

desarrollados se ha generado una pérdida de credibilidad por parte de la población, quien considera que en estos escenarios son altamente instrumentalizados y su opinión es meramente consultiva sin ningún nivel de incidencia. Igualmente, en los procesos consultivos desarrollados en territorio, según las comunidades, priman los intereses económicos sobre los de protección ambiental.

La PPPI desde su fase de formulación plantea interrogantes que permiten establecer estrategias de manera intencionada y consiente frente a los impactos de las acciones en el ambiente, así como aquellas orientadas a fortalecer y recuperar el sistema biodiverso en el territorio (Ilustración 22).

*Ilustración 22. Incorporación del Enfoque Ambiental en las PP*




Fuente: Adaptación propuesta Secretaría de Planeación Distrital. *(SDP, 2018)*

En el marco de los principios establecidos en el Plan de Gestión Ambiental para Bogotá, "se deben tener en cuenta no solo en la gestión y las políticas públicas en términos de la gobernabilidad, sino que a su vez enmarca comportamientos y acciones de corresponsabilidad, teniendo como premisa el concepto de sostenibilidad en el desarrollo cotidiano de la ciudad, las acciones colectivas y la participación ciudadana, y la inserción de la ciudad y la región en contextos y escalas superiores". (PGA, 2008-2038)

Considerando el propósito superior de la PPPI, la participación incidente como base fundamental en los procesos de transformación social, converge en el marco de las estrategias del PGA de Bogotá, con miras a incentivar la participación y el fortalecimiento

institucional con miras a propender por el uso racional de los recursos, desde tres dimensiones integrales.

Estas dimensiones, buscan que la ciudad avance acertadamente, frente a la *Calidad ambiental, ecoeficiencia y armonía socioambiental,* es decir un trabajo articulado desde el modelo ecosistémico. (PGA, 2008-2038)

*Ilustración 23. Modelo ecosistémico*




(PGA, 2008-2038)

En el marco de la política de participación, se busca que su diseño contemple acciones que aporten en el cumplimiento de los objetivos estratégicos en materia ambiental, pero especialmente, propiciando que las comunidades se involucren activamente en los asuntos relacionados, considerando que la participación incidente puede generar impactos negativos o positivos sobre el ambiente, aportar a la armonía socioambiental y a la resolución de los conflictos socio ambientales que se presentan en el Distrito Capital. Así mismo, se relaciona con el derecho a un ambiente sano que fortalece la gobernanza ambiental en el manejo y uso de recurso naturales.

Desde la PPPI se pretende que la ciudadanía fortalezca su papel protagónico desde un enfoque transversal en la discusión de asuntos socio-ambientales, frente al cual las comunidades rurales de Bogotá, cuentan con un papel preponderante en la construcción de escenarios de discusión que orienten los propósitos hacia la calidad ambiental, la ecoeficiencia y la armonía socioambiental. Sumado a los esfuerzos mundiales en los procesos de mitigación y adaptación al cambio climático, que requiere, de un análisis

diferenciado sobre los impactos en poblaciones vulnerables, como es el caso de las niñas, niños, adolescentes, jóvenes y mujeres.

Ahora bien, al hablar de gobernanza ambiental, ésta entraña en sí mismo, la acción social junto a formas de gobierno que se sitúan en un plano netamente político, junto a nuevas formas de gobernar. Esta perspectiva supone procesos de toma de decisiones y de ejercicio de autoridad en el ámbito de los bienes públicos, en los cuales interactúan diversos actores. El diálogo y las acciones deben sustentar, para este caso, los límites y las restricciones en el uso de los recursos naturales y los ecosistemas, con el fin de evitar los excesos y la afectación a la naturaleza, que, comprometen a las generaciones futuras.

Al considerar cada uno de los puntos críticos en el marco del proceso de reformulación de la PPPI, se destacan elementos relevantes para garantizar la incorporación de los enfoques que serán traducidas en resultados, indicadores y acciones concretas:

*Ilustración 24. Elementos relevantes a tener en cuenta en el planteamiento de enfoques*

| Derechos Humanos | Género | Diferencial - poblacional | Territorial | Ambiental |
|---|---|---|---|---|
| • Una intervención sobre la realidad para el cambio social debe contribuir al respeto, la protección y la progresiva realización de los derechos humanos para todas las personas. Persona humana como sujetos de derechos. | • Una estrategia destinada a hacer que las preocupaciones y experiencias de las mujeres, así como de los hombres, sean un elemento integrante de la elaboración, la aplicación, la supervisión y la evaluación de las políticas y los programas en todas las esferas políticas, económicas y sociales, a fin de que las mujeres y los hombres se beneficien por igual y se impida que se perpetúe la desigualdad. El objetivo final es lograr la igualdad sustantiva entre los géneros (ECOSOC,1997)" | • Un conjunto de pautas, medidas y acciones orientadas a grupos humanos con características particulares por razón de su diversidad cultural, edad, género, opción sexual y condición de discapacidad. En este sentido, se debe buscar que las diferentes perspectivas sean integrales al diseño, implementación, monitoreo y evaluación de las líneas estratégicas de acción. (CNRR, 2014) | • Una aproximación de análisis —para lograr una mejor comprensión de los fenómenos que atraviesan el mundo rural y urbano, como una propuesta de acción para reducir la pobreza rural, lo que posteriormente se ampliaría hacia la reducción de la desigualdad y el avance hacia un desarrollo | • Un lineamiento o directriz que se toma frente a la planeación, protección, prevención y control de los recursos naturales como resultado de intereses, decisiones, acciones, acuerdos e instrumentos político económico y social.<br>• Buscar que la ciudad avance acertadamente, frente a la Calidad ambiental, ecoeficiencia y armonía socioambiental, es decir un trabajo articulado desde el modelo ecosistémico. |

## CAPÍTULO 9. Análisis de instrumentos de política pública (proyectos, planes y políticas)

Teniendo en cuenta que las políticas públicas son instrumentos de planeación con una visión de largo plazo orientado a la acción sobre una situación problemática, este capítulo analiza los instrumentos y herramientas de planeación en materia de participación ciudadana que involucran las diferentes directrices de los planes y políticas vigentes, desde el orden internacional al distrital.

El propósito del presente capitulo es presentar entonces, la articulación de la visión del modelo territorial, así como las propuestas de acción y necesidades identificadas en los distintos instrumentos de planeación, a partir de la revisión y descripción de su relación con la participación incidente. Para ello, se organizó, estudió y estructuró la información tomada de las directrices de la Agenda 2030 a través de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y se analizan el Plan Nacional de Desarrollo Nacional, el Plan Distrital de Desarrollo, el Plan de Ordenamiento Territorial y las políticas públicas vigentes en la ciudad.

### 9.1. Herramientas de Planeación a Nivel Internacional

La Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible constituye el instrumento universal que marca el horizonte frente a 17 objetivos que se configuran como plan de acción para “poner fin a la pobreza, proteger el planeta y mejorar las vidas y las perspectivas de las personas en todo el mundo”. Los procesos de participación incidente realizan aportes al logro de las metas establecidas principalmente en los siguiente ODS:

Tabla 39. Objetivos de Desarrollo Sostenible y la PPPI

| ODS | Metas relacionadas | Principal aporte de la PPPI |
|---|---|---|
| **Objetivo 4. Educación** | **4.7.** De aquí a 2030, asegurar que todos los alumnos adquieran los conocimientos teóricos y prácticos necesarios para promover el desarrollo sostenible, entre otras cosas mediante la educación para el desarrollo sostenible y los estilos de vida sostenibles, los derechos humanos, la igualdad de género, la promoción de una cultura de paz y no violencia, la ciudadanía mundial y la valoración | La cualificación de la ciudadanía teniendo en cuenta que se identificó la debilidad de formación de ciudadanías activas y el desconocimiento de los saberes ciudadanos por parte de la institucionalidad por lo cual la política apuntará a promover la formación y capacitación. |

| | | |
|---|---|---|
| | de la diversidad cultural y la contribución de la cultura al desarrollo sostenible. | |
| **Objetivo 5. Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas** | **5.5** Asegurar la participación plena y efectiva de las mujeres y la igualdad de oportunidades de liderazgo a todos los niveles decisorios en la vida política, económica y pública. | La participación plena y efectiva de las mujeres, así mismo, a nivel Distrital, en los diferentes escenarios y en especial en los de participación ciudadana, es primordial promover la igualdad de oportunidades de liderazgo de las mujeres en los diferentes ámbitos. |
| | **5.C** Aprobar y fortalecer políticas acertadas y leyes aplicables para promover la igualdad de género y el empoderamiento de todas las mujeres y las niñas a todos los niveles | La promoción de la igualdad de género y empoderamiento de las mujeres y las niñas en las diferentes instancias y escenarios de participación que se generan en el Distrito. |
| **Objetivo 11. Ciudades y comunidades sostenibles** | **11.3** De aquí a 2030, aumentar la urbanización inclusiva ysostenible y la capacidad para la planificación y la gestión participativas, integradas y sostenibles de los asentamientos humanos en todos los países. | Promover que en cada uno de los procesos urbanos haya participación de la ciudadanía incluidos los procesos deliberativos sobre la protección y conservación ambiental. |
| **Objetivo 10. Reducción de las desigualdades.** | **10.2.** De aquí a 2030, potenciar y promover la inclusión social, económica y política de todas las personas, independientemente de su edad, sexo, discapacidad, raza, etnia, origen, religión o situación económica u otra condición. | Desarrollar acciones con enfoques de derechos humanos, de género, poblacional, diferencial, territorial y ambiental que permita que todos los ciudadanos participen en igualdad de condiciones y sean incluidos en la toma de decisiones como sujetos de derechos. |
| **Objetivo 16. Paz, Justicia e Instituciones sólidas** | **16.5** Reducir considerablemente la corrupción y el soborno en todas sus formas | Promover el correcto uso y ejecución de los recursos públicos, mediante diferentes mecanismos y medios para formar y concientizar a la ciudadanía para prevenir y denunciar los diferentes actos y modalidades de corrupción. Fortalecer los procesos de veeduría y control social que permitan mitigar los procesos de corrupción y mejorar la confianza de la ciudadanía en los procesos participativos. |

| | | |
|---|---|---|
| | **16.7** Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades. | Generar condiciones que permitan que la participación ciudadana sea incidente en las decisiones adoptadas e implementadas en las diferentes fases de la Gestión Pública |
| | **16.10** Garantizar el acceso público a la información y proteger las libertades fundamentales, de conformidad con las leyes nacionales y los acuerdos internacionales. | Mediante el modelo de Gobierno Abierto Bogotá se debe garantizar el acceso a la información pública y a los datos abiertos, fomentando la transparencia, la rendición de cuentas y la participación informada. |
| **Objetivo 17. Revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible** | **17.14** Mejorar la coherencia de las políticas para el desarrollo sostenible | Se busca garantizar la coherencia normativa e institucional, fortaleciendo los escenarios la participación incidente de las poblaciones en armonía con la protección del medio ambiente y los escenarios de reactivación y crecimiento económico. |
| | **17.17** Fomentar y promover la constitución de alianzas eficaces en las esferas pública, público-privada y de la sociedad civil, aprovechando la experiencia y las estrategias de obtención de recursos de las alianzas. | Construcción de alianzas estratégicas (entidades del sector público, el sector privado y la sociedad civil), con el propósito de aunar esfuerzos, aumentar los recursos financieros, técnicos y humanos que permitan el cumplimiento de las metas de la Política Pública. |

Fuente. Elaboración propia. Equipo de Participación Ciudadana SDG. Marzo 2022.

### 9.2. Herramientas de Planeación a Nivel Nacional

A nivel nacional, el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 “Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad”, específicamente a través del “Pacto por la Legalidad: Seguridad Efectiva y Justicia Transparente para que todos Vivamos con Libertad y en Democracia” establece metas asociadas a los procesos de participación y estipula que el Estado colombiano ha avanzado, de manera significativa, en la institucionalización de espacios, mecanismos e instancias que promueven la participación ciudadana. Sin embargo, evidencia que no se ha llevado a cabo un balance de la efectividad, impacto y valor social de estos espacios, mecanismos e instancias, en relación con la construcción de capital social, fortalecimiento del ejercicio de la ciudadanía, veeduría y control social e incidencia real en la toma de decisión. Adicionalmente, se ha identificado a lo largo de este diagnóstico que existe una considerable proliferación de nuevos espacios de participación ciudadana, lo que dificulta la recolección y revisión de información confiable para tomar decisiones de política pública.

De acuerdo con el Ministerio del Interior (2016) a esa fecha existían 125 espacios reglamentados de participación ciudadana.

En tal sentido, el Plan Nacional de Desarrollo establece como meta la formulación e implementación del Decreto Nacional 1535 del 4 de agosto de 2022, por el cual, se adiciona el Capítulo 4 del título 2 de la Parte 3 del libro 2 del Decreto 1066 de 2015 "Único Reglamentario del Sector Administrativo del Interior", para adoptar la Política Pública de Participación Ciudadana. Analizando los canales y mecanismos de participación, generando una estrategia de racionalización de los espacios, instancias y mecanismos de participación y sirviendo de marco de orientación nacional y local para mejorar la efectividad de los espacios de participación ciudadana como mecanismos para la garantía de la democracia.

Mencionado lo anterior, se evidencia que las apuestas del PND dan relevancia a los procesos de participación y las demandas de las organizaciones sociales frente a revisar la estructura, funcionamiento e incidencia de los espacios e instancias que promuevan la vinculación de los ciudadanos en la toma de decisiones.

Respecto a instrumentos de participación para la planeación, cabe mencionar que, los Presupuestos Participativos se han convertido en una de las formas y experiencias de participación ciudadana más exitosas en el mundo, ya que permite un acercamiento efectivo entre los gobiernos locales y sus comunidades para la definición de planes, programas, proyectos y la asignación de recursos locales. En Colombia los primeros ejercicios de participación en los que usaron los Presupuestos Participativos fueron hacia mediados de los años 90 en las ciudades de Medellín y Pasto.

En consecuencia, la ley estatutaria 1757 de 2015 define los presupuestos participativos como "un mecanismo de asignación equitativa, racional, eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos, que fortalece las relaciones Estado-Sociedad Civil. Para ello, los gobiernos regionales y gobiernos locales promueven el desarrollo de mecanismos y estrategias de participación en la programación de sus presupuestos, así como en la vigilancia y fiscalización de la gestión de los recursos públicos" (art. 90, Ley 1757 de 2015). De allí, se orienta a desarrollar el proceso en los diferentes municipios del país para la articulación de la planeación participativa sobre los presupuestos locales.

Adicionalmente, el Acuerdo Final de Paz, firmado en 2016 establece un conjunto de disposiciones sobre los instrumentos que buscan propiciar la profundización de la democracia en el país. El punto 2 del Acuerdo, Participación política: Apertura democrática para construir la paz, reconoce que la construcción de paz requiere de una ampliación democrática que permita reconocer nuevos actores y nuevas voces en el escenario de la política, para enriquecer el debate y la deliberación sobre los problemas nacionales,

fortaleciendo el pluralismo y la representación de diferentes visiones e intereses de la sociedad.

En el Acuerdo hay tres niveles en los cuales la planeación participativa aparece:

- Disposiciones específicas para la formulación e implementación de una política para el fortalecimiento de la planeación democrática y participativa.
- Enfoque para el diseño y puesta en marcha de dispositivos de paz territorial como los Planes de Acción para la Transformación Regional, Programas de Desarrollo Especial con Enfoque Territorial (PDET) y los Planes Integrales Municipales y Comunitarios de Sustitución y Desarrollo Alternativo, además del componente participativo de los Planes para la Reforma Rural Integral
- La construcción de paz territorial, al orientar una política para el fortalecimiento de la planeación democrática y participativa, también, plantea de manera específica cinco de los temas sobre los cuales se requiere avanzar para promover esa participación en la planeación:
-
    1) Revisión de las funciones y la conformación de los Consejos Territoriales de Planeación.
    2) Prestar asistencia técnica donde se requiera para la formulación participativa de las herramientas de planeación.
    3) Revisión integral del sistema de participación en los procesos de planeación.
    4) Fortalecer los diseños institucionales y metodologías para facilitar la participación ciudadana.
    5) Fortalecer y promover la construcción de los Presupuestos Participativos sensibles al género y los derechos de las mujeres a nivel local.

Por otro lado, en agosto del 2022 se formula la Política Pública de Participación Ciudadana en el ámbito nacional, en cabeza de las carteras del Ministerio del Interior, Departamento Nacional de Planeación y el Departamento Administrativo de la Función Pública, esta política está orientada a fortalecer las capacidades de los individuos, poblaciones, grupos, organizaciones e instituciones para facilitar y garantizar el ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía y la generación de espacios de diálogo público. Se espera que Colombia se constituya como un país que promueve la participación activa de su ciudadanía en los asuntos públicos a través del diálogo, la deliberación y el encuentro de los sujetos individuales y colectivos de la nación, como respuesta a la problemática central “baja apropiación institucional y social de la cultura del diálogo público entendida como una cultura orientada a la construcción de confianza pública alrededor de ejercicios de participación ciudadana y deliberación entre la institucionalidad y la sociedad”.

La PP, contempla tres dimensiones a saber; a) participación ciudadana y democracia, b) participación ciudadana en la gestión pública y c) participación ciudadana y desarrollo.

Establece un objetivo general, centrado en Fortalecer las capacidades de los individuos, poblaciones, grupos, organizaciones e instituciones para facilitar y garantizar el ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía y la generación de espacios de diálogo público.

y contempla tres objetivos específicos:

1. Identificar y disminuir barreras del contexto que limiten el derecho a la participación, e incentivar el interés de la ciudadanía en la definición de los asuntos públicos.
2. Fortalecer las capacidades de las entidades públicas, con el fin de garantizar la efectividad del derecho a la participación ciudadana y el cumplimiento de las obligaciones de las entidades públicas para el involucramiento de la ciudadanía en la gestión pública.
3. Promover la vinculación activa de la ciudadanía a los espacios de planeación participativa y presupuesto participativo que contribuyan a la construcción e implementación de una visión de desarrollo desde el territorio.

La Política Pública de Participación Incidente para Bogotá, está alineada con estos propósitos en la medida que centra su estrategia de acción en tres ejes temáticos retomados por la política nacional; Ciudadanías activas en la gestión pública (gobernanza), Funcionamiento y capacidades institucionales para la participación incidente (valor público), y Competencias ciudadanas para la participación incidente (reconstrucción de lo común).

### 9.3. Herramientas de Planeación a Nivel Distrital

La ciudad de Bogotá a través del Decreto 503 de 2011 adoptó la “Política Pública de Participación Incidente para el Distrito Capital”, no obstante, desde la Comisión Intersectorial de Participación y con base en la expedición de la Guía para la formulación de Políticas Públicas de la Secretaría Distrital de planeación, se hizo necesaria la reformulación de la política con el propósito de ampliar su vigencia y actualizar y fortalecer las acciones, metas e indicadores de acuerdo con la metodología establecida por SDP.

El Distrito Capital a través del Plan Distrital de Desarrollo “Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI” adoptado a través del Acuerdo Distrital 761 del 2020, establece, mediante el Artículo 58, la meta estratégica de fortalecer la participación ciudadana:

> *“Este Plan Distrital de Desarrollo en concordancia con el artículo 2º de la Ley 1757 de 2015 formula como medida específica orientada a promover el derecho a la participación de todas las personas naturales y jurídicas como las Juntas de Acción*

*Comunal y demás instancias de participación comunal organizada, en las decisiones de la Administración Distrital, la implementación de escenarios de encuentro constantes con la ciudadanía y, a través de la Secretaría Distrital de Gobierno, la operación de un mecanismo digital que permita a la ciudadanía promover y tramitar causas o iniciativas locales en torno a las decisiones que los afecten y consultar las políticas públicas que cada entidad desarrolle.*

*Esta estrategia digital deberá permitir la identificación de la ciudadanía participante con el fin de que las causas o decisiones de política pública que las entidades opten por abrir a consulta deban ser tramitadas por las entidades distritales que resulten competentes de conformidad con los resultados participativos que sean obtenidos[...]"*

Como se evidencia, el Plan Distrital de Desarrollo establece como uno de sus retos principales el fortalecimiento de las instancias de participación y de la ciudadanía. Adicionalmente establece las siguiente 9 metas enfocadas en el tema de participación incidente:

*Tabla 40. Metas de Participación definidas en el Plan Nacional Distrital 2020 - 2024*

| Propósito | Programa | Meta |
|---|---|---|
| **Inspirar confianza y legitimidad para vivir sin miedo y ser epicentro de cultura ciudadana paz y reconciliación.** | Cultura Ciudadana para la confianza, la convivencia y la participación desde la vida cotidiana | Implementar (1) estrategia para promover expresiones y acciones diversas e innovadoras de participación ciudadana y social para aportar a sujetos y procesos activos en la sostenibilidad del nuevo contrato social. |
| **Construir Bogotá Región con Gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente.** | Gobierno Abierto | Definir e implementar estrategias de participación ciudadana en la formulación, ejecución y seguimiento a los instrumentos de planeación de la SDP y los procesos de rendición de cuentas distritales y locales atendiendo los enfoques del Plan de Desarrollo |
| | | Dinamizar la participación ciudadana de los asuntos públicos de Bogotá aumentando en un (1) punto la participación frecuente en ejercicios de control social y aumentar al 85% de los interesados y activistas/líderes en asuntos de la ciudad. |
| | | Diseñar e implementar una solución tecnológica que facilite la participación de |

| |
|---|
| la ciudadanía en la gestión y oferta institucional. |
| Implementar el 100% del Observatorio de la Participación |
| Implementar la Escuela de Formación Ciudadana Distrital. |
| Implementar una estrategia para fortalecer a las organizaciones comunales, sociales, comunitarias, de propiedad horizontal e instancias de participación promocionando la inclusión y el liderazgo de nuevas ciudadanías. |
| Implementar una estrategia de democracia y participación digital como parte integral del GABO. |
| Reformular la Política Pública de Participación Incidente |

Fuente: Elaboración propia con base en el anexo 1 del acuerdo 761 de 2020.

En línea con las metas anteriores, se viene trabajando en el modelo de Gobierno Abierto de Bogotá GAB caracterizado en tres pilares: participación, transparencia y gobierno colaborativo, y en el cual las organizaciones, las instancias de participación y los ciudadanos tiene un rol destacado en la implementación del modelo y en el uso de herramientas digitales para promover la participación ciudadana.

Dentro de los instrumentos de planeación analizados para este capítulo, han de tenerse en cuenta las políticas públicas poblacionales y sectoriales existentes de acuerdo con el inventario de la Secretaría Distrital de Planeación, en tanto se observa como la participación ciudadana forma parte de todos los procesos de implementación y se constituye como el canal para tramitar y gestionar la articulación entre las entidades públicas y la ciudadanía. Lo anterior teniendo en cuenta que representa la columna transversal de los procesos en territorio.

Los procesos de participación contribuyen al desarrollo de importantes políticas sectoriales y poblacionales como se muestra a continuación:

*Tabla 41. Políticas Públicas Sectoriales*

| | | |
|---|---|---|
| Política de Humedales del Distrito Capital. | Política Pública de Cultura Ciudadana | Política Pública de transparencia, integridad y |

| | | |
|---|---|---|
| | | no tolerancia con la corrupción en Bogotá |
| Política para el manejo de suelo de protección en el D.C | Política Distrital de Productividad, Competitividad y Desarrollo Socioeconómico de Bogotá D.C. 2011-2038 | Política Pública de Prevención y Atención del Consumo y la Prevenciónde la Vinculación a la Oferta de Sustancias Psicoactivas en Bogotá, D.C 2011- 2021 |
| Política Pública para la Gestión de la Conservación de la Biodiversidad en el Distrito Capital. | Política pública de trabajo decente y digno de Bogotá D.C | Política Pública de Libertades Fundamentales de Religión, Culto y Conciencia para el periodo 2019 – 2028. |
| Política Pública Distrital de Educación Ambiental | Política Pública de Seguridad Alimentaria y Nutricional para Bogotá, Distrito Capital. | Política Pública Integral de Derechos Humanos |
| Política Pública Distrital de Protección y Bienestar Animal 2014-2038 | Política Distrital de Ciencia, Tecnología e Innovación. | Política Pública Distrital de Espacio Público 2050 |
| Política Pública de Deporte, Recreación, Actividad Física, Parques y Escenarios para Bogotá. | Política Pública de Gestión Integral del Talento Humano | Política Pública de Gestión Integral del Sector Hábitat |
| Política Pública Distrital de Economía Cultural y Creativa. | Política Pública Distrital de Servicio a la Ciudadanía en la ciudad de Bogotá D.C | Política Pública de la Bicicleta para el Distrito Capital |
| Política Pública de Ruralidad del Distrito Capital 2007-2027 | Política Distrital de Actividades Sexuales Pagadas | Política Distrital de Salud Mental 2015- 2025 |
| Política Distrital de Salud Ambiental para Bogotá, D.C. 2011- 2023 | Política Pública de Ecourbanismo y Construcción Sostenible de Bogotá, Distrito Capital 2014-2024. | Política Pública Distrital de Convivencia y Seguridad Ciudadana |
| Política Pública de Salud Oral de Bogotá. D.C Con participación social para el decenio 2011-2021 | | |

Fuente: secretaria Distrital de Planeación. Inventario de Políticas Públicas Distritales 2020. Políticas Públicas vigentes en Bogotá. Mayo 2- 2022.

| Políticas Públicas Poblacionales | | |
|---|---|---|
| Política Pública para los pueblos indígenas de Bogotá D.C 2011-2020 | Política Pública Distrital para el Reconocimiento de la Diversidad Cultural y la Garantía de los Derechosde los Afrodescendientes. 2011-2020 | Política Pública Distrital para el reconocimiento de la diversidad cultural, garantía, protección y el restablecimiento de los derechos de la población raizal en Bogotá 2011-2020 |
| Política Pública Distrital para el grupo étnico Rrom o Gitano en el Distrito Capital 2011-2020. | Política Pública de Juventud para Bogotá D.C. 2019-2030 | Política Pública para las Familias de Bogotá, D. C. 2011-2025. |
| Política Pública de Infancia y Adolescencia de Bogotá D.C. 2011- 2021 | Política Pública Social para el Envejecimiento y la Vejez en el D.C. 2010 - 2025 | Política Pública de Discapacidad para el Distrito Capital 2017-2020 |
| Política Pública Distrital para el Fenómeno de la Habitabilidad en Calle 2015-2025. | Política Pública para la Adultez en la D.C 2011-2044 | Política Pública para la garantía plena de los Derechos de las Personas LGBTI y sobre Identidades de Género y Orientaciones Sexuales en el D.C. 2021-2032 |
| Política Pública de Mujeres y Equidad de Género en el Distrito Capital 2020-2030 | Política Pública de Lucha contra la trata de personas 2022-2031 | |

Fuente: secretaria Distrital de Planeación. Inventario de Políticas Públicas Distritales 2020. Políticas Públicas vigentes en Bogotá. Mayo 2- 2022.

Dentro del análisis realizado se identificó cada uno de los propósitos y objetivos de las políticas públicas, con el fin de revisar su relación con los procesos de participación y su incidencia en la implementación de estas, en especial lo que tiene que ver con garantizar el involucramiento de los ciudadanos y ciudadanas, los sectores y las organizaciones a nivel local desde una mirada territorial. De forma transversal en los documentos de políticas públicas, se encuentra la participación como elemento presente en las fases de formulación, implementación y diagnóstico, en la medida que estas buscan dar respuesta a necesidades ciudadanas y fortalecer desde los diversos sectores la garantía de los derechos humanos en la ciudad. Algunas de las políticas públicas a resaltar en estos aspectos son las siguientes:

Política Pública de Cultura Ciudadana

Se reconoce que una apuesta por una política pública en cultura ciudadana sostenible implica llevar a cabo ejercicios de ideación, formulación y adopción, en los que la participación ciudadana se convierte en un asunto transversal. La elaboración de la Política Pública se entendió como un proceso dinámico de construcción colectiva que brinda un horizonte de sentido en el tema de cultura ciudadana.

A través de diálogos ciudadanos e institucionales participaron más de 45.000 personas durante los años 2017 a 2019.

Plantea como objetivos:

- Acción Colectiva - Promover transformaciones voluntarias y corresponsables de los factores culturales que limitan el desarrollo humano y la sostenibilidad de la ciudad.
- Pensar y hacer juntos - Facilitar la intersectorialidad, la integralidad y la corresponsabilidad entre actores públicos, privados y/o comunitarios en la transformación de los factores culturales priorizados que limitan el desarrollo humano y la sostenibilidad de la ciudad.
- Todos ponemos – Coordinar la gestión de recursos públicos, privados y comunitarios mediante la definición e implementación de lineamientos y condiciones que faciliten la puesta en marcha de las acciones de la política
- Ciudadanía activa – Fortalecer las capacidades ciudadanas de organización y liderazgo en los procesos de transformación cultural.
- Saberes compartidos – Producir información y conocimiento público, privado y comunitario acerca del componente cultural de la ciudad.

Política Distrital de Productividad, Competitividad y Desarrollo Socioeconómico de Bogotá D.C. 2011-2038 (Incluye Política pública de financiación y democratización del crédito en Bogotá, D.C)

En la construcción de esta política, se identifica el planteamiento de la estrategia: Promover la participación y el diálogo social, en espacios formales y no formales de consulta y concertación de las políticas específicas para cada sector poblacional y, creación de espacios integrados que permitan reflejar en los programas y proyectos derivados de la Política de Desarrollo Económico las diversidades y la integralidad de las diferencias.

La cual, plantea como acciones el sensibilizar a la ciudadanía sobre la corresponsabilidad ciudadana de participación bajo los principios de universalidad, equidad, igualdad, participación social activa, libre y significativa, igualdad de oportunidades, inclusión social y económica de las personas hasta ahora excluidas de los beneficios del desarrollo económico. Y promover la participación y el diálogo social, en espacios formales y no formales de consulta y concertación de las políticas específicas para cada sector poblacional y, creación de espacios integrados que permitan reflejar en los programas y

proyectos derivados de la Política de Desarrollo Económico las diversidades y la integralidad de las diferencias.

Política Pública de Seguridad Alimentaria y Nutricional para Bogotá, Distrito Capital.

Desde su construcción, se reconoce que, mediante sus acciones, la política distrital de SAN promueve la Participación comunitaria y ciudadana, desarrolla procesos de Información, educación y comunicación y de seguimiento y evaluación armonizándose con las estrategias de la política nacional.

En esta, la ciudadanía incorpora el reconocimiento de los niveles de realización del derecho a la alimentación y las obligaciones, en el comportamiento privado y público, en la participación política, la justicia y la equidad social, a partir de las dimensiones que dan cuenta, de cómo operar la ciudadanía alimentaria en el marco de la construcción de una gobernanza alimentaria en el contexto de una ciudad como Bogotá donde debe coexistir lo urbano-rural.

La ciudadanía alimentaria busca generar mecanismos, orientados a abordar estas acciones desde la gobernanza, la cual incluye:

- El empoderamiento y la participación.
- La condición de pertenencia a una comunidad política parte del reconocimiento de unos derechos y de una capacidad y legitimidad para participar en los asuntos públicos.
- Una comunidad de política es en los derechos y deberes para el empoderamiento y la participación donde pone la mayor atención (Gómez-Benito C & Lozano C, 2014)
- La movilización y organización para el desarrollo efectivo de la participación comunitaria
- Y las iniciativas populares desde la base que fomentan el surgimiento y consolidación de las organizaciones autónomas. (E. Ander-Egg. Citado Suárez Higuera, 2016).

En su diagnóstico se reconoce que la participación social y el empoderamiento de la sociedad civil en torno a la SAN y el derecho a la alimentación, se constituye en una debilidad de la política, pues no fue un aspecto definido claramente y con acciones estratégicas para su abordaje en todo el ciclo de política pública. Por esta razón se plantea que la falta de apropiación social de la PPSAN por desconocimiento de la misma cuestiona su modelo de gobernanza.

Como primer aspecto para la promoción de la participación se requería favorecer la participación de la ciudadanía en la reformulación de la política. Sin embargo, para su implementación debe alinearse al avance normativo y de instancias de participación ciudadana que el distrito ha realizado. Por ello, la implementación de la PPSSAN debe tener en cuenta la necesaria articulación con el Consejo Consultivo Distrital de Participación Ciudadana. También se establece como acción estratégica la promoción del control social,

la realización de procesos de rendición de cuentas del avance en la implementación de la PPSAN y de la gestión de la instancia coordinadora de la política la cual debe surtir un proceso de transformación a nivel distrital y local, la formulación de los instrumentos de implementación de la PPSAN a nivel local (planes locales de SSAN) de manera participativa, promoción de la conformación de redes ciudadanas para el seguimiento a la implementación de la PPSAN y la realización de acuerdos participativos en el marco de sus proyectos, lo anterior, acompañado de procesos educativos que brinden herramientas a la ciudadanía que permita ejercer su derecho a la participación

Política Pública de transparencia, integridad y no tolerancia con la corrupción en Bogotá

En el marco de la construcción de esta política, se evidencia que a partir del ejercicio participativo se identificaron diversos efectos de la corrupción que al contrastar con los efectos del análisis cuantitativo realizado en el diagnóstico de la presente política se priorizaron tres, el primero está relacionado con las debilidades identificadas para la entrega de bienes y servicios a la ciudadanía por parte del Estado, el segundo sobre la pérdida de confianza de la ciudadanía en las instituciones y el tercero respecto a los altos niveles de percepción de corrupción.

En el marco del diagnóstico construido, en la identificación de los puntos críticos, se identificó el punto Incidencia en las instancias de participación ciudadana, el cual hace relación a la falta de participación de las personas puede estar asociada a la falta de legitimidad de estos espacios, sumada a desigualdades en dichos procesos, la falta de incentivos y los bajos resultados.

De allí que se plantea como un objetivo específico: Avanzar hacia el gobierno abierto a través de la implementación de medidas de transparencia en la gestión pública para garantizar el derecho de acceso a la información, la participación y la colaboración ciudadana como pilares para la generación de valor público.

Uno de los enfoques teóricos propuestos para esta política, es el gobierno abierto, el cual busca fortalecer las instituciones y lograr entidades que implementen los tres principios: i) transparencia, en particular lo relacionado con el derecho de acceso a la información pública; ii) participación ciudadana para incidir en la administración y en la toma de decisiones; y iii) colaboración como forma de corresponsabilidad y de co-creación para producir valor público.

En este primer objetivo, la política pública se enfocará en el mejoramiento del acceso a la información pública, entendido como el primer principio del gobierno abierto, teniendo en cuenta que en el diagnostico desarrollado se identificó como un factor estratégico de atención, las debilidades en la entrega de información por parte de las entidades públicas, en especial, lo concerniente a la participación ciudadana y la rendición de cuentas. De igual forma, los principios de participación (segundo principio) y colaboración (tercer principio)

del gobierno abierto serán desarrollados en este objetivo, así como en los objetivos dos y cuatro de la política pública, con productos específicos que permitan su abordaje

Política pública integral de derechos humanos de Bogotá 2019-2034

En la identificación de los Factores estratégicos de los ejes, se plantea la participación de la ciudadanía de zonas rurales en escenario, cuyo alcance hace referencia a: Contar con una alta participación de la ciudadanía de zonas rurales en las iniciativas y escenarios de participación de la administración pública; aporta a una mayor incidencia de la ciudadanía en la toma de decisiones de la administración, incrementando la confianza hacia las instituciones y fortaleciendo canales de comunicación entre la institucionalidad y la sociedad civil.

### 9.4. Instrumentos de planeación participativa

En cumplimiento de la Ley Estatutaria 1757 de 2015 se emite por el Concejo de Bogotá el Acuerdo 740 y el Decreto Distrital 768 por el alcalde mayor, ambos en 2019, para implementar los Presupuestos Participativos en la ciudad. No obstante, no es el único instrumento de planeación participativa, puesto que en el año 1994 el Concejo de Bogotá emitió el Acuerdo Distrital 12 “Por el cual se establece el Estatuto de Planeación del Distrito Capital y se reglamenta la Formulación, la Aprobación, la Ejecución y la Evaluación del Plan de Desarrollo Económico y Social y de Obras Públicas del Distrito Capital de Santa Fe de Bogotá” y en el año 2000 el Acuerdo 13 “Por el cual se reglamenta la participación ciudadana en la elaboración, aprobación, ejecución, seguimiento, evaluación y control del Plan de Desarrollo Económico y Social para las diferentes localidades que conforman el Distrito Capital”.

De este modo, en la ciudad de Bogotá se encuentra la particularidad de tener dos planes de desarrollo, uno distrital y otros locales, con el POT vigente, existen 20 localidades en la ciudad cada una con su plan de desarrollo. Así mismo, hay dos instancias ciudadanas de planeación, por un lado, desde el Acuerdo Distrital 12 de 1994 el Consejo Territorial de Planeación Distrital (CTPD) y desde el Acuerdo Distrital 13 del 2000 los Consejos de Planeación Local (CPL).

Desde la construcción de los planes de desarrollo locales 2021 -2024 ha sido fundamental para la administración realizar ejercicios metodológicos que permitieran armonizar el proceso de planeación participativa de los planes, es decir, los Encuentros Ciudadanos y los Presupuestos Participativos. En el Decreto 768 de 2019 se establece que habrá dos Fases y que la primera, según el Artículo 15, se desarrolla en el primer semestre del primer año de gobierno de la Administración Distrital. La Fase 1 de presupuestos participativos

coincide con el ejercicio de Encuentros Ciudadanos, para la formulación de los PDL 2021 – 2024. Por ello, deberá hacerse dentro de este marco dando cumplimiento al Acuerdo 13 de 2000.

En el 2020, se armonizó con la Fase 1, por lo que, la Coordinación General de los Presupuestos Participativos estuvo en constante diálogo con los Consejos de Planeación Local encargados de construir una metodología para desarrollar los encuentros en cada localidad de la ciudad, todo este proceso, en procura del adecuado desarrollo de la formulación y elaboración de los Planes de Desarrollo Locales en garantía de la participación ciudadana de la propuesta inicial del PDL y su componente de organización presupuestal.

A continuación, encontramos el consolidado final de inscritos al proceso de Fase 1 de Presupuestos Participativos y Encuentros ciudadanos del 2020, llegando por primera vez en la historia a superar la cifra de los 120.000 de personas inscritas al proceso de planeación participativa en la ciudad. Esto se llevó a cabo en medio de la crisis de salud pública por el contagio del SARS–COV 2 o COVID 19.

*Tabla 42. Inscritos al proceso de Planeación Participativa*

| Localidad | Población | Inscritos |
|---|---|---|
| **Usaquén** | 501.999 | 7.509 |
| **Chapinero** | 139.701 | 4.914 |
| **Santa fe** | 106.324 | 3.252 |
| **San Cristóbal** | 404.697 | 5.490 |
| **Usme** | 457.302 | 11.458 |
| **Tunjuelito** | 199.430 | 4.724 |
| **Bosa** | 673.077 | 13.626 |
| **Kennedy** | 1.088.443 | 11.014 |
| **Fontibón** | 394.648 | 9.491 |
| **Engativá** | 887.080 | 8.056 |
| **Suba** | 1.218.513 | 11.913 |
| **Barrios Unidos** | 243.465 | 1.908 |
| **Teusaquillo** | 153.025 | 4.040 |
| **Los Mártires** | 99.119 | 4.434 |
| **Antonio Nariño** | 109.176 | 2.798 |
| **Puente Aranda** | 258.287 | 3.916 |
| **La Candelaria** | 24.088 | 1.388 |
| **RUU** | 374.246 | 7.254 |
| **Ciudad Bolívar** | 707.569 | 10.215 |
| **Sumapaz** | 5.667 | 1.263 |

Fuente: Elaboración propia del CGPP

En total, se desarrollaron 380 Encuentros Ciudadanos (en la localidad de Sumapaz se llevaron a cabo 330 Tertulias Familiares) en la vigencia del 2020 y contaron con una participación de 40.430 personas ciudadanas del distrito capital. Durante el desarrollo de los Encuentros ciudadanos y la realización de la Fase 1 de presupuestos participativos tanto se garantizaron diferentes canales de participación, tanto presencial como digital, en atención a los protocolos de seguridad para la prevención del contagio del COVID – 19.

Por último, este capítulo identificó, todos los instrumentos de planeación que tienen relación con la participación ciudadana y como a través de esta se puede aportar al cumplimiento de la Agenda 2030, como canal para el empoderamiento de los ciudadanos y ciudadanas y la promoción de una ciudadanía activa. Igualmente, es importante considerar el rol que les otorga la nación en el establecimiento de una política pública de participación que busca promover el derecho fundamental a participar y a fortalecer los distintos espacios, instancias y mecanismos para que los ciudadanos se involucren a través de metas e indicadores claros para la formulación e implementación según el caso.

Se hace necesario diseñar herramientas que permitan aumentar la confianza, la incidencia y el involucramiento en los espacios de participación, que faciliten la relación entre la ciudadanía y las entidades públicas, que determinen indicadores y metas claras que permitan aumentar la gobernanza y el gobierno abierto.

Igualmente, como se presentó a lo largo del presente capítulo, se encuentran las políticas públicas del distrito y estas a través de procesos de participación aportan a la garantía del derecho a participar, si se canalizan y se tramitan desde los espacios e instancias diseñados para tal fin, si se establece un marco estructural para su funcionamiento.

Sumado a esto la mayoría de la Políticas Públicas Distritales Poblacionales incluyeron dentro de sus ejes temáticos y/o objetivos la participación ciudadana como elemento transversal fundamental para el logro de las metas y resultados planteados en cada una de ellas, a continuación, se destacan aquellas que incluyen de manera explícita objetivos, resultados o productos la promoción y garantía de la participación ciudadana:

| Política Distrital | Líneas Temática / Objetivo en relación con la participación ciudadana |
|---|---|
| **Política pública de mujeres y equidad de género 2020-2030** | Objetivo específico 4: Promover la participación incidente y el acceso a toma de decisiones públicas de las mujeres a partir del reconocimiento de sus identidades, su capacidad de agencia, el fortalecimiento de sus organizaciones y su ciudadanía plena.<br><br>Su resultado esperado (4.1) es: Aumento en la participación incidente y representación de las mujeres en sus diferencias y diversidad en los diferentes espacios, instancias y escenarios de participación política y ciudadana en el Distrito Capital. Se |

| | |
|---|---|
| | propone la medición a través del índice de participación incidente y representación política y ciudadana. Para esto se plantearon 19 productos, |
| **Política Pública Distrital de Protección y Bienestar Animal 2014- 2038** | Objetivo específico 1. Generar una cultura de respeto, protección, convivencia y buen trato en el Distrito Capital, a partir del cambio en la relación entre animales humanos y la fauna doméstica y silvestre, promovida desde la participación y la movilización social |
| | Objetivo general:<br>"Aumentar la oferta cuantitativa y cualitativa de Espacio Público en la Ciudad, promoviendo su valoración ciudadana, garantizando su uso, goce y disfrute para todos y reforzando su carácter estructurante como configurador del espacio de la ciudad."<br>Objetivos específicos:<br>Promover la participación y apropiación ciudadanas sobre el Espacio Público<br>Fortalecer la construcción de ciudadanía en el Espacio Público.<br>Fortalecer los mecanismos institucionales para la planeación, gestión, financiación y administración del Espacio Público<br><br>Eje central de la Política. Vinculación de Actores:<br><br>El espacio público no es solo una responsabilidad pública, los distintos actores de la sociedad deben ser partícipes de la construcción física, social, económica y cultural del mismo. De acuerdo a lo anterior, las asociaciones público-privadas (APP's) y la gestión público-privada (GPP) son instrumentos que permiten vincular a sectores de la sociedad en proyectos de beneficio mutuo relacionados al espacio público. Para tal fin, se debe estructurar incentivos que garanticen un interés de parte del sector privado o de la comunidad para participar o administrar los distintos procesos de generación, recuperación y sostenibilidad del espacio público. |
| **Política Pública de Ruralidad del Distrito Capital 2007-2027** | Objetivo General de la Política:<br>Garantizar el desarrollo humano sostenible de las comunidades rurales y la protección del patrimonio ambiental del Distrito Capital, a través de una adecuada articulación entre los ciudadanos, la sociedad civil y las entidades del Distrito Capital.<br><br>Ejes de la Política:<br>Institucionalidad Democrática. Generar una cultura de ciudadanía activa de los sujetos titulares de derechos, con efectiva participación de actores sociales e institucionales en la planeación, gestión, seguimiento y control ciudadano al |

| | |
|---|---|
| | desarrollo rural, que garantice la integración de la ruralidad a la estructura institucional y de participación del Distrito. |
| **Política Distrital de Salud Ambiental para Bogotá, D.C. 2011- 2023** | Objetivo general:<br><br>Incidir positivamente sobre las condiciones sanitarias y socioambientales que determinan la calidad de vida y la salud de los/as habitantes del Distrito Capital.<br><br>a) Desarrollar un modelo de planificación, gestión, seguimiento y evaluación distrital y territorial que permita fortalecer financiera, técnica y administrativamente los procesos de salud ambiental.<br><br>Participación: La gestión de la salud ambiental debe promover la participación activa de todos los actores y sectores de la sociedad civil en la protección del ambiente y el mejoramiento de la calidad de vida y la salud de la población. |
| **Política Pública de Juventud para Bogotá D.C. 2019-2030** | Objetivo general:<br>ampliar las oportunidades individuales y colectivas de las juventudes para que puedan elegir lo que quieren ser y hacer hacia la construcción de proyectos de vida, que permitan el ejercicio pleno de su ciudadanía, que generen beneficio personal y de la sociedad, a través del mejoramiento del conjunto de acciones institucionales y el fortalecimiento de sus entornos relacionales: familiar, social, educativo, virtual y público.<br><br>Objetivo específico 1. Aumentar la participación incidente y el acceso a toma de decisiones públicas de los jóvenes y las juventudes a partir del reconocimiento de sus identidades, su capacidad de agencia, el fortalecimiento de sus organizaciones y su ciudadanía juvenil, que contribuyan a la transformación de la ciudad y del país.<br>Este objetivo integra cuatro resultados que pretenden aumentar la participación juvenil incidente mediante mecanismos que reconozcan sus identidades, transcurrir vital, su capacidad de agencia y ciudadanía. Para lograr esto, se han diseñado bienes y servicios tales como: las atenciones que conforman la Ruta Integral de Oportunidades Juveniles, para el accesodiferenciado a los servicios distritales; la adecuación yampliación del servicio Casas de Juventud, que fungen como escenarios de aprendizajes, encuentro y diálogo; y la implementación del Sistema Distrital de Juventud, que integra elconjunto de actores e instancias que permitirán realizar seguimiento a esta política y responder a la agenda pública<br>juvenil de la ciudad. |

| | |
|---|---|
| **Política Pública para la garantía plena de los Derechos de las Personas LGBTI y sobre Identidades de Género y Orientaciones Sexuales en el D.C. 2021-2032** | Objetivo 1: Consolidar desarrollos institucionales para el reconocimiento, garantía y restitución de los derechos de las personas de los sectores LGBTI.<br><br>El factor estratégico número dos que sitúa en el centro del análisis la existencia de barreras de acceso y deficiencia en los servicios sociales dirigidos a personas de los sectores LGBTI que se encuentran en situación de vulnerabilidad se propone como resultado para el logro del objetivo específico uno de la política pública: Aumentar los servicios sociales para la garantía de derechos de las personas de los sectores LGBTI y otras orientaciones sexuales e identidades de género a través de la ejecución de diez y siete productos orientados a la eliminación de barreras y prejuicios que impiden a las personas de los sectores LGBTI el uso y aprovechamiento de los sistemas de servicios públicos sociales y el desarrollo de mecanismos que permitan hacer efectivo el derecho a los mismos.<br><br>Resultado: Aumento de la participación de las personas de los sectores LGBTI y otras orientaciones sexuales e identidades de género en los servicios sociales que ofrece el distrito para la garantía de derechos.<br>Aumento de la participación de personas de los sectores Sociales LGBTI en procesos de ampliación de capacidades para la productividad y el desarrollo humano.<br><br>Objetivo 2: generar capacidades en las organizaciones y personas de los sectores LGBTI para una efectiva representación de sus intereses como colectivo en los espacios de decisión de la ciudad.<br><br>Resultados: Aumento de la participación en asuntos públicos de las personas y organizaciones de los sectores LGBTI. |

## CAPÍTULO 10. Identificación de factores estratégicos

En el marco de la metodología planteada para la definición de los factores estratégicos se llevaron a cabo talleres presenciales con los equipos técnicos del Instituto Distrital de Participación y Acción comunal IDPAC y la Secretaría Distrital de Gobierno, en los cuales a partir de los puntos críticos se aplicó la metodología de "Matriz de Vester" determinando la dependencia – incidencia entre estos puntos críticos, estableciendo las relaciones de causalidad, para la reformulación de la Política Pública de Participación Incidente y así definir los factores estratégicos y el árbol de problemas de la Política de Participación Incidente.

*Ilustración 25.Pasos de la metodología de Vester*




Fuente. Elaboración propia

**Paso 1. Puntos Críticos:** Como resultado de la identificación de los puntos críticos en el proceso de reformulación de la Política Pública de Participación incidente fue posible definir el problema central de la política **"ineficacia del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en la toma de decisiones en los asuntos públicos de Bogotá, generado por las limitadas capacidades institucionales y competencias ciudadanas, así como por el alto grado de desinterés y falta de credibilidad en los procesos participativos"** e identificar los principales puntos críticos entendidos como aquellos"temas sobre los cuales es necesario o crítico intervenir a través de la política pública" (SDP,2017). La Tabla 43 presenta las causas y puntos críticos identificados.

*Tabla 43. Punto Críticos*

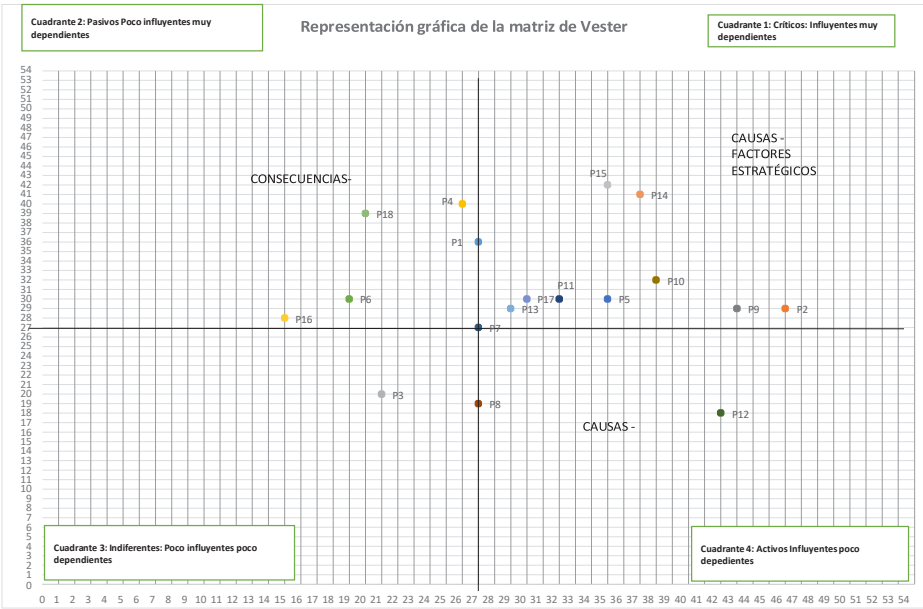
| Causas | Puntos Críticos |
|---|---|
| 1. Deficiente gobernanza participativa | PC1-Bajo Alcance e incidencia de la Participación |
| | PC2-Arquitectura del sistema de participación rígida, desarticulada y saturada |
| | PC3-Exiguas garantías de seguridad en los ejercicios de participación |
| | PC4-Desconfianza, entre la ciudadanía y de ella hacia las instituciones |
| | PC5-Desconocimiento por parte de la institucionalidad de los saberes de la ciudadanía para la solución de problemas de ciudad |
| | PC6-Desiguales oportunidades de aprovechamiento de recursos para el ejercicio de la participación |
| | PC7-Carencia de estímulos, incentivos y reconocimientos |
| | PC8-Baja eficiencia de la comunicación institucional para la participación |
| 2. Debilidad institucional para la participación (institucionalidad deficiente para la participación) | PC9-Inadecuados procedimientos que fomentan malas prácticas administrativas |
| | PC10-Baja integración de los enfoques diferenciales, especialmente en el enfoque de género |
| | PC11-Bajo acceso a la Información institucional |
| | PC12-Falta de apropiación frente a los procesos de participación por parte de los funcionarios y funcionarias |
| | PC13-Insuficiente presupuesto de las entidades destinado al ejercicio de la participación |
| 3. Debilidades en la conformación de la ciudadanía activa | PC14-Deficiente funcionamiento de los Mecanismos e instancias de participación en Bogotá |
| | PC15-Problemas de estructuración de liderazgos |
| | PC16-Inconsistencia en los procesos de formación de la Ciudadanía |
| | PC17-Debilidad en los dispositivos para el fortalecimiento de competencias ciudadanas para la participación |
| | PC18-Baja capacidad de agencia de la ciudadanía y de las organizaciones sociales respecto a la participación |

A partir de la identificación y análisis de los puntos críticos, se procede al reconocimiento de los factores estratégicos, que son aquellos puntos críticos que tienen la capacidad de mover o cambiar de manera sinérgica la configuración de la situación actual que se ha percibido como negativa o problemática (Secretaría Distrital de Planeación (SDP), 2017, pág. 34).

**Paso 2 y 3. Matriz de Vester y Plano Cartesiano (**Gráfica 43**):** Para la calificación de incidencia y dependencia se calificó cada punto crítico frente a los demás con una

calificación de 0 a 3 siendo 0-influencia nula, 1-influencia débil, 2-influencia moderada y 3-influencia fuerte.

*Gráfica 43. Plano Cartesiano resultados Matriz de Vester*




**Paso 4. Factores estratégicos:** Los factores estratégicos son aquellos puntos críticos ubicados en el cuadrante superior derecho, siendo aquellos evaluados con una alta incidencia y dependencia. Adicionalmente, a partir del análisis de los puntos críticos e identificación de los factores estratégicos se identificaron tres líneas temáticas que permiten agrupar de manera armónica y coherente los problemas, causas y consecuencias del problema central. Estas líneas temáticas son: Ciudadanías activas en la gestión pública (gobernanza), Funcionamiento y capacidades institucionales para la participación incidente (valor público) y Competencias ciudadanas para la participación incidente (reconstrucción de lo común).

A continuación, se plantea el resultado del árbol de problemas, donde se logra identificar los 9 factores estratégicos jerarquizados, producto del análisis causal de los puntos críticos, los cuales fueron agrupados en 3 líneas temáticas definidas en el párrafo anterior.

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Problema central** | **Ineficacia del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en la toma de decisiones en los asuntos públicos de Bogotá, generado por las limitadas capacidades institucionales y competencias ciudadanas, así como por el alto grado de desinterés y falta de credibilidad en los procesos participativos** | | |
| **Líneas temáticas** | Ciudadanías activas en la gestión pública (gobernanza) | Funcionamiento y capacidades institucionales para la participación incidente (valor público) | Competencias ciudadanas para la participación incidente (reconstrucción de lo común) |
| **Puntos críticos priorizados** | PC1-Bajo Alcance e incidencia de la Participación<br><br>PC2-Arquitectura del sistema de participación rígida, desarticulada y saturada<br><br>PC3-Exiguas garantías de seguridad en los ejercicios de participación<br><br>PC4-Desconfianza, entre la ciudadanía y de ella hacia las instituciones<br><br>PC5-Desconocimiento por parte de la institucionalidad de los saberes de la ciudadanía para la solución de problemas de ciudad<br><br>PC6-Desiguales oportunidades de aprovechamiento de recursos para el ejercicio de la participación | PC9-Inadecuados procedimientos que fomentan malas prácticas administrativas<br><br>PC10-Baja integración de los enfoques diferenciales, especialmente en el enfoque de género<br><br>PC11-Bajo acceso a la Información institucional<br><br>PC12-Falta de apropiación frente a los procesos de participación por parte de los funcionarios y funcionarias<br><br>PC13-Insuficiente presupuesto de las entidades destinado al ejercicio de la participación | PC14-Deficiente funcionamiento de los Mecanismos e instancias de participación en Bogotá<br><br>PC15-Problemas de estructuración de liderazgos<br><br>PC16-Inconsistencia en los procesos de formación de la Ciudadanía<br><br>PC17-Debilidad en los dispositivos para el fortalecimiento de competencias ciudadanas para la participación<br><br>PC18-Baja capacidad de agencia de la ciudadanía y de las organizaciones sociales respecto a la participación |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | PC7-Carencia de estímulos, incentivos y reconocimientos<br>PC8-Baja eficiencia de la comunicación institucional para la participación | | |
| **Factores Estratégicos formulados** | FE1: Funcionamiento efectivo de la arquitectura de la participación ciudadana en Bogotá<br><br>FE2: Articulación de los saberes de la ciudadanía en la solución de problemas de ciudad. | FE3: Estructuración de procedimientos administrativos y de gobierno adecuados y efectivos.<br><br>FE4: Integración efectiva de los enfoques de DDHH, territorial, poblacional, de género, y ambiental. (sin indicador de resultado)<br><br>FE5: Acceso a la Información institucional y mejora de los sistemas de información.<br><br>FE6: Aumento de la financiación para procesos de participación. | FE7: Fortalecimiento en los procesos de formación de la ciudadanía, organizaciones sociales e instancias de participación<br><br>FE8: Promoción de nuevos modelos de liderazgo.<br><br>FE9: Afianzamiento en los dispositivos para el fortalecimiento de competencias ciudadanas para la participación |

Los 9 Factores Estratégicos identificados a partir del análisis de los puntos críticos involucran en su ejecución a la institucionalidad distrital quienes desde cada una de sus misionalidades y competencias han apropiado la participación como eje transversal para garantizar la adecuada formulación, implementación y seguimiento de sus políticas. En este sentido como se señala en el capítulo 9 de análisis de instrumentos de política pública el Distrito capital se ha planteado nuevos retos que se deben materializar en esta política pública, los cuales les permitan evolucionar del gobierno abierto y acceso a la información hacia instituciones fortalecidas, ciudadanías activas y espacios de participación organizados y transparentes que permitan un actuar incidente de las ciudadanías activas.

FE1: Funcionamiento efectivo de la arquitectura de la participación ciudadana en Bogotá}

Busca que la arquitectura de la participación en cuanto a arquitectura institucional, sistema de participación, funcionamiento de los mecanismos, instancias, organizaciones y ciudadanía y normatividad, así como el adecuado relacionamiento entre actores, entidades e instancias, respondan de manera efectiva a las necesidades y realidades de las personas, considerando sus contextos y capacidades en la búsqueda de la superación de las problemáticas y necesidades sociales, donde las instituciones y espacios de participación sean catalizadores de transformaciones sociales que promuevan la participación activa e incidente del ciudadano en los asuntos públicos. Involucra el mejoramiento de temas como la desactualización y desarmonización normativa, el déficit en las respuestas del sistema a las necesidades y expectativas ciudadanas e incorpora la baja corresponsabilidad que existe en la relación instituciones- sujetos sociales y la baja disponibilidad de infraestructura para la participación.

Este factor estratégico también se orienta a generar acciones que permitan la articulación y armonización de esta política pública con las distintas normativas y procesos de planeación participativa que se adelantan desde los diferentes sectores. La participación vista como un elemento transversal en las diferentes etapas de los asuntos públicos, impulsando la articulación de la normatividad, de los procedimientos, enfoques e instancias de participación.

FE2: Reconocimiento por parte de la institucionalidad de los saberes de la ciudadanía para la solución de problemas de ciudad

Reconocer que la ciudadanía posee conocimientos, experiencias, capacidades y recursos es un factor estratégico para aumentar la eficacia real del derecho a la participación; resulta de gran relevancia que se generen diálogos de construcción colectiva que permitan que la ciudadanía se integre no solo en la identificación de los problemas, sino en la consolidación de estrategias que procuren su solución.

Desde el proceso de reformulación de esta política pública se identifica que la respuesta a ese para qué está en la construcción de relaciones simétricas e interdependientes entre las ciudadanías, expresadas de manera individual y colectiva como actores sociales y, las entidades estatales. Por consiguiente, se trata de contribuir desde la participación incidente a la construcción de redes de gobernanza, que superen la idea de la gobernabilidad y den cabida a gobiernos más eficientes, eficaces y sensibles.

FE3: Estructuración de procedimientos administrativos y de gobierno adecuados y efectivos.

Para la ciudadanía resulta fundamental el contar con instituciones públicas eficientes, transparentes y que posibilitan el involucramiento activo de las personas en el marco de su gestión, esto implica que este factor estratégico está planteando que las decisiones gubernamentales y administrativas deberán estar al alcance del público en forma clara, accesible y veraz, con miras a fortalecer la confianza de la ciudadanía hacia las instituciones y el rol que desarrollan. Actualmente diversos actores e instituciones estatales son percibidos de manera negativa por la ciudadanía; lo cual se agudizada por una alta percepción de corrupción al interior del gobierno y una débil presencia e incidencia de la ciudadanía en los espacios de participación ciudadana en el proceso de toma de decisiones de la gestión pública. (Restrepo, 2022)

FE4: Integración efectiva de los enfoques diferenciales, especialmente en el enfoque de género.

Este factor estratégico está orientado a garantizar que los enfoques diferenciales estén incluidos a través de indicadores, acciones y presupuesto que permita que todos los sectores poblaciones, especialmente aquellos, históricamente excluidos tengan oportunidades, estímulos y garantías para su plena y efectiva participación en los asuntos de su interés.

Para la política pública de participación incidente PPPI, este abordaje se plantea como la oportunidad para el fortalecimiento de la gestión pública en articulación con la visión de la ciudadanía, con miras a resignificar la toma de decisiones en el marco de su gestión, con una mirada integral, flexible y sistémica de la realidad, donde se integran acciones concretas e intencionadas de los enfoques de derechos humanos, diferencial, poblacional, territorial y ambiental, de tal manera que se garantice respuestas efectivas y se aumente el impacto de la gestión pública frente a las necesidades y las capacidades que posee la ciudadanía en Bogotá.

FE5: Acceso a la Información institucional y mejora de los sistemas de información.

Este factor estratégico contempla el acceso a la información como la respuesta integral a peticiones, quejas, reclamos o solicitudes por parte de la ciudadanía en los términos adecuados. Lo anterior tiene en cuenta que parte de las solicitudes apunta a modificar prácticas de servidores públicos y/o instituciones, por lo que el cumplimiento de esta

característica coadyuva a la democratización de las relaciones de Participación Social, en tanto se generan vínculos de corresponsabilidad entre entidades y ciudadanía.

El acceso diferencial a la información en función de las necesidades y las limitaciones de acceso que tengan las personas; en ese sentido, la información pertinente a los ejercicios de Participación Social es la que permite tener una mirada de proceso, las relaciones de los problemas específicos con dinámicas generales o estructurales si es pertinente, siempreen perspectiva de propiciar diálogos y empoderamiento, no patrones de dominaciónderivados de la creencia el monopolio en el manejo de la información y por ende de la verdad.

FE6: Aumento de la financiación para procesos de participación.

Toda política pública requiere de un sistema de financiamiento eficiente y efectivo que facilite el cumplimiento de los objetivos y metas propuestas, por tanto, se considera un factor estratégico para la PPPI, en la medida que se debe garantizar que se cuente con las fuentes de financiamiento necesarias, así como su articulación con otras fuentes en procura de la integralidad del sistema en todos los niveles local y distrital.

De igual manera, se busca incentivar que, como parte de la participación incidente, la ciudadanía ejerza un rol más protagónico en el control de la inversión de los recursos, cuyo rol va más allá de la veeduría o el control social, hacia ciudadanías más conscientes de la labor que desarrolla desde la gestión pública y la importancia de su participación como parte de los procesos de acciones más efectivas y eficientes.

FE7: Fortalecimiento en los procesos de Formación de la Ciudadanía, organizaciones sociales e instancias de participación

La participación incidente se comprende como la acción proactiva realizada por sujetos sociales y políticos, que de manera individual o colectiva buscan intervenir en los asuntos de interés público, y que, a partir de la interacción con las entidades estatales, se pretende transformar las realidades consideradas negativas, en el ejercicio conjunto de la toma de decisiones entre instituciones y ciudadanía.

Para lograrlo, se hace necesario retomar este factor estratégico, en la medida que al fortalecer los procesos de formación, de manera que respondan a las realidades particulares de las ciudadanías, sean pertinentes y oportunos, contribuyen en la consolidación de una ciudadanía más activa, propositiva y dialogante entorno a la construcción de un proyecto de ciudad.

### FE8: Promoción de nuevos modelos de liderazgo

Orientado a promover nuevos modelos de liderazgo basados en la democratización de las decisiones y el involucramiento horizontal de la ciudadanía en sus espacios más inmediatos, es decir, desde lo local a lo distrital. La sociedad está experimentando profundos y rápidos cambios, razón por la cual la intervención de los miembros de la comunidad en las actividades de su interés debe ser complementaria a la intervención de la administración pública (Sánchez, 2020), procurando que los liderazgos sean movilizadores y facilitadores para el fortalecimiento comunitario orientado a la participación incidente.

El liderazgo es la fuerza motriz del desarrollo y el canal a través del cual fluyen las características para mejorar las capacidades de la comunidad para producir resultados mediante la utilización de los recursos, capacidades y competencias de los que disponen para transformar su realidad.

### FE9: Afianzamiento en los dispositivos para el fortalecimiento de competencias ciudadanas para la participación.

El fortalecimiento de capacidades ciudadanas implica el aprovechamiento de diversos recursos que posibiliten el acceso de manera oportuna y efectiva a entornos de aprendizaje y experiencias en torno a la cualificación de habilidades y competencias orientadas a la transformación social, esto implica el afianzamiento de dispositivos digitales, respecto a la disminución de las brechas de acceso y la potenciación de otros medios y recursos que respondan a las demandas y dinámicas sociales desde un enfoque diferencial.

Estos dos últimos factores estratégicos, centrados en el eje de ciudadanía, se sustentan en las tres condiciones necesarias para la participación incidente; el conocimiento frente a los derechos, las capacidades para exigir y ejercerlos, así como las competencias para que la condición sea una realidad para todas las personas consolidándose como una ciudadanía activa.

Finalmente, cabe señalar que, en relación con los factores estratégicos descritos anteriormente, la reformulación de la Política Pública de Participación incidente deberá atenderlos, como referentes que evidencian, por un lado, las demandas por parte de la ciudadanía expresadas durante el ejercicio participativo y por otro lado, atendiendo al compromiso de los distintos sectores distritales en el marco de su misionalidad. Es importante resaltar que los factores estratégicos identificados en este capítulo permitirán definir las líneas de acción en concordancia con los objetivos y resultados establecidos en esta Política, la cual una vez implementada, deberá hacer visible y exigible su dimensión política y social, a través del seguimiento del plan de acción que responda a estos factores como referente de cumplimiento.

Es preciso denotar que los factores estratégicos responden a los alcances de los enfoques aplicados en la política, los cuales se traducirán en acciones que contemplan a todos los grupos poblacionales existentes en Bogotá.

Teniendo en cuenta la definición de gobernanza presentada en el marco conceptual como una forma de relacionamiento en red que vincula distintos actores de la sociedad para la definición y atención de problemas públicos relevantes, este concepto responde a la concepción del poder desde una perspectiva relacional, en la que el mismo existe en tanto se ejerce logrando acercar o modificar intereses de otros actores respecto de los propios; y en esa medida la gobernanza logra disminuir las asimétricas situaciones iniciales en donde algunos actores encuentran más distancia entre sí mismos y la posibilidad de incidir en las decisiones que les afectan o interesan.

En ese sentido esta gran categoría hace referencia al ejercicio deficiente y limitado de la participación en tanto permanecen estructuras de relacionamiento jerárquicas en las que el Estado, para este caso encarnado en las instituciones distritales concentra la capacidad de identificación y atención a los problemas públicos. Dicha concentración limita la capacidad de agencia de otros actores para dar trámite y satisfacción a sus necesidades e intereses en los asuntos públicos, lo que hace que las relaciones entre la institucionalidad, las ciudadanías y el sector público permanezcan o se hagan más asimétricas y en consecuencia actores sociales y económicos tengan una reducida capacidad para incidir e influir en los asuntos públicos ante los actores institucionales estatales.

Esto teniendo en cuenta el bajo alcance que tiene la incidencia en los procesos de participación, la estructura y el alcance de los instrumentos mecanismos e instancias de participación, la ausencia o el poco alcance de las garantías, incentivos y estímulos para la participación, el desconocimiento por parte de la institucionalidad de saberes de la ciudadanía, problemas con los liderazgos y la falta de garantías para el ejercicio de otros derechos como el de la protesta entre otros.

En los apartes respectivos, se dará alcance a las definiciones específicas de las categorías referidas, baste decir ahora que, en consonancia con el carácter relacional del concepto gobernanza, todas las categorías que se abordarán en esa sección, tienen un criterio relacional; interpelan las formas en que se materializa o no la capacidad de agencia de los actores y con ello; la posibilidad real que tengan de incidir en la gestión pública y cerrar las brechas de poder, transformar las relaciones dando contenido y cualificando, desde la participación, a la democracia.

## CAPÍTULO 11. Propuesta preliminar de la estructura de la política pública

A partir del documento de diagnóstico e identificación de factores estratégicos se construyó la estructura general de la política pública que servirá de base para iniciar la fase de formulación de política pública.

*Ilustración 26. Estructura propuesta reformulación de Política Pública de Participación Incidente*

Para cada objetivo específico se han propuesto unos resultados generales y unos resultados intermedios que aportarán a su consecución.

*Ilustración 27. Resultados propuestos para cada objetivo específico*

El IDPAC y la SGD avanzaron en la realización de un análisis de futuros posibles y resultados esperados que se adjunta como anexo a este documento de diagnóstico.

## CAPÍTULO 12. Análisis de Actores Relevantes

En el presente apartado se identificaron los actores involucrados o a involucrar bajo mecanismos de participación en las diferentes fases de la política, incluyendo una estimación del valor que tiene cada actor como aliado o promotor de la Política Pública de Participación Incidente, así como sus relaciones y roles dentro del proceso de participación en cada una de las fases que, en el marco de un proceso participativo, garanticen una construcción colectiva de la política, así como el respaldo y reconocimiento ciudadano.

*Tabla 44. Listado de actores involucrados*

| | |
|---|---|
| **Instancias de Coordinación** | **Comisión Intersectorial de Participación (CIP) y Comisiones Locales Intersectoriales de Participación (CLIPS)** |
| **Instancias formales e Informales de Participación, con cobertura distrital y local** | Consejos, Comisiones y Comités en temáticas territoriales (Consejos de Planeación Local –CPL-), poblacionales (en temas de género, jóvenes, étnicos, discapacidad, adultez, niñez, LGBTI, etc.) y sectoriales (ambiente, cultura, educación, salud, seguridad etc.) |
| **Organizaciones Sociales** | Formas de asociación más o menos temporal de la sociedad civil que ejercen el derecho a la participación desde diferentes enfoques diferenciales; de derechos humanos, género, poblacional, diferencial, territorial, ambiental, etario, étnico, gremial, discapacidad, víctimas del conflicto armado, animalistas, campesinos, migrantes entre otros, tanto por su conformación como por su identidad de acción colectiva y cuyo ámbito de acción puede ser local o distrital. |
| **Organizaciones Comunales** | Juntas de acción comunal y asociaciones de éstas |
| **Actores Políticos** | Concejales, ediles y representantes a la Cámara por Bogotá. |
| **Entes de Control** | Personaría Distrital y Veeduría Distrital. |
| **Ciudadanía en General** | Personas interesadas en la participación que no hacen parte de ninguna forma organizativa vinculada a los tipos anteriores. |
| **Actores Cooperantes** | Organizaciones no gubernamentales (ONG) y cooperantes internacionales y nacionales |

Una vez identificados los actores estratégicos, resulta primordial estimar el valor que tienen cada uno de estos actores como aliados y/o opositores en el proceso de reformulación de la PPPI, desde sus capacidades, conocimiento y funciones. En la Tabla 45 se presenta este análisis para cada uno de los actores señalados anteriormente:

*Tabla 45. Descripción de actores de la población y organizaciones de la población*

| ACTOR | IMPORTANCIA |
|---|---|
| Instancias de Coordinación:<br><br>a. Instancia Local de Coordinación<br><br>b. Instancia Distrital de Coordinación | Es un espacio es donde se concretan y se hacen objetivas las políticas públicas, y las agendas públicas distritales, locales en el contexto de gobernanza y gobernabilidad.<br><br>Son un referente indispensable en la formulación de proyectos de inversión para atender las problemáticas identificadas en cada uno de los territorios, es decir, su carácter consultivo se origina en la necesidad de poder aterrizar de forma más acertada dichos proyectos y así lograr dar respuestas más pertinentes a las necesidades de las comunidades. |
| Instancias formales e Informales de Participación con cobertura distrital y local:<br><br>a. Instancias Locales de Participación Poblacional<br>- Comité Local de Justicia Transicional - CLJT<br>- Comité Operativo Local de Envejecimiento y Vejez - COLEV<br>- Comité Operativo Local de Infancia y Adolescencia - COLIA<br>- Comité Operativo Local de Juventud -COLJ<br>- Comité Operativo Local de Mujer y Equidad de Género - COLMYEG<br>- Consejo Consultivo de Niños, Niñas y Adolescentes - CCNNA<br>- Consejo Consultivo LGBT | Son el punto de encuentro entre la Administración Pública Distrital y Local y la ciudadanía que involucran concretamente a grupos poblacionales en donde a través de procesos de diálogo, deliberación y concertación, se determinan acciones en procura del bienestar general.<br><br>Son los espacios donde se concretan y se hacen objetivas las políticas públicas poblacionales, y las agendas públicas distritales y locales en el contexto de gobernanza y gobernabilidad en la ciudad.<br><br>Sus principales funciones son<br>• La concertación, seguimiento y evaluación de políticas públicas poblacionales<br>• La veeduría y control social a la gestión pública<br>• La deliberación y aportes en la conformación de la agenda pública local y distrital. |

| | |
|---|---|
| - Consejo Local de Comunidades Negras, Afrocolombianas, Raizales y Palenqueras<br>- Consejo Local de Discapacidad -CLD-<br>- Consejo Local de Sabios y Sabias - CLSS<br>- Consejo Local de Seguridad para las Mujeres<br>- Mesa Local Indígena<br><br>b. Instancias Distritales de Participación Poblacional<br>- Comisión Consultiva de las Comunidades Negras, Afrocolombianas, Raizales y Palenqueras de Bogotá, D. C.<br>- Comité Distrital de Justicia Transicional para Bogotá, D.C.<br>- Comité Operativo Distrital de Envejecimiento y Vejez<br>- Comité Operativo Distrital de Infancia y Adolescencia - CODIA-<br>- Comité Operativo Distrital de Juventud -CODJ<br>- Consejo Consultivo - Pueblo Rom Gitano<br>- Consejo Consultivo de Mujeres Ampliado<br>- Consejo Consultivo Distrital de Niños, Niñas y Adolescentes<br>- Consejo Consultivo Distrital LGBT<br>- Consejo Consultivo y de Concertación para los Pueblos Indígenas en el Distrito Capital<br>- Consejo Distrital de Discapacidad<br>- Consejo Distrital de Sabios y Sabias | Tienen la capacidad de incidir en la formulación de políticas públicas en ámbitos de su interés, realizar seguimiento y control de la ejecución de planes, programas y proyectos y pueden servir de canal de comunicación y representación de la ciudadanía ante las entidades públicas promoviendo que cada una de las temáticas seantenidas en cuenta y se generen acciones encaminadas a darles solución.<br><br>- |

| | |
|---|---|
| c. Instancias Distritales de Participación Sectorial.<br>- Comité Distrital de Libertad Religiosa<br>- Consejo Consultivo de Ambiente<br>- Consejo Consultivo de Desarrollo Rural<br>- Consejo Distrital de la Bicicleta<br>- Consejo Distrital de Propiedad Horizontal<br>- Consejo Distrital de Protección y Bienestar Animal<br><br>d. Instancias Locales de Participación Sectorial<br>- Comisión Ambiental Local<br>- Consejo Local de la Bicicleta - CLB<br>- Consejo Local de Libertad Religiosa<br>- Consejo Local de Propiedad Horizontal – CLPH<br>- Consejo Local de Protección y Bienestar Animal - CLPYBA | |
| Instancias formales e Informales de Participación con cobertura distrital y local:<br><br>a. Instancia Autónoma Distrital de Participación<br><br>b. Instancia Autónoma Local de Participación | Es un espacio es donde se concretan y se hacen objetivas las políticas públicas, y las agendas públicas distritales, locales en el contexto de gobernanza y gobernabilidad.<br><br>Son un referente indispensable en la formulación de proyectos de inversión para atender las problemáticas identificadas en cada uno de los territorios, es decir, su carácter consultivo se origina en la necesidad de poder aterrizar de forma más acertada dichos proyectos y así lograr dar respuestas más pertinentes a las necesidades de las comunidades.<br><br>Las Instancias Autónomas, Son aquellas en las cuales la ciudadanía se organiza y es el actor más importante. Las instituciones pueden participar en |

| | |
|---|---|
| | estas instancias en calidad de invitados, pero no hacen parte de la organización.<br><br>Según su alcance, en el Distrito Capital, las instancias de participación cuentan con dos escenarios plenamente identificados, las de carácter distrital y las del ámbito local. |
| Instancias formales e Informales de Participación con cobertura distrital y local:<br><br>a. Espacio cívico Local de Participación<br><br>b. Espacio cívico Distrital de Participación | Son el punto de encuentro entre la Administración Pública Distrital y Local y la ciudadanía que involucran concretamente **temáticas sectoriales** en donde a través de procesos de diálogo, deliberación y concertación, se determinan acciones en procura del bienestar general.<br><br>Son los espacios donde se concretan y se hacen objetivas las políticas públicas poblacionales, y las agendas públicas distritales y locales en el contexto de gobernanza y gobernabilidad en la ciudad. Sus principales funciones son:<br><br>• La concertación, seguimiento y evaluación de políticas públicas poblacionales<br>• La veeduría y control social a la gestión pública<br>• La deliberación y aportes en la conformación de la agenda pública local y distrital.<br><br>Tienen la capacidad de incidir en la formulación de políticas públicas en ámbitos de su interés, realizar seguimiento y control de la ejecución de planes, programas y proyectos y pueden servir de canal de comunicación y representación de la ciudadanía ante las entidades públicas promoviendo que cada una de las temáticas seantenidas en cuenta y se generen acciones encaminadas a darles solución. |
| Organizaciones Sociales:<br><br>a. Organización Social Poblacional<br>- Organizaciones Persona Mayor<br>- Organizaciones campesinas<br>- Organizaciones de Migrantes<br>- Organizaciones de Mujeres | Son actores que convergen y pueden ayudar a aproximar a la ciudadana al diálogo y a la construcción de estrategias de mejora y solución de las problemáticas que afectan a las comunidades y sus entornos, convirtiéndose por esa vía en aliados de las entidades que facilitan y promueven la planeación territorial o sectorial. |

| | |
|---|---|
| - Organizaciones de personas en discapacidad<br>- Organizaciones de Víctimas<br>- Organizaciones Étnicas<br>- Organizaciones Juveniles<br>- Organizaciones LGBTI<br>- Organizaciones Niñez<br><br>b. Organización Social Sectorial<br>- Organizaciones Ambientalistas<br>- Organizaciones Animalistas<br>- Organizaciones de Bici usuarios<br>- Organizaciones Propiedad Horizontal<br>- Organizaciones Religiosas | Son uno de los actores con mayor capacidad de incidencia y transformación de las realidades poblaciones y sectoriales en las localidades, por lo que son esenciales para construir redes solidarias y de interlocución entre las comunidades y las instituciones públicas, la movilización social y la representación de intereses de las comunidades.<br><br>Al tiempo que permiten la difusión y comunicación de los proyectos, planes y programas de las entidades y canalizan recursos presupuestales para la inversión territorial, recursos de origen internacional, nacional, distrital y/o local a través de proyectos específicos con capacidad transformadora como emprendimientos, proyectos productivos, promoción del uso del tiempo libre (recreación y deporte), salud y educación formal e informal (artes y oficios) entre otros. |
| Organizaciones comunales:<br><br>Acción Comunal<br>- Juntas de Acción Comunal -JAC- (Primer Grado)<br>- Asojuntas (Segundo Grado)<br>- Federación de Acción Comunal del Distrito Capital (Tercer Grado) | Son espacios de primer, segundo y tercer grado en la estructura de la Acción Comunal para promover la gestión del desarrollo integral, sostenible y sustentable de sus comunidades y territorios, construido a partir del ejercicio de la democracia participativa. Conocen las problemáticas que los afectan y han generadopropuestas y mecanismos de atención y solución a las mismas.<br><br>En el momento que sean convocados para construir iniciativas y propuestas de mejora en el nivel de la participación y en el desarrollo del proceso, pueden presentar oposición en las distintas fases, lo que podría implicarincertidumbre y duda en los demás participantes, generando un riesgo alto de abandono en los diferentes escenarios, perdiendo pérdida de credibilidad en la actividad. |

| | |
|---|---|
| Organización Social Control Social | El control social es una forma de participación ciudadana que permite a los individuos y a las organizaciones de la sociedad influir, orientar, corregir, rectificar las decisiones, el manejo de recursos y los programas públicos del Estado. Busca contribuir al logro de los objetivos propuestos en las políticas públicas, con eficiencia y transparencia en una prestación equitativa de los servicios |
| Ciudadanía en general | Pueden conocer el alcance de la participación, la necesidad de su ejercicio e incidir de esta manera en los problemas que los aquejan en sus barrios o entornos cotidianos. Sus opiniones, aportes y observaciones al contenido de la PPPI deberán promoverse e incentivarse, a través de diversos canales de captura como los retos, Bogotá Participa o Gobierno Abierto Bogotá (GABO). |
| Cooperantes | Potenciar las capacidades de la ciudadanía frente al ejercicio de su derecho a la participación, de igual manera, juego un papel frente al controlsocial que ejerce la población, su promoción y fortalecimiento. |

Igualmente, todas las entidades del distrito desempeñan un papel fundamental en el marco de la PPPI, en la medida que, deben garantizar la incidencia efectiva de la ciudadanía y sus organizaciones en los procesos de planeación, ejecución, evaluación -incluyendo la rendición de cuentas- de su gestión, a través de diversos espacios, mecanismos, canales y prácticas de participación ciudadana. Por lo tanto, las entidades deberán diseñar, mantener y mejorar espacios que garanticen la participación ciudadana en todo el ciclo de la gestión pública (diagnóstico, formulación, implementación, evaluación y seguimiento) en el marco de lo dispuesto en artículo 2 de la Ley 1757 de 2015; lo cual exige que, desde la dimensión de MIPG Direccionamiento Estratégico y Planeación, se incluya de manera explícita la forma como se facilitará y promoverá la participación ciudadana. Dentro de los espacios de participación se incluyen aquellos que faciliten el ejercicio del control social y la evaluación ciudadana, a través de procesos permanentes de rendición de cuentas que se deben garantizar durante todo el ciclo de la gestión pública.

La Tabla 46 estima el valor de cada grupo de entidades del estado en el marco de la reformulación de la Política Pública de Participación Incidente.

*Tabla 46. Entidades del Estado*

| ENTIDADES | IMPORTANCIA |
|---|---|
| **Secretaría Técnica del Sistema Distrital de Participación Ciudadana** | a. Operar el desarrollo del Sistema Distrital de Participación Ciudadana en su nivel distrital, local, territorial, sectorial y poblacional.<br>b. Procurar que los trabajos realizados por los miembros de las mesas de concertación sean presentados oportunamente, y facilitar su difusión y conocimiento a los demás miembros del sistema, las organizaciones y la ciudadanía.<br>c. Hacer seguimiento y velar por el cumplimiento de los acuerdos entre instancias y organizaciones de la sociedad civil y las instituciones públicas del Distrito.<br>Impulsar la agenda anual pactada entre sociedad civil y la administración pública, y garantizar el apoyo logístico de los eventos concertados |
| **Entidad Distrital Operativa** | Encargadas de ejecutar los planes, programas y proyectos en coherencia con los lineamientos establecidos para la ciudadanía, el cumplimiento de su objeto misional depende de las temáticas sectoriales que desarrollen:<br>Ejemplo de entidades operativas:<br>a. FONCEP<br>b. UAECD<br>c. IPES<br>d. UMV<br>e. ERU |
| **Entidad Local** | Las alcaldías locales son dependencias de la Secretaría Distrital de Gobierno que apoyan el cumplimiento de las funciones y demás competencias asignadas al alcalde local; encargadas de coordinar la acción administrativa del Distrito en la localidad. |
| **Entes de control** | La Personería Distrital es el organismo de control que, en conjunto con los habitantes de la ciudad, defiende los intereses del Distrito Capital y de la sociedad en general, vigilando la conducta de los servidores públicos de la administración distrital y verificando la ejecución de las leyes, acuerdos y órdenes de las autoridades en el Distrito Capital.<br><br>La Veeduría Distrital es una entidad de control preventivo de Bogotá, que busca ejercer control preventivo, promover el |

| | |
|---|---|
| | control social, fortalecer la transparencia y la lucha contra la corrupción, para el mejoramiento de la gestión pública distrital. |
| **Actores Políticos** | Los concejales de Bogotá pueden promover y canalizar intereses de sectores sociales que no necesariamente están vinculados a instancias de participación, organizaciones sociales y comunales. Realizan control político al desarrollo de las distintas fases de Políticas Públicas.<br><br>Pueden plantear ajustes y propuestas que puedan ser incluidos en la PPPI en materia de ordenamiento y planeación de la ciudad. Se debe tener en cuenta que se encuentra en elaboración una propuesta de modificación del Acuerdo 13 de 2000 sobre el modo que se elabora, aprueba, ejecuta, se realiza el seguimiento, se evalúa y se controla el Plan de Desarrollo Económico y Social para las diferentes Localidades que conforman el Distrito Capital.<br><br>Los ediles pueden promover y canalizar intereses de sectores sociales que no necesariamente están vinculados a instancias de participación, organizaciones sociales y comunales de las localidades. Pueden plantear ajustes y propuestas que puedan ser incluidos en la PPPI en materia de ordenamiento y planeación territorial. |

Para identificar cuáles pueden ser los intereses de cada uno de los actores considerados como relevantes dentro del proceso se elaboró “la matriz de análisis de interés e influencia” que permitió analizar cada actor respecto a la posición que pueden asumir frente a lo planteando en la reformulación de la PPPI, su nivel de interés frente a los resultados planteados y la influencia que pueden tener en que se acepte o no la propuesta de Política Pública.

Como parte del análisis se ha considerado el interés, las obligaciones y los deberes que cada actor puede desarrollar en el marco de la PPPI. Dicha clasificación se ha trabajado con base en la metodología de mapeo de actores sociales, sugerida por la Secretaría Distrital de Planeación a través de la Guía para la formulación e implementación de políticas públicas del Distrito.

*Tabla 47. Resultados de la matriz de interés e influencia en el Resultado1 de la PPPI "Participación ciudadana con mayor alcance e incidencia en las diferentes fases de la política pública (formulación – implementación y seguimiento)"*

| | | Posición | | | | | | Nivel de Interés | | | | | | Nivel de influencia | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **Actor** | **Número de Actores** | Desconocida | Oposición | Oposición | Indeciso | Apoyo pasivo | Apoyo activo | Desconocido | Poco o | Algún Interés | Interés | Mucho Interés | El más interesado | Desconocida | Poca o | Alguna influencia | Influencia | Mucha influencia | El más influyente |
| **Instancia Local de Participación Poblacional** | **12** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Instancia Distrital de Participación Poblacional** | **12** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Organización Social Poblacional** | **10** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Entidad Distrital Secretaría** | **6** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Instancia Distrital de Participación Sectorial** | **6** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Organización Social Sectorial** | **5** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Instancia Local de Participación Sectorial** | **5** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Instancia Autónoma Distrital de Participación** | **4** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Acción Comunal** | **3** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Instancia Autónoma Local de Participación** | **3** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Entidad Distrital Operativa** | **3** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Instancia de Instancias Distrital de Participación** | **3** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | Posición | | | | | | Nivel de Interés | | | | | | Nivel de influencia | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **Actor** | **Número de Actores** | Desconocida | Oposición | Oposición | Indeciso | Apoyo pasivo | Apoyo activo | Desconocido | Poco o | Algún Interés | Interés | Mucho Interés | El más interesado | Desconocida | Poca o | Alguna influencia | Influencia | Mucha influencia | El más influyente |
| **Instancia de Instancias Local de Participación** | **2** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Instancia Local de Coordinación** | **2** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Corporación Política** | **2** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Instancia Distrital de Coordinación (CIP)** | **1** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Cooperantes** | **1** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Entidad Local** | **1** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Organización Social Control Social** | **1** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Ente de Control** | **3** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Ciudadanía en General** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Total general** | **83** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

*Tabla 48. Resultados de la matriz de interés e influencia en el Resultado 2 de la PPPI "Sistema de participación robusto, fortalecido y alineado con los retos de la participación ciudadana"*

| | | Posición | | | | | | Nivel de Interés | | | | | | Nivel de influencia | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **Actor** | **Número de Actores** | Desconocida | Oposición | Oposición | Indeciso | Apoyo pasivo | Apoyo activo | Desconocido | Poco o Ningún | Algún Interés | Interés | Mucho Interés | El más | Desconocida | Poca o | Alguna | Influencia | Mucha | El más |
| **Instancia Local de Participación Poblacional** | **12** | | | | | | ■ | | | | | ■ | | | | | ■ | | |
| **Instancia Distrital de Participación Poblacional** | **12** | | | | | | ■ | | | | | ■ | | | | | | ■ | |
| **Organización Social Poblacional** | **10** | | | | | ■ | | | | | ■ | | | | | | ■ | | |
| **Entidad Distrital Secretaría** | **6** | | | | | | ■ | | | | ■ | | | | | | | ■ | |
| **Instancia Distrital de Participación Sectorial** | **6** | | | | | | ■ | | | | | ■ | | | | | | ■ | |
| **Organización Social Sectorial** | **5** | | | | | ■ | | | | | ■ | | | | | | ■ | | |
| **Instancia Local de Participación Sectorial** | **5** | | | | | | ■ | | | | | ■ | | | | | ■ | | |
| **Instancia Autónoma Distrital de Participación** | **4** | | | | | | ■ | | | | | ■ | | | | | ■ | | |
| **Acción Comunal** | **3** | | | | | | ■ | | | | | ■ | | | | | ■ | | |
| **Instancia Autónoma Local de Participación** | **3** | | | | | | ■ | | | | | ■ | | | | | ■ | | |
| **Entidad Distrital Operativa** | **3** | | | | ■ | | | | | ■ | | | | | | | | ■ | |
| **Instancia de Instancias Distrital de Participación** | **3** | | | | | | ■ | | | | | ■ | | | | | ■ | | |
| **Instancia de Instancias Local de Participación** | **2** | | | | | | ■ | | | | | ■ | | | | | | ■ | |
| **Instancia Local de Coordinación** | **2** | | | | | | ■ | | | | | ■ | | | | | ■ | | |
| **Corporación Política** | **2** | | | | ■ | | | | | | ■ | | | | | | | ■ | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Instancia Distrital de Coordinación (CIP) | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cooperantes | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Entidad Local | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Organización Social Control Social | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Entes de Control | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ciudadanía en general | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Total general | 83 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Tabla 49. Resultados de la matriz de interés e influencia en el Resultado 3 de la PPPI "Ciudadanía activa que ejerce la participación con capacidades, formación e información"

| | | Posición | | | | | | Nivel de Interés | | | | | | Nivel de influencia | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **Actor** | **Número de Actores** | Desconocida | Oposición activa | Oposición pasiva | Indeciso | Apoyo pasivo | Apoyo activo | Desconocido | Poco o Ningún | Algún Interés | Interés | Mucho Interés | El más | Desconocida | Poca o ninguna | Alguna influencia | Influencia | Mucha influencia | El más influyente |
| **Instancia Local de Participación Poblacional** | **12** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Instancia Distrital de Participación Poblacional** | **12** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Organización Social Poblacional** | **10** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Entidad Distrital Secretaría** | **6** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Instancia Distrital de Participación Sectorial** | **6** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Organización Social Sectorial** | **5** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Instancia Local de Participación Sectorial** | **5** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Instancia Autónoma Distrital de Participación** | **4** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Acción Comunal | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Instancia Autónoma Local de Participación | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Entidad Distrital Operativa | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Instancia de Instancias Distrital de Participación | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Instancia de Instancias Local de Participación | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Instancia Local de Coordinación | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Corporación Política | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Instancia Distrital de Coordinación (CIP) | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cooperantes | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Entidad Local | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Organización Social Control Social | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Entes de Control | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ciudadanía en general | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Total general | 83 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

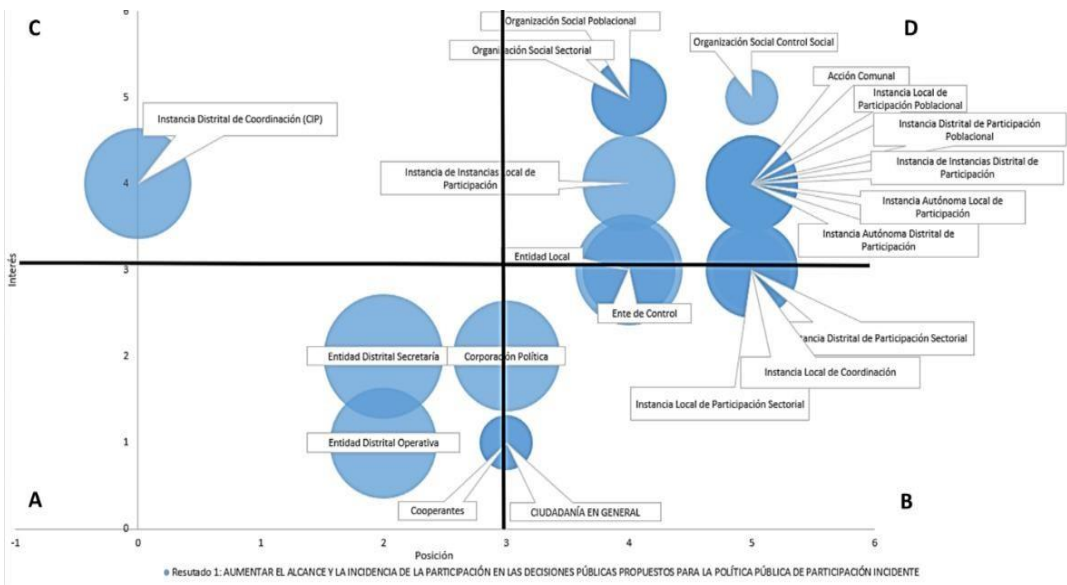
Los resultados obtenidos del análisis de la posición, interés e influencia de cada uno de los actores frente a los resultados planteados para la PPPI se grafica a continuación:

| Posición | |
|---|---|
| 0 | Desconocida |
| 1 | Oposición activa |
| 2 | Oposición pasiva |
| 3 | Indeciso |
| 4 | Apoyo pasivo |
| 5 | Apoyo activo |

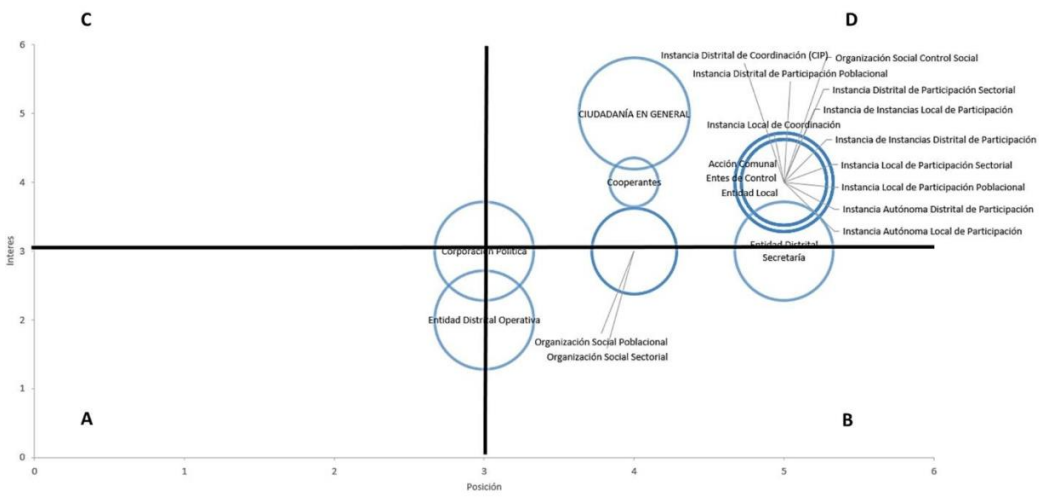
| Nivel de Interés | |
|---|---|
| 0 | Desconocida |
| 1 | Poco o Ningún interés |
| 2 | Algún Interés |
| 3 | Interés moderado |
| 4 | Mucho Interés |
| 5 | El más interesado |

| Nivel de Influencia | |
|---|---|
| 0 | Desconocida |
| 1 | Poca o ninguna influencia |
| 2 | Alguna influencia |
| 3 | Influencia moderada |
| 4 | Mucha influencia |
| 5 | El más influyente |

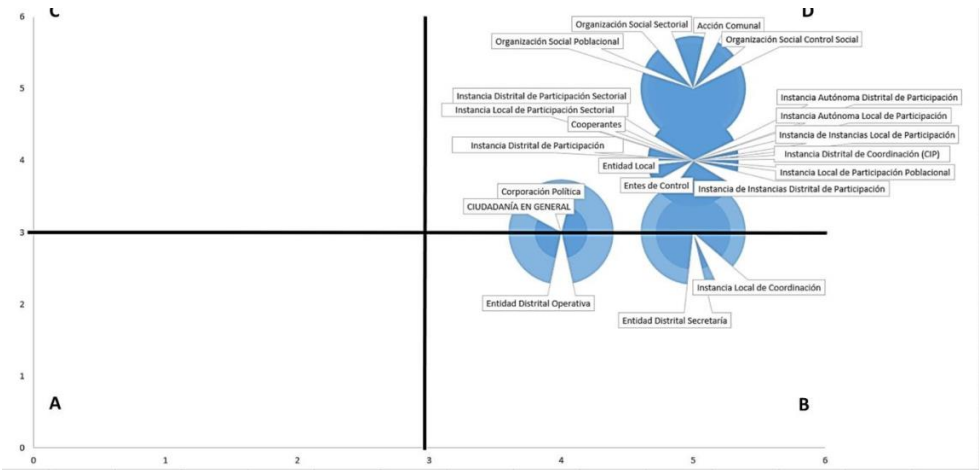
*Gráfica 44. Posición, interés e influencia de actores, resultado 1. "Participación ciudadana con mayor alcance e incidencia en las diferentes fases de la política pública (formulación – implementación y seguimiento)"*



*Gráfica 45. Posición, interés e influencia de actores, resultado 2. "Sistema de participación robusto, fortalecido y alineado con los retos de la participación ciudadana"*




Gráfica 46. Posición, interés e influencia de actores, resultado 3 "Ciudadanía activa que ejerce la participación con capacidades, formación e información"



*Análisis de Resultados*

Los actores ubicados en el cuadrante marcado con la **A** son aquellos que poseen poca influencia y poco interés en el marco de la construcción de la PPPI, por lo tanto, son en quienes se deben invertir menos esfuerzos, en este cuadrante para el resultado 1 se encuentran: secretaria técnica del Sistema Distrital de Participación y entidad distrital operativa, para los resultados 2 y 3 no se identifican actores en este cuadrante.

Quienes están en el cuadrante **B** pueden ser actores que requieren apoyo para movilizarse, es decir, para convertirse en actores con poder en esta situación, dado que tienen mucho interés en la PPPI, pero poseen un menor grado de influencia en el curso de acción de esta, allí podemos identificar, para el resultado 1: Corporación política (consejo de Bogotá, JAL), ciudadanía en general, instancia local de participación, instancia local de coordinación, instancia local de participación sectorial y entes de control. Para el resultado 2: organización social poblacional, para el resultado 3: Entidad distrital operativa, entidad distrital secretaria técnica del Sistema Distrital de Participación e instancia local de coordinación.

El cuadrante **C,** corresponde a los actores que se deben mantener "satisfechos", pues son actores con mucha influencia, pero con menos interés en la PPPI los cuales, pueden ser útiles como fuentes de información y opiniones o para ayudar a movilizar a otros actores más directamente involucrados. Allí encontramos para el resultado 1: instancia distrital de coordinación, para el resultado 2 y 3 no se evidencian actores en este cuadrante.

Los actores ubicados en el cuadrante **D** son aquellos con mucho interés en la política y un alto grado de influencia en el rumbo de acción de esta, por lo que son los objetivos prioritarios y a quienes se debe procurar tener como prioridad en la política a desarrollar:

- De acuerdo al análisis realizado, respecto al resultado número 1 planteado en la reformulación de la PPPI "*Aumentar el Alcance y la Incidencia de la Participación en las Decisiones Públicas Propuestos para la Política Pública de Participación Incidente"*, se observa que 11 de los actores priorizados: Organización social control social, instancia local de participación, instancia distrital de participación poblacional, espacio cívico local, instancia autónoma distrital de participación, organización social poblacional, organización social sectorial, espacio cívico distrital y entidad local, se ubican en el cuadrante D correspondiente a aquellos con mucho interés en la política y un alto grado de influencia en el rumbo de acción de esta, por lo que son aliados importantes para el logro de este resultado.
- Respecto al resultado 2 planteado para la PPPI que busca "*mejorar la confianza entre la ciudadanía y de ella hacia las instituciones estatales, particularmente, reduciendo la percepción de corrupción"*, 16 de los actores priorizados se ubican

en el cuadrante **D,** con un interés e influencia relevantes para el logro del resultado. Los 16 actores son: ciudadanía en general, entidad distrital secretaria técnica, instancia distrital de coordinación CIP, organización social control social, espacio cívico local y distrital de participación, acción comuna, entes de control, entidad local, instancia local de participación, instancia distrital de participación, instancias autónomas locales y distritales de participación, instancia local de coordinación.

- Respecto al resultado 3 planteado para la PPPI centrado en "*Fortalecer las capacidades ciudadanas y de las organizaciones sociales para ejercer el derecho a la participación",* se encuentra que 16 de los actores priorizados se encuentran en el cuadrante **D:** organización social poblacional, organización social sectorial, acción comunal, organización social de control social, instancia distrital de participación sectorial, instancia local de participación sectorial, cooperantes, corporación política (consejo de Bogotá, JAL), ciudadanía en general, entes de control, espacio cívico distrital de participación, instancia distrital de coordinación, espacio cívico local de participación, instancia autónoma local de participación, instancia autónoma distrital de participación.

A partir del análisis se puede concluir que existe un importante apoyo, interés e influencia de los actores referenciados en el análisis, los cuales desde los ámbitos poblaciones e institucionales ven pertinente y relevante el aumento del alcance y la incidencia de la participación en las decisiones públicas, posibilitando que un ejercicio de ciudadanía más activo contribuya en el mejoramiento de la confianza hacia las instituciones por parte de la ciudadanía, así como hacia los procesos que se gestan desde la base social. De igual manera, el compromiso de los actores, especialmente aquellos identificados en el cuadrante **D**, entorno al fortalecimiento de las capacidades de la ciudadanía como un ejercicio pleno que posibilita no solo el acceso efectivo, sino la potenciación de competencias orientadas a la transformación social.

Finalmente, el análisis permite canalizar los esfuerzos y estrategias para fortalecer el rol que tienen aquellos actores con mayor interés e influencia, orientadas en seguir promover su involucramiento en cada una de las fases de la formulación e implementación de la PPPI, destacar sus aportes y procurar la inclusión de las propuestas y reflexiones sistematizadas en los espacios de la agenda pública, así como los apoyos activos que se requieren para movilizar los escenarios de diálogo y concertación que la política pública necesita, de igual forma, se busca aumentar el nivel de interés que puede existir en ciertos sectores clave, especialmente, los ubicados en el cuadrante B, que aunque tiene interés en la política, sus niveles de influencia son bajos, sin embargo, son clave debido al apoyo que pueden facilitar a la hora de movilizar y fortalecer el rol de la ciudadanía, en procura del objetivo general de la política, que pretende transformar la situación problemática identificada.

## BIBLIOGRAFÍA

ACNUDH. 2020. «Participación equitativa en la política y los asuntos públicos». 2020. https://www.ohchr.org/sp/issues/pages/equalparticipation.aspx.

Alburquerque, F. (2015). *El enfoque del desarrollo económico territorial.* Buenos Aires, Argentina: : Conecta-del, 13-42.

Alcaldía de Bogotá. 2018. «INFORME DE GESTION 2018 - Bogotá está participando». chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/viewer.html?pdfurl=https%3A%2F%2Fwww.participacionbogota.gov.co%2Fsites%2Fdefault%2Ffiles%2F2019-02%2FInforme%2520de%2520gestion%25202018%2520(Diciembre%25202018).pdf&clen=1830110&chunk=true.

«Alcaldía de Medellín». 2021. Alcaldía de Medellín. 2021. https://www.medellin.gov.co/irj/portal/medellin?NavigationTarget=contenido/8481-Secretario-de-Participacion-Ciudadana.

AWID. (Recuperado: 2022). *Intersccionalidad: Una herramienta para la justicia de género y la justicia económica. Derechos de las mujeres y cambio económico.* www.awid.org.

Bareiro, C., Boselli, C. (2001). Manual Para Contralorías Ciudadanas. Asunción: CIDSEP/UC. Citado En Escobar De Morel, Margarita. 2012. La Participación Ciudadana En Paraguay. Análisis A Partir De La Transición Democrática. En Revista De Investigación En Ciencias Sociales Volumen 8 No 1, Julio De 2012 Pps. 119-140.

Benedicto, J.; y Morán, M. L. (2002). Los significados de la ciudadanía activa. En La construcción de una ciudadanía activa entre los jóvenes. España: INJUVE.

Benegas, M., Martínez, D., Walder, J. (2008). Porque Somos Sujetos De Derecho. Asunción: Global Infancia. Citado En Escobar De Morel, Margarita. 2012. La Participación Ciudadana En Paraguay. Análisis A Partir De La TransiciónDemocrática. En Revista De Investigación En Ciencias Sociales Volumen 8 No 1, JulioDe 2012 Pps. 119-140.

Berdud, Carlos Espaliú. 2019. «Impulsar la participación de los ciudadanos como factor de legitimidad en el proyecto de la integración europea». *Cuadernos Europeos de Deusto*, n.º 60 (abril): 157-85. https://doi.org/10.18543/ced-60-2019pp157-185.

BLONDIAUX Loïc (2004). “Prendre Au Sérieux L’impératif Délibératif: Un Programme De Recherche”, Conferencia Cátedra Globalización, Ciudadanía Y Democracia, 11-11-2004. Montreal: Universidad De Quebec. Citado En Massal, Julie. 2010. Democracia Participativa: Desafíos Y Desencantos En El Siglo XXI. En Análisis Político No 69, Mayo- Agosto De 2010 Pp. 79-91. Instituto De Estudios Políticos Y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional De Colombia. Bogotá.

Bogota.gov. 2020. «Resultados sin precedente en elección de Presupuestos Participativos | Bogota.gov.co». 2020. https://bogota.gov.co/asi-vamos/resultados-sin-precedente-en-eleccion-de-presupuestos-participativos.

Borja, Jordi. 2002. Ciudadanía Y Globalización., En Revista Del CLAD Reforma Y Democracia No 22. Venezuela. Citado En Escobar L., Alejandro. 2004. Participación Ciudadana Y Políticas Públicas. Una Problematización Acerca De La Relación Estado Y Sociedad Civil En América Latina En La Última Década. En Revista Austral De Ciencias Sociales 8 Pp 97-108.

Bourdieu, Pierre (1973). Formas De Acción Política Y Modos De Existencia De Grupos. Comunicación A La Asociación Francesa De Ciencias Políticas.

Bueno, Olivia López. 2019. «Otra democracia es posible: seis casos alrededor del mundo». *El País*, 18 de junio de 2019, sec. Transformación Digital. https://elpais.com/retina/2019/06/06/tendencias/1559824783_905497.html.

CAICEDO, JONATHAN JAIR. 2020. «ABSTENCIONISMO COMO FORMA DE PARTICIPACIÓN, ¿DERECHO A NO SER REPRESENTADO? IMPLICACIONES EN SU EJERCICIO». chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/viewer.html?pdfurl=https%3A%2F%2Frepository.usc.edu.co%2Fbitstream%2Fhandle%2F20.500.12421%2F3332%2FABSTENCIONISMO%2520FORMA%2520DE%2520PARTICIPACI%25C3%2593N.pdf%3Fsequence%3D1%26isAllowed%3Dy&clen=566117.

Calderón, Fernando y Dos Santos, Mario (1994). Sociedades sin atajos, cultura política, reestructuración económica y democratización en América Latina. Citado en Mayorga, F. & Córdova, E., 2007, “Gobernabilidad y Gobernanza en América latina”, Working Paper NCCR Norte-Sur IP8, Ginebra. No publicado.

Camou, Antonio (Estudio preliminar y compilación) (2001). Los desafíos de la Gobernabilidad. México: Flacso/IISUNAM/Plaza y Valdés. Citado en Mayorga, F. & Córdova, E., 2007, “Gobernabilidad y Gobernanza en América latina”, Working Paper NCCR Norte-Sur IP8, Ginebra. No publicado.

Campos, A. L. (Octubre, 2008). *Una aproximación al concepto de lo social desde trabajo social.* Bogotá, Colombia: Revista Tendencial & Retos (13) , 55-70.

Celedón, Carmen; Orellana, Renato (2003). "Gobernancia y participación ciudadana en la reforma de salud en Chile" Citado en Mayorga, F. & Córdova, E., 2007, "Gobernabilidad y Gobernanza en América latina", Working Paper NCCR Norte-Sur IP8, Ginebra. No publicado.

Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo; Programa MINGA (2003). "El agua y la gobernanza. Contribuciones de la investigación en los Andes". Citado en Mayorga, F. & Córdova, E., 2007, "Gobernabilidad y Gobernanza en América latina", Working Paper NCCR Norte-Sur IP8, Ginebra. No publicado.

CINEP. 2020. «Movilizaciones Cinep 2016-2019». CINEP/ Programa por la Paz. 2020. https://www.cinep.org.co/Home2/movilizaciones-cinep-2016-2019.

CNRR, C. N. (2014).

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). 2018. «Panorama de la Gestión Pública en América Latina y el Caribe - Un gobierno abierto centrado en el ciudadano». 2018. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42396/4/S1701222_es.pdf.

Congreso de Colombia. Ley 57 de 1985. Por la cual se ordena la publicidad de los actos y documentos oficiales."

Congreso de Colombia. Constitución Política de Colombia. 1991

Congreso de Colombia. Ley 1712 de 2014. Ley de Transparencia

Congreso de Colombia. 1994. «Ley 134 de 1994». *Diario Oficial No. 41373*.

Constitución Política de Colombia. 1991

Contreras, Patricio, y Egon Montecinos. 2019. «Democracia y participación ciudadana tipología y mecanismos para la implementación». Revista de ciencias sociales. Vol. 25, Nº. 2, 2019. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7026001.

Coppedge, M. (2001), "Instituciones y Gobernabilidad Democrática en América Latina", en Camou A (2001), Los Desafíos de la Gobernabilidad, FLACSO-IISUNAM. Citado en

Mayorga, F. & Córdova, E., 2007, "Gobernabilidad y Gobernanza en América latina", Working Paper NCCR Norte-Sur IP8, Ginebra. No publicado.

Crisis Group. 2021. «Paro y pandemia: las respuestas a las protestas masivas en Colombia». https://www.crisisgroup.org/es/latin-america-caribbean/andes/colombia/090-pandemic-strikes-responding-colombias-mass-protests.

Castoriadis, Corneluis. (1996). La Estrategia Democrática. En Iniciativa Socialista No. 38. Ecole De Hautes Etudes En Sciences Sociales.París. Citado En Caruso Azcárate, Marcelo Enrique. 2013. Democracia Participativa Directa. Jack Editores, Bogotá, Colombia.

Caruso Azcárate, Marcelo Enrique. 2005. Derecho A La Participación, Proyecto Colombia Terra Incógnita, Defensoría Del Pueblo, Julio 2005. Citado En Caruso Azcárate, Marcelo Enrique. 2013. Democracia Participativa Directa. Jack Editores, Bogotá, Colombia.

---------- (2013) Democracia Participativa Directa. Jack Editores, Bogotá, Colombia.

Cuellar Solano, Alfonso. 2016. Participación Política Y Educación Campesina. En Semanario Virtual Caja De Herramientas. Edición 508- Semana Del 19 Al 25 De Agosto De 2016. Corporación Viva La Ciudadanía.

Cunill, Nuria. 1991. Participación Ciudadana: Dilemas Y Perspectivas Para La Democratización De Los Estados Latinoamericanos. Centro Latinoamericano De Administración Para El Desarrollo, 1991. Pp. 43-67.

DANE. 2017. «Encuesta de Cultura Política (ECP) 2017». 2017. https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/cultura/cultura-politica/informacion-historica-encuesta-de-cultura-politica.

———. 2019. «Encuesta de Cultura Política (ECP) 2019». 2019. https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/gobierno/cultura-politica.

De Sousa Santos, B (2004). DEMOCRATIZAR LA DEMOCRACIA. Los Caminos De La Democracia Participativa. México: Fondo De Cultura Económica. Citado En: Santodomingo Aguilar, Pavel. 2015. La Participación En La Estructura Administrativa De Bogotá 2004-2012. Tesis De Grado Para Optar Por El Título De Magister En Administración Pública. Escuela Superior De Administración Pública.

Diario La República. 2022. «Colombia bajó 13 puestos en el Índice de Democracia de The Economist para 2021». Diario La República. 17 de febrero de 2022.

https://www.larepublica.co/globoeconomia/colombia-bajo-13-puestos-en-el-indice-de-democracia-de-the-economist-para-2021-3304780.

Documentos · FIP - Ideas para la Paz, ORAC. 2021. «El paro nacional y la movilización social: ¿Cómo llegamos hasta aquí y qué puede venir en el 2022? ·». 2021. https://www.ideaspaz.org/publications/posts/2101.

Echeverry Carlos (2010) La participación ciudadana en Colombia reflexiones desde la perspectiva constitucional y la normatividad estatutaria. Dialnet

Eguzki, Urteaga. (2013). La teoría del capital social de Robert Putnam: Originalidad y carencias. Reflexión Política, volumen 15, núm. 29, junio 2013. 44-60. https://www.redalyc.org/pdf/110/11028415005.pdf

ELLA. 2020. «CITIZEN PARTICIPATION IN LATIN AMERICA: INNOVATIONS TO STRENGTHEN GOVERNANCE».

ELLA Network. 2017. «PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN AMÉRICA LATINA: INNOVACIONES PARA FORTALECER LA GOBERNANZA».

Espinosa Mario. (2009). LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA COMO UNA RELACIÓN SOCIO-ESTATAL ACOTADA POR LA CONCEPCIÓN DE DEMOCRACIA Y CIUDADANÍA. Andamios.

Escobar L., Alejandro. 2004. Participación Ciudadana Y Políticas Públicas. Una Problematización Acerca De La Relación Estado Y Sociedad Civil En América Latina En La Última Década. En Revista Austral De Ciencias Sociales 8 Pp 97-108.

Ferrero, Mariano Y Hoehn, Marek. 2014. Participación Ciudadana- Un Marco Teórico. Biblioteca Del Congreso Nacional De Chile. Recuperado De; Http://Www.Giorgiojackson.Cl/Wp/Wp-Content/Uploads/2014/09/Marco-Teorico-Estudio-Participacion-Ciudadana.Pdf

Galindo Perdomo, Viviana. 2021. «Ministerio de Educación Nacional de Colombia: un nuevo modelo de gestión y redes colaborativas para una educación con calidad». *OPERA*, n.º 29 (junio): 139-61. https://doi.org/10.18601/16578651.n29.08.

García José. Una definición estructural del capital social. Redes, Vol. 20 #6. 2011

García Prince, E. (2008). *Políticas de Igualdad y Gender Mainstreaming ¿De qué estamos hablando?: Marco Conceptual.* El Salvador: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo .

GOLDFRANK Benjamin (2006). "Los Procesos De 'Presupuesto Participativo' En América Latina: Éxito, Fracaso Y Cambio". En: Revista De Ciencia Política, 2 (26), Pp. 3-28, México. Citado En: Massal, Julie. 2010. Democracia Participativa: Desafíos Y Desencantos En El Siglo XXI. En Análisis Político No 69, Mayo- Agosto De 2010 Pp. 79-91. Instituto De Estudios Políticos Y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional De Colombia. Bogotá.

GONZALO, E. Y. (1998). Democracia. Las Razones De Un Sueño Que Genera Monstruos. En A. Cortina, 10 Palabras Claves De Filosofía Política. Verbo Divino. Santodomingo Aguilar, Pavel. 2015. La Participación En La Estructura Administrativa De Bogotá 2004-2012. Tesis De Grado Para Optar Por El Título De Magister En Administración Pública. Escuela Superior De Administración Pública.

Gordon, S. 2000. Ciudadanía Y Derechos Sociales: ¿Criterios Distributivos? México. UNAM. Citado En Escobar De Morel, Margarita. 2012. La Participación Ciudadana En Paraguay. Análisis A Partir De La Transición Democrática. En Revista De Investigación En Ciencias Sociales Volumen 8 No 1, Julio De 2012 Pps. 119-140.

Grueso, O. (2011). Análisis de Percepción sobre la Burocracia Pública. Cali, Valle : Universidad del Valle

Guichot Reina, Virginia. (2013). Reconstruir la ciudadanía. Dykinson. Madrid, España.

Habermas, Jürguen. (1989). Las Transformaciones Estructurales De La Esfera De Lo Público. MIT Press Cambriage. Citado En Caruso Azcárate, Marcelo Enrique. 2013. Democracia Participativa Directa. Jack Editores, Bogotá, Colombia.

Heredia & Tamayo (2018). "Ciudadanía Activa". En *Conceptos claves en Ciencias Sociales*. Universidad de Guadalajara.

Hernández, A. (2010). La Participación Ciudadana En Bogotá, 1990-2010 Discursos, Trayectorias, Expectativas Y Limitaciones. Colombia Internacional 71 Enero A Junio, Pp. 85-107. Citado En: Santodomingo Aguilar, Pavel. 2015. La Participación En La Estructura Administrativa De Bogotá 2004-2012. Tesis De Grado Para Optar Por El Título De Magister En Administración Pública. Escuela Superior De Administración Pública.

Herreño Hernandez, A. L. (2002). Tres Tesis Para Abordar La Cuestión De La Participación Política En Colombia. Bogotá: ILSA. Citado En: Santodomingo Aguilar, Pavel. 2015. La Participación En La Estructura Administrativa De Bogotá 2004-2012. Tesis De Grado Para Optar Por El Título De Magister En Administración Pública. Escuela Superior De Administración Pública.

Hevia, Felipe (2007). Participación Ciudadana Institucionalizada Y Despolitización: Análisis Crítico De Los Marcos Legales De La Participación En América Latina. Centro De Estudios De Metrópole/ Centro Brasileiro De Analise E Planejamiento (CEM/BRBRAP). Recuperado De: Http://Www.Opalc.Org/Web/ Consultado: Septiembre De 2009. Citado En: Massal, Julie. 2010. Democracia Participativa: Desafíos Y Desencantos En El Siglo XXI. En Análisis Político No 69, Mayo- Agosto De 2010 Pp. 79-91. Instituto De Estudios Políticos Y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional De Colombia. Bogotá.

Hoghton, Juan Carlos. (1997). Tres Límites De La Expresión Política De Los Movimientos Sociales. En Cartas De La Política Internacional No 3. Colombia.

Houtart, François. (2006). Los Movimientos Sociales Y La Construcción De Un Nuevo Sujeto Histórico. Ponencia En El V Encuentro Hemisférico Contra El ALCA Y El Libre Comercio, La Habana, 15 De Abril De 2006. Recuperado De: Http://BibliotecaVirtual.Clacso.Org.Ar/Ar/Libros/Campus/Marxis/P4C3Houtart.Pdf

IDPAC. 2021a. «Funciones del IDPAC». Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal. 2021. https://www.participacionbogota.gov.co/nosotros/funciones-idpac.

———. 2021b. «Prográmese con el lanzamiento del Observatorio de Participación Ciudadana». Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal. 25 de agosto de 2021. https://www.participacionbogota.gov.co/programese-con-el-lanzamiento-del-observatorio-de-participacion-ciudadana.

IGAC -Resolución conjunta SNR 04218 IGAC 499. Por la cual se adopta el modelo extendido de Catastro Registro del modelo LADM COL. 2020

Jurídico, Á. (18 de marzo de Recuperado 2022). *Nuevos enfoques en políticas públicas para protección de la biodiversidad*. Obtenido de https://www.ambitojuridico.com/noticias/especiales/ambiental-y-agropecuario/nuevos-enfoques-en-politicas-publicas-para-proteccion#_ftn3

L. Bareiro. (Recuperado: 2022). *Programa Regional de Formación en Gérno y Políticas Públicas (PRIGEPP).* www.prigepp.org.

Lechner, Norbert. (2000). Nuevas Ciudadanías, Revista de Estudios Sociales- Volumen 05. URL: http://journals.openedition.org/revestudsoc/30157

Levine, Daniel & Romero, Catalina. (2002). "Urban Citizen Movements And Disempowerment In Peru And Venezuela". Ponencia En La Conferencia "The Crisis Of Democratic Representation In The Andes", Kellog Institute, University Of Notre Dame, Mayo. Citado En: Massal, Julie. 2010. Democracia Participativa: Desafíos Y Desencantos En El Siglo XXI. En Análisis Político No 69, Mayo- Agosto De 2010 Pp. 79-91. Instituto De Estudios Políticos Y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional De Colombia. Bogotá.

Llano, M. M. (2016). *Burocracia pública y sistema político en América Latina.* Madrid: Universidad Complutense deE Madrid.

Lozano Catherine, (2005). La gobernanza hoy, 10 textos de referencia. Instituto Nacional de Administración Pública. Madrid

Martínez-Verduzco, R.A. (1999). Participación Ciudadana: Instrumentos De Democracia Directa. Guadalajara: IGLOM. Recuperado De: Www.Iglom.Iteso.Mx/Martinez Citado En: Escobar De Morel, Margarita. 2012. La Participación Ciudadana En Paraguay. Análisis A Partir De La Transición Democrática. En Revista De Investigación En Ciencias Sociales Volumen 8 No 1, Julio De 2012 Pps. 119-140.

Massal, Julie. (2010). Democracia Participativa: Desafíos Y Desencantos En El Siglo XXI. En Análisis Político No 69, Mayo- Agosto De 2010 Pp. 79-91. Instituto De Estudios Políticos Y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional De Colombia. Bogotá.

Mayorga, F. & Córdova, E., 2007, "Gobernabilidad y Gobernanza en América latina", Working Paper NCCR Norte-Sur IP8, Ginebra. No publicado.

MinTic. 2014. «Estudio de percepción ciudadana de la iniciativa urna de cristal». https://colombiatic.mintic.gov.co/679/w3-article-74004.html. 1 de diciembre de 2014. https://colombiatic.mintic.gov.co/679/w3-article-74004.html.

Molina Giraldo, J. M. (2009). Democracia En Colombia Y Poder Público ¿Es Público O Privado El Estado? Bogotá: ESAP. Citado En Santodomingo Aguilar, Pavel. 2015. La Participación En La Estructura Administrativa De Bogotá 2004-2012. Tesis De Grado Para Optar Por El Título De Magister En Administración Pública. Escuela Superior De Administración Pública.

Molina Giraldo, J. M. (2010). Gestión Pública Democrática En Colombia En El Nivel Nacional. Los Casos De Los Ministerios. Bogotá: ESAP. Citado En: Santodomingo Aguilar, Pavel. 2015. La Participación En La Estructura Administrativa De Bogotá 2004-2012. Tesis De Grado Para Optar Por El Título De Magister En Administración Pública. Escuela Superior De Administración Pública.

Molina, Manuel Isaías Romero. 2020. «E-democracia: Una construcción conceptual». *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales (ReLMeCS)* 10 (1): e067-e067. https://doi.org/10.24215/18537863e067.

Morales (2021) Desarrollo de la ciudadanía en Colombia.

Mouffe, Chantal. (1999). El Retorno De Lo Político. Comunidad Ciudadana, Pluralismo Y Democracia Radical, Paidós Ibérica, Barcelona. Citado En Caruso Azcárate, Marcelo Enrique. 2013. Democracia Participativa Directa. Jack Editores, Bogotá, Colombia.

Morales (2021) Desarrollo de la ciudadanía en Colombia.

NACIONES UNIDAS. 2018. «NACIONES UNIDAS ENCUESTA SOBRE E-Gobierno 2018». Departamento de Asuntos Económicos y Sociales. chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/viewer.html?pdfurl=https%3A%2F%2Fpublicadministration.un.org%2Fegovkb%2FPortals%2Fegovkb%2FDocuments%2Fun%2F2018-Survey%2FE-Government%2520Survey%25202018_Spanish.pdf&clen=69240556&chunk=true.

Ocampos, G. (2000). Organizaciones De La Sociedad Civil: Entre El Interés Particular Y El Interés Colectivo: Algunos Desafíos Para El Futuro Inmediato. Acción: Revista Paraguaya De Reflexión Y Diálogo. 207(Sep), 20–23. Citado En Escobar De Morel, Margarita. 2012. La Participación Ciudadana En Paraguay. Análisis A Partir De La Transición Democrática. En Revista De Investigación En Ciencias Sociales Volumen 8 No 1, Julio De 2012 PP. 119-140.

ONU. 2015. «La Asamblea General adopta la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible». https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/2015/09/la-asamblea-general-adopta-la-agenda-2030-para-el-desarrollo-sostenible/.

ONU. (16 de marzo de Recuperado en 2022). *Organización de las Naciones Unidas*. Obtenido de www.onu.org

Pérez, A. P. (Octubre de 2005). *LA PARTICIPACIÓN DESDE EL ENFOQUE DE GÉNERO.* Valencia, España.

Pérez, Beatriz. 2020. «La participación ciudadana en el futuro de Europa: instrumentos y oportunidades para promover un espacio público europeo». https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7695851.

Peña Carlos, (2015) Participación ciudadana a través de los medios de comunicación como legitimación de la democracia participativa en Colombia. Universidad Sergio Arboleda.

Pérez Ordóñez, Demetrio. (2002). Manual De Capacitación De La Ley De CDUR 2002. Programa De Participación Y Democracia. FLACSO Guatemala- Universidad Rafael Landivar. Citado En: Escobar L., Alejandro. 2004. Participación Ciudadana Y Políticas Públicas. Una Problematización Acerca De La Relación Estado Y Sociedad Civil En América Latina En La Última Década. En Revista Austral De Ciencias Sociales 8 Pp 97-108.

PGA. (2008-2038). *Plan de Gestión Ambiental PGA.*

PNUD. Objetivos de Desarrollo Sostenible. Rescatado de https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/peace-justice/

PNUD - PARLAMERICAS. 2017. «Buenas prácticas en las Américas». 2017. http://parlamericas.org/uploads/documents/Buenas%20pr%C3%A1cticas%20en%20las%20Am%C3%A9ricas.pdf.

PNUD. Programa De Las Naciones Unidas Para El Desarrollo. (2004). La Democracia En América Latina: Hacia Una Democracia De Ciudadanas Y Ciudadanos. Nueva York. Citado En Massal, Julie. 2010. Democracia Participativa: Desafíos Y Desencantos En El Siglo XXI. En Análisis Político No 69, Mayo- Agosto De 2010 Pp. 79-91. Instituto De Estudios Políticos Y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional De Colombia. Bogotá.

Prats, Joan (2001). "Gobernabilidad democrática para el desarrollo humano. Marco conceptual y analítico". Instituciones y desarrollo, N° 10. IIG/PNUD/Generalitat de Catalunya. Citado en Mayorga, F. & Córdova, E., 2007, “Gobernabilidad y Gobernanza en América latina”, Working Paper NCCR Norte-Sur IP8, Ginebra. No publicado.

——(2003). "El progreso no es lo que era. Fundamentos institucionales para un país en riesgo". Instituto Internacional de Gobernabilidad, El desarrollo posible, las instituciones necesarias. La Paz : Plural/IIG. Citado en Mayorga, F. & Córdova, E., 2007, “Gobernabilidad y Gobernanza en América latina”, Working Paper NCCR Norte-Sur IP8, Ginebra. No publicado.

Prats, Joan (Coord.) (2002). Diagnóstico institucional de la República del Paraguay. Asunción y Barcelona: PNUD/IIG. Citado en Mayorga, F. & Córdova, E., 2007, “Gobernabilidad y Gobernanza en América latina”, Working Paper NCCR Norte-Sur IP8, Ginebra. No publicado.

Restrepo, F. A. (2022). *www.funcionpublica.gov.co*. Obtenido de https://www.funcionpublica.gov.co/eva/red/publicaciones/retos-e-instrumentos-necesarios-para-fortalecer-la-participacion

Sánchez, E. (2020). *La participación en la comunidad: Intervención desde el marketing*

Red de Ciudades Cómo Vamos. 2018. «Encuesta de Percepción Ciudadana Comparada (EPCC)». 2018. http://redcomovamos.org/percepcionciudadana/.

Restrepo Liliana. Gobierno abierto: un nuevo paradigma de gobernanza pública: una descripción desde el caso colombiano. Colombia. 2019.

Rivarola, D. (1989). Política Y Sociedad En El Paraguay Contemporáneo: El Autoritarismo Y La Democracia. Revista Paraguaya De Sociología, 25(73), Sep-Dic, 141–183. Citado En Escobar De Morel, Margarita. 2012. La Participación Ciudadana Paraguay. Análisis A Partir De La Transición Democrática. En Revista De Investigación En Ciencias Sociales Volumen 8 No 1, Julio De 2012 Pps. 119-140.

Rivera-Camero, W. A. (2020). Participación ciudadana y transparencia como objetivos del “gobierno abierto”: estudio de caso en Bogotá 2012-2020. Tesis de Grado. Universidad Católica de Colombia. Facultad de Derecho. Maestría en Ciencia Política. Bogotá, Colombia

Rodríguez, Rafael. (2005). Ciudadanos Soberanos, Participación Y Democracia Directa, Almuzara, España. Citado En Caruso Azcárate, Marcelo Enrique. 2013. Democracia Participativa Directa. Jack Editores, Bogotá, Colombia.

Rose, Nikolas. (1997). El Gobierno De Las Democracias Liberales Avanzadas: Del Liberalismo Al Neoliberalismo. University College London Press. Londres, Inglaterra.*social. ´p Intervención Psicosocial, 9(3), 313-321.*

SDP, S. D. (2018). *Guía para la formulación e implementación de políticas públicas del Distrito.* Bogotá: Alcaldía Mayor de Bogotá.

Sánchez González, J. J. (2002). Gestión Pública Y Governance. México : Instituto De Administración Pública Del Estado De México. Citado En: Santodomingo Aguilar, Pavel. 2015. La Participación En La Estructura Administrativa De Bogotá 2004-2012. Tesis De Grado Para Optar Por El Título De Magister En Administración Pública. Escuela Superior De Administración Pública.

Sánchez Ramos, Miguel Angel. (2009). La Participación Ciudadana En La Esfera De Lo Público. En Espacios Públicos, Volumen 12, Número 25, 2009, Pp 85-102. Universidad Nacional Autónoma De México. Toluca.

Sandoval, Rodrigo (2015) Gobierno abierto y transparencia: construyendo un marco conceptual. Convergencia; revista de ciencias sociales. Universidad Autónoma del Estado de México, México.

Santodomingo Aguilar, Pavel. (2015). La Participación En La Estructura Administrativa De Bogotá 2004-2012. Tesis De Grado Para Optar Por El Título De Magister En Administración Pública. Escuela Superior De Administración Pública.

Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte. 2020. «Encuesta Bienal de Culturas 2019». Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte. 9 de marzo de 2020. https://www.culturarecreacionydeporte.gov.co/es/cultura-ciudadana/subdireccion-observatorio-de-culturas/encuesta-bienal-de-culturas/encuesta-2019.

SDP, S. D. (2018). *Guía para la formulación e implementación de políticas públicas del Distrito.* Bogotá: Alcaldía Mayor de Bogotá.

Secretaría Distrital de Gobierno de Bogotá, D.C. (s.f.). *ttps://www.gobiernobogota.gov.co/*. Obtenido de https://www.gobiernobogota.gov.co/transparencia/informacion-interes/glosario/enfoque-DIferencial#:~:text=Se%20entiende%20como%20el%20%E2%80%9Cm%C3%A9todo,la%20respuesta%20institucional%20y%20comunitaria%E2%80%9D.

Secretaría Distrital de Planeación (SDP). (2017). *Guía para la formulación e implementación de Políticas Públicas del Distrito.* Bogotá: Secretaría Distrital de Planeación (SDP). Obtenido de http://www.sdp.gov.co/sites/default/files/guia_para_la_formulacion_pp_wf_1.pdf

Sentencia. T-622 (Corte Constitucional 2016).

Social, O. D. (2020). *Centro Distrital de Diálogo Social y Gobernabilidad.* Bogotá.

Sí Ciudadanía. 2020. «El Índice de Participación Ciudadana de Medellín IPCM es valorado como innovación social -». 17 de diciembre de 2020. https://siciudadania.co/index.php/2020/12/17/el-indice-de-participacion-ciudadana-de-medellin-ipcm-es-valorado-como-innovacion-social/.

The Economist. 2022. «A new low for global democracy». *The Economist*, 9 de febrero de 2022. https://www.economist.com/graphic-detail/2022/02/09/a-new-low-for-global-democracy.

The Economist Intelligence Unit. 2022. «Democracy Index 2021: The China Challenge». Economist Intelligence Unit. 2022. https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2021/.

Tiempo, Casa Editorial El. 2022. «Abstención en jornada electoral se mantuvo por encima de 50%». Portafolio.co. 14 de marzo de 2022. https://www.portafolio.co/elecciones-2022/abstencion-en-jornada-electoral-en-colombia-se-mantuvo-por-encima-de-50-562915.

Touraine, Alain. (1999). ¿Cómo Salir Del Liberalismo?. Editorial Padios. México D. F. Citado En: Houtart, François. 2006. Los Movimientos Sociales Y La Construcción De Un Nuevo Sujeto Histórico. Ponencia En El V Encuentro Hemisférico Contra El ALCA Y El Libre Comercio, La Habana, 15 De Abril De 2006. Recuperado De: Http://BibliotecaVirtual.Clacso.Org.Ar/Ar/Libros/Campus/Marxis/P4C3Houtart.Pdf

Tovar, Paulo Y Torres Jaramillo, Juan Mauricio. (2016). Paz Territorial, Descentralización Y Participación Ciudadana. Recuperado De: Http://Www.Ideaspaz.Org/Publications/Posts/1418

Urna de Cristal. 2021. «¿Qué es Urna de Cristal? |». 2021. https://www.urnadecristal.gov.co/qu-es-urna-de-cristal.

Universidad Del Valle; Veeduría Distrital. (2005). Capacitación Institucional Para El Fomento De La Participación Y El Control Social. Guía Para La Formación De Servidores Públicos. Bogotá. Citado En: Veeduría Distrital. 2015. Ruta Para El Fortalecimiento Del Control Social. Veeduría Delegada Para La Participación Y Los Programas Especiales. Bogotá. Disponble En: Http://Veeduriadistrital.Gov.Co/Sites/Default/Files/Planeacion/Ruta%20para%20el%20Fortalecimiento.Pdf

Vargas Rincón, Juan Camilo. (2011). El Laberinto De Los Convocados Tesis De Grado Para Optar Por El Título De Sociólogo. Universidad Externado De Colombia. Pp 14-28.

Veeduría Distrital. 2015. Ruta Para El Fortalecimiento Del Control Social. Veeduría Delegada Para La Participación Y Los Programas Especiales. Bogotá. Disponible En: Http://Veeduriadistrital.Gov.Co/Sites/Default/Files/Planeacion/Ruta%20para%20el%20Fortalecimiento.Pdf

Veeduría Distrital. 2021. «RESULTADOS DEL ÍNDICE DISTRITAL DE SERVICIO A LA. CIUDADANÍA IDSC 2021. (julio – octubre 2021).»

Velásquez C., F. Y. (2003). ¿Qué Ha Pasado Con La Participación En Colombia? Bogotá: Fundación Corona. Citado En: Santodomingo Aguilar, Pavel. 2015. La Participación En La Estructura Administrativa De Bogotá 2004-2012. Tesis De Grado Para Optar Por El Título De Magister En Administración Pública. Escuela Superior De Administración Pública.

Vial, A. (Coord.). (2003). Cultura Política, Sociedad Civil Y Participación Ciudadana: El Caso Paraguayo. Asunción: CIRD. Escobar De Morel, Margarita. 2012. La Participación Ciudadana En Paraguay. Análisis A Partir De La TransiciónDemocrática. En Revista De Investigación En Ciencias Sociales Volumen 8 No 1, JulioDe 2012 PP. 119-140.

Ziccardi, Alicia. Los actores de la participación ciudadana. Instituto de Investigaciones Sociales UNAm. (p.2)

Žižek, Slavoj. (2018). El coraje de la desesperanza. Anagrama. Barcelona, España.

---------- (1979). La Distinction [La Distinción]. Paris: Editions Du Minuit.

---------- (1980). El Capital Social.

---------- (1988). An Antinomy In The Notion Of Collective Protest. En Development, Democracy And The Art Of Trespassing: Essays In Honor Of Albert O. Hirschman, A. Foxely, M.S. Mc Pherson, G. O´Donnell Eds, Notre Dame, Indiana, University Of Notre Dame Press, 1986, Paperback Edition, 1988, Pp. 301-302. Traducción De María Cristina Chávez Morales. Disponible En: Http://200.41.82.27/369/1/Bourdieu%20Pierre_Campo%20Politico.Pdf

---------- (1999) Conversación Con Philippe Fritsch. Lyon, 11 De Febrero De 1999. Traducción De Cristina Chávez Morales. Disponible En: Http://200.41.82.27/369/1/Bourdieu%20Pierre_Campo%20Politico.Pdf

---------- (1999b). Febrero 11 De 1999b. Conferencia El Campo Político. En Grandes Conferencias De Lyon, Universidad Lumière- Lyon 2.

---------- (1995) La Rearticulación De Las Relaciones Estado- Sociedad: En Búsqueda De Nuevos Sentidos. Revista CLAD Reforma Y Democracia No 4, Caracas. Venezuela. Citado En: Escobar L., Alejandro. 2004. Participación Ciudadana Y Políticas Públicas. Una Problematización Acerca De La Relación Estado Y Sociedad Civil En América Latina En La Última Década. En Revista Austral De Ciencias Sociales 8 Pp 97-108.

---------- (2007). La Rendición De Cuentas Y El Control Social. Una Aproximación Conceptual. Seminario Internacional "Rendición De Cuentas Y Control Ciudadano En Entes Territoriales". Bogotá. Citado En: Veeduría Distrital. 2015. Ruta Para El Fortalecimiento Del Control Social. Veeduría Delegada Para La Participación Y Los Programas Especiales. Bogotá. Disponible En: Http://Veeduriadistrital.Gov.Co/Sites/Default/Files/Planeacion/Ruta%20para%20el%20Fortalecimiento.Pdf

----------. Objetivos de Desarrollo Sostenible. Rescatado de https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/peace-justice/

ESTRATEGIAS DE PARTICIPACIÓN

(3 de septiembre de 2021). MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)
(3 de septiembre de 2021). MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)
(21 de agosto de 2021). MESA 1 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá. (IDPAC, Entrevistador)
(26 de Agosto de 2021). MESA 1 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño. (IDPAC, Entrevistador)
(28 de Agosto de 2021). MESA 1 Instrumento de Sistematización San Cristóbal Rafael Uribe Uribe. (IDPAC, Entrevistador)
(28 de agosto de 2021). MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda. (IDPAC, Entrevistador)

(23 de julio de 2021). MESA 1 Instrumento de Sistematización Usme. (IDPAC, Entrevistador)
(21 de agosto de 2021). MESA 1. Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Fontibón-Engativá. (IDPAC, Entrevistador)
(14 de agosto de 2021). MESA 1. IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Usaquén-Suba. (IDPAC, Entrevistador)
(3 de septiembre de 2021). MESA 2 Formato Relatoría Bosa-Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)
(28 de agosto de 2021). MESA 2 Formato Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda. (IDPAC, Entrevistador)
(3 de septiembre de 2021). MESA 2 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)
(21 de agosto de 2021). MESA 2 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá. (IDPAC, Entrevistador)
(26 de Agosto de 2021). MESA 2 Instrumento de Sistematización Los Mártires Antonio Nariño. (IDPAC, Entrevistador)
(28 de Agosto de 2021). MESA 2 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe. (IDPAC, Entrevistador)
(14 de agosto de 2021). MESA 2 Instrumento de Sistematización Usaquén y Suba. (IDPAC, Entrevistador)
(23 de Julio de 2021). MESA 2 Instrumento de Sistematización Usme. (IDPAC, Entrevistador)
(3 de Septiembre de 2021). MESA 2. Relatoría Bosa-Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)
(3 de Septiembre de 2021). MESA 3 Formato Relatoría Bosa-Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)
(21 de agosto de 2021). MESA 3 Formato Relatoría Fontibón-Engativá. (IDPAC, Entrevistador)
(3 de septiembre de 2021). MESA 3 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)
(14 de agosto de 2021). MESA 3 Instrumento de Sistematización de Mesas Usaquén y Suba. (IDPAC, Entrevistador)
(28 de Agosto de 2021). MESA 3 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe. (IDPAC, Entrevistador)
(28 de agosto de 2021). MESA 3 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda. (IDPAC, Entrevistador)
(23 de Agosto de 2021). MESA 3 Instrumento de Sistematización Usme. (IDPAC, Entrevistador)
(28 de agosto de 2021). MESA 3 Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda Formato. (IDPAC, Entrevistador)
(3 de septiembre de 2021). MESA 4 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)
(26 de Agosto de 2021). MESA 4 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño. (IDPAC, Entrevistador)

(28 de Agosto de 2021). MESA 4 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe. (IDPAC, Entrevistador)
(14 de agosto de 2021). MESA 4 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda. (IDPAC, Entrevistador)
(23 de Julio de 2021). MESA 4 Instrumento de Sistematización Usme. (IDPAC, Entrevistador)
(21 de agosto de 2021). MESA 4 Relatoría Fontibón-Engativá. (IDPAC, Entrevistador)
(14 de agosto de 2021). MESA 4. Relatoría Usaquén-Suba. (IDPAC, Entrevistador)
(3 de septiembre de 2021). MESA 5 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)
(28 de Agosto de 2021). MESA 5 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda.pdf. (IDPAC, Entrevistador)
(21 de Agosto de 2021). MESA 5. Formato Relatoría Fontibón-Engativá. (IDPAC, Entrevistador)
(3 de septiembre de 2021). MESA 6 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)
(28 de agosto de 2021). MESA 6 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda. (IDPAC, Entrevistador)
(14 de agosto de 2021). MESA 6 Relatoría Usaquén-Suba. (IDPAC, Entrevistador)
(26 de Agosto de 2021). MESA 7 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño. (IDPAC, Entrevistador)
(3 de septiembre de 2021). MESA 7 Relatoría Bosa-Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)

DECRETO DISTRITAL

**ALCALDÍA MAYOR**
**DE BOGOTÁ D.C**

Consejo de Política Económica y Social del Distrito Capital (CONPES D.C)

# Documento de Soporte

# Decreto Distrital de Política Pública

Consejo Distrital de Política Económica y Social del Distrito Capital

## "POLÍTICA PÚBLICA DE PARTICIPACIÓN INCIDENTE 2023-2034"

Secretaría Distrital de Gobierno
Sector: Gobierno
Entidad: Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal - IDPAC

Noviembre 2022

## Sectores y entidades responsables y corresponsables

1. Ambiente
   Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático - IDIGER
   Jardín Botánico de Bogotá
   Secretaría Distrital de Ambiente

2. Cultura
   Instituto Distrital de las Artes - IDARTES
   Instituto Distrital de Patrimonio Cultural - IDPC
   Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte

3. Desarrollo Económico
   Instituto para la Economía Social - IPES

4. Educación
   Secretaría Distrital de Educación

5. Gestión Jurídica
   Secretaría Jurídica Distrital

6. Gestión Pública
   Secretaría General

7. Gobierno
   Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal - IDPAC
   Secretaría Distrital de Gobierno

8. Hábitat
   Caja de la Vivienda Popular
   Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano - ERU
   Secretaría Distrital del Hábitat
   Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos - UAESP

9. Hacienda

Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones - FONCEP
Secretaría Distrital de Hacienda

10. Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital - UAECD
    Integración Social
    Instituto Distrital para la Protección de la Niñez y la Juventud - IDIPRON
    Secretaría Distrital de Integración Social

11. Movilidad
    Instituto de Desarrollo Urbano - IDU
    Secretaría Distrital de Movilidad
    TRANSMILENIO S.A.
    Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial

12. Planeación
    Secretaría Distrital de Planeación

13. Rap-e
    Rap-e

14. Seguridad, Convivencia y Justicia
    Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia

15. Veeduria
    Veeduría Distrital

Noviembre de 2022, Bogotá D.C.

**ALCALDÍA MAYOR**
**DE BOGOTÁ D.C**

Consejo de Política Económica y Social del Distrito Capital (CONPES D.C)

**Claudia López Hernández**
Alcaldesa Mayor de Bogotá

**María Mercedes Jaramillo Garcés**
Secretaria Distrital de Planeación

**Felipe Jiménez Ángel**
Secretaría Distrital de Gobierno

**Deyanira Ávila Moreno**
Secretaria Distrital de Movilidad

**Alejandro Gómez López**
Secretaría Distrital de Salud

**Edna Cristina Bonilla Sebá**
Secretaría Educación del Distrito

**María Clemencia Pérez**
Secretaría General

**Margarita Barraquer Sourdis**
Secretaría Distrital de Integración Social

**Alfredo Bateman Serrano**
Secretaría Distrital de Desarrollo Económico

**Juan Mauricio Ramírez**
Secretaría Distrital de Hacienda

**Diana Rodríguez Franco**
Secretaría Distrital de la Mujer

**Aníbal Fernández de Soto Camacho**
Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia

**Carolina Urrutia Vásquez**
Secretaría Distrital de Ambiente

**Catalina Valencia Tobón**
Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte

# RESUMEN EJECUTIVO

La Política Pública de Participación Incidente 2023 – 2034 busca, de manera interinstitucional e intersectorial fortalecer la eficacia del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en Bogotá para la incidencia en los asuntos públicos a través del mejoramiento de la gobernanza, la estructura institucional y las competencias ciudadanas. Su dirección está a cargo del Alcalde o Alcaldesa Mayor de la ciudad, la Secretaría Distrital de Gobierno, como entidad cabeza de sector, es la encargada de liderar, orientar y coordinar la formulación de la Política Pública y el Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal -IDPAC- es la entidad encargada de liderar, orientar y controlar el diseño y gestión de las estrategias que materializan la Política Pública, en coordinación con 15 sectores específicamente 29 entidades adscritas y vinculadas, quienes además velarán por el cumplimiento, continuidad y control de los lineamientos, estrategias y productos de la Política Pública.

La Política Pública surge a partir de la necesidad de reformular la Política Pública de Participación Incidente (Decreto 503 del 16 de noviembre de 2011) que como se muestra a lo largo del documento de diagnóstico durante los 10 años de su implementación no permitió que las cifras y percepciones de la ciudadanía evidenciaran cambios significativos en materia de participación y que por el contrario se observe un desencantamiento con la participación ciudadana; con unos indicadores de vinculación a organizaciones sociales muy bajos, con procesos de participación poco llamativos y efectivos para la ciudadanía, y con una fuerte relación con malas prácticas políticas asociadas al tema de corrupción (IDPAC. 2019. Balance de la Política Pública de Participación Incidente). Pese a que el contenido temático y estructura de dicha política era amplio y coherente con los marcos normativos de la participación, no se contaba con instrumentos de medición y herramientas metodológicas para su cumplimiento. En este contexto, la Comisión Intersectorial de Participación – CIP posicionó en la agenda de la administración pública la necesidad de una reformulación de la Política Pública de Participación Incidente, proceso que se desarrolló de manera ampliamente participativa entre el 2021 y 2022.

El marco conceptual o teórico permitió definir una estructura temática que se enmarca en la gobernanza y la participación incidente como conceptos centrales para el desarrollo de esta política pública. A partir de estos dos conceptos desarrolla tres ejes temáticos, el primero centrado en la gobernanza endógena de la participación la cual promueve los espacios de participación incluyentes, con diversidad de actores desde lo público y lo privado, creando relaciones más horizontales entre sus miembros, quienes a través del intercambio y flujo de información amplían su capital social dándole estructura a la participación, desde el diálogo y compartir de las necesidades básicas de la sociedad, fomentando una manera más humana y transversal de relacionarse; el segundo eje se relaciona con la gestión pública entendida como los mecanismos para el manejo de ingresos, ejecución y control de recursos públicos, en los que a través de la adopción de la burocracia se busca dar un manejo eficiente y transparente a la gestión de los recursos. En este caso, es la misma ciudadanía activa a través de la participación, quien reclama al Estado acerca del manejo de lo público y ejerce diferentes prácticas de control

y seguimiento a la gestión pública tanto del orden nacional como territorial. Finalmente, el tercer eje se relaciona con la ciudadanía activa entendida como el rol en el que las diferentes personas dentro de la sociedad sienten que tienen una capacidad de incidir desde sus realidades y sus posibilidades sobre la toma de decisiones que afectan su vida económica, social y su entorno, que reconozca dentro de las complejidades de sociedades cada vez más diversas, la necesidad de respetar las diferencias en el marco de la interculturalidad, donde se construyan posiciones sociales desde la misma individualidad.

Durante la fase de agenda pública a partir de esta conceptualización teórica se desarrolló una amplia estrategia de participación que permitió recopilar a través de mesas interlocales, laboratorios de innovación, grupos focales, encuestas deliberativas y sondeos ciudadanos las posiciones de los actores estratégicos frente a las principales problemáticas y percepciones de la participación en Bogotá. Como resultado se identificaron 18 puntos críticos y nueve factores estratégicos que se desprenden de la problemática central entendida como "ineficacia del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en la toma de decisiones en los asuntos públicos de Bogotá, generado por las limitadas capacidades institucionales y competencias ciudadanas, así como por el alto grado de desinterés y falta de credibilidad en los procesos participativos".

Esta problemática de acuerdo con el análisis teórico, cuantitativo y cualitativo y los resultados de la estrategia de participación se centró en tres causas principales. La primera deficiente gobernanza participativa, evidenció el bajo alcance e incidencia de la participación, la existencia de una arquitectura del sistema de participación rígida, desarticulada y saturada, exiguas garantías de seguridad en los ejercicios de participación, desconfianza, entre la ciudadanía y de ella hacia las instituciones, desconocimiento por parte de la institucionalidad de los saberes de la ciudadanía para la solución de problemas de ciudad, desiguales oportunidades de aprovechamiento de recursos para el ejercicio de la participación, carencia de estímulos, incentivos y reconocimientos y finalmente una baja eficiencia de la comunicación institucional para la participación.

La segunda causa se enfoca en la debilidad institucional para la participación, donde las problemáticas centrales son inadecuados procedimientos que fomentan malas prácticas administrativas, baja integración de los enfoques diferenciales, especialmente en el enfoque de género, bajo acceso a la información institucional, falta de apropiación frente a los procesos de participación por parte de los funcionarios y funcionarias e insuficiente presupuesto de las entidades destinado al ejercicio de la participación. La última causa central orientada a las debilidades en la conformación de la ciudadanía activa enfatizó en la necesidad de avanzar hacia un eficiente funcionamiento de los mecanismos e instancias de participación en Bogotá, a la existencia de problemas de estructuración de liderazgos, la existencia de inconsistencias en los procesos de formación de la ciudadanía, en la debilidad en los dispositivos para el fortalecimiento de competencias ciudadanas para la participación y en la baja capacidad de agencia de la ciudadanía y de las organizaciones sociales respecto a la participación.

Entonces la Política Pública de Participación Incidente se orienta a desarrollar estrategias y acciones que permitan avanzar en el logro de tres objetivos i. generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital; ii. fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública y iii. fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá que permitan en cumplimiento de ocho resultados principales Igualmente, buscará a través del trabajo articulado aumentar el número de personas vinculadas a procesos de participación ciudadana incidente, mejorar la percepción sobre la participación ciudadana en su relación con la gestión de los público, disminuir el porcentaje de personas que consideran que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá, mejorar los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC, aumentar las capacidades organizativas para la participación de las organizaciones sociales y comunitarias, aumentar las capacidades organizativas de las instancias de participación y aumentar las personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas.

Para la consecución de estos objetivos y resultados se han propuesto desde la administración distrital el desarrollo de 132 productos liderados por 15 sectores con un costo estimado para los 12 años de vigencia de la política de $216.950. para el seguimiento del cumplimiento de este Plan de Acción y de la Política Pública se realizarán reportes trimestralmente con corte a marzo, junio, septiembre y diciembre de cada año, y de acuerdo los lineamientos de la Guía de Seguimiento y Evaluación del Distrito, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación mediante la Resolución 1809 de 2018, lo establecido en el Decreto Distrital 084 de 2022 y la Circular 011 del 23 de marzo de 2022 de la Secretaria Técnica del CONPES D.C, o las normas que las modifiquen o sustituyan. Así mismo, al tener en cuenta que esta Política Pública tiene una gran base de participación de los actores intervinientes, se compartirá con La Comisión Intersectorial de Participación y el Consejo Consultivo Distrital los informes periódicos de seguimiento y demás documentos que se consideren pertinentes. Finalmente esta Política Pública realizará evaluaciones de producto en el año 2027, de resultado en el año 2030 y de impacto en el año 2034.

# CONTENIDO

RESUMEN EJECUTIVO ..... 5
SIGLAS Y ABREVIACIONES ..... 9
INTRODUCCIÓN ..... 11
ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN ..... 14
1.1. Marco Conceptual o teórico 14
1.2. Análisis del Marco Jurídico 34
1.3. Justificación de la Política Pública 43
ESTRATEGIA, PROCESO Y RESULTADOS DE LA PARTICIPACIÓN ..... 47
DIAGNÓSTICO ..... 57
3.1. Contexto de la participación 57
3.2. Identificación y descripción de puntos críticos y factores estratégicos 83
FORMULACIÓN DE LA POLÍTICA ..... 147
Objetivo general 148
Objetivos específicos 148
Estrategias o líneas de acción 149
Sectores y entidades corresponsables 155
Seguimiento y evaluación 157
FINANCIAMIENTO ..... 160
GLOSARIO ..... 170
Bibliografía ..... 174
Anexos ..... 189

# SIGLAS Y ABREVIACIONES

| | |
|---|---|
| ASCUN | Asociación Colombiana de Universidades |
| CEPAL | Comisión Económica para América Latina y el Caribe |
| CIP | Comisión Intersectorial de Participación |
| CLIP | Comisiones Locales Intersectoriales de Participación |
| CPL | Consejos de Planeación Local |
| CTPD | Consejo Territorial de Planeación Distrital |
| DANE | Departamento Administrativo Nacional de Estadística |
| DDHH | Derechos Humanos |
| DNP | Departamento Nacional de Planeación |
| DRAFE | Consejos Locales de Deportes, Recreación, Actividad Física, Parques y Equipamientos recreo-deportivos |
| EBC | Encuesta Bienal de Culturas |
| ECP | Encuesta de Cultura Política |
| EFQM | Modelo Europeo de Excelencia Empresarial |
| EGDI | Índice de Desarrollo del E-Gobierno |
| EPC | Encuesta de Percepción Ciudadana |
| ICBF | Instituto Colombiano de Bienestar Familiar |
| IDPAC | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal |
| IFOS | Índice de Fortalecimiento Organizativo |
| IIPC | informe de resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana |
| IPCM | Índice de Participación Ciudadana de Medellín |
| ITB | Índice de Transparencia de Bogotá |
| JAC | Juntas de Acción Comunal |
| LADM | Modelo para el Ámbito de la Administración del Territorio |
| JAL | Junta Administradora Local |

| | |
|---|---|
| LGBTI | Comunidad LGBTI |
| MIAFF | Mesas de Infancia, Adolescencia y Familia |
| NICSP | Normas Internacionales de Contabilidad para el Sector Público |
| OCDE | Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos |
| ONG | Organizaciones no gubernamentales |
| PDD | Plan Distrital de Desarrollo |
| PES | Plan Estratégico Sectorial |
| PP | Política Publica |
| PPPI | Política Pública de Participación Incidente |
| PNUD | Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo |
| TIC | Tecnologías de la Información y las Comunicaciones |
| TLC | Tratado de Libre Comercio |
| PNUD | Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo |
| POT | Plan de Ordenamiento Territorial |
| PPPI | Política Pública de Participación Incidente |
| SDP | Secretaria Distrital de planeación |
| ODS | Objetivos de Desarrollo Sostenible |
| ONU | Organización de Naciones Unidas |
| PDET | Programas de Desarrollo Especial con Enfoque Territorial |
| MIPG | Modelo Integrado de Planeación y Gestión |

# INTRODUCCIÓN

La Política Pública de Participación Incidente de Bogotá, D.C. busca Fortalecer la eficacia del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en Bogotá para la incidencia en los asuntos públicos a través del mejoramiento de la gobernanza, la estructura institucional y las competencias ciudadanas en el periodo comprendido entre el 2023 y el 2034 y se sustenta en las consideraciones jurídicas previstas en el artículo 2° de la Constitución Política de Colombia que busca facilitar la participación de la ciudadanía en las decisiones que los afectan y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación. De igual manera, se respalda en el artículo 78 de la Ley 1474 de 2011 que determina la obligación de las entidades públicas de incluir los principios de la democracia participativa y la democratización al momento de desarrollar su gestión, con el fin de involucrar a la ciudadanía y organizaciones de la sociedad civil en la formulación, ejecución, control y evaluación de sus obligaciones misionales.

Esta Política Pública surge a partir de la necesidad de reformular la Política Pública de Participación Incidente (Decreto 503 del 16 de noviembre de 2011) que como se muestra a lo largo del documento de diagnóstico durante los 10 años de su implementación no permitió que las cifras y percepciones de la ciudadanía evidenciaran cambios significativos en materia de participación y que por el contrario se observe un desencantamiento con la participación ciudadana; con unos indicadores de vinculación a organizaciones sociales muy bajos, con procesos de participación poco llamativos y efectivos para la ciudadanía, y con una fuerte relación con malas prácticas políticas asociadas al tema de corrupción (IDPAC. 2019. Balance de la Política Pública de Participación Incidente). Pese a que el contenido temático y estructura de dicha política era amplio y coherente con los marcos normativos de la participación, no se contaba con instrumentos de medición y herramientas metodológicas para su cumplimiento.

En este contexto, la Comisión Intersectorial de Participación – CIP posicionó en la agenda de la administración pública la necesidad de una reformulación de la Política Pública de Participación Incidente, proceso que se desarrolló de manera ampliamente participativa entre el 2021 y 2022. La estrategia de participación para la reformulación de la política pública se desarrolló y consolidó contando entre otras con mesas de trabajo con el "Consejo Consultivo Distrital de Participación"[1], una de las instancias de mayor

[1] CCDP es la instancia principal de participación de Bogotá encargada, junto con las autoridades competentes, de la definición, promoción, diseño, seguimiento y evaluación de la política pública de participación ciudadana en sus territorios de acuerdo con lo dispuesto en la Ley Estatutaria 1757 de 2015. Este Consejo Consultivo de Participación de acuerdo con el artículo 2 del Decreto 321 de 2018 está integrado por representantes de diferentes grupos de actores estratégicos Alcaldes Locales, el Consejo Consultivo LGBT, las Asociaciones de Víctimas, el Consejo Consultivo Distrital de Niños, Niñas y Adolescentes, el Consejo Territorial de Planeación Distrital, el Consejo Distrital de Sabios y Sabias, la Federación de Acción Comunal del Distrito Capital, el Consejo Distrital de Propiedad Horizontal, la Asociación Colombiana de Universidades ASCUN, con sede en el Distrito Capital, la Plataforma Distrital de Juventud, el Consejo Distrital de Comunidades Negras Afrocolombianas, Raizales y Palenqueras, el Consejo Distrital de Protección y Bienestar Animal, el

relevancia en materia de participación en Bogotá y que se constituye en aliado central en este proceso de formulación de política pública. En relación con el desarrollo y análisis de la estrategia de participación, es importante señalar que la política de participación obedece a un tema transversal no poblacional y que si bien se manifiesta de manera diferenciada de acuerdo con los enfoques, no es objetivo de esta política generar diagnósticos ni análisis particulares para cada uno de las poblaciones y territorios, sino definir objetivos, metas y acciones que de manera transversal permitan la participación igualitaria, incidente y oportuna de toda la ciudadanía.

Este ejercicio de construcción participativa de la Política Pública de Participación Incidente se basó en el concepto de gobernanza entendida como:

> *"las normas y reglas que pautan la interacción en el marco de redes de actores públicos, privados y sociales interdependientes en la definición del interés general en entornos complejos y dinámicos. La gobernanza se asocia a una mayor implicación de actores no gubernamentales en el diseño e implementación de las políticas públicas y, al fin y al cabo, en la definición del interés general".* (Lozano, 2005)

Esta conceptualización de la gobernanza, crea una nueva forma de relación entre la sociedad y los gobiernos, en la que pueden coexistir de manera colaborativa actores tanto del sector público como privado, así como organizaciones sociales, en la definición de las agendas políticas, la formulación de objetivos, planes, programas y proyectos, permitiendo el diálogo, la participación y consenso a través de relaciones horizontales no jerárquicas en busca del equilibrio y de un desarrollo sostenible y equitativo. A partir del análisis la Política Pública de Participación Incidente se definen tres ejes temáticos asociados a 3 objetivos específicos que buscan dar respuesta a las principales problemáticas identificadas en los puntos críticos y factores estratégicos. El eje temático 1. Ciudadanías activas en la gestión pública (gobernanza) busca "generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital", el eje temático 2. Funcionamiento y capacidades institucionales para la participación incidente (valor público) se enfoca en "Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública" y el eje temático 3. Competencias ciudadanas para la participación incidente (construcción de lo común): Asociada al objetivo específico número 3 "Fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá".

---

Consejo Consultivo y de Concertación para los Pueblos indígenas en el Distrito Capital, el Consejo Consultivo de Ambiente, el Consejo Consultivo de Mujeres, el Comité Distrital de Libertad Religiosa, el Consejo Distrital de Discapacidad, las Organizaciones de migrantes, las Juntas Administradoras Locales, los Sindicatos con trabajo sindical en el Distrito Capital, las Federaciones o Asociaciones de veedurías ciudadanas del Distrito Capital, las Federaciones o Asociaciones de ONG, los estudiantes universitarios cuya Universidad tenga sede en el Distrito Capital, los gremios económicos del Distrito Capital, las Organizaciones del pueblo ROM, las Asociaciones Campesinas del Distrito Capital y las Organizaciones de bici usuarios.

La dirección de la Política Pública de Participación Incidente estará a cargo del Alcalde o Alcaldesa Mayor de la ciudad. La Secretaría Distrital de Gobierno, como entidad cabeza de sector, es la encargada de liderar, orientar y coordinar la formulación de la Política Pública y el Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal -IDPAC- es la entidad encargada de liderar, orientar y controlar el diseño y gestión de las estrategias que materializan la Política Pública, en coordinación con los 15 sectores específicamente 29 entidades adscritas y vinculadas, quienes además velarán por el cumplimiento, continuidad y control de los lineamientos, estrategias y productos de la Política Pública.

Este documento de soporte del Decreto Distrital mediante el cual se adopta la Política Pública de Participación Incidente 2023 – 2034 se compone de cuatro capítulos, el primero contiene los antecedentes y justificación, incluyendo un resumen del análisis teórico y conceptual, marco jurídico de la participación y finaliza, con la justificación de la formulación de la política pública en esta materia. El segundo capítulo presenta las estrategias, procesos y resultados de los ejercicios de participación desarrollados en las diferentes fases de construcción.

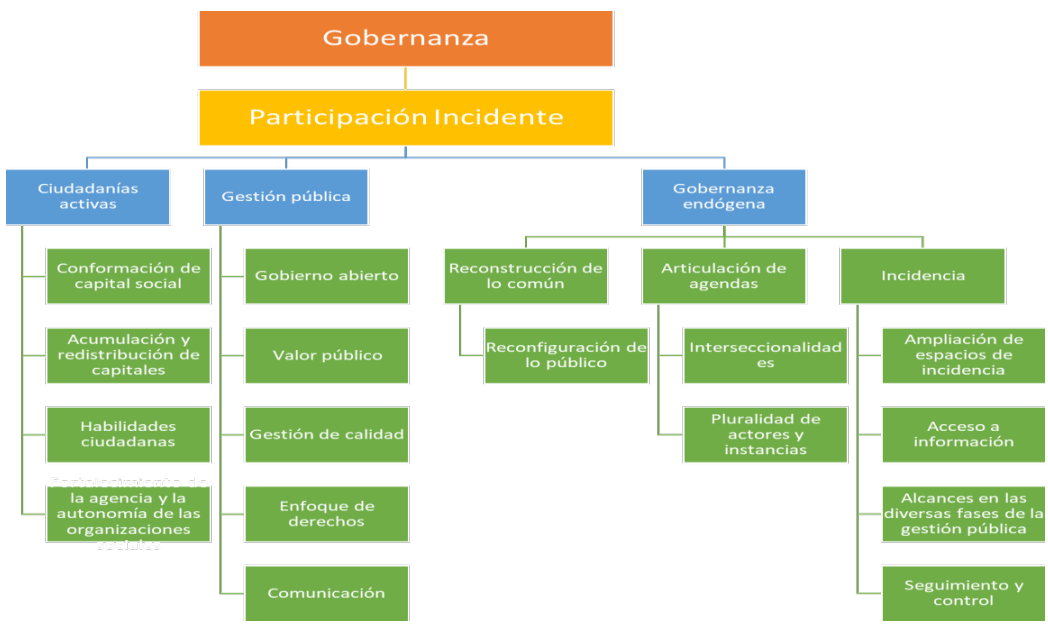
El capítulo tres presenta los principales resultados del documento de diagnóstico, resaltando las cifras e indicadores cuantitativos y cualitativos existentes, la identificación de los puntos críticos y los factores estratégicos que constituyen las causas y problemáticas en torno a la participación incidente en Bogotá y que resultan del análisis documental, conceptual y de los ejercicios de participación. Finalmente el capítulo cuatro, presenta la formulación de la política, especificando objetivo general, específicos, ejes temáticos, líneas de acción, así como los sectores y entidades responsables, las estrategias de seguimiento a corto, mediano y largo plazo y el costo estimado por los sectores y entidades adscritas para su adecuado desarrollo.

# ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN

## 1.1. Marco Conceptual o teórico

La PPPI establece el concepto de ***gobernanza*** como el marco teórico central, profundizando sobre la ***participación incidente*** como temática central. De estos dos conceptos se desprenden tres categorías, ***la gobernanza endógena*** de la participación***, la gestión pública y las ciudadanías activas***. Cada una de estas categorías se ha operacionalizado en variables de primer y segundo nivel que permiten tanto la delimitación de los conceptos como la identificación de indicadores que permitieron la clasificación y análisis detallado de los resultados del proceso de participación desarrollado en la fase de Agenda Pública (Ilustración 1).

*Ilustración 1. Esquema del marco conceptual y teórico de la Política Pública de Participación Incidente*




Fuente: elaboración propia a partir de revisión documental

El concepto de ***gobernanza*** permite dar sentido a la apuesta por la participación incidente en un horizonte más amplio que la participación misma. Desde el proceso de reformulación de esta política pública se identifica que la respuesta al *para qué* se quiere

la participación, está en la construcción de relaciones simétricas e interdependientes entre las ciudadanías, expresadas de manera individual y colectiva como actores sociales y, las entidades estatales. Por consiguiente, se trata de contribuir desde la participación incidente a la construcción de gobernanza, que superen la idea de la gobernabilidad y den cabida a gobiernos más eficientes, eficaces y sensibles y comunidades más activas.

La ***gobernabilidad*** como concepto dinámico y que ha evolucionado, encuentra su eje en el *cómo* se gobierna, prestando especial atención a la estabilidad política, la legitimidad de las acciones de gobierno y la búsqueda de la reducción de las incertidumbres en el entorno social (Camou, 2001). Elementos como la legitimidad, entendida como la calidad de la acción gubernamental, la representatividad, la eficacia, la eficiencia y la estabilidad, son considerados para medir la capacidad que tiene el sistema de transformarse frente a los desafíos que provienen de su entorno (Mayorca y Córdova, 2007).

En ese sentido, Michel Coppedge (2001) plantea que la gobernabilidad es el grado en el cual el sistema político se institucionaliza, es decir, que se mide según el valor y la estabilidad, las organizaciones y los procedimientos mutuamente aceptados, a lo que añade, "*cuando el sistema es incapaz de procesar el conflicto, exige una modificación de las reglas y procedimientos, así como de la propia matriz institucional que da lugar a las relaciones mismas*" (Mayorca y Córdova, 2007). Este mismo autor señala la necesidad de incluir entre otros aspectos, el balance de los recursos y la capacidad del Estado para responder a las demandas sociales (Mayorca y Córdova, 2007, p. 7), con lo que se conecta aún más con el concepto presentado por Camou (2001).

Así las cosas, se puede observar que el concepto de gobernabilidad ha venido incorporando un carácter relacional entre los actores y de estos con las instituciones formales y no formales; pensando en la PPPI, lo que se pretende, es superar la perspectiva institucionalista y acoger, lo dicho por Mayorca y Córdova (2007, p. 7), relacionado con buscar el paso del análisis de la estabilidad política y las relaciones entre actores e instituciones políticas, al análisis de los equilibrios dinámicos entre las demandas sociales y las respuestas gubernamentales/estatales, reconociendo que no hay déficit o anomia en la gobernanza, sino que las relaciones que se conforman en un momento sociopolítico concreto son más o menos eficientes y eficaces respecto a los objetivos de los actores.

> *El concepto de gobernabilidad democrática hace referencia, como hemos visto, al cambio de las instituciones. Las instituciones —reglas del juego que gobiernan las relaciones entre los individuos y los grupos— delimitan, por un lado, las oportunidades, y por otro, las restricciones que los individuos y grupos enfrentan en su relación con los demás en distintos ámbitos institucionales. Las instituciones, que pueden ser formales —leyes y organizaciones— e informales — producto de la repetición y las costumbres—, no sólo condicionan la interacción entre las personas sino también, y esto es muy relevante para la reproducción de los sistemas de desigualdad, dan forma a las expectativas que pueden mantener las personas en sus relaciones con los demás.* (Guell, 2002).

En tal sentido, se reconoce que el Estado tiene un rol no superior al resto de los actores, pero sí diferenciado, siendo el actor que establece la institucionalización y el cómo de las políticas públicas, es decir que no se puede obviar del todo la capacidad del Estado para dirigir *"La gobernanza no significa negar el papel del Estado, sino que, al contrario, implica entender mejor el papel de los actores no gubernamentales en la producción y los resultados de las políticas públicas"* (Lozano 2005). Se debe tener en cuenta lo dicho por Pratz, *"la gobernanza es multifacética y plural, busca la eficiencia adaptativa y exige flexibilidad, experimentación y aprendizaje por prueba y error"(*Lozano, 2005*),* por ello, la estructura rígida propia de la gobernabilidad, enraizada en la burocracia, empieza a ser señalada de inviable e ineficaz, entre muchos otros apelativos, lo que ha provocado la deslegitimación por parte de la ciudadanía, quienes comienzan a exigir la modificación estructural, para facilitar la participación en miras de modificar relaciones y resultados. Por esa razón, la perspectiva que tiene esta reformulación de la política pública de participación incidente apela a superar los desafíos institucionales y lograr una interacción desde el reconocimiento mutuo entre los actores cuyo vínculo es la participación.

Por su parte, la ***participación*** se entiende como el proceso mediante el cual una persona o un grupo intervienen en una situación dada para incidir en su desarrollo y destino final, a través de escenarios donde los actores se encuentran para deliberar, confrontar sus ideas, construir reglas de juego sobre dimensiones específicas de la vida colectiva, y/o construir acuerdos en función de intereses específicos (Universidad del Valle; Veeduría Distrital, 2005). Se entiende también, que es uno de los campos en los que se disputa la hegemonía a partir de las formas, alcances, mecanismos y actores que la promueven, asumiéndola como forma de expresión de las relaciones de poder presentes en una sociedad, que busca incidencia en las decisiones públicas y por esa vía posibilita la construcción de estrategias hacia la superación del sistema socio político.

En cuanto a los mecanismos de participación, estos han variado en función de las relaciones entre actores y los resultados que se quieren de esa interrelación, es así que estos, pueden diferenciarse entre los de acción directa legislativa y los de interacción entre el Estado y la Sociedad Civil -interfaces socio estatales- que contienen las instancias de participación para la formulación de políticas públicas y los espacios de cogestión de los servicios públicos; que a su vez pueden ser diferenciadas por la intensidad de la participación, que identifica el alcance consultivo o la capacidad de decisión (Hevia, 2007).

El análisis de la participación implica hablar de los modelos de democracia que la soportan y en consecuencia las formas que adopta pueden diferenciarse según el alcancede su incidencia en instrumental, de concertación o emancipadora (Santodomingo, 2015, P. 23). El liberalismo fundamentó la ciudadanía, en la idea del individuo y la garantía de sus derechos individuales, por ello la concepción de participación fue definida como la apropiación de los derechos para alcanzar el bien y los intereses individuales en los límites de las concepciones e intereses de toda la ciudadanía, esto ubica la participación individual con el ejercicio del voto. Sin embargo, la idea del liberalismo como máxima expresión de las construcciones sociales ha sido criticada desde diferentes posturas, y autores.

La participación institucionalizada en el neoliberalismo se impulsa y desarrolla sobre el ideal de sociedades sin Sujeto Social con poder de decisión, restringida a la descentralización administrativa que asocia a la ciudadanía con clientes consumidores más que con sujetos políticos con los que afectan su capacidad de crítica y control sobre asuntos más allá de sus intereses particulares (Escobar, 2004, P. 104). Desde de esta lógica de *Torres (1999, pág.11),* el sujeto social es una agrupación de personas que, compartiendo una experiencia y una identidad colectiva, despliegan prácticas en torno a un proyecto común, convirtiéndose en un actor social capaz de incidir sobre su propio destino y en el de la sociedad a la que pertenece.

En este sentido, se han planteado diferentes mecanismos como la participación directa en la ejecución de programas y acciones del gobierno, actividades comunitarias en áreas con baja presencia estatal, derecho de petición de información, consulta popular, iniciativa popular, plebiscito, veeduría ciudadana, talleres participativos, oficinas de atención al ciudadano, audiencias públicas, mecanismos electrónicos a través de internet o pactos (Escobar, 2012, P. 125). Esta participación tiene por objetivo acercar al Estado y a la Sociedad, dado que éste vive en recurrentes crisis y necesita relegitimación local, convirtiéndose, la primera en un instrumento para la gobernabilidad que implica la desactivación de las demandas populares y la despolitización (Caruso, 2013, Pp. 23, 25, 26) al institucionalizarse como buena práctica. Desde esta perspectiva se rescatan valores asociados a la participación como estabilidad del sistema político, aumento de la corresponsabilidad y conciencia de la ciudadanía (Escobar, 2012, P. 122), mayor valoración de la democracia liberal y equilibrio del sistema político; 'mejor representación' superando desigualdades políticas (Demarchi, 1986) aunque en la realidad los mecanismos de participación en estos contextos no tienen efectos positivos para la democracia (Goldfrank, 2006).

La participación así concebida, se convierte en distracción de los objetivos de la movilización y la construcción de tejido social, incluso desarticulándolo y/o fortaleciendo las asimetrías en la representación social por medio de accesos diferenciales a las instancias de decisión (Escobar, 2004, P. 104), de tal forma que para quienes se vinculan a ella sin las herramientas y/o la estrategia adecuada se constituye en legitimación de los fines lucrativos, la cooptación de liderazgos, la sobre posición de lo diferencial a lo común, la imposición de la restricción fiscal, la tercerización de los proyectos priorizados e impedimento a las miradas de proceso (Caruso, 2013, Pp. 13, 15, 24).

Estas visiones de la participación mantienen estables las relaciones de poder excluyendo saberes alternativos y tradicionales, desconociendo las diferencias sociales, étnicas y culturales, creando una ciudadanía menos autónoma y consciente de la contradicción entre las promesas del Estado Social de Derecho y la forma de realización que éste cobra (Caruso, 2013, Pp. 20, 21, 25, 29). Esto es, haciéndose determinante donde la sociedad se encuentra fragmentada, poco interesada, poco capacitada, desanimada o enfrenta altos riesgos al movilizarse por situaciones de conflicto, represión política o situaciones de control. Esto ayuda a explicar por qué aun cuando existen marcos legales promoviendo la democracia participativa, los mismos no siempre se traducen en acción pública (Massal, 2010, Pp. 82-83).

De acuerdo con lo anterior, la participación promovida institucionalmente se acompaña de principios como que la igualdad social y económica no es condición necesaria para la democracia, que lo central es abrir espacios de diálogo pues las garantías y la conciencia sobre la importancia de la participación se asumen como dadas, que no se pueden debatir asuntos o intereses privados, que la separación entre el Estado y la sociedad es total, que la participación es una forma de superar la lucha de clases, que no se requiere un Sujeto Social para la participación, que la misma no es para transformar estructuralmente la realidad y que el territorio no es determinante (Caruso, 2013, Pp. 36, 57), se parte de la corresponsabilidad política y social como mecanismo de legitimación de la privatización bajo la premisa que la misma debiese posibilitar oportunidades para aumentar las capacidades de desarrollo de la organización social, y ampliar la cobertura, la calidad y la eficiencia en la prestación de los servicios públicos y con ello contribuir al logro de una mayor equidad social (Escobar, 2004, P. 105).

Esta forma de participación tiene grandes dificultades entre las que se resaltan: obstáculos a su implementación más allá del nivel local; bien sea por la oposición de la clase política tradicional, la existencia de contextos locales autoritarios, la apropiación y delimitación de los temas a debatir por un poder central o regional, la poca capacidad de incidencia de los actores que participan afectando la credibilidad y la eficacia, la subutilización de espacios y mecanismos existentes, la falta de capacitación y conocimiento respecto de los mismos, la baja representatividad de los que participan por las desigualdades de acceso (Bourdieu, 1999b), la escala temporal que tiende a limitar a la mayoría de los procesos y las dificultades de convocatoria (Massal, 2010, Pp. 82-83) entre otras.

La ***participación incidente,*** por el contrario, se entenderá en esta política pública como la acción proactiva realizada por sujetos sociales y políticos, que de manera individual o colectiva buscan intervenir en los asuntos de interés público, y que, a partir de la interacción con las entidades estatales, pretenden transformar las realidades consideradas negativas, en el ejercicio conjunto de toma de decisiones entre instituciones y ciudadanía. La ***participación incidente*** en este sentido ha sido abordadaa través de tres dimensiones: **1** como derecho, **2** como ejercicio, y **3** como condición. Como **derecho**, implica que existen obligaciones del Estado en cuanto a la materialización del reconocimiento de reivindicaciones y exigencias ciudadanas que le son exigibles. Como **ejercicio,** involucra las actividades cotidianas, las acciones ciudadanas que, desde el impulso creativo y transformador de sujetos plurales que habitan en Bogotá en contextos urbanos y rurales, evidencian tensiones y fricciones, propician escenarios y futuros posibles como resultado de propósitos compartidos y trabajos colectivos; el Estado, no es el único interlocutor de la participación ciudadana, sino que la ciudadanía en su autonomía se construye pluralmente. Para la tercera dimensión, se entiende que la participación ciudadana es **condición** vital para la existencia del Estado Social de Derecho y de una sociedad democrática incluyente, que se expresa en múltiples posicionamientos y en formas colectivas sustentadas en la autonomía, la diversidad, el cuidado, la incidencia de los propósitos y las causas comunes, para la construcción y el disfrute de lo público, en donde no se toman decisiones sobre la gente sin la participación de la gente.

A continuación, se analizan las 3 principales líneas temáticas que conceptualmente se considera constituyen la participación incidente:

### *1.1.1. Gobernanza endógena de la participación*

En esta parte del documento se hace referencia de nuevo al concepto de gobernanza, pero ahora acotada a los procesos de participación, por lo que se ha diferenciado en su denominación como gobernanza endógena. Celedón y Orellana (2003), definen la gobernanza como *"la posibilidad de acordar reglas del juego que permitan la consolidación ordenada de estos consensos y garanticen su estabilidad",* lo que implica *"recoger demandas, acceso a la información, transparencia de los procesos, rendición de cuentas, evaluación y control ciudadano de las políticas públicas"* (Celedón y Orellana 2003). En ese mismo sentido, el Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (2003) refiere la necesidad de la participación de los actores sociales para encontrar soluciones a la medida de las culturas locales, y los entornos geográficos que deben contar con el apoyo de los gobiernos.

Desde otra perspectiva, la política territorial de François Jolly (2003) define la gobernanza como la articulación de diferentes tipos de regulación en un territorio, en términos de integración política y social, así como en términos de capacidad de acción, lo que implica examinar las interrelaciones entre sociedad civil, Estado, mercado y las recomposiciones entre estas.

La definición de gobernanza urbana, en cambio, *"implica una mayor diversidad en la organización de servicios, una mayor flexibilidad, una variedad de actores, incluso una transformación de las formas que la democracia local pudiera asumir, y toma en cuenta a la ciudadanía y consumidores, y la complejidad de nuevas formas de ciudadanía"* (Le Galls, citado por Stren 2000, p. 3).

La gobernanza, por lo tanto, promueve los espacios de participación incluyentes, con diversidad de actores desde lo público y lo privado, creando relaciones más horizontales entre sus miembros, quienes a través del intercambio y flujo de información amplían su capital social dándole estructura a la participación, desde el diálogo y compartir de las necesidades básicas de la sociedad, fomentando una manera más humana y transversal de relacionarse. Entre tanto, retomando el CONPES D.C. 14 de 2021 de la política pública de mujeres y equidad de género, se considera que la participación y la igualdad son consideradas pilares de la democracia y son primordiales para el ejercicio de la ciudadanía y la construcción de una sociedad justa y un proyecto de ciudad y ruralidad en la que los intereses, demandas y necesidades de las mayorías sean tenidas en cuenta".

## Construcción de lo común

La construcción de una idea colectiva sobre lo que se quiere de futuro, permite la convergencia de voluntades para priorizar sobre lo que es común, sobre las metas de cada uno de los agentes, para ello se requieren herramientas que garanticen la confluencia y garantizar la gobernanza, y con un diálogo franco, respetuoso y efectivo

entre actores, establecer las prioridades sobre lo común. La herramientas y habilidades que se deben desarrollar y promover son el diálogo, los acuerdos, la concertación, para garantizar la adecuada articulación de agendas.

Para que los agentes, puedan interactuar desde las apuestas comunes y plantear la cohesión social como una apuesta en su interacción, es necesario repensar la cohesión hacia el interior mismo de los sistemas, o como lo hemos denominado a lo largo del documento del campo social. Esto no puede ser traducido en términos de homogeneidad, sino de una capacidad de actuar en forma diferenciada y articulada a la vez. Es necesario entender que ese dispositivo requiere de un consenso social alrededor de la idea de la construcción de lo común, en el que convendrá establecer con la mayor claridad posible la escala de lo que se considera común, el barrio, la localidad, la ciudad, el país, establecer objetivos comunes y sortear la tensión entre lo individual y lo colectivo, entre lo particular y lo general, entre el derecho a la diferencia y la pretensión de vivir juntos, entre las garantías y las obligaciones de todos.

## Reconfiguración de lo público

Debe haber una apuesta por buscar nuevas estructuras institucionales, con el compromiso y la responsabilidad que implica volver a darle valor y confianza a lo público, como un ejercicio para poner en común que sea cuidado y protegido como un bien colectivo, y revalorar las apuestas conjuntas de lo que se quiere como sociedad. Con este propósito, el DNP ha propuesto hablar de la innovación pública como *"los procesos, productos o servicios, nuevos o mejorados para responder a desafíos colectivos, incrementando la productividad del sector, la apertura democrática de sus instituciones, la producción de políticas públicas más pertinentes y eficientes, y una mayor satisfacción ciudadana"*. Los procesos de innovación pública se enfocan en abordar desafíos públicos de alta complejidad e incertidumbre, bajo un enfoque de experimentación abierto, adaptativo y basado en evidencia. Un enfoque que permita aprender con la mayor eficiencia posible hasta encontrar soluciones efectivas que puedan escalar.

En los procesos de innovación pública se exploran métodos y herramientas innovadoras para generar valor público a través de medios más eficientes y participativos que los tradicionales (EiP, 2019). El mayor reto para promover la innovación pública en Colombiaes formular y adoptar una estrategia común que no sólo conduzca a tener más y mejores proyectos innovadores, sino que la innovación haga parte de la mentalidad de los servidores y de la cultura organizacional de las entidades públicas.

## Articulación de agendas

Se hace necesario poner en común los derroteros más generales que permitan la confluencia de voluntades y la movilización de recursos, implica generar espacios en los que confluyen los intereses de las comunidades y del estado para articular las agendas, lo que ofrece la identificación de nodos comunes que serán articulados en distintos aspectos, para establecer los temas en los que se está o no de acuerdo para luego establecer una red integrada que permita determinar prioridades e implementar acciones

coordinadas (CEPAL, N., 2018).

## Interseccionalidad

En el mundo contemporáneo en el que se han hecho evidentes los prejuicios y las inequidades naturalizadas a través de ejercicios de poder jerárquico y desde el privilegio,las múltiples reivindicaciones sobre la raza, sexo, exclusión económica etc., resultan poco efectivas si se adelantan aisladas; ya que el poder estructural no ha generado las exclusiones de manera separada, sino que su base es compartida por todas las exclusiones y por lo tanto deben atenderse de manera integral para que la intervención logre en parte resolver las injusticias estructurales. Al referirse a la PPPI, se busca que desde la perspectiva de interseccionalidad se involucren los diferentes enfoques (derechos, poblacional, territorial, género, diferencial, poblacional y ambiental), como parte fundamental del análisis frente a los alcances de la política pública, especialmente, para aquellas personas que debido a sus particularidades se ven excluidas o marginadas de las decisiones frente a los asuntos de interés colectivo.

## Pluralidad de actores e instancias

La recuperación de los espacios públicos y del interés en los mismos es fundamental en tanto es lo que ha permitido construir desde la práctica deliberativa fuerzas conscientes y actuantes en las relaciones de poder (Caruso, 2013, Pp. 63-64). Garantizar la pluralidad en los espacios de participación es devolver el poder al gran público y sus organizaciones para que el mismo no caiga en un número reducido de actores que se concentran en sacar beneficios para sí mismos (Molina, 2010, P. 21). Para garantizar esta pluralidad se debe reconocer que las relaciones del Campo Político están ligadas a la distribución desigual de los recursos sociales, culturales y económicos por condicionantes estructurales de acceso (Bourdieu, 1999); en consecuencia, los procesos de democratización deben buscar acercar cada vez más a los sectores sociales y poblacionales excluidos del ejercicio ciudadano, desarrollando diversas estrategias de participación acorde a los valores y realidades sociales (Escobar, 2004, P. 103).

## Incidencia

El alcance de la Participación Incidente está enmarcado en la búsqueda de una gestión pública democrática que se materializa como acción en su seno y en su relación con la sociedad prolongando la soberanía popular en todos los niveles y agentes (Gonzalo, 1998) para lo que se requiere el reconocimiento y el fortalecimiento de lo público (Santodomingo, 2004, P. 22), por lo que la incidencia debe superar el impacto en una política pública, plan, programa o proyecto determinado, propendiendo por la transformación de planeación y la acción pública en conjunto, lo que implica abordar la institucionalización de la relación del Estado con la sociedad por medio de la participación, considerando las modalidades y los ámbitos en que esta se ejerce como manifestación de enfoques epistemológicos y metodológicos diversos dentro de los que podemos diferenciar tres escuelas de gestión pública, la Planeación Estratégica, la Planeación para el Desarrollo y la Planeación Participativa (López y Huffington, 2017).

La incidencia en la Gestión Pública desde la Participación Incidente requiere que el conjunto de la sociedad ejerza en todos los niveles administrativos acciones que posibiliten y cualifiquen la participación y que los servidores públicos transformen su actitud pasiva frente a la atención de peticiones, quejas, reclamos y solicitudes del público, por lo que a su vez, esta dimensión de la participación requiere de un trabajo pedagógico cultural, de reformas al aparato administrativo que posibiliten asignaciones de funciones y motive a incorporar en el quehacer de la burocracia las miradas sociales (Santodomingo, 2004, P. 21).

## Ampliación de los espacios de Incidencia

La recuperación del valor público de los espacios construidos materialmente y los institucionales como manifestación de la sociedad es una de las condiciones para el fortalecimiento del sujeto social y la acción efectiva en tanto significa construir lazos por fuera del mercado, a partir de las necesidades, expectativas y valores similares con potencialidad de afectación en las decisiones públicas y del enraizamiento de éstas o de resistencias a las mismas. La reconfiguración de lo público, que abordaremos más adelante, no se da solamente con la ampliación de las instancias, requiere, para su potenciación, un sujeto social interesado y capaz de influirlo en perspectiva transformadora.

En el aumento del espacio de incidencia se deben revisar los alcances de la Participación Social superando lo instituido y priorizando los escenarios de articulación en función de proyectos de vida colectivos, planeación territorial participativa y transformación de las formas de actuación administrativa en los territorios; de tal forma que la misma sea integral en las respuestas que da a los problemas sociales, que se democratice la contratación pública, que se profundice la desconcentración administrativa en favor de las organizaciones sociales y especialmente, que se pueda transformar lo que se considera como problema público en función de las prioridades de calidad de vida de las comunidades.

## Acceso a información

Se entiende que el acceso a la información no es un fin en sí mismo sino un instrumento de empoderamiento para la Participación Incidente. Por lo que la posibilidad que tenga la ciudadanía de acceder a información confiable, oportuna, entendible y pertinente (Ley 1712/14) constituye un avance significativo de incidencia en la gestión pública de forma más democrática, capaz de aportar y proponer alternativas nuevas a las lecturas de los problemas, sus emergencias y determinantes. Organizaciones internacionales como la CEPAL y la OCDE han adoptado estrategias y mecanismos para que la información pública sea transparente y de acceso a toda la población de tal manera que la ciudadanía pueda hacer las consultas necesarias y tener claridad sobre la destinación y el manejo de los recursos públicos.

## Alcances en las diversas fases de la gestión pública

- *Formulación de las Políticas Públicas e instrumentos de gestión de mediano plazo*

El Estado ha sido intérprete del interés público mientras las experiencias locales participativas tratan de impulsar que este rol sea cumplido por la sociedad organizada en lo territorial, social, cultural, étnico y productivo (Caruso, 2013, P. 60).
La Participación Incidente reconoce la responsabilidad del Estado en la prestación de bienes y servicios públicos por lo que el cumplimiento del rol de intérprete público debe implicar la inclusión de la ciudadanía en los procesos de formulación y la gestión pública más allá del diagnóstico; convoca la apertura de espacios y mecanismos de participación para la construcción de alternativas de solución y la interlocución con diferentes niveles territoriales que involucren conjuntos de entidades con el propósito de construir de forma colectiva y compleja soluciones a los problemas estratégicos que afectan la cotidianidad.

- *En la gestión de corto plazo y la ejecución de Planes, Programas y Proyectos*

Se espera que la dinámica de los procesos administrativos sea cada vez más clara y comprensible para la ciudadanía, que los tiempos se reduzcan y que se puedan generar interfases de gestión, monitoreo y seguimiento por vías tecnológicas que reduzcan los costos para los usuarios. Así, la gestión institucional debe no solo ser eficiente a la hora de disponer del personal y los procesos, sino que, y principalmente debe ser efectiva en la priorización de los intereses y expectativas ciudadanas antes que las metas departamentales internas. Si bien se debe reconocer que existen mecanismos de planeación de corto, mediano y largo plazo, la gestión pública debe permitir la participación incidente de la ciudadanía acorde a los momentos de la planeación gubernamental alcanzando una verdadera planeación participativa, especialmente en las escalas territoriales.

## Seguimiento y control de la gestión pública

El control social se puede realizar durante todo el ciclo de la gestión pública y "permite hacer transparente y visible la relación de la ciudadanía con sus autoridades y posibilita construir relaciones críticas con un sentido profundo de sus deberes frente al cuidado de lo público, además de contribuir con el fortalecimiento de confianza" (Veeduría Distrital, 2015). Se caracteriza por la autonomía; es externo a la administración o a cualquier poder público en tanto forma de participación ciudadana expresada como crítica y vigilante sobre lo público (Cunill Grau, 2007); y por la capacidad de incidencia; que pueda traducirse en consecuencias sobre los actores públicos en relación con el agenciamiento de los cambios necesarios (Cunill Grau, 2007) para una mejor gestión pública.

La Participación Incidente implica un cambio en la lógica de los espacios de rendición de cuentas, hacia un proceso constante, proyectado y liderado desde las ciudadanías por medio de informes, reflexiones frente al cumplimiento óptimo, el cumplimiento parcial o incumplimiento de los programas, planes y proyectos de las entidades, ante los que la

administración responda reconociendo factores objetivos, subjetivos y no controlados en el ejercicio de gobierno así como promoviendo compromisos de mejora que se conviertan en parte el objeto de seguimiento y control para futuros ejercicios.

### *1.1.2. Gestión Pública*

La palabra Gestión, hace referencia a la manera como una entidad o persona administra los recursos para la consecución de unas metas o de unos objetivos, así como la estructura y procesos que pone en funcionamiento para lograrlos. En este sentido, todo gobierno sea del orden nacional, departamental o local, establece unas metas para cumplir a lo largo de unos tiempos determinados, que obedecen a la solución de un problema o necesidad de carácter económico o social de una población en un territorio dado.

Para llevar a cabo estos planes estratégicos, el gobierno pone en acción una serie de mecanismos para el manejo de ingresos, ejecución y control de recursos públicos, en los que a través de la adopción de la burocracia se busca dar un manejo eficiente y transparente a la gestión de los recursos. En este caso, es la misma ciudadanía activa a través de la participación, quien reclama al Estado acerca del manejo de lo público y ejerce diferentes prácticas de control y seguimiento a la gestión pública tanto del orden nacional como territorial. En Colombia son varias las prácticas que se adelantan en este sentido, reconociendo procesos de gobernanza para el control de los recursos públicos, acciones ciudadanas de reclamación de derechos ambientales y sociales que les han sido negados a las poblaciones, así como procesos en los que se reclama por la necesidad de formas de gobierno más abiertos, transparentes y participativos, que permitan no solo el control en la ejecución de los recursos públicos sino el acceso a la información y el involucramiento en los procesos de planeación y ejecución de los planes y proyectos que en últimas buscan solucionar las necesidades de la sociedad de acuerdo a su contexto.

#### Gobierno Abierto

> Es necesario que la ciudadanía pueda tener acceso a la información para ejercer una participación verdadera, de lo contrario, sin acceso a la información es casi imposible realizar evaluaciones objetivas e informadas sobre lo que está sucediendo de cara a la realidad.*El rol de los medios es tan fundamental como herramienta para propiciar la participación ciudadana que no es un exabrupto afirmar que, si la información de las decisiones públicas no le llega apropiadamente a la ciudadanía, debido a falencias o deficiencias en los procesos comunicativos de una administración pública, podría cuestionarse hasta qué punto se puede hablar de una democracia realmente participativa"* (Criado,2016).

En este sentido, se entiende que el ejercicio de la comunicación es necesario para la sociedad, en la medida en que a través del ejercicio comunicativo se comparten significados y significantes que dan origen a representaciones sociales y a la generación misma de la cultura.

> *"Un hecho que fue determinante para impulsar esta idea de la libertad de*

*información y, por ende, compartir información entre las distintas dependencias, es el atentado terrorista a las Torres Gemelas en Nueva York en el año 2001". (Gomez,2018)*

Tener acceso a la información pública, puede evitar la manipulación de la información por parte de los gobiernos, el uso malintencionado por parte de los medios de comunicación, pero lo más importante, es que permite a la ciudadanía tener laposibilidad de informarse a tiempo y ejercer acciones informadas desde lo ciudadano. Sandoval (2015), en aras de categorizar los diferentes acercamientos teóricos existentesen torno al modelo de gobierno abierto, los divide en tres: 1) libertad de información, 2) información gubernamental como herramienta, y 3) datos abiertos (Ilustración 2).

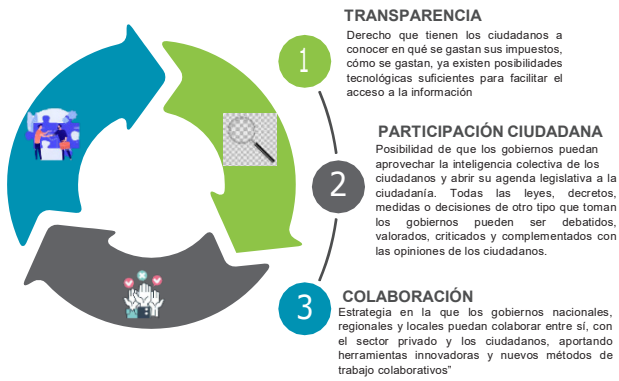
*Ilustración 2. Categorías en torno al gobierno abierto*

Fuente. Elaboración propia a partir de la información de Sandoval, 2015

Estas tres miradas no son antagónicas, sino complementarias, e incluso podría decirse que una es la evolución de la otra, de acuerdo con el análisis realizado sobre las diferentes posturas frente a la participación, la gobernanza y los nuevos modelos de gestión pública.

Sánchez, (2005) señala que, la iniciativa de gobierno abierto considera tres elementos sustanciales: transparencia, participación ciudadana y colaboración (Ilustración 3).

*Ilustración 3. Elementos de la iniciativa de Gobierno Abierto*




Fuente. Elaboración propia a partir de la información de Sánchez, 2005

Todos los esfuerzos que se adelanten para acercar y agilizar la comunicación entre las instituciones y la ciudadanía mejorarán la confianza entre lo público y lo privado y adicionalmente la capacidad de la sociedad en incidir más y mejor en la gestión pública.

## Valor público

Pierre Bourdieu enfatiza en la relación del gran público con el campo político y sus actores, señalando que la ciudadanía percibe un lazo de complicidad que ata a todos los políticos pese a sus diferencias y posturas políticas. Este lazo, indicado como velo de ineficiencia y corrupción en el material es la principal tarea y al tiempo el reto más difícil de superar en el contexto contemporáneo, porque como señala Mark Thompson, dada la cantidad de información en circulación simultánea, para la ciudadanía es cada vez más difícil distinguir entre responsables eventuales y constantes de las crisis e incluso entre responsables y no responsables de los problemas que les aquejan.

Así, la generación de confianza como valor público requiere para su materialización la dirección estratégica que vincule no solo la prospectiva, la planeación, el liderazgo y la operacionalización de valores, sino que vincule estrategias de comunicación con la ciudadanía que superen la difusión de la gestión, y la posibilidad de incidencia desde diferentes mecanismos de participación presencial y Virtual. La gestión por procesos transversales a las diferentes estructuras verticales o tradicionales de la organización permite promover la iniciativa personal, desarrollar en pequeños ámbitos equipos de coordinación y dirección que den estabilidad y dinámica a la organización a partir de los requerimientos específicos y en ese sentido, logra desarrollar más agentes líderes, reduciendo así las tensiones que se puedan presentar en el quehacer de la organización y ampliando los equipos de Estado Mayor de la misma para los procesos específicos, lo que a su vez permite conciliar la innovación y los estándares o procesos que han construido el valor público de la organización.

## Gestión de calidad

Se requiere definir la calidad como el diseño de bienes o servicios en función de su propósito y orientado a los beneficiarios, para satisfacer sus necesidades y expectativas, siendo eficaces, eficientes y materializando la misión de la organización. Dada su importancia, la calidad debe ser gestionada, para lo cual las organizaciones pueden enfocarse en el producto, en el proceso y otras aplican el método de gestión de calidad total.

Esta última se define como una forma de gestión eficiente y eficaz de todos los recursos de las organizaciones, poniendo el énfasis en los actores, los procesos y la mejora continua con el propósito de obtener los resultados esperados, fidelizar a los clientes externos, dar satisfacción a los clientes internos y efectuar un aporte positivo a la sociedad. Los aportes a la sociedad serían el fin último de la gestión de calidad, la fidelización de los actores externos no procede dado el carácter monopólico del ejercicio de gobierno, sus bienes y servicios; y dado que la satisfacción de los actores internos es un requisito esencial para el logro de la calidad total.

Respecto del papel de las personas al interior de las organizaciones, se parte de que los directivos, tienen siempre dos objetivos; que su organización funcione bien y que su gestión sea bien valorada para lo cual pueden desarrollar estrategias de gestión de bajo o alto perfil. En el caso de la administración pública distrital vuelve a ser una tarea primordial, la construcción de confianzas y legitimidad en la ciudadanía a partir de ejercicios que fortalezcan la agencia, tanto de la ciudadanía como de las y los funcionarios públicos de todos los niveles con el propósito de lograr intercambios estables y de calidad durante el periodo de gobierno. Esto último no solo por la ventaja que ello implica para la administración sino también para Bogotá, pues es necesario construir valor público, confianza, tanto en las instituciones como en las normas y la ciudadanía para lograr un desarrollo económico, social y humano sostenido y sostenible.

## Enfoque de derechos

Resulta relevante que la gestión de la administración pública identifique claramente el tipo de públicos a los que responde y por esa vía sus expectativas, niveles de formación, necesidades urgentes e inmediatas y su capacidad de gestión. Para ello se encuentra pertinente la adopción de los enfoques de políticas públicas (derechos humanos, poblacional-diferencial, de género, territorial y ambiental) en el marco de la gestión pública y la planeación, considerando que se constituyen como principios e instrumentos que deben ser garantizados por las entidades para erradicar las inequidades, desigualdades y garantizar el mejoramiento de las condiciones de vida y la justicia social de las poblaciones y sectores que se encuentran en condiciones de vulnerabilidad y pobreza.

De acuerdo con estos lineamientos y en coherencia con el bloque de constitucionalidad y marco normativo, el abordaje de los enfoques será comprendido desde la visión de los derechos humanos, donde se supone un tratamiento igualitario, es decir, que nadie debe

tener menores oportunidades. De ahí que la igualdad como fundamento de los derechos humanos nos permite reflexionar desde las dimensiones, del "igual valor humano, la no discriminación, la admisión de la diversidad y la autonomía de la libertad" (García Prince, 2008). Así como a partir de la universalidad e inalienabilidad; invisibilidad; interdependencia y la interrelación; en el marco de la rendición de cuentas y el estado de derecho. (ONU, Recuperado en 2022)

Se hace indispensable que en el marco de la PPPI las personas sean vistas y tratadas en su dimensión ciudadana, facilitando que puedan exigir de forma individual y colectiva, la garantía, el ejercicio y el cumplimiento de esos derechos desde principios de igualdad y equidad, siendo esta la posibilidad de acceder sin discriminación alguna al goce pleno de sus derechos, considerando las condiciones históricas de exclusión que han sufrido ciertos sectores poblacionales, en búsqueda de acciones efectivas que superen las barreras y los equipare con el resto de la población.

## Comunicación

La comunicación pública hoy en la era de la información y de la tecnología (TIC), será vista para la política pública, como una herramienta táctica en el fortalecimiento de la gobernanza, que promueve la relación necesaria entre el mandatario y sus gobernados. Para Demers y Lavigne (2007), y Hannia Vega (2009), la democracia participativa ha hecho que la relación gobernantes- ciudadanía sea hoy horizontal, por la presencia de las TIC. La comunicación en ese sentido no es solo enviar mensajes unidimensionales por parte de las entidades, sino que exige explorar cómo son percibidos, si logran los objetivos que se están comunicando, pero, sobre todo, se buscan iniciar procesos de movilización sobre los intereses de la ciudadanía y hoy motivados y promovidos desde plataformas digitales.

### *1.1.3. Ciudadanías activas*

En este apartado se le dará énfasis a la ciudadanía y particularmente a la ciudadanía activa, ya que, para dar los pasos necesarios a la gobernanza, ambos extremos de la relación se deben transformar y fortalecer, y es solo, con una ciudadanía comprometida en reconstruir la vida cívica, que es posible transformar esa relación. La realidad de Bogotá es que en un mismo territorio cohabitan personas con múltiples y diversas necesidades producto de factores, como el conflicto, el desplazamiento, la pobreza, la discriminación por factores de pertenencia étnica, orientación sexual e identidad de género, rango etario, discapacidad, ambiente y territorio, entre otras condiciones. Esas necesidades se convierten en barreras de acceso que se profundizan por la dificultad del Estado en ofrecer apoyo o mejorar las ofertas y respuestas institucionales, pero también por la dificultad de la comunidad en poner en funcionamiento y a su favor la institucionalidad.

Ahora bien, para generar este movimiento, es necesario formar a un tipo de ciudadano empoderado y con la capacidad de hacer escuchar su voz al interior de sus comunidades, para fortalecer la organización, valores y estructura comunitaria; el derrotero es

construir sentido de pertenencia comunitario, con una visión colectiva de futuro y la conciencia de que es la suma de las voluntades individuales la que puede movilizar acciones fuertes, se busca que la comunidad identifique su fuerza para movilizar la institucionalidad en función de sus intereses generales.

El ejercicio de la participación ciudadana en este sentido puede darse desde lo individual o desde lo colectivo. Cuando la participación es dada desde lo colectivo, fortalece el tejido social ampliando el capital social de las personas, de acuerdo con Benedicto y Morán (2002) existen dos aspectos a tomar en cuenta en el proceso de construcción de una ciudadanía activa:

> *"a) Las sociedades modernas actuales, cada vez son más difíciles de gestionar dado su alto grado de complejidad interna y en las que las necesidades a cubrir se multiplican sin cesar, el lenguaje de los derechos tiene que complementarse con el de las responsabilidades y obligaciones. […] b) En el entorno valorativo de las sociedades posmaterialistas, los ciudadanos quieren hacer oír su voz sobre todas aquellas cuestiones que les afectan directamente (Benedicto y Moran, 2002, p. 6)"*

La ciudadanía activa, como modelo, ha sido promovida por las nuevas generaciones, quienes al necesitar resolver las preocupaciones que les aquejan, utilizan múltiples caminos democráticos, en infinidad de canales digitales dándole una nueva perspectiva a la vida cívica (Heredia y Tamayo 2018). La ciudadanía activa se establece como el rol en el que las diferentes personas dentro de la sociedad sienten que tienen una capacidad de incidir desde sus realidades y sus posibilidades sobre la toma de decisiones que afectan su vida económica, social y su entorno.

En el mismo sentido, Lechner (2000) y Žižek (2018), hablan de la necesidad de estructurar las bases para la construcción de una ciudadanía activa, que reconozca dentro de las complejidades de sociedades cada vez más diversas, la necesidad de respetar las diferencias en el marco de la interculturalidad. Por eso coinciden, en que, aunque tengamos maravillosos y justos marcos normativos e institucionales, se requiere formar seres humanos buenos, justos, tolerantes, con sentido de cooperación y comprometidos con la defensa de un mundo mejor para todos.

## Conformación del capital social

Para lograr esa masa crítica que implica la ciudadanía activa, se requiere de manera individual y colectiva la consolidación del capital social y las competencias ciudadanas, como herramientas útiles en la interacción con lo público, ya que en el mundo de lo público se puede describir como un campo político Bourdieu (2001) para modificar las condiciones de marginalidad de las poblaciones. En el caso colombiano, el campo político ostenta una alta autonomía, es decir que en su interior operan unas reglas y normas que no se pueden validar en campos como el del derecho o la justicia. Como característica de la autonomía, quien ingresa a este campo, debe sufrir una transformación, tácitamente impuesta y, de resistirse o no adecuarse, se le aplica como sanción el fracaso o la exclusión. En los territorios, en donde existe una masa crítica

ciudadana, el voto de opinión y las acciones que interpelan la función pública, puede modificar el mapa político, e incidir en la gestión pública con mayor éxito.

Lechner (2000), en su artículo "nuevas ciudadanías" llama la atención sobre la relación que parece existir entre la disposición del capital social y la participación ciudadana como expresión de la democracia, que en esta época ya no solo se centra en la relación política institucional sino en el llamado al "ser ciudadano-ciudadana" en la vida social, lo que implica que *"la calidad de la vida social condiciona las bases efectivas de la ciudadanía al mismo tiempo que representa un objetivo de la acción ciudadana"*(Lechner 2000 pág. 7). Se entiende por capital social ciertos rasgos de la organización social, como la confianza social, las normas de reciprocidad y las redes de cooperación cívica que pueden mejorar la acción colectiva.

En este ítem resulta fundamental hablar de tres conceptos que se presenta en la Tabla 1:

*Tabla 1. Conceptos fundamentales al hablar de capital social*

| | |
|---|---|
| **Fortalecimiento del sujeto social** | El ejercicio en lo público y la participación social exigen un ambiente y una temporalidad tal que promueva la conformación de dinámicas de equipo para que en conjunto se evalúe y acompañe la gestión pública.<br><br>El reto en esta política pública es diseñar las herramientas que permitan dinamizar las formas en las que se puede desarrollar el sujeto social, como sujetos de derechos, actores políticos, personas en sus diferencias y diversidad, lo que implica el fortalecimiento de sus liderazgos, la comunicación política, la articulación y el desarrollo de críticas y realimentaciones de experiencia previas, construidas desde sus territorios. |
| **Fortalecimiento de Liderazgos** | Los liderazgos son el producto de la consolidación de un tejido social que otorga reconocimiento a la comprensión de las realidades territoriales y sociales, que presentan una visión crítica y propositiva a las realidades y son los que permiten llegar a acuerdos internos y concertaciones que negocia fuera de la comunidad. (Caruso, 2013; Ocampos, 2000).<br><br>El propósito de promover múltiples liderazgos es democratizar la vida pública y política de tal manera que exista la representación de múltiples formas de concebir e imaginar el mundo y los vínculos entre lo público y lo privado. Es así como se logra reposicionar a los agentes en el campo social, pero es solo a través de la experiencia y de la práctica que se adquiere un capital social tal, que pueda ser multiplicador del tejido social.<br><br>El liderazgo que se requiere para avanzar en este tipo de sociedad es de carácter individual, capaz de crear opinión en |

| | |
|---|---|
| | las comunidades y en el territorio y que logren sentar posiciones y perspectivas sobre problemas comunes (Santodomingo, 2015, pág 27-28). |
| **Crítica y retroalimentación de experiencias** | Comprender los avances y dificultades en el proceso de liderazgo, es posible en la medida en el que se recibe retroalimentación en los casos de participación social y a partir de esta se pueden incorporar todas las posibilidades de acción y reacción, corrigiendo lo necesario en el proceso de búsqueda de la mejor articulación con los fines buscados (Caruso, 2013, P. 65) en el corto, mediano y largo plazo. En este proceso, es importante involucrar a la comunidad y poner en común las consideraciones sobre las experiencias y lecturas de la situación por medio de ejercicios de planeación, proyección de escenarios y de actores (Matus, 1987), lo que permitirá tener una lectura franca del proceso y planes de acción y de mitigación de riesgos más acertados que permitan la reproducción de experiencias o resultados exitosos (Massal, 2010, P. 83).<br><br>Esto implica, reconocer las experiencias en el ejercicio del liderazgo de las comunidades desde las diferencias y diversidad que las constituye es un imperativo, la comunicación política en doble vía como expresión del sujeto social apropiándose y recreando los medios de comunicación entre pares sociales, así como las garantías de canales abiertos, transparentes, entre el Estado y la ciudadanía, así como la interacción con el territorio y el ambiente. |
| **Comunicación Política** | Se presenta el reto de diversificar la manera en la que las instituciones se comunican con la sociedad y fomentan la oportunidad de conversar y acordar valores que nos permitan construir la sociedad y el país que queremos (Castells, 2008). Es solo si la mayoría se replantea cuestionar los valores y normas cristalizadas que se puede modificar la conformación del campo social y el campo o sistema cambiará. (Bourdieu, 1999; Castells, 2008)<br><br>Se requiere una ciudadanía activa, que se apropie del barrio, la escuela, la calle, el vecindario, que no va a ser influenciada por la manipulación de los medios y recuperará su opinión y acción frente a lo público. Es preciso que el Sujeto Social desarrolle estrategias de comunicación multimodal, que permitan la interacción horizontal más allá de las barreras espacio temporales, (Castells, 2008). |
| **Articulación** | el gran reto es articular identidades (relacionadas con las construcción sociales y culturales, especialmente de los grupos históricamente excluidos) y las reivindicaciones de grupo, y que concilien con los recursos escasos de las |

| | |
|---|---|
| | entidades, ya que finalmente, se utiliza la priorización de recursos como criterio de selección, que termina respondiendo también a múltiples sesgos, incluso globales (Houtart, 2006, Caruso, 2013).<br><br>Sin embargo, se pueden lograr múltiples posibilidad de articulación, entre ellas se resalta el construir proyectos de vida colectivos desde lo local; la integración con organizaciones semejantes, lo que permite incidencia en políticas territoriales más amplias, fomentan el encuentro de experiencias, la construcción de planes conjuntos y la profundización de elementos teóricos; la construcción de escenarios en los que converjan para acciones de movilización las propuestas que abordan diferentes temas desde visiones alternativas de desarrollo, y el diálogo con las iniciativas que no se transforman en organizaciones a pesar de representar parte importante de las resistencias (Houtart, 2006, Pp. 440, 442). |

## Acumulación y redistribución del capital social

Para que al interior del campo social, los agentes (individuos o colectivos) puedan reposicionarse deben canalizar su capital social, en procesos que paulatinamente y a través de la incidencia, transformen realidades sociales, dando espacio a nuevas formas de liderazgo que permita formar generaciones que puedan renovar y continuar reposicionando a su comunidad al interior de los campos sociales. (Boron, 2003, Caruso, 2013 y Estrada, 2014)

Es por ello por lo que, la participación social en Colombia requiere de agentes, respetuosos de las diferencias, que sean conscientes de cada momento histórico y que promuevan la relación estado sociedad de manera franca, efectiva y responsable, con miras a lograr las trasformaciones necesarias, para que la forma en la que se distribuye el poder involucre a cada vez más sectores de la sociedad. Sin duda la organización social tiene como reto ser mucho más que una agrupación de personas que resuelven los problemas inmediatos, se requiere una visión estratégica de futuro. (Caruso, 2013).

El capital social que pueden conformar las personas a través de estos tipos de relacionamiento desde el ejercicio de una ciudadanía y una participación activa, fortalecen la red conformando estructuras propias y autónomas de participación y lo más importante, generando el flujo de la información que se ve replicada en el entorno familiar y social de la ciudadanía activa.

## Habilidades ciudadanas

Solo a partir de la capacidad que se tenga como organización social, de definir qué tipo de futuro se quiere, es que se podrá movilizar y cohesionar a las comunidades alrededor

de un derrotero colectivo (Durston, 1999). Lo que permitirá como ya se ha dicho, mover los paradigmas del campo político y permitir el ingreso de nuevos liderazgos, lo que supone observar otra situación. Así pues, "las competencias ciudadanas se definen como las habilidades (cognitivas, emocionales y comunicativas) y conocimientos que los estudiantes del nivel básico y medio deben poseer para convivir, participar activamente en la democracia y valorar tanto la diversidad como el pluralismo. (Reyes, 2020:198). Este autor también señala como uno de los problemas que limita la construcción de una ciudadanía, que se han perdido los umbrales de vergüenza frente a los ojos de todo el mundo y son aceptadas conductas que antes eran consideradas como inapropiadas o inaceptables y que al hacerlas cotidianas se normalizaron, como la corrupción o el desprecio por lo público. (Reyes 2020:195)

Si bien, este es un punto de partida, existen otras perspectivas (Hanh, 2013) que, si bien no se refieren a los mismos conceptos, si le apuntan a superar la responsabilidad de Estado en el mejoramiento del accionar público y establecer unos criterios del que hacer de la ciudadanía, quien debe hacerse responsable de su propia formación en lo público y es un llamado a mejorar las relaciones comunitarias en torno a propósitos comunes. Las nuevas formas de ser ciudadano-ciudadana, hacen parte de la creciente conciencia de la diferencia que existe entre unos y otros, cuestionando la perspectiva individualista del Estado liberal y de la universalidad de los derechos. Las comunidades que tienen identidades particulares, o que no se reconocen dentro de la norma homogeneizadora, han impulsado el reconocimiento de sus necesidades diferenciadas y, por lo tanto, también la transformación de la agenda política, a esto se le ha denominado nuevas ciudadanías, este es el caso de los movimientos de mujeres, diversidades de género, movimientos juveniles y grupos étnicos (indígenas, afrodescendientes, raizales, palenqueros) que, en el marco de la defensa por sus derechos han fortalecido el accionar del Estado frente a la garantía de los mismos.

## La Agencia y autonomía de las organizaciones

La agencia en general es entendida como la capacidad de las organizaciones para adelantar las acciones desplegadas por los agentes en los procesos de gestión e implementación de un proyecto social, producen y reproducen los sistemas sociales, posibilitando así la generación de formas inéditas tanto para la organización social como para las entidades con quienes se interactúa. El agente es el sujeto social que establece, sus necesidades y despliega las acciones individuales o colectivas necesaria, tendientes a gestionar la resolución de sus necesidades, para ello el agente moviliza la institucionalidad y los recursos necesarios, esta acción transformadora, promueve cambios institucionales no como externos a la dinámica organizacional ni como puramente producto de la acción humana, sino como una acción estratégica donde está presente tanto la estructura como la acción, como posibilidad y como capacidad. (Verbauwede, Viviana. 2012).

A manera de conclusión y teniendo en cuenta los elementos constitutivos y esenciales para la participación incidente abordados (ciudadanías activas, gestión pública y gobernanza endógena), se entiende que la ***participación incidente*** es una acción proactiva realizada por sujetos sociales y políticos, que, de manera individual o colectiva,

buscan intervenir en los asuntos de interés público a través de la interacción con las entidades estatales. En otras palabras, es el ejercicio conjunto de toma de decisiones entre instituciones y ciudadanía, con el que se pretenden transformar las realidades consideradas negativas o problemáticas.

## 1.2. Análisis del Marco Jurídico

Los instrumentos de derecho internacional, normativos y jurídicos del ordenamiento jurídico tanto nacional como distrital, que a continuación se mencionan, han sido tenidos en cuenta según su jerarquía, obligatoriedad y correlación como base para la comprensión del camino a la armonización necesaria y requerida, en el presente proceso de reformulación de la política pública de participación incidente para Bogotá.

### *1.2.1. Marco Jurídico Internacional*

Desde la promulgación de la Declaración Universal de los Derechos Humanos el 10 de diciembre del 1948, se consolida el inicio a la aplicación de un nuevo concepto en el ámbito administrativo y organizacional de los Estados, como lo enuncia la citada disposición:

"Artículo 21. 1) Toda persona tiene derecho a participar en el gobierno de su país, directamente o por medio de representantes libremente escogidos. 2) Toda persona tiene el derecho de acceso, en condiciones de igualdad, a las funciones públicas de su país." (ONU, 1948)

La Carta Democrática Interamericana suscrita en el 2001, por los Estados Miembros de la Organización de los Estados Americanos (OEA) en el principal instrumento internacional de orientado a proteger, respaldar y promover la participación. Este instrumento reitera el compromiso de trabajar con la sociedad civil y logró que los países acordaran *"que la participación de la ciudadanía en las decisiones relativas a su propio desarrollo es un derecho y una responsabilidad"*, como una condición necesaria para el pleno y efectivo ejercicio de la democracia.

La OEA en la carta desarrolla la premisa de que *"las organizaciones de la sociedad civil (OSC) son actores claves en el acompañamiento a los Estados y organizaciones internacionales en el logro de sus objetivos de fortalecer la democracia, proteger los derechos humanos, fomentar el desarrollo integral, garantizar la seguridad y apoyar la cooperación jurídica interamericana"*[2]. En esta carta se reafirma el principio de que fortalecer la democracia de la región depende del fortalecimiento de la participación de la sociedad civil en las actividades institucionales y gubernamentales.

Los Estados Miembros de la Organización de los Estados Americanos (OEA) reiteraron

[2] Carta Iberoamericana de Participación Ciudadana en la Gestión Pública (Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo -CLAD-, 2009).

su compromiso de trabajar con la sociedad civil y acordaron que la participación genera desarrollo y es necesaria para la profundización de la democracia. De manera más reciente, puede reseñarse la Declaración de innovación en el sector público del 2019 de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). En consonancia, el país al ratificar estos instrumentos se compromete a reflejar en su legislación el cumplimiento de estos compromisos. (OCDE, 2019)

### *1.2.2. Marco Jurídico Nacional*

La Constitución Política determina que Colombia es un República, dispone que el pueblo es soberano y que de él emana el poder público. Y la participación ciudadana como base fundamental de la democracia, se reconoce como un derecho fundamental y como un elemento estructural del Estado colombiano. Así las cosas, el marco general sobre el cual se orienta el derecho a la participación de la sociedad colombiana, enmarca la capacidad de incidir en la toma de decisiones que la afectan y encuentra su sustento constitucional en los artículos 2[3], 40.2[4], 113 [5]y 270[6] de la Constitución Política de Colombia.

Este derecho se ha revestido de tal importancia, que la Corte Constitucional en **Sentencia T-369 de 2018**, manifestó lo siguiente: *"los derechos políticos de participación son derechos fundamentales, y por tanto, pueden llegar a ser protegidos a través de la tutela, especialmente porque los derechos de participación en la dirección política de la sociedad constituyen una esfera indispensable para la autodeterminación de la persona, el aseguramiento de la convivencia pacífica y la consecución de un orden justo".* Este derecho es correlacional a todos los Derechos Fundamentales. Por efectos de este marco constitucional, en concordancia con el contexto internacional de los Derechos Humanos, así como los retos que han puesto en la agenda pública las diferentes expresiones sociales y culturales. Se consolida la estructura jurídica de los mecanismos de participación ciudadana, con la reglamentación de la Ley 134 de 1994 por el Congreso de Colombia, como son, la iniciativa popular, el referendo, el plebiscito, la Consulta popular y el cabildo abierto.

En los escenarios barriales y comunitarios, se reglamenta todo lo referente a los

[3] Art 2°: "Son fines esenciales del Estado: servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; facilitar la participación de todos en las decisiones que los afectan y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación; [...]"
[4] Art 40.2: "Todo ciudadano tiene derecho a participar en la conformación, ejercicio y control del poder político. Para hacer efectivo este derecho puede: [...] Tomar parte en elecciones, plebiscitos, referendos, consultas populares y otras formas de participación democrática"
[5] Artículo 103. "*…El Estado contribuirá a la organización, promoción y capacitación de las asociaciones profesionales, cívicas, sindicales, comunitarias, juveniles, benéficas o de utilidad común no gubernamentales, sin detrimento de su autonomía con el objeto de que constituyan mecanismos democráticos de representación en las diferentes instancias de participación, concertación, control y vigilancia de la gestión pública que se establezcan*".
[6] Art 270: "La ley organizará las formas y los sistemas de participación ciudadana que permitan vigilar la gestión pública que se cumpla en los diversos niveles administrativos y sus resultados".

organismos de acción comunal, con la Ley 743 de 2002 , expedida por el Congreso de la República, que define, clasifica y denomina a las expresiones sociales organizadas, autónomas y solidarias de la sociedad civil llamadas organizaciones de acción comunal. Este escenario puede entenderse como un espacio de articulación popular y de acción para el desarrollo comunitario, no es entendido como una instancia de participación ni coordinación sino como una organización viva de los territorios.

Por otra parte, la Ley 850 de 2003 que reglamenta la constitución de las veedurías ciudadanas, este instrumento normativo hace parte del Sistema Distrital de Participación, puesto que, a través de este mecanismo democrático los ciudadanos y ciudadanas y diferentes organizaciones sociales pueden ejercer control sobre la gestión pública, así como de las entidades públicas o privadas encargadas de la ejecución de la prestación de un servicio público. Complementario se encuentra el **Decreto No. 695 de 2003** que determina los objetivos y funciones del Fondo para la Participación y el Fortalecimiento de la Democracia. Entre los mismos se destacan el financiamiento de programas que hagan efectiva la participación ciudadana, así como también el análisis y evaluación del comportamiento participativo y comunitario.

En el desarrollo de las normas que protegen y promueven la participación ciudadana, es importante tener en cuenta los avances realizados por la Ley 1712 de 2014**,** la cual orienta las acciones por la transparencia ciudadana, que es uno de los principios de la administración pública y entre otras la salvaguarda de que todos los actos públicos estén precedidos por ejercicios de veeduría y participación ciudadana.

La siguiente norma de mayor jerárquica que respalda el derecho a la participación, es la Ley Estatutaria 1757 de 2015, que regula la promoción y protección del derecho a la participación democrática, en esta ley se encuentran varias disposiciones que dan línea de cómo y cuáles son los requisitos para participar en los diferentes mecanismos dispuestos por dicha norma. En este orden de ideas, esta ley crea un marco institucional compuesto por: (i) un fondo que define los recursos para los planes, programas y proyectos de participación a nivel departamental, municipal y distrital, (ii) un Consejo Nacional de Participación Ciudadana que sirve de instancia consultiva para el Gobierno Nacional, y (iii) un sistema que articula las instancias, espacios, sujetos, recursos, instrumentos y acciones para la promoción y fortalecimiento de la participación ciudadana. Además, brinda orientaciones a las entidades en los diferentes niveles y grados de cómo se deberían impulsar los espacios o mecanismos institucionales para facilitar la participación de la ciudadanía.

En el marco normativo nacional, también existen diferentes instrumentos dirigidos a resguardar la participación y el enfoque diferencial de grupos ciudadanos que históricamente no han sido tenidos en cuenta para la toma de decisiones, como lo son la Ley 581 de 2000**,** que garantiza la participación de la mujer en los diferentes niveles de decisión en la gestión pública, así como el estatuto de ciudadanía juvenil**,** Ley 1885 de 2018 y el **Decreto 667 de 2011** que garantizan la participación de los y las jóvenes en los asuntos públicos. A su vez, el Acuerdo 465 de 2011, vincula a las organizaciones campesinas con el fin de materializar su derecho a la participación, además, habla sobre la conformación de Zonas de Reserva Campesina.

Las demandas sociales, así como los desarrollos jurisprudenciales del orden nacional e internacional, llevaron a que el legislador (Congreso de Colombia), armonizara el ordenamiento jurídico en razón a la equidad y la inclusión. Por ello, entre otras:

- LA LEY 1145 DE 2007, **por medio de la cual se organiza el Sistema Nacional de Discapacidad*, para*** **"***impulsar la formulación e implementación de la política pública en discapacidad, en forma coordinada entre las entidades públicas del orden nacional, regional y local, las organizaciones de personas con y en situación de discapacidad y la sociedad civil, con el fin de promocionar y garantizar sus derechos fundamentales, en el marco de los Derechos Humanos".* Art. 1. Así mismo, dispone la creación de los Comités Territoriales de Discapacidad, como instancias de concertación, asesoría, seguimiento de la política pública de la discapacidad.

- LEY 1098 DE 2006, decretada por el Congreso de Colombia. Por la cual se expide el Código de la Infancia y la Adolescencia, cuya finalidad es garantizar a los niños, niñas y a los adolescentes su pleno ejercicio de sus derechos y libertades. Define para los efectos de la misma, que la política pública es *"el conjunto de acciones que adelanta el Estado, con la participación de la sociedad y de la familia, para garantizar la protección integral de los niños, las niñas y los adolescentes*". Art. 201. De igual manera, dispone que "*…En el nivel territorial se deberá contar con una política pública diferencial y prioritaria de infancia y adolescencia que propicie la articulación entre los Concejos Municipales, Asambleas y Congreso Nacional".* Art. 204.

- LEY 1257 DE 2008, decretada por el Congreso de Colombia "Por la cual se dictan normas de sensibilización, prevención y sanción de formas de violencia y discriminación contra las mujeres…", en procura de la eliminación de todas las violencias que se ejercen contra las mujeres, bajo el marco del principio de la corresponsabilidad, platea obligaciones de la sociedad, entorno a "*la responsabilidad de tomar parte activa en el logro de la eliminación de la violencia y la discriminación contra las mujeres. Para estos efectos deberán: Participar activamente en la formulación, gestión, cumplimiento, evaluación y control de las políticas públicas relacionadas con los derechos de las mujeres y la eliminación de la violencia y la discriminación en su contra".* Art. 15. Núm.5.

- LEY ESTATUTARIA 1622 DE 2013, decretada por el Congreso de Colombia. *Por medio de la cual se expide el estatuto de ciudadanía juvenil y se dictan otras disposiciones.* La cual ha definido dentro de su objetivo entre otros aspectos "*la adopción de las políticas públicas".* Art*. 1.,* para la juventud. En este mismo sentido, las finalidades de la misma*, "para los lineamientos de políticas públicas e inversión social que garanticen el goce efectivo de los derechos de las juventudes en relación con la sociedad y el Estado". Num 2. Art. 2.*

### *1.2.3. Marco Jurídico Distrital*

El Distrito Capital, en consonancia con los mandatos legales de orden nacional e internacional, ha tenido su propio desarrollo normativo y ha desarrollado instrumentos que estructuran la participación ciudadana.

En este sentido, se encuentra el Acuerdo 13 de 2000, mediante el cual se reglamenta la participación ciudadana en la elaboración aprobación, ejecución, seguimiento,evaluación y control del Plan de Desarrollo Económico y Social para las diferentes Localidades que conforman el Distrito Capital y se dictan otras disposiciones. A través de este acuerdo se crean los Consejos de Planeación Local, los cuales son de naturalezaconsultiva y son la instancia de planeación en la localidad, y aparece un mecanismo de participación denominado encuentros ciudadanos, consistentes en diferentes metodologías dirigidas a diagnosticar y priorizar las diferentes necesidades de las localidades y a formular propuestas al Plan de Desarrollo Local. Esta instancia de planeación local se encuentra conformada por diversos actores sociales, tales como asociaciones de Juntas de Acción Comunal, Organizaciones juveniles, ambientales, entreotras descritas en el artículo 5 del acuerdo. Los encuentros ciudadanos también tienen como función la de delegar representantes de la comunidad que conformarán las comisiones de trabajo encargadas del acompañamiento a la ejecución del Plan de Desarrollo Local según lo previsto en el artículo 24.

En armonía con el sistema de participación ciudadana, definido por el Decreto 448 de 2007, se encuentra el Decreto 460 de 2008, el cual crea el Consejo Distrital de Política Social, atendido por la Secretaría Distrital de Integración Social, como una instancia consultiva para la construcción conjunta de agendas estratégicas de participación y control social en el proceso de formulación y desarrollo de las políticas públicas en materia social de la ciudad.

En la estructura de este Consejo se puede percibir que se formulan varias instancias de participación, dentro de las cuales vale la pena resaltar la unidad de apoyo técnico de este Consejo que le brinda soporte técnico y logístico y los comités operativos. Esta estructura guarda similitud con la definida por el Sistema Distrital de Participación ciudadana puesto que conserva una instancia de coordinación (Unidad de apoyo técnico-UAT) y otra de carácter operativo que tiene como objetivo ser un escenario de participación y análisis de las temáticas sociales del distrito capital. Los comités operativos tienen una conformación mixta y se organizan con los objetivos sociales del Plan de Desarrollo vigente.

En este sentido, el Consejo Distrital de Política Social debe armonizarse con el Sistema Distrital de Participación promoviendo la racionalización de instancias y espacios para conformar junto con éste un sistema integrado de participación ciudadana para el Distrito.

En este proceso de armonización institucional con las demandas sociales y las nuevas realidades de inclusión, cobra relevancia el ACUERDO 381 de 2009 del Concejo de Bogotá. Por medio del cual se promueve el uso del lenguaje incluyente, con perspectiva

de género en todos los documentos, eventos oficiales que sean elaborados y difundidos por las entidades públicas del orden distrital. De la misma manera**, el** ACUERDO 584 de 2015 (Marzo 30), del Concejo de Bogotá, "*Por medio del cual se adoptan los lineamientos de la política pública de mujeres y equidad de género en el Distrito Capital y se dictan otras disposiciones*", su implementación de la política pública, se realizará a través de estrategias de territorialización, transversalización, corresponsabilidad, gestión del conocimiento y comunicación.

Por otro lado, el Decreto 503 de 2011 adoptó la Política Pública de Participación Incidente para el Distrito, la cual está vigente, pero en proceso de reformulación y actualización. El objetivo de esta política es garantizar la efectividad del goce del derecho a la participación y facilitar que la ciudadanía participe en todas las decisiones públicas que lo afecten.

Así las cosas, a nivel distrital se encuentran diferentes instrumentos jurídicos que desarrollan por separado preceptos de la Ley 1757 de 2015 "Por la cual se dictan disposiciones en materia de promoción y protección del derecho a la participación democrática", entre estos se resaltan el Decreto 448 de 2007, el cual crea y estructura el Sistema Distrital de Participación ciudadana a través de dos instancias de diferentes características, la Comisión Intersectorial de Participación y el Espacio Cívico de Participación; y un mecanismo de participación ciudadana; La Comisión Intersectorial de Participación en cabeza de la Secretaría de Gobierno de Bogotá a través del Instituto Distrital de la Participación Distrital y de la Acción Comunal-IDPAC, tiene, entre otras, la función de proponer lineamientos de política sobre participación a la administración distrital.

Por su parte, el Espacio Cívico de Participación, es un espacio de articulación de actores sociales, cuya función es ser el escenario de convergencia de instancias y organizaciones sociales y comunitarias, para la proposición de estrategias y metodologías para la deliberación y concertación, evaluación, seguimiento y control social a la política pública que en materia de participación se formule.

Finalmente, como mecanismo de participación ciudadana se crean las mesas de concertación como espacios de diálogo entre la Comisión Intersectorial de Participación y el espacio cívico, con el fin de crear una agenda pública relacionada con el funcionamiento del sistema.

A partir del **Acuerdo 02 de 2007** modificado por el **Acuerdo 06 de 2007** y el **Acuerdo 637 de 2016**, se crea, reglamenta y operativiza el Instituto Distrital de la Participación Ciudadana y Acción Comunal - IDPAC, que tiene como objetivo "garantizar el derecho a la participación ciudadana y propiciar el fortalecimiento de las organizaciones sociales, atendiendo las políticas, planes y programas que se definan en estas materias". A pesar, de que con esta estructura normativa se buscó contar con una entidad que liderara la protección al derecho a la participación ciudadana, después del análisis normativo, es evidente que la protección al derecho a la participación requiere de la intervención coordinada de todas las entidades del distrito, situación que implica un esfuerzo

normativo, institucional y operativo orientado a la adecuada transversalización de las acciones.

Así mismo, el marco jurídico distrital cuenta con el Decreto 819 de 2019, por medio del cual se organiza el Sistema Local de Coordinación y Participación Ciudadana del Distrito Capital y se dictan otras disposiciones. Este Decreto complemento del Decreto 448 de 2007 fomenta la gestión conjunta y coordinada de las instancias de coordinación institucional y de participación ciudadana en el territorio. El Sistema Local de Coordinación y Participación Ciudadana del Distrito se enmarca en cuatro instancias las cuales son: i) Consejo Local de Gobierno, (ii) Consejos Locales, (iii) Comisiones Locales y (iv) Comités Locales. Este Decreto a pesar de que se proponía redundar en una mayor cultura cívica y mayor incidencia de la ciudadanía en las políticas públicas en los territorios, no logra superar las consideraciones planteadas y contrario a esto genera una carga administrativa adicional al sistema de participación.

En esta misma medida, se encuentra el Decreto 321 de 2018, por el cual se crea el Consejo Consultivo Distrital de Participación Ciudadana, el cual se desprende de lo contenido en la Ley 1757 de 2015, y busca asesorar permanentemente al Gobierno Distrital en lo que respecta a la participación ciudadana, especialmente en lo relacionado con el marco jurídico y el diseño de las políticas públicas. Este Consejo adicionalmente se encarga de evaluar la oferta participativa distrital para sugerir al Gobierno Distrital la eliminación, fusión, escisión y modificación de las instancias y mecanismos de participación ciudadana existentes.

Por otro lado, el instrumento de planeación local requiere articulación con lo contenido en el Acuerdo 740 de 2019 y del Decreto 768 de 2019, que lo reglamenta, en lo que refiere a los presupuestos participativos. El Decreto 768 de 2019 incorpora los presupuestos participativos, a través de una metodología o esquema de coordinación al Sistema Distrital de Participación. Adicionalmente, esta norma debe integrarse con el **Acuerdo** 12 **de 1994 y** 13 **del año 2000,** así como, armonizar las tareas con el espacio cívico de participación ciudadana, contemplado en el Decreto 448 de 2007. En dicho proceso de armonización se hace necesario indicar cuál es la función de estos consejos de planeación en la formulación y ejecución de las propuestas desprendidas de los presupuestos participativos.

De igual manera, y atendiendo a la equidad de género en particular la garantía del pleno goce de los derechos de las mujeres, se deben de reconocer, garantizar y restablecer sus derechos con el fin de modificar las condiciones injustas, la discriminación, la desigualdad, según El Documento CONPES D.C. No. 14. 2021, "Política pública de mujeres y equidad de género 2020-2030", Consejo Distrital de Política Económica y Social del Distrito Capital, que ha dispuesto que se deben de reconocer, garantizar y restablecer los derechos de las mujeres, con el fin de modificar las condiciones injustas, la discriminación y la desigualdad. Promoviendo entre otros aspectos la *"participación incidente y el acceso a toma de decisiones públicas de las mujeres a partir del reconocimiento de sus identidades, su capacidad de agencia, el fortalecimiento de sus organizaciones y su ciudadanía plena".* Pág. 166.

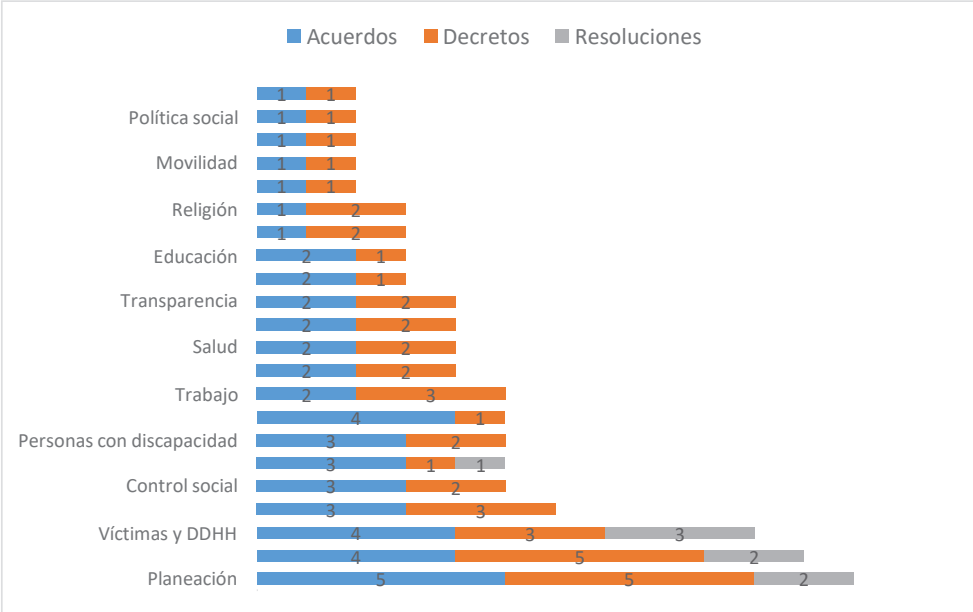
Existen dos grandes grupos de normas, el primer grupo analizado anteriormente corresponde a aquellas normas que estructuran y diseñan el Sistema Distrital de Participación Ciudadana y el segundo grupo de normas analizado en este ítem. complementan el ejercicio de gestión del sistema de participación. Este segundo grupo contiene orientaciones dirigidas a organizar la ciudadanía en instancias de participación, y fija responsabilidades del sistema de coordinación de las entidades para articular el ejercicio institucional para la protección del derecho a la participación. La Tabla 2 presenta el listado de las principales normas complementarias a nivel del distrito.

*Tabla 2. Normas Complementarias Distritales*

| | |
|---|---|
| **Acuerdo 12 de 1994** | "Por el cual se establece el Estatuto de Planeación del Distrito Capital y se reglamenta la Formulación, la Aprobación, la Ejecución y la Evaluación del Plan de Desarrollo Económico y Social y de Obras Públicas del Distrito Capital de Santa Fe de Bogotá, y se dictan otras disposiciones complementarias". |
| **Acuerdo 257 de 2006** | "Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital, y se expiden otras disposiciones". |
| **Decreto 546 de 2007** | "Por el cual se reglamentan las Comisiones Intersectoriales del Distrito Capital". |
| **Acuerdo 02 de 2007** | "Por el cual se determina el objeto, estructura organizacional y las funciones del Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal y se dictan otras disposiciones". |
| **Decreto 505 de 2007** | "Por el cual se reglamenta el Consejo de Gobierno Distrital y los Comités Sectoriales". |
| **Decreto 150 de 2008** | "Por medio del cual se adopta la Política Pública Distrital de Comunicación Comunitaria". |
| **Acuerdo 465 de 2011** | "Por el cual se dictan normas para el fomento de la participación de las organizaciones campesinas en el impulso de zonas de reserva campesinas y de otras formas de gestión social y ambiental del territorio rural en el Distrito Capital". |
| **Decreto 527 de 2014** | "Por medio del cual se crean las instancias de coordinación del Sector Administrativo Mujeres, se determina la participación de la Secretaría Distrital de la Mujer en las instancias de coordinación existentes en el Distrito Capital, y se dictan otras disposiciones" |
| **Decreto 411 de 2016** | "Por medio del cual se modifica la Estructura Organizacional de la Secretaría Distrital de Gobierno". |

Adicionalmente se observa una gran multiplicidad de normas orientadas a fortalecer la participación ciudadana en Bogotá 2002-2018, las cuales no necesariamente son complementarias y se desarrollan de manera articulada entre sí ni con el Sistema Distrital de Participación. En total los diferentes sectores han expedido 102 normas entre Acuerdos, Decretos y Resoluciones, siendo los sectores de Planeación, Ambiente, Víctimas y DDHH los que mayor multiplicidad de normas han generado (Gráfica 1).

*Gráfica 1. Número de normas expedidas por sector frente al tema de participación ciudadana*




Fuente. Foro, 2020.

A pesar del número de instancias, escenarios y espacios contemplados en la normatividad vigente, las estadísticas señalan que *"en el 2009, el 80% de las personas encuestadas manifestaron que conocían algún escenario creado por norma para la incidencia ciudadana en lo público y para el 2018, este porcentaje disminuyó al 11%. En cuanto a instancias institucionales, en el 2009 solamente un 11.8% de la población participó alguna vez en una de las instancias institucionales de la ciudad y para el 2018 este porcentaje bajó a 2,1%. Incluso, los encuentros ciudadanos para la formulación de los planes de desarrollo de las localidades bajaron significativamente su capacidad de convocatoria"* (Martínez P., 2019). Como se puede observar, pese al aumento del número de espacios de participación, esto no ha contribuido a que se mejore la confianza ciudadana en la administración pública.

Algunos retos, consideraciones y propuestas identificados frente al Sistema Distrital de Participación y la normatividad asociada al derecho de la participación son los siguientes:

- La normatividad que rige la participación en Bogotá se encuentra desactualizada o desarmonizada debido a que se ha creado en distintos momentos, con prioridades y enfoques diversos, muchas veces esta normatividad no se armoniza, lo cual tiene como consecuencia una dispersión en sus orientaciones, procesos repetidos y ausencia de concatenación.

- El Decreto 448 de 2007 podría ser para el caso distrital una buena herramienta integradora de instancias y mecanismos de participación ciudadana. Igualmente, el espacio cívico, aun existiendo normas más actuales, sigue siendo la instancia de articulación de los demás espacios e instancias tanto formales como informales de participación ciudadana en Bogotá.

- El Distrito intentó desarrollar en parte la visión sobre la estructura de la participación que tiene la Ley Estatutaria 1757 de 2015, creando una instancia adicional de articulación intersectorial para el análisis y consultas frente al fenómeno de la participación ciudadana. Sin embargo, no diseñó la estructura institucional necesaria para que la instancia creada sea el Consejo de mayor jerarquía y coordinación dentro de las diferentes instancias de participación. El Consejo Consultivo es una instancia más en el Sistema Distrital de Participación ciudadana.

- Se recomienda crear un Sistema Integrado de Participación Ciudadana basado en la armonización de los elementos previstos en el ordenamiento jurídico local. En la actualidad se cuenta con suficientes insumos para diseñar una herramienta sofisticada que promocione la participación y fortalezca las organizaciones sociales y lo público, sin embargo, para diseñar este sistema se requiere análisis cronológicos y de impacto que superan la formulación de esta política.

- Las instancias de participación ciudadana deben racionalizarse en conjunto con los sistemas que articulan y coordinan, por ejemplo, el comité operativo de juventud y la plataforma de juventud, que pertenecen a sistemas distintos, pero tienen la misma misión.

- Otro proceso en curso de gran relevancia es la construcción de un esquema de instancias y mecanismos de participación como parte del proceso de consolidación de Región - Metropolitana, actualmente en trámite legislativo.

- Finalmente, para la adecuada implementación y seguimiento de la participación ciudadana es necesario contar con recursos crecientes destinados para la participación ciudadana, de donde se desprenda la financiación de los planes, programas y proyectos que dan vida a la ejecución de la política pública de participación ciudadana.

Un componente fundamental de esta política pública de participación incidente es sin duda la articulación de los diferentes instrumentos que estructuran la participación ciudadana, para así armonizar, sofisticar y simplificar el acceso a los ejercicios de participación ciudadana, de tal manera que se establezcan las condiciones y capacidades institucionales que garanticen la democracia deliberativa.

## 1.3. Justificación de la Política Pública

El derecho a la participación ciudadana está consagrado en el artículo 103 de la Constitución Política de Colombia, y reglamentado a través de las Leyes Estatutarias 134 de 1994 y 1757 de 1 2015. Es importante que desde la Administración Distrital se vele

por la garantía del derecho y se impartan lineamientos a los diferentes sectores de la administración para que garanticen y promuevan la participación ciudadana.

En este sentido, es fundamental avanzar en la formulación de una política que promueva y garantice el ejercicio de la participación en todos los sectores poblaciones y territoriales, con miras a la construcción de relaciones simétricas e interdependientes entre las ciudadanías, expresadas de manera individual y colectiva como actores sociales y, las entidades estatales. Se trata de contribuir desde la participación incidente a la construcción de redes de gobernanza, que superen la idea de la gobernabilidad y den cabida a gobiernos más eficientes, eficaces y sensibles.

La Política Pública de Participación Incidente, es abordada a través de tres dimensiones, como derecho, como ejercicio, y como condición. Como derecho, implica que existen obligaciones del Estado en cuanto a la materialización del reconocimiento de reivindicaciones y exigencias ciudadanas que le son exigibles. Como ejercicio, involucra las actividades cotidianas, las acciones ciudadanas que, desde el impulso creativo y transformador de sujetos plurales que habitan en Bogotá en contextos urbanos y rurales, evidencian tensiones y fricciones, propician escenarios y futuros posibles como resultado de propósitos compartidos y trabajos colectivos; el Estado, no es el único interlocutor de la participación ciudadana, sino que la ciudadanía en su autonomía se construye pluralmente. Y la tercera dimensión, entiende que la participación ciudadana es condición vital para la existencia del Estado Social de Derecho y de una sociedad democrática incluyente, que se expresa en múltiples posicionamientos y en formas colectivas sustentadas en la autonomía, la diversidad, el cuidado, la incidencia de los propósitos y las causas comunes, para la construcción y el disfrute de lo público.

En este marco, se pretende a partir de la implementación de la PPPI, Fortalecer la eficacia del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en Bogotá para la incidencia en los asuntos públicos a través del mejoramiento de la gobernanza, la estructura institucional y las competencias ciudadanas entre el 2023 y el 2034.

El objetivo se centra en tres ejes que orientan y estructuran el plan de acción; Ciudadanías activas en la gestión pública (gobernanza), Funcionamiento y capacidades institucionales para la participación incidente (valor público) y las Competencias ciudadanas para la participación incidente (reconstrucción de lo común), ejes que surgen del proceso de agenda pública, gracias al aporte y al reflexión de alrededor de 25 mil personas que se involucraron en diferentes escenarios de diálogo y deliberación, y quienes plantearon la pertinencia y relevancia de una política pública que aborde y permita superar las barreras que existen a la hora de ejercer este derecho.

Por tanto, la pertinencia y relevancia de la política se sustenta en las siguientes razones:

- La Política Pública de Participación Incidente formulada mediante Decreto 503 del 16 de noviembre de 2011, que buscaba cumplir cinco objetivos, fortalecimiento de la participación, articulación de acciones a través del Sistema Distrital de Participación, fortalecimiento de redes y organizaciones sociales, fortalecimiento de las entidades y de la gestión pública a través de un modelo de gestión pública

participativa (planeación participativa, presupuestos participativos, agenda ciudadana) y fortalecimiento de la gestión integral territorializada; sin embargo a lo de los 10 años de su implementación las cifras y percepciones de la comunidad evidencian que estos objetivos están muy distantes de ser cumplidos, un desencantamiento con la participación ciudadana; con unos indicadores de vinculación a organizaciones sociales muy bajos, con procesos de participación poco llamativos y efectivos para la ciudadanía, y con una fuerte relación con malas prácticas políticas asociadas al tema de corrupción (IDPAC. 2019. Balance de la Política Pública de Participación Incidente). Por otro lado, la Política Pública no formuló un plan de acción asociado al documento de política pública, lo que impidió materializar en acciones, metas e indicadores los objetivos y lineamientos propuestos.

- De la misma manera, se encuentran los Decretos 547 del 2016 y el 819 del 2019 que buscan generar fórmulas para articular y "racionalizar" instancias en la escala distrital y local pero que no logran interpelar y legitimarse con la ciudadanía involucrada en esos procesos. Adicionalmente, en el año 2015 se expidió la Ley Estatutaria de Participación 1757, en la cual se dictan disposiciones en materia de promoción y protección del derecho a la participación ciudadana, ampliando la normatividad e instrumentos existentes, pero manteniendo los problemas y retos en materia de participación en Bogotá.
- La Comisión Intersectorial de Participación – CIP posicionó en la agenda de la administración pública la necesidad de una reformulación de la Política Pública de Participación Incidente, con miras a superar las dificultades evidenciadas y avanzar en la reformulación del Sistema Distrital de Participación que se considera como desarticulado y saturado.
- En la agenda pública gracias a la participación de alrededor de 25 mil personas que se vincularon en mesas interlocales, grupos focales, encuestas deliberativas y sondeos ciudadanos, se identificaron 18 puntos críticos que se evidenciaron como las principales debilidades y problemáticas para la participación en Bogotá; aspectos que se retoman en el planteamiento de problemática central: "ineficacia del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en la toma de decisiones en los asuntos públicos de Bogotá, generado por las limitadas capacidades institucionales y competencias ciudadanas, así como por el alto grado de desinterés y falta de credibilidad en los procesos participativos".

Desde este sustento, la no adopción de la presente política tendría implicaciones importantes frente a la garantía efectiva de un derecho fundamental como es la participación, ampliando las brechas que existen entre la institucionalidad y la ciudadanía a la hora de construir respuestas efectivas a las demandas ciudadanas, lo que a largo plazo implicaría una pérdida de legitimidad y crisis social y política.

Se profundizarían las desigualdades históricas en las poblaciones con mayores grados de vulnerabilidad como las mujeres que han sido rezagadas del ámbito de lo público, los y las jóvenes, que han venido exigiendo por vías de hecho sus derechos y un papel más protagónico frente a los asuntos públicos, en coherencia con el Estado Social de Derecho,

las personas con discapacidad que buscan que los espacios de participación tengan un enfoque real de inclusión que no limite su voz y propuestas.

De igual manera, al no poder generar estrategias orientadas a la reformulación del Sistema Distrital de Participación, con miras a mejorar su arquitectura, la desarmonización y saturación del mismo, seguirá incidiendo en el ejercicio real a la participación, al no posibilitar la consolidación de nuevos liderazgos, la optimización de los recursos y la promoción de las ciudadanías activas.

El derecho a la participación al ser transversal a los asuntos públicos, resulta fundamental a la hora de abordar todos los temas de ciudad desde los diferentes enfoques poblacionales, territoriales, de género, diferenciales y ambientales, y su efectivo ejercicio disminuye la ocurrencia de situaciones que desencadenen en escaladas de conflictos sociales, a través del diálogo, la concertación y la posibilidad de conocer, decidir e incidir en la construcción de la Bogotá que todos y todas queremos.

# ESTRATEGIA, PROCESO Y RESULTADOS DE LA PARTICIPACIÓN

La participación ciudadana e institucional ha sido fundamental en la construcción de la PPPI tanto en la fase de diagnóstico como en la fase de formulación. La estrategia de participación, la convocatoria y resultados de la fase de agenda pública se desarrollan de forma detallada en el documento de diagnóstico, en este documento técnico de soporte presentamos la información general más relevante.

Para el desarrollo de la fase de agenda pública, el equipo interinstitucional de reformulación de la PPPI definió una estrategia de participación que involucró adiferentes actores de la sociedad bogotana, a partir de cinco mecanismos que se muestran en la Ilustración 4.

*Ilustración 4. Mecanismos de participación agenda pública*




Las mesas y foros inter locales buscaron recoger la mayor cantidad posible de participaciones ciudadanas para que el proceso de reformulación lograra llegar a actores que usualmente no participan de estos ejercicios, mientras que el segundo, relacionado con los grupos focales, buscó dar cabida al enfoque de género desde el diagnóstico de la PPPI, en este aspecto, fue de especial importancia el trabajo adelantado desde la Secretaría Distrital de la Mujer, así como en el marco del Consejo Consultivo Distrital de Participación, principal instancia de participación de Bogotá al integrar 27 organizaciones, asociaciones y federaciones poblacionales y temáticas.

Con el desarrollo de estos dos mecanismos de participación, el equipo de reformulación de la política pública ha buscado integrar desde la fase de agenda pública los enfoques de derechos humanos, género, poblacional, diferencial, territorial y ambiental. Se rescata el respeto por las opiniones y las diferencias que marcaron los espacios de participación, la representación de actores que ejercen derechos como el de asociación, reunión y protesta en los foros y las mesas, así como la integración de enfoques diferenciales referentes a mujeres, personas con discapacidad, jóvenes, habitantes de zonas rurales, entre otros.

El enfoque territorial se plasma en el desarrollo de los foros y las mesas Inter locales, así como en la priorización de territorios usualmente excluidos de las dinámicas de

participación en la aplicación del sondeo, involucrando población rural, diversidad etaria y de género, y diferentes niveles socioeconómicos, educativos y culturales. El enfoque de género se ha mantenido en todos los mecanismos de participación desarrollados y, para el caso de las mujeres, se reforzó con la vinculación de los documentos técnicos aportados por la secretaría distrital a este diagnóstico.

A continuación, la Tabla 3 describe brevemente el objetivo de cada mecanismo, el tipo de convocatoria empleado, los actores participantes, las principales temáticas abordadas y la metodología utilizada para el desarrollo de cada mecanismo de participación.

*Tabla 3. Descripción general principales mecanismos implementados en la estrategia de participación en la fase de agenda pública*

| **Foros y mesas inter locales** | |
|---|---|
| Objetivo: | Promover la reflexión sobre la participación ciudadana en eldistrito a partir del diálogo entre actores, para lo cual se organizaron espacios en los que las organizaciones e instancias departicipación de las localidades presentaron su lectura sobre cómopercibían el proceso de participación y cuáles creían que eran los problemas más importantes para su ejercicio.<br><br>Posteriormente los participantes se reunieron en mesas de trabajo con un moderador y relator de las entidades, orientados por un documento guía que contenía la descripción de cada causa y una serie de preguntas dinamizadoras que enfocaban la discusión. |
| Metodología de las Mesas | Las mesas estuvieron estructuradas por las 7 causas del problema identificado inicialmente por el equipo de reformulación de la política pública; para el adecuado desarrollo de las mesas se redactaron preguntas orientadoras, las cuales fueron aplicadas en algunos de los espacios de foros inter locales, dependiendo de los intereses que manifestaran los asistentes.<br><br>MESA 1. Baja incidencia de la participación<br>MESA 2. Baja participación de la ciudadanía<br>MESA 3. Fallas de articulación sistémica<br>MESA 4. Debilidad de la formación ciudadana activa<br>MESA 5. Dificultad de la participación presencial y carencia de espacios Virtuales<br>MESA 6. Incumplimiento Acuerdos Paz<br>MESA 7. Desconfianza interpersonal – Interinstitucional |
| Actores | Se fortaleció la participación de miembros de instancias de participación, organizaciones sociales y Juntas de Acción Comunal. En el caso de los actores políticos, se resalta la participación de representantes de las JAL, en el caso de las delegaciones de los entes de control, se contó con la asistencia de personeros locales en algunos espacios pero solo como veedores.<br>• 1.262 personas provenientes de diferentes localidades y en representación de diferentes actores estratégicos. R |

| | |
|---|---|
| | • El 52,32% de las respuestas fueron generada por hombres, el 41,35% por mujeres y el 6,33% no se especifica.<br>• No se recolectó información diferenciada por sexo, género, edad o raza. Sin embargo, en primera instancia se trató de abarcar a la comunidad en general en su diversidad y segundo se pudo obtener una muestra de la información poblacional a través del mecanismo de encuestas deliberativas que se describe en las encuestas deliberativas |
| **Encuesta deliberativa** | |
| Objetivo: | Conocer de manera más detallada la percepción de la ciudadanía, organizada y no organizada, que asistió a algunos de los foros, frente a la participación en Bogotá |
| Metodología de las Mesas | Metodología de consulta tipo encuesta, ex-ante y ex-post a los foros, como una medida complementaria para profundizar información a nivel de detalle en el marco de mecanismos de participación con metodologías más amplias como lo son los foros.<br><br>Los encuestados respondieron preguntas orientadas a:<br>• El nivel de conocimiento sobre las diferentes formas de participación en Bogotá<br>• Si ha participado en alguna instancia, escenario, espacio, mecanismo y/o proceso de participación en los últimos 10 años, 5 años, o 18 meses<br>• En cuales instancias, escenarios, espacios, mecanismos y/o procesos ha participado<br>• Si considera que su participación ha sido incidente<br>• Si considera que los espacios de participación con incluyentes, ampliamente difundidos, representativos e incidentes<br>• La opinión sobre los procesos de participación ciudadana en Bogotá<br>• Propuestas e ideas para mejorar la participación ciudadana en Bogotá<br>• La opinión sobre los espacios virtuales para la participación<br>• Las razones para participar o para no hacerlo |
| Actores | • 176 personas que asistieron a algunos de los foros y mesas interlocales<br>• 65% fueron mujeres y el 33% fueron hombres (el 2% restante no respondió).<br>• El 88% de los encuestados afirmó ser heterosexual, el 3% homosexual, el 2% bisexual y el 7% restante no respondió.<br>• El 61% se identifica con el género femenino y el 35% con el género masculino (el 4% restante no respondió).<br>• Adultos entre los 29 - 65 años (142 participantes), mayores a 65 años (16 participantes) y el grupo de jóvenes entre 14 – 28 años (12 participantes), lo que nos muestra que el |

| | |
|---|---|
| | 80% de los encuestados son adultos, un 9% son personas mayores y un 6% son jóvenes.<br>• Un 57% de los encuestados residen en su localidad actual hace más de 20 años, con participación de 19 localidades.<br>• El 32% es profesional, seguido de un 25% con posgrado y un 22% con formación técnica o tecnológica, lo que nos da a entender que más de la mitad de los encuestados cuenta con un alto nivel educativo, mientras que tan solo el 19% alcanzó nivel de formación secundaria<br>• El 12,5% son víctimas del conflicto armado<br>• El 12% tiene pertenencia étnica (Afrocolombianos (28%), indígenas (28%), raizales (6%) y palenqueros (3%)), el 6% son campesinos y el 3% personas con discapacidad. |
| **Laboratorio de innovación o mesas satelitales de ideación** | |
| Objetivo: | Organizar los hechos que ocasionan la situación problema de manera sencilla, para rápidamente poder empezar a identificar soluciones, considerando causas y consecuencias, a partir del mapeo de fenómenos indeseados del problema. El objetivo fue vincular a la ciudadanía en la co-construcción de la política pública de manera más activa e innovadora. |
| Metodología de las Mesas | La metodología implementada se realizó a través de tres momentos, a saber:<br>❖ Muro de los lamentos: donde se indaga acerca del principal problema, obstáculo, barrera o brechas de la participación en la ciudad, esto en línea con la institución y con la ciudadanía.<br>❖ Principal problema de la participación: se identifica este problema principal y al realizar el análisis de este se determinan sus causas y consecuencias. Se preguntó ¿qué se requiere para participar?, teniendo en cuenta el punto de vista desde la institución y desde la ciudadanía.<br>❖ La historia de la participación: Allí se construye una historia a partir de la pregunta ¿Cómo se imagina la participación?, en el cual se construye un personaje, se identifica un obstáculo y se brinda la solución al mismo. |
| Actores | 18 mesas satélites de Ideación, en las que participaron alrededor de 130 personas.<br>• Grupo objetivo 1: Con ciudadanía en general se realizaron 5 mesas en las localidades de Teusaquillo, Suba y Usaquén.<br>• Grupo objetivo 2: mesas con jóvenes (entre 18 y 28 años), semillero de jóvenes de la Universidad Javeriana, estudiantes de pregrado.<br>• Grupo objetivo 3: Con mujeres en articulación con la Secretaría Distrital de La Mujer, 2 mesas en la que participaron alrededor de 17 mujeres. |
| **Grupos focales** | |
| Objetivo: | Profundizar sobre las problemáticas de la participación y sus |

| | |
|---|---|
| | dimensiones (derecho, ejercicio y condición), teniendo en cuenta que este mecanismo de participación facilita la identificación de una diversidad de opiniones en grupos de personas más o menos cercanas en experiencia y conocimiento.<br><br>Se plantearon preguntas alrededor de tres temas:<br>• ¿Cuáles son los principales problemas, obstáculos y dificultades de la participación?<br>• ¿Qué transformaciones institucionales se requieren?<br>• Experiencias y estrategias para la participación |
| Metodología de las Mesas | Se desarrollaron como un tipo de entrevista grupal, orientada por un moderador o moderadora, guiada por preguntas de enfoque y sistematizada. |
| Actores | Seis (6) grupos focales en los que participaron principalmente representantes de instancias formales de participación y las y los funcionarios públicos:<br>• Uno (1) se desarrolló con las y los funcionarios y colaboradores de diferentes entidades del distrito.<br>• Tres (3) se desarrollaron en el marco del Encuentro Distrital de Participación "Bogotá 30 Años de la Constitución, 10 Años de la política pública de participación de Bogotá Reflexiones y retos"<br>• Uno (1) se desarrolló con delegados de los espacios cívicos<br>• Uno (1) se desarrolló con la Junta Administradora Local de Sumapaz.<br>Seis (6) grupos focales con niños, niñas y adolescentes ubicados en la zona rural con la participación de 180 niños. |
| **Sondeo** | |
| Objetivo: | Conocer las opiniones de los habitantes del distrito y recolectar información de múltiples actores de manera indiscriminada y masiva |
| Metodología de las Mesas | Sondeo impulsado a través de las redes sociales como uno de los retos de Bogotá Abierta (https://bogotaabierta.co/cual-es-el-principal-obstaculo-para-la-participacion-en-bogota/participa).<br>De manera complementaria, se desplegó a los equipos territoriales del IDPAC y la Secretaría Distrital de Gobierno para promover la participación en este sondeo, haciendo énfasis en los lugares de mayor tránsito y presencia ciudadana, garantizando la recolección de un número significativo de opiniones ciudadanas sobre una única pregunta: *¿Cuál es el principal problema de la participación en Bogotá?* |
| Actores | 24.500 sondeos, con los cuales se adelantó una metodología de abordaje directo sobre una pregunta abierta con la que la ciudadanía podía responder desde su contexto personal.<br><br>63% corresponde a mujeres, el 36% a hombres, el 0,24% sin identificar y el 0,11% a personas que se identifican como |

| | |
|---|---|
| | intersexuales.<br><br>Frecuencia para cada una de las 20 localidades relativamente homogénea alrededor del 5% en cada localidad, con algunos picos en las localidades de Rafael Uribe Uribe (8%), San Cristóbal (7%) y Teusaquillo, Candelaria y Usme, con el 6% cada una: |

Los resultados de todos estos espacios se presentan en el documento de diagnóstico el cual cuenta con los anexos de la sistematización y análisis de cada uno de los ejercicios.

A continuación, se exponen los resultados del proceso de participación ciudadana adelantado en la fase de formulación de la política pública, en términos de convocatoria, asistentes, actores participantes, temáticas abordadas, alcance de la participación, incidencia de los aportes en la formulación de la política y del plan de acción y metodologías empleadas. Además, se busca socializar los resultados obtenidos, como insumo importante para la justificación de la construcción de la política, de esta manera poder resaltar la utilidad y necesidad de estas consultas ciudadanas, como mecanismos efectivos que ayuda a traducir las demandas ciudadanas con la oferta institucional que esta política ofrece.

En la fase de formulación la estrategia de participación se desarrolló a través de dos acciones:

- Socialización en las principales instancias de participación de los resultados del diagnóstico, la propuesta de estructura de la política pública y los productos estratégicos definidos para el logro de las metas y objetivos propuestos.
- Construcción y concertación conjunta con las entidades e instancias competentes de los productos y resultados de la política pública

**Socialización en las instancias de participación**

En el marco del desarrollo de la etapa de reformulación se ha desarrollado diferentes escenarios de participación y diálogo ciudadano, tanto en el proceso de concertación y consolidación del plan de acción como de la elaboración del borrador del decreto que daría vida a la nueva política pública de participación Incidente.

En ese sentido, podemos mencionar que se desarrolló un ejercicio de socialización y primera retroalimentación de los productos iniciales del plan de acción, el 2 de septiembre 2022 con la Comisión Intersectorial de Participación. Así mismo, el 26 de agosto en la sesión ordinaria del Consejo Consultivo Distrital de Participación Incidente se llevó a cabo la retroalimentación por parte de la instancia sobre la elaboración del plan de acción, en dicho ejercicio se identificaron los aportes de la ciudadanía presentados en la Tabla 4:

*Tabla 4. Aportes recibidos en la fase de formulación en el Consejo Consultivo Distrital de Participación*

| Sector/ Organización | Objetivo específico de la política al cual le apunta | Aporte / Propuesta de acción | Sector / Entidad Responsable |
|---|---|---|---|
| **Víctimas del conflicto armado** | Una mejor calidad de vida para las víctimas del conflicto y lo de la población vulnerable. Objetivo No. 3 | Lograr estabilización socio-económica que permita tanto a las víctimas del conflicto armado como a la población vulnerable en general partiendo de la base de la generación de ingresos, ya seapor acceso a la empleabilidad, como incentivando la productividad partiendo de la creación y/o apalancamiento de proyectos productivos. | Todas las entidades del distrito y/o sector privado. |
| **Consejo consultivo local y distrital de niños, niñas y adolescentes.** | Objetivo No. 3 | **Qué debemos hacer:** llegar a los espacios de NNA, de las diferentes localidades y conocer susopciones acerca de proyectos, iniciativas y PP. Cuándo: en articulación con la secretaria distrital de educación. Con quiénes: Secretaría de Educación, NNA de la capital. **Dónde:** a nivel distrital, colegiosy escuelas. Para qué: para que conozcan los proyectos e iniciativas de los demás NNA, aporten sus voces e ideas. | IDPAC – SDIS |
| **Consejo Distrital Territorial de Planeación CTPD - secretario general** | Objetivo No. 3 | **Que?** Fortalecimiento a los CPL y CTPD (estos agrupan a las instancias, sectores y organizaciones sociales) **Cómo?** Mediante la creación de la política pública de iniciativas para la participación en Bogotá (de salario, transporte, etc.) **Cuándo?** Todo el tiempo. **Con quién?** Secretaría Distrital de Planeación, de Gobierno e IDPAC. **Para qué?** Reconocer el trabajo de los líderes, propiedad | Secretaría Distrital de Planeación, IDPAC y Secretaría Distrital de Gobierno. |

| Sector/ Organización | Objetivo específico de la política al cual le apunta | Aporte / Propuesta de acción | Sector / Entidad Responsable |
|---|---|---|---|
| | | intelectual, experiencia, conocimiento y saberes. ¿Medición impacto? Impactar a las 845 instancias que hay en Bogotá. | |
| **Alcaldía Local de Antonio Nariño** | Fortalecer el funcionamiento de la estructura institucional para el goce efectivo del derecho a la participación, mejorando la confianza entre los ciudadanos y de ellos haca las instituciones estatales, particularmente reduciendo la percepción. | Fomentar espacios de diálogo y construcción de planes de acción en donde la ciudadanía perciba espacios de escucha activa, por parte de las instituciones más allá de las reuniones estipuladas de instancias, esto con el fin de poder crear y proponerescenarios, procesos y propuestas que se ajusten a los criterios reales posibles y estén al alcancede las entidades, reduciendo falsas expectativas; contar con personas con capacidad dedecisión y que se disminuyan los "teléfonos rotos" entre las creaciones ciudadanas y las respuestas de viabilidad. | Alcaldías Locales |
| **Federación de fundaciones** | Fortalecer el funcionamiento de la estructura institucional para el goce efectivo del derecho a la participación, mejorando la confianza entre los ciudadanos y de ellos haca las instituciones estatales, particularmente reduciendo la percepción. | Fortalecer las estrategias de la confianza entre los participantes. | |

| Sector/ Organización | Objetivo específico de la política al cual le apunta | Aporte / Propuesta de acción | Sector / Entidad Responsable |
|---|---|---|---|
| **Consejo Consultivo LGBTI Queers antifascistas** | Fortalecer las capacidades y oportunidades de la ciudadanía para el ejercicio de su derecho a la participación y la promoción de ciudadanías activas. | Construir alianzas entre el sector poblacional y los espacios académicos (formación e investigación) para que puedan ser quienes, desde las bases teóricas y metodológicas pertinentes, analicen su realidad y generen las propuestas de trabajo para vincular a la población, las organizaciones sociales, las entidades públicas y los grupos privados necesarios en la resolución de las problemáticas. | Secretaría de Educación, Secretaría de Gobierno e IDPAC. |
| **Migrantes** | Objetivo No. 2 | A) Difundir por redes sociales las oportunidades de participación de los migrantes.<br>B) Concentrar la información y actividades dirigidas a migrantes desde las JAC.<br>C) Aprovechar las características propias y naturales de los migrantes en una actividad general, festival, feria o día de ... en la ciudad. | IDPAC |
| **Propiedad Horizontal** | Fortalecer las capacidades de la ciudadanía para que accedan al derecho de la participación y la promoción de las ciudadanías activas. | Es importante incluir la propiedad horizontal para la integración de los que viven en las casas de barrio y edificios ya que en la propiedad horizontal viven muchas personas.<br>Cómo: Poniendo las JAC con los consejeros de PH<br>Dónde: La Alcaldía de cada localidad.<br>Cuándo: Bimestral o semestral.<br>Que estas dos instancias generen una línea estratégica para llevar a cabo en la localidad un plan de trabajo encaminado para fomentar la participación. | Alcaldías Locales. |

**Tomado de: Sesión 26 de agosto CCDPC**

Posteriormente, se llevó a cabo una sesión el 17 de noviembre con miembros del Consejo Consultivo en la cual se revisó el Decreto borrador de la política pública de participación incidente. Dicha conversación abordó los elementos centrales como son los principios, los objetivos, líneas de acción y estrategias. Se sugirió tener en cuenta especificar en el ámbito de territorialidad la ciudadanía que vive en propiedad horizontal y otras condiciones especiales. Del mismo modo, profundizar en el papel de este tipo de instancias en la implementación de la política pública en cuestión y los presupuestos para la inversión en participación ciudadana.

## *Construcción y concertación interinstitucional*

Entre los meses de septiembre y octubre se desarrollaron mesas de socialización y concertación con 17 sectores, 39 entidades del nivel distrital. La metodología de las mesas de concertación consistió en presentar en un primer momento los resultados de la fase de agenda pública así como los productos estratégicos propuestos para dar respuesta a los objetivos estratégicos y resultados de la PPPI. En un segundo momento se revisó y analizó cada uno de los productos específicos propuestos para cada entidad recibiendo retroalimentación frente a la competencia, pertinencia y capacidad técnica, operativa y financiera para el desarrollo de los mismos.

Cada una de las entidades remitió vía correo electrónico la propuesta de productos que permitirán de manera estratégica alcanzar el objetivo general, objetivos específicos y resultados esperados. Esta información fue revisada y consolidada en el Plan de Acción adjunto a este documento de soporte técnico. Cómo resultado final de la gestión y concertación 30 entidades del distrito se comprometieron con productos, recursos y metas para el periodo de doce años que cubre la política. Las 9 entidades restantes manifestaron haber incluido de forma contundente en las políticas públicas sectoriales a su cargo el tema de participación incidente.

# DIAGNÓSTICO

El capítulo de diagnóstico presenta los principales resultados del documento de diagnóstico elaborado en la etapa de agenda pública de la reformulación de la PPPI. En un primer momento se presenta la información cuantitativa principal del nivel nacional y distrital en materia de participación, permitiendo dar al lector un panorama general de las problemáticas alrededor de esta temática.

En el siguiente momento presenta la identificación de los puntos críticos entendidos como los "aspectos que presentan un comportamiento positivo o negativo que puede generar un cambio significativo en el futuro de la participación incidente así mismo son aquellos temas sobre los cuales es necesario o crítico intervenir a través de la política pública" (SDP, 2019) y finalmente los factores estratégicos generados a partir del análisis de incidencia y dependencia de estos puntos críticos que son "aquellos puntos críticos que tienen la capacidad de mover o cambiar de manera sinérgica la configuración de la problemática" (SDP, 2019) definida para esta política pública como la "ineficacia del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en la toma de decisiones en los asuntos públicos de Bogotá, generado por las limitadas capacidades institucionales y competencias ciudadanas, así como por el alto grado de desinterés y falta de credibilidad en los procesos participativos"

## 3.1. Contexto de la participación

Este capítulo presenta cifras cuantitativas que caracterizan las tendencias en comportamiento de las principales problemáticas asociadas a la participación incidente, realizando primero un acercamiento a los indicadores en Colombia y profundizando en las tendencias de Bogotá.

### *3.1.1. La participación en Colombia*

Un importante indicador sobre la participación de la sociedad colombiana en los asuntos públicos se obtiene a través de la Encuesta de Cultura Política (ECP) implementada por el DANE. Este instrumento permite caracterizar los aspectos de la cultura política colombiana, la participación en escenarios comunitarios y las prácticas de la ciudadanía sobre su entorno político y social; la *Tabla 5* refleja la baja percepción que los colombianos tienen de Colombia como un país democrático, aunque se refleja una considerable mejoría en relación con el año 2017 (29,3%) los porcentajes no alcanzan el 60% en ninguno de los otros años de análisis.

*Tabla 5. Percepciones y prácticas de la cultura política*

| | **Percepciones y prácticas de la cultura política<br>Porcentaje de personas de 18 años y más<br>Total nacional** | **Porcentaje de personas que conocen** |
|---|---|---|
| **2021** | Consideran que Colombia es un país medianamente democrático | 55,6% |

| | Percepciones y prácticas de la cultura política<br>Porcentaje de personas de 18 años y más<br>Total nacional | Porcentaje de personas que conocen |
|---|---|---|
| **2019** | Consideran que Colombia es un país medianamente democrático | 58,0% |
| **2017** | Colombia es un país democrático | 29,3% |

Fuente: DANE, Encuesta de Cultura Política - ECP 2019 - 2021

A nivel desagregado, en cuanto al conocimiento de los mecanismos de participación ciudadana en la *Tabla 6* se evidencia un acrecentamiento en el desconocimiento de los mismos años tras año, para el año 2021 ninguno de los mecanismos evidenció ser conocido por más del 50% de los encuestados manteniéndose en el más conocido el plebiscito con un 47% pero con una fuerte disminución de 13,4 pp respecto al 2019. Los menos conocidos pero que a la vez tienen menor variación respecto a la medición anterior son el cabildo abierto y la iniciativa legislativa o normativa.

*Tabla 6. Porcentaje de personas de 18 años y más que conocen o han oído hablar de los mecanismos de participación ciudadana - Total cabeceras municipales*

| Mecanismos de participación | 2017 | 2019 | 2021 | Variación 2021-2010 |
|---|---|---|---|---|
| Plebiscito | 80,0% | 60,4% | 47,0 | -13,4% |
| Referendo aprobatorio o derogatorio | 63,1% | 54,3% | 44,3 | -10,0% |
| Consulta popular | 48,7% | 50,6% | 40,7 | -9,9% |
| Revocatoria del mandato | 55,8% | 43,2% | 46,5 | 3,3% |
| Cabildo abierto | 29,3% | 27,9% | 26,5 | -1,4% |
| Iniciativa popular legislativa o normativa | 29,0% | 26,0% | 26,0 | 0,0% |

Fuente: DANE, Encuesta de Cultura Política - ECP 2019 – 2021

Además, la ECP muestra que el porcentaje de mujeres, de 18 años y más, que conocen o han oído hablar del plebiscito es de 44.3%, mientras que en los hombres es de 49.9%, el porcentaje de mujeres que conocen o han oído hablar del referendo aprobatorio o derogatorio es de 41.4%, en relación con el 47.5% de los hombres, el 38.6% de las mujeres manifiestan tener conocimiento frente a un 43% de los hombres de la consulta popular, y las que conocen o han oído hablar de la revocatoria del mandato es de 43.2%, frente a un 50% de los hombres. Finalmente, en relación con las mujeres que conocen o han oído hablar del cabildo abierto, el porcentaje es de 24.5%, frente a un 28.7% de los hombres (DANE, 2022).

Respecto al conocimiento de los mecanismos de participación ciudadana por lugar de residencia[7] la población que reside en las cabeceras municipales, es mucho más consiente de los mismos, que aquella que residente en los centros poblados y rural disperso, esto debido a la proximidad de los primeros con los medios de comunicación, así como al mayor grado de escolaridad promedio que poseen, lo cual es una valiosa herramienta a la hora de entender e interesarse por el ejercicio de participación pública[8] (Velásquez et al. 2020).

A pesar de que existen diversos mecanismos a través de los cuales la ciudadanía puede participar activamente en la toma de decisiones públicas, el conocimiento de los espaciosde participación[9] es limitado. Esto se atribuye en parte a la falta de pedagogía por partedel Gobierno, a la cual se le suma el desinterés de la ciudadanía por lo público, una gran proporción de la sociedad desconoce esta institucionalidad participativa y pierde, en consecuencia, la oportunidad de involucrarse en las decisiones colectivas. La *Tabla 7* presenta los resultados de la encuesta de participación ciudadana realizada por Foro Nacional por Colombia llevada a cabo en 2018, sobre el bajo nivel de conocimiento de los espacios de participación por parte de la ciudadanía en el país (Velásquez et al. 2020).

*Tabla 7. conocimiento de los espacios de participación por parte de la ciudadanía 2018*

| Espacio de participación | % de personas que lo conocen | Espacio de participación | % de personas que lo conocen |
|---|---|---|---|
| Veedurías Ciudadanas | 17,7 | Junta Municipal de Educación | 6,0 |
| Consejos de Planeación | 15,2 | Consejos Ambientales | 5,9 |
| Asambleas de Juventud | 14,1 | Consejos Consultivos de Ordenamiento Territorial | 5,6 |
| Consejo Nacional de Persona Mayor | 13,6 | Consejos Municipales de Desarrollo Rural | 5,4 |
| Audiencias Públicas | 13,0 | Comités de Participación Comunitaria en Salud | 5,4 |
| Consejos de Cultura | 10,5 | Consejos de Política Social | 5,1 |
| Presupuesto Participativo | 9,9 | Comités Territoriales de Justicia Transicional | 3,8 |
| Consejos de Paz y | 7,3 | Consejos de Participación | 3,7 |

[7] Total nacional, cabeceras municipales, centros poblados y rural disperso
[8] Los niveles de conocimiento sobre los mecanismos de participación ciudadana no se distribuyen de igual forma entre diferentes poblaciones. Dos factores, con alta correlación entre sí, parecen ser relevantes para el conocimiento de los espacios: el nivel educativo de las personas y su condición socioeconómica, medida por el estrato al cual pertenecen (Velásquez et al. 2020).
[9] El mecanismo de participación hace referencia a los instrumentos mínimos que por Ley se establecen en Colombia para la participación y que en su mayoría se ejercen a través del voto, mientras que los espacios de participación permiten a la ciudadanía contar con espacios de diálogo y construcción colectiva en el marco de la participación incidente.

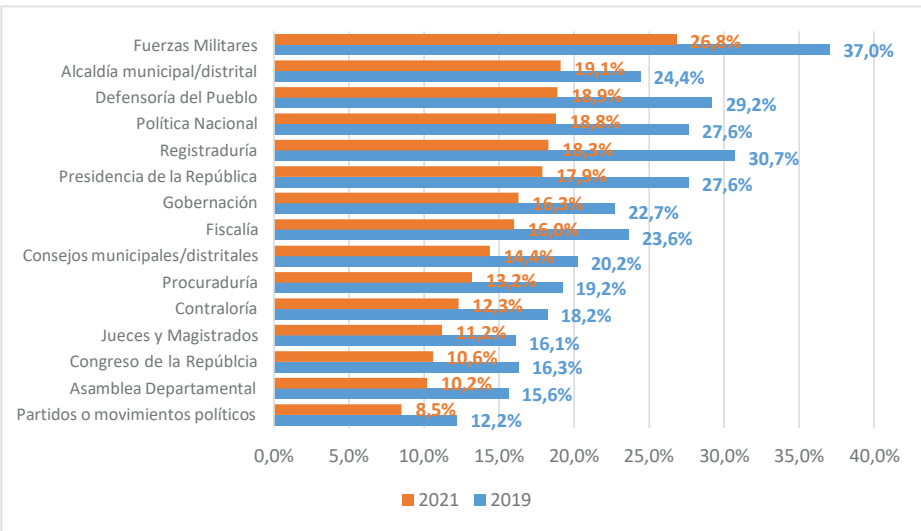
| Espacio de participación | % de personas que lo conocen | Espacio de participación | % de personas que lo conocen |
|---|---|---|---|
| Reconciliación | | | |
| Mesas de Víctimas | 6,6 | Consejo Consultivo de Comunidades Negras | 3,3 |

Fuente: Tomado de (Velásquez et al. 2020)

Por otro lado, la participación ciudadana está relacionada con el nivel de confianza que la población tiene sobre sus instituciones, en este sentido se puede ver que los organismos estatales no cuentan con una buena reputación, lo cual es un factor que causa desinterés y desconfianza, llevando a que la ciudadanía no participe. En este aspecto, de acuerdo con el DANE 2019 y 2021, las fuerzas militares son las que poseen un mayor grado de confianza que contrasta con la de los partidos políticos, los cuales se ven peor librados en este índice.

En las cifras de la encuesta de calidad de vida del año 2021, como se muestra en la Gráfica 2**¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**, se evidencia una fuerte disminución en esta confianza en las instituciones en relación con el año 2019, observándose una reducción de la percepción de confianza de la ciudadanía hacia todas las instituciones y/o actores, siendo las más afectadas con diferencias porcentuales mayores a 10 pp la Registraduría General de la Nación, la defensoría del Pueblo y las Fuerzas Militares.

*Gráfica 2. Porcentaje de personas de 18 años y más según confianza en las instituciones o actores (confía mucho) 2019 - 2021*

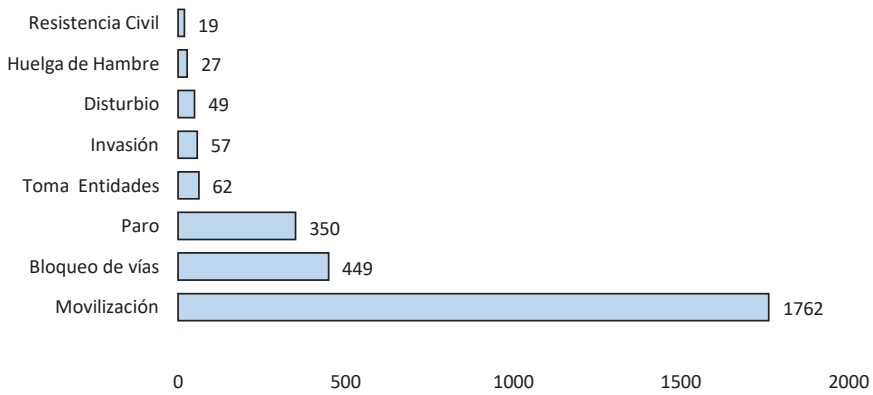


Fuente: DANE, Encuesta de Cultura Política - ECP 2019 – 2021

Al margen de los mecanismos de participación que se pueden denominar tradicionales, y con el auge y desarrollo de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) los gobiernos colombianos recientes han implementado otros mecanismos con los cuales buscan acercar a la ciudadanía al ejercicio de participación. El involucramiento de lo digital a los espacios de participación viene dando pasos acrecentados a nivel mundial y en Colombia evidencia avances significativos en el desarrollo de instrumentos, herramientas y mecanismos de participación no solo a través de redes sociales e internet si no de medios masivos de comunicación. Pese a estas iniciativas los indicadores muestran que los niveles de participación y confianza de la ciudadanía no ha mejorado en el tiempo.

Otro fenómeno evidenciado en el país es el relacionado con la movilización colectiva, donde la ciudadanía sustentada en la desconfianza que existe hacia las instituciones públicas y a la falta de pedagogía y conocimiento de los mecanismos de participación, se ha visto motivada a participar por fuera de la institucionalidad, viendo en las movilizaciones el instrumento para tener una mayor visibilidad y así ser escuchados y poder llamar la atención de las distintas entidades de gobierno[10](Velásquez et al. 2020). En los últimos años, el país ha estado inmerso en este tipo de manifestaciones, pues entre 2016 y 2019 se presentaron en el territorio nacional un total de 2.775 luchas sociales, de las cuales el 63% se manifestó a través de las movilizaciones, donde los pobladores urbanos fueron los actores más involucrados con una participación del 30%, como se muestra en la Gráfica 3 y en la Gráfica 4. Mientras que las mujeres y los jóvenes se encuentran entre las poblaciones que menos participan. Sin embargo, los estudiantes están entre los que más participan que pueden también estar en la categoría de adolescentes y jóvenes y mujeres.

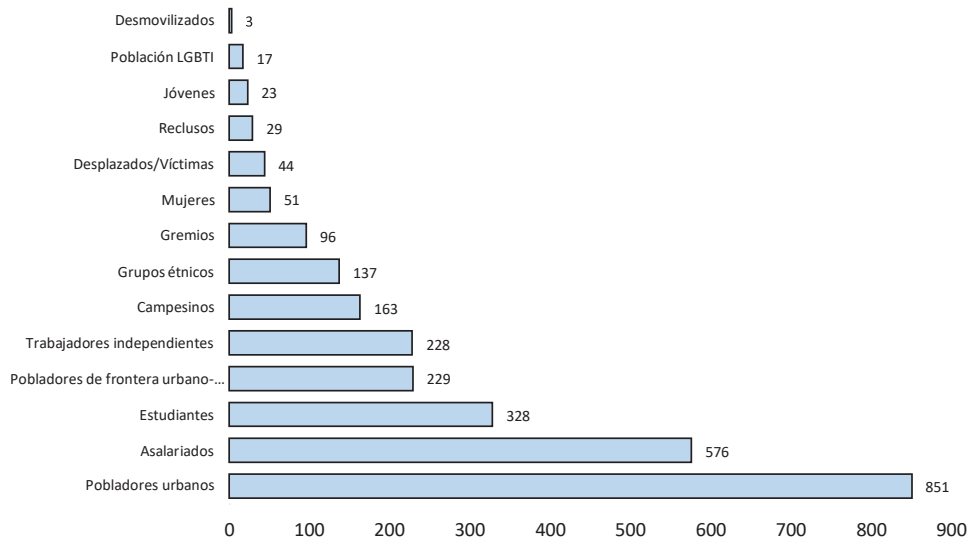
*Gráfica 3. Tipos de luchas 2016 - 2019*




[10] Los líderes y lideresas coinciden en reconocer que mediante estas expresiones se logran mayores resultados en términos de respuestas a las demandas planteadas por los grupos, movimientos y organizaciones sociales que convocan las movilizaciones (Velásquez et al. 2020)

Fuente: Elaboración propia a partir de (CINEP 2020)

*Gráfica 4. Actores de las luchas sociales 2016 - 2019*




Fuente: Elaboración propia a partir de (CINEP 2020)[11]

A manera de conclusión, en Colombia de acuerdo con las encuestas e informesanalizados, existe un número considerable de espacios y/o mecanismos de participación, sin embargo, estos son poco conocidos y utilizados por la ciudadanía. Esta falta de conocimiento sumado a un alto desinterés en lo público se refleja en los ejercicios de votación electoral, de acuerdo con el informe de la OCDE, Society at a Glance 2019, Colombia, entre los países medidos, es donde hay más desinterés en política. Adicionalmente, todas las problemáticas evidenciadas a nivel latinoamérica en el informe del Latinbarómetro se replican en Colombia, pérdida de credibilidad en la democracia yalta insatisfacción en los procesos democráticos, falta de confianza en el otro y en la institucionalidad, altos niveles de falta de credibilidad, miedo de participar y pocas garantías democráticas que se han evidenciado en un proceso creciente de movilizaciones masivas sustentadas en la incapacidad de encontrar respuesta gubernamental a la inequidad, a la percepción ciudadana de que se sigue gobernando para unos pocos y no se evidencian claras transformaciones políticas, territoriales y sociales que den respuesta a las necesidades evidenciadas en los diferentes espacios departicipación.

[11] No presenta datos de población con discapacidad

### *3.1.2. Las cifras en la participación en Bogotá*

Las principales cifras y tendencias de la participación en Bogotá en los últimos años, ese presentan en relación con las siguientes problemáticas, la baja incidencia de la participación ciudadana en la gestión pública en todos sus ciclos, la baja participación de la ciudadanía, las fallas en la articulación sistémica, la debilidad en la formación de una ciudadanía activa, la dificultad de participación presencial y carencia de espacios virtuales, y la desconfianza interpersonal e institucional. Estas tendencias se presentan a partir de la información generada por varias herramientas que miden la percepción de la ciudadanía o que realizan seguimiento y/o evaluación a la institucionalidad en materia de participación en Bogotá.

#### Baja incidencia de la participación ciudadana en la gestión pública en todos sus ciclos

La ciudadanía bogotana percibe que los espacios que se abren para la participación tienen un carácter meramente consultivo y no vinculante. Cuando la ciudadanía asiste a espacios e instancias, tienen altas expectativas en que su participación al ser tenida en cuenta mejorará o transformará la situación problemática o conflictiva; sin embargo, al verificar que esto no sucede, se genera la sensación de poca transparencia en la toma de las decisiones y por lo tanto perciben que su presencia en esos espacios fue instrumental; el efecto principal ha sido la baja participación.

La Encuesta Multipropósito de 2021 señaló que el 42,1% de las personas de Bogotá no participan porque "no les interesa o no le ve utilidad" seguido de un 16,8% que no lo hace por falta de tiempo y un 13,7% porque no le genera confianza". En efecto, la poca efectividad y el limitado alcance de la participación (de algunas instancias y mecanismos existentes) genera altos niveles de desinterés de la ciudadanía. Según la Fundación Foro Nacional por Colombia (2019), la ciudadanía considera que los espacios abiertos por la institucionalidad no son efectivos para resolver sus problemas. Solamente el 11% de los encuestados consideran que estos escenarios son muy efectivos para tramitar las demandas ciudadanas, cerca del 23% los considera nada efectivos o poco efectivos y cerca del 44% apenas los considera algo efectivos. Según la encuesta de cultura política del DANE, el 90,1 % de la población mayor de 18 años en Bogotá, no conoce algún espacio de participación (DANE, 2019).

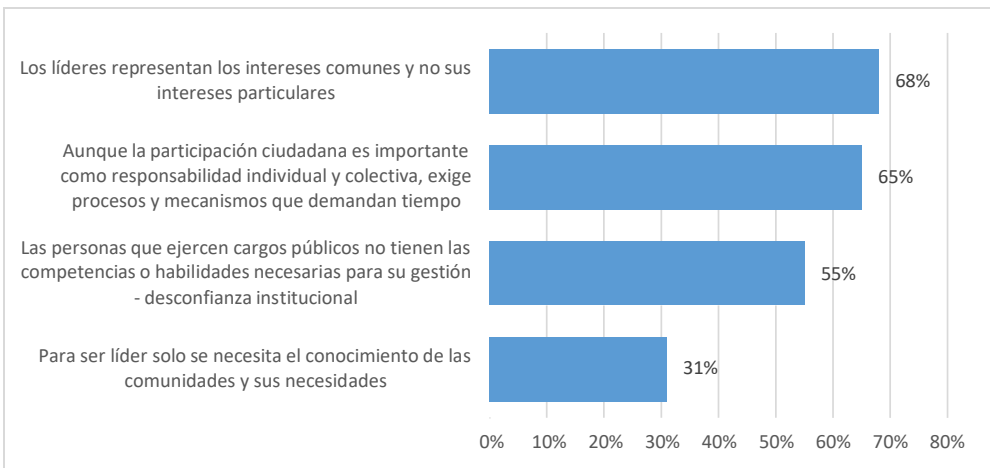
De manera complementaria, la Encuesta Bienal de Culturas (EBC) 2019, encontró que el 42,3% de los bogotanos consideraron que la participación no permite mejorar la comunicación con las autoridades del Distrito y de la Localidad. Lo anterior se suma a lo expuesto por la Fundación Foro Nacional por Colombia (2019), frente a la distancia entre gobierno distrital y ciudadanía, que en general advierten cómo la participación institucionalizada genera inercia y entra en constante confrontación con la participación cotidiana de los pobladores y pobladoras. Esta confrontación se manifiesta en una suerte de naturalización de las concepciones y actividades institucionales, entendidas como una realidad homogénea, ajena e independiente de los intereses de las ciudadanías, orientada por procedimientos que no tienen en cuenta las particularidades de sectores sociales, contextos y situaciones. Según el Índice de Fortalecimiento Organizativo (IFOS)

del IDPAC, solamente el 10% de las más de 2.800 organizaciones sociales y comunitarias caracterizadas en Bogotá consideran tener capacidad incidente en las decisiones del orden local y distrital.

Por su parte, la Encuesta de Percepción Ciudadana realizada por la Veeduría Distrital en el año 2021, en el capítulo de participación ciudadana y espacios institucionales de participación identificó como principales desafíos para superar la baja participación y por ende incidencia, desarrollar acciones encaminadas a erradicar las prácticas de clientelismo y corrupción dentro de las instituciones (36%), disminuir la concentración del poder (35,28%), reestablecer la confianza de las instituciones ante la ciudadanía (48,25%) y disminuir la concentración del poder político en pocos sectores (35,28%). Además, evidenció cómo los principales motivos por las cuales la gente no participa; la falta de recursos o tiempo; ya que las personas no encuentran sentido a la participación como un espacio en donde invertir recursos y tiempo; hay incentivos negativos (perdida de…) que no ven en la participación un escenario en el que sea vital intervenir.

Igualmente, los encuestados evidenciaron que los espacios de participación tienen profundas dificultades como que los líderes no representan los intereses comunes y las debilidades institucionales para una adecuada participación. La Gráfica 5 muestra lo que piensan los bogotanos frente a la importancia y efectividad de los espacios y mecanismos de participación.

*Gráfica 5. Importancia y efectividad de los espacios y mecanismos de participación*

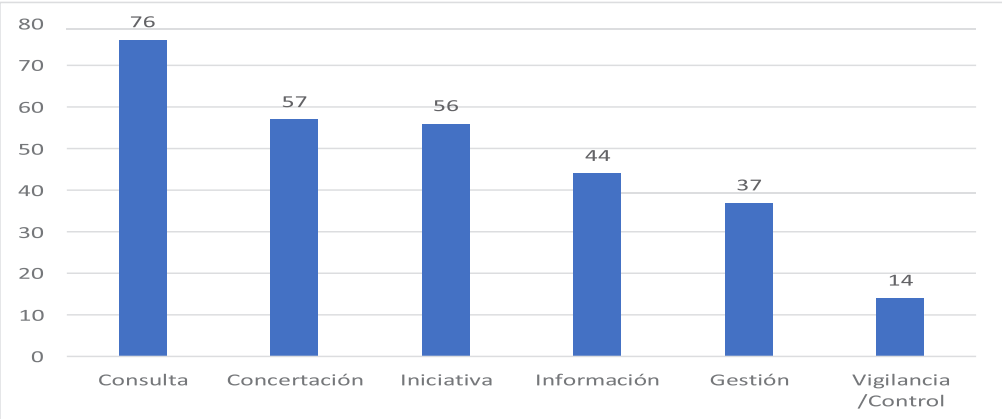



Fuente: Elaboración propia con datos de (Veeduría Distrital 2021)

Finalmente, la ineficacia evidenciada por los encuestados en diferentes espacios tiene que ver con la poca efectividad de los escenarios en la resolución de problemas cotidianos y el poco impacto de la participación en el mejoramiento de las condiciones de vida; la mayoría de los escenarios creados desde la institución son de carácter

consultivo, no impactan de manera directa las necesidades / derechos, deseos/ aspiraciones y repertorios y demandas históricas y actuales de los y las bogotanas. Sumado a, como lo muestra la Gráfica 6, una atomización de los espacios de participación creados que en su mayoría tienen un carácter consultivo.

*Gráfica 6. Espacios de participación creados en Bogotá 2002-2018. Foro 2020*




Fuente: Elaboración propia con datos de (Veeduría Distrital 2021)

Esto se complementa con la pregunta realizada por Veeduría Distrital en el IIPC 2021, ¿Cuál es el mayor alcance que la entidad da a los procesos participativos que promueve? donde se evidencia baja incidencia de la participación ciudadana en la gestión pública en todos sus ciclos. El 12% de las entidades del distrito que respondieron promueve la consulta (opinión), seguido de un 27% de control social (seguimiento y evaluación) y un 41% de concertación (acuerdos). Mientras que en el tema de decisión (formulación de política pública) solo un 5% señaló enmarcar acciones de participación en este sentido, otro 5% en temas de gestión (presentación de ejecución), 8% iniciativa (acopio de iniciativas de la ciudadanía) y solo un 3% informa sobre las decisiones tomadas.

Igualmente, la encuesta evidencia que el mayor énfasis de los programas de las entidades desarrollados para promover la participación se encuentra en suministrar información y rendición de cuentas. La Gráfica 7 muestra que el 100% de las entidades consideran que su mayor énfasis ha estado en brindar información y en los procesos de rendición de cuentas, seguidos de un 83% que considera que sensibilizar y capacitar a funcionarios y ciudadanía.

*Gráfica 7. ¿Cuáles han Sido los énfasis de los programas y proyectos de la entidad para promover la participación ciudadana en los últimos cuatro años?*

Fuente: Veeduría Distrital. IIPC 2021

En conclusión, la baja incidencia, entendida como la poca efectividad y alcance de la participación, se debe a múltiples factores que varían desde la falta de interés y conocimiento de la ciudadanía hasta la falta de credibilidad en el proceso participativo justificado en múltiples factores como el clientelismo, la corrupción, la concentración del poder, la inercia de los espacios de participación y el carácter consultivo que se le ha dado a la mayoría de ellos. Veremos en los siguientes ítems que esto se convierte en un círculo donde la incidencia repercute en una muy baja participación y viceversa, es decir la baja participación impide incidir en las diferentes fases de la política pública. Igualmente, como se profundizará en el tema institucional la desconfianza en el Estado genera apatía frente al interés por lo "público" puesto que participar en los espacios convocados desde el gobierno, para muchas personas, implica cohonestar con prácticas corruptas y pérdida de tiempo por el bajo impacto.

## Baja participación de la ciudadanía

Dentro de los antecedentes que motivaron la formulación de la Política Pública de Participación Incidente para el Distrito Capital en 2011, se encuentran resultados de encuestas de percepción tales como la Encuesta de Percepción Ciudadana Bogotá Cómo Vamos, la Encuesta Multipropósito para Bogotá, entre otras (Tabla 8).

*Tabla 8. Cifras de participación ciudadana 2011 - 2019*

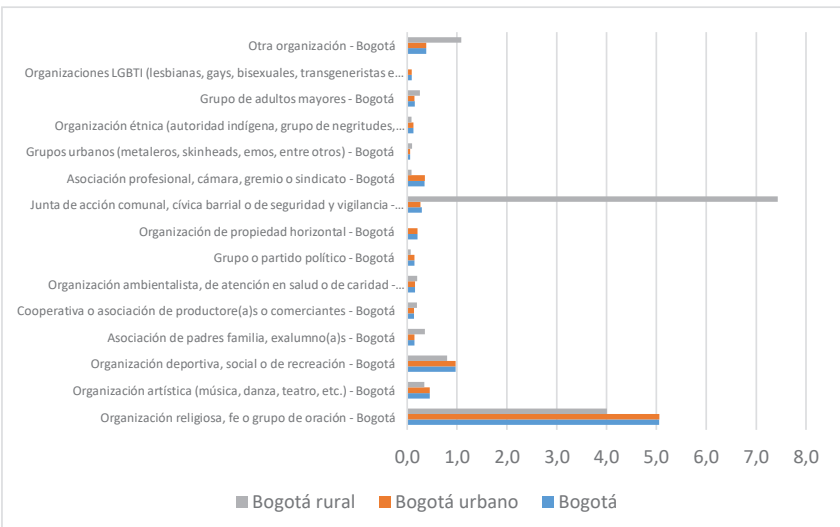
| | 2011 | 2013 | 2014 | 2017 | 2019 |
|---|---|---|---|---|---|
| **Encuesta Multipropósito para Bogotá** | | | | | |
| Porcentaje de participación en organizaciones sociales | 17,20% | | 13,70% | 12,10% | |
| **Encuesta Bogotá Cómo Vamos** | | | | | |
| En el barrio donde usted vive, ¿qué tan seguido se reúne con otros para resolver un problema | Nunca 75% Frecuente 6% | Sí se organizó con otras | | | Sí se organizó con otras |

| | 2011 | 2013 | 2014 | 2017 | 2019 |
|---|---|---|---|---|---|
| de la comunidad? | | personas 9% | | | personas 11% |
| ¿Usted forma o ha formado parte de alguna organización y/o grupos en el último año? | 95% No participa | 68% No participa | 69% No participa | 64% No participa | 52% No participa |

Fuente. Encuesta Multipropósito para Bogotá (SDP 2011 – 2019) y Encuesta Bogotá Cómo Vamos (2011 – 2019)

Estas encuestas señalaban la baja participación de la ciudadanía en Bogotá y la dificultad de esta para organizarse con otras personas en torno a una causa común. Hoy, después de diez años de implementación de la política pública, las mismas encuestas de percepción nos muestran cómo las cifras de participación en la ciudad, contrario a mejorar, han empeorado o han mejorado muy poco. En octubre de 2022 se presentaron los resultados de la encuesta multipropósito para Bogotá, observándose en la Gráfica 8, el mismo comportamiento de los años anteriores, donde ninguna de las organizaciones presenta una vinculación superior al 10% e incluso la mayoría se encuentran por debajo del 2% tanto en la zona rural como urbana de Bogotá. Llama la atención el comportamiento de las Juntas de Acción Comunal en las zonas rurales que son las únicas que evidencian una vinculación superior al 7%. Las principales razones manifestadas por los encuestados para no participar ni vincularse siguen siendo la falta de tiempo y la desconfianza en las organizaciones.

*Gráfica 8. Porcentaje de vinculación rural y urbana en las siguiente organizaciones sociales, culturales, políticas, religiosas, productivas o gremiales ¿a cuál(es) pertenece?*




Fuente. DANE y SDP - Encuesta Multipropósito 2021

Igualmente, la Encuesta de Percepción Ciudadana realizada por la Veeduría Distrital en el 2018 y 2021, permitió identificar una disminución del 20% en la ciudadanía interesada en participar en asuntos públicos y un aumento del 2% de los líderes y activistas (siendo el porcentaje de líderes aún muy bajo con respecto al total de encuestados, representando solo un 8,87%). Sumado a esta baja participación, menos del 50% de los representantes que hace parte de organizaciones manifiesta haber convocado a las organizaciones o sectores que representa para la toma de decisiones. Igualmente, encontró que existe una tendencia inferior a la mitad de los(as) encuestados(as) en su participación y/o uso de diferentes mecanismos de acción, siendo mayoritaria la participación en el Plebiscito del 2016 y en consultas populares o firmas de referendos. La principal razón para no participar es desinformación de la ciudadanía sobre su realización o los mecanismos de acceso a ellos. Nuevamente con un 37% se ratifica que tienen desinterés o que consideran que no sirven para nada.

De otro lado, la Encuesta Bienal de Culturas (EBC) 2019 cuestionó sobre el conocimiento de los bogotanos respecto a los mecanismos de participación ciudadana, siendo la Iniciativa Popular la más conocida con un 69%. En cuanto al uso de los mecanismos, el porcentaje cae estrepitosamente y en la mayoría de los casos su uso es casi nulo (Tabla 9).

Tabla 9. Conocimiento y utilización de los mecanismos de participación en Bogotá 2019

| Mecanismo | ¿Conoce los espacios de participación? (% 2019) | ¿Utiliza los espacios de participación? (% 2019) |
|---|---|---|
| Veedurías ciudadanas u otras formas de control social | 21,80% | 1% |
| Comités de desarrollo y Control Social en Salud y Servicios Públicos | 22,00% | 1% |
| Encuentros de la ciudadanía | 23,30% | 1% |
| Consejo territorial de Planeación | 24,40% | 1% |
| Consejo local de Planeación | 24,80% | 1% |
| Cabildo abierto | 27,10% | 1% |
| Revocatoria de mandato | 38,50% | 8% |
| Plebiscito | 40,10% | 9% |
| Consulta popular | 41,00% | 9% |
| Referendo | 43,10% | 1% |
| Iniciativa Popular | 69,30% | 36% |

Fuente: Elaboración propia a partir de (Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte 2020)

Un importante factor identificado en la encuesta de percepción ciudadana EPC 2021 es que la mayor parte de los encuestados se enteran de los procesos de participación a través de medios masivos de comunicación (41%) o redes sociales (39%), sumando el 80% del total de encuestados. De otro lado, también se identificó que los principales obstáculos para la participación son la falta de información sobre las instancias o

mecanismos de participación (38%), el desconocimiento de la comunidad frente a sus derechos (18%) y desconfianza en las instituciones (14%), causas que suman el 70% de los encuestados.

Por su parte esta misma encuesta señala que los espacios de participación más conocidos por los encuestados en Bogotá para el año 2021 están relacionados con temas de arte, cultura y juventud donde el 12,5% de la población los relaciona con espacios participativos, esta respuesta se relaciona principalmente a la población joven; por su parte los espacios menos conocidos son los relacionados con Presupuestos Participativos (0,96%), Consejos Consultivos de LGBTI (1,47%) y Comités Distritales de Justicia Transicional (1,29%).

De manera complementaria, la Encuesta Bienal de Culturas (EBC) 2019 determinó que más del 75% de los bogotanos no participa en espacios como las Juntas de Acción Comunal (75,1%), Comités de Control Social de Servicios Públicos (83%), de Salud (84,1%), en audiencias públicas (83,8) y en espacios de Veeduría Ciudadana (83,4%). La EPC 2021 ratifica este comportamiento señalando que del 15% de entrevistados que sí sabe lo que es el control social, el 55% considera que las personas de su barrio o vereda nunca o casi nunca se organizan para realizar ejercicios de control social a las autoridades, las y los funcionarios. Quienes se han vinculado a estos ejercicios lo han realizado a través de juntas de vigilancia y auditorías; en ambos casos con mayor presencia a nivel de lo local que lo distrital. El mecanismo menos utilizado son las iniciativas no formales y el cabildo abierto y proyectos de la administración distrital y/o alcaldía local.

Adicionalmente, según esta misma encuesta, más del 30% de los entrevistados considera que ni la Alcaldía Mayor ni las Alcaldías Locales incentivan la participación, sin embargo, el 36% también manifiesta no haber participado en ninguno de los espacios de participación realizados. La participación en los espacios de audiencias de rendición de cuentas es muy bajo, menor al 5% en las locales y en las distritales, encontrando que más del 50% manifiesta no asistir por no estar enterado.

Un fenómeno que ha tomado una fuerza considerable son las protestas y/o movilizaciones sociales realizadas en la ciudad, que buscan expresar el inconformismo de la ciudadanía frente decisiones o la forma como se está gobernando. Es por esto, que la movilización social es una forma de participación en el entendido como mecanismo para expresarse colectivamente, ya sea rechazando o proponiendo cambios. Según información recolectada por el Observatorio de la Dirección de Convivencia y Dialogo Social de la Secretaría de Gobierno, en el año 2020 se realizaron más de 1.000 protestas. Por consiguiente, es necesario generar acciones desde la Administración Distrital, en coordinación con el Gobierno Nacional y de la mano con la ciudadanía con el objetivo de mitigar la conflictividad.

La encuesta de percepción ciudadana de la participación y el control social en el Distrito Capital encontró que el 16% de los encuestados manifestó haber participado en movilizaciones sociales, encontrando que su participación mayoritariamente estuvo dirigida al Gobierno Nacional y se debió a estar en desacuerdo con las decisiones o

políticas del Gobierno, reivindicación o defensa de derechos y manifestaron que estas movilizaciones sociales no permitieron lograr el objetivo buscado. Se preguntó a estas personas frente a la caracterización de los participantes en las movilizaciones encontrando que la mayoría de los participantes son hombres, jóvenes y grupos étnicos.

Con un porcentaje similar al presentado en los espacios y mecanismos de participación, un 36% de las personas que no participaron en movilizaciones sociales manifestaron no tener tiempo o que consideran que estas "no sirven para nada", sumado a un 45% que considera que estos espacios son peligrosos o que no hay garantías para la movilización y la protesta. Pese a la baja participación en este tipo de espacios, el 58% de los encuestados considera el paro nacional como un espacio de acción legítimo, estando en desacuerdo con que en los mismos se adelanten bloqueos o toma de espacios públicos para el logro de los objetivos.

Las cifras de las encuestas e informes no se encuentran desagregadas por género, impidiendo hacer análisis detallados con este enfoque, sin embargo, la participación en general es demasiado baja, lo cual se acrecienta de acuerdo al grado de vulnerabilidad de las poblaciones, mujeres, comunidades étnicas, personas con discapacidad y poblaciones ubicadas en zonas rurales dispersas son las que menos se involucran en los procesos de participación, tanto por sus labores y responsabilidades diarias, como por falta de acceso económico y académico que les permita ejercer este derecho con mayor igualdad. Para robustecer el análisis por enfoques se retoma información generada en las políticas públicas poblacionales.

Por un lado en el documento de diagnóstico de la Política de Discapacidad se señala que existen 3 principales barreras para la población con discapacidad, "barreras actitudinales, barreras de comunicación y barreras físicas", señalando explícitamente que para aumentar la participación se debe avanzar en la "transformación de imaginarios sociales sobre discapacidad, la construcción de una Bogotá tolerante, que respete la diversidad, reconozca los derechos, establezca mecanismos efectivos de participación y reconozca las capacidades individuales. Sumado a la limitación para el disfrute de Bogotá como un escenario accesible e incluyente con escasas oportunidades para el aprovechamiento de los ambientes naturales, los espacios construidos y las oportunidades para la participación social, lo cual deja el efecto de un frágil ejercicio del empoderamiento y movilización social de la población con discapacidad". Documento de Diagnóstico reformulación de la política pública de discapacidad.

Con relación al enfoque de género, Conpes 14 de 2021, "Política Pública de mujeres y equidad de género" señala que, según datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil, el censo electoral de Bogotá sobre el que se basaron las elecciones del Congreso 2018-2022, estaba compuesto un (53,3%) de mujeres, lo que evidencia un mayor potencial electoral femenino. De este grupo de mujeres, asistieron a las urnas el 50,9%, 3,5 puntos porcentuales (p.p.) por encima de la registrada por los hombres (47,4%). De esta manera, se confirma que las mayores electoras en Bogotá son las mujeres, lo cual no se ve reflejado en el número de elegidas. Sin embargo, esta última cifra también ha tenido importantes avances en el país donde las candidatas al Congreso para las elecciones de 2022 equivalen al 39.85%.

En lo referente al Concejo de Bogotá, el número de candidatas en las listas inscritas para el periodo 2020-2023, fue del 38,6%, proporción superior al 30,0% exigido por la Ley 1475 y al 34,8% de las de 2015, aumento que se ve en parte reflejado en los resultados electorales, al pasar del 17,8% de concejalas al 31,1%. Asimismo, en las listas para Juntas Administradoras Locales 2020-2023, la cifra de mujeres candidatas estuvo por encima de las registradas en las elecciones de 2015 (38,9%) y el número de elegidas también aumentó (en 2015 había sido del 22,3%). En relación con los espacios de participación ciudadana, según el Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal (IDPAC), la intervención de las mujeres en instancias de participación local al año 2020 se presenta como se muestra en la Tabla 10 que los escenarios y niveles de participación y representatividad siguen asociándose a roles y estereotipos de género. La Encuesta Multipropósito de 2017, en Bogotá evidenció que las mujeres tienen mayor representación en organizaciones de carácter religioso (8,3%) y hacen parte principalmente de organizaciones de carácter local (64,2%). Con respecto al liderazgo, el 30,6% declaran tener este rol, frente al 37,8% de los hombres.

*Tabla 10. Participación porcentual de las mujeres en instancias locales. Bogotá*

| Espacios de participación | Porcentaje |
|---|---|
| Juntas de Acción Comunal 2019 | 44,9% |
| Consejos Locales de Propiedad Horizontal 2018 | 52,1% |
| Consejos Locales de Discapacidad 2019 | 52,9% |
| Consejo Territorial de Planeación Distrital 2018 | 37,5% |
| Consejo Consultivo Distrital de Participación Ciudadana, 2018-2022 | 34,5% |
| Consejos Locales de Planeación 2019 | 50,3% |

Fuente. CONPES 14 de 2022, página 119

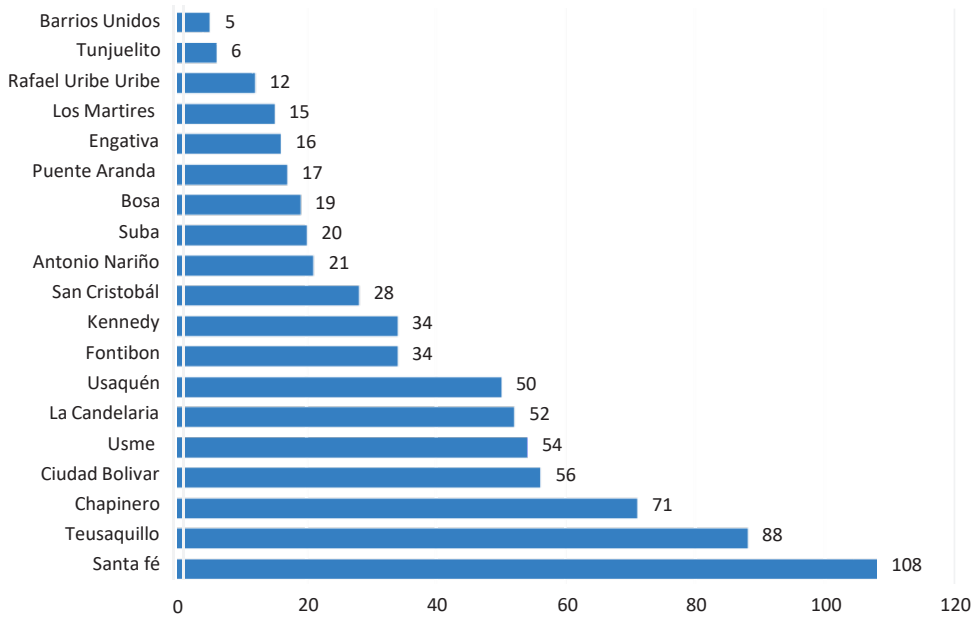
Finalmente, en el documento CONPES 14 de 2021, las mujeres expresaron que experimentan "limitación para participación en escenarios políticos por tener mayor dedicación a labores como la crianza, el cuidado de personas y el trabajo doméstico no remunerado, limitación para participación en escenarios políticos por inestabilidad laboral, baja remuneración y escasa flexibilidad horaria, desconocimiento de sus derechos por parte de la mayoría de la población, desconocimiento de la oferta del Distrito para ellas, baja credibilidad de la sociedad en el liderazgo que pueden ejercer las mujeres, bajo presupuesto destinado a los procesos organizacionales de mujeres; poca formación política". CONPES 14 de 2021 pág 110.

La Fundación Ideas para la Paz y el Observatorio de Redes y Acción Colectiva de la Universidad del Rosario "¿Cómo llegamos hasta aquí y qué puede venir en el 2022?" revelan aspectos relevantes en el análisis de este fenómeno en Bogotá (Documentos · FIP - Ideas para la Paz, ORAC 2021), entre los cuales se resaltan que "nuevas capas de ciudadanos han ejercido su derecho a la protesta y diversas agendas pretenden ser incluidas en el sistema político, el reciente ciclo de movilizaciones sociales fue el resultado del encuentro gradual de varios sectores y organizaciones con distintas demandas que terminaron entrelazándose. No hubo un solo movimiento o liderazgo, ni

tampoco una gran conspiración; la pandemia agravó los problemas y no desactivó las protestas; por el contrario, las alimentó; los estudiantes, los jóvenes y las comunidades locales fueron los actores más activos; la violencia ocupó un mayor espacio en la protesta y las reformas a la seguridad se posicionaron como uno de los principales reclamos en las calles". (Documentos · FIP - Ideas para la Paz, ORAC 2021)

De acuerdo con el Observatorio de Convivencia y Diálogo Social, durante el año 2020, en las diferentes localidades de Bogotá se generaron espacios de protestas que han permitido determinar que las dinámicas tanto de las localidades como de la misma protesta es cambiante según los niveles de conflictividad o reivindicación. La Gráfica 9Gráfica 9 presenta el número de protestas por localidad desarrolladas entre enero y septiembre de 2020. Las localidades de Chapinero, Teusaquillo y Santa Fe son las que mayor número de protestas presentaron en el año 2020 con más de 70 protestas por localidad. En el extremo contrario se encuentran Rafael Uribe Uribe, Tunjuelito y Barrios Unidos con menos de 15 protestas por localidad.

Gráfica 9. Protestas por Localidad




Fuente: Información de movilizaciones por localidad 2020, Observatorio Dirección de Convivencia y Diálogo Social. (enero – 9 septiembre 2020)

En relación con la participación de los niños, niñas y adolescentes el ICBF ha señalado que promover y generar espacios de participación para esta población permite entre otros "afianza la confianza en sí mismo, y fortalece la autoestima; permite la apropiación

del territorio y su reconocimiento como espacio vital para el desarrollo y la construcción del proyecto constructivo y positivo de vida. permite el goce efectivo de derechos, particularmente los de asociación, participación y desarrollo; genera espacios para el ejercicio de una ciudadanía activa y responsable y mejora la gobernabilidad; mejora la toma de decisiones públicas sobre los temas de infancia y adolescencia al asegurar que quienes tienen la experiencia directa de su situación puedan hacer escuchar su voz; promueve la transparencia en la acción del Estado y la pertinencia en el desarrollo de las políticas públicas; desarrolla en niños, niñas y adolescentes su capacidad de vincularse con los otros, de escuchar, de cuidar, de organizarse y de incidir; permite el reconocimiento y la valoración de la diversidad y las diferencias, en términos de etnia, género, lengua, edad, etc. en un marco de solidaridad y responsabilidad". ICBF, 2013. Para lograr que la participación sea un elemento promotor del desarrollo infantil, debe ser significativa, y esto implica el reconocimiento de niños, niñas y adolescentes como sujetos titulares activos de derechos, ciudadanos y actores del desarrollo territorial; así como su actuación en la toma de decisiones, con injerencia real, en todos los ámbitos en los que se desenvuelven (ICBF, 2014). Adicionalmente en el año 2013 se establecieron las Mesas de Participación de Niñas, Niños y Adolescentes promovidas y movilizadas por las Mesas de Infancia, Adolescencia y Familia (MIAFF), que son las instancias que conforman los diferentes delegados de instituciones territoriales como secretarías de gobierno, de educación o de salud, comisarías de familia y del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF), entre otros.

En general, las encuestas evidencian un alto desinterés en los procesos de participación ciudadana, justificadas en los encuestados en la falta de tiempo, altos costos, poco impacto, y desconocimiento. Sin embargo, la ciudadanía ha encontrado en las movilizaciones un mecanismo de mayor impacto, que genera a través de la presión ciudadana espacios de diálogo directo con los actores gubernamentales que en otros contextos son de difícil acceso o baja incidencia frente a las demandas y exigencias de la población en general.

## Fallas en la articulación sistémica

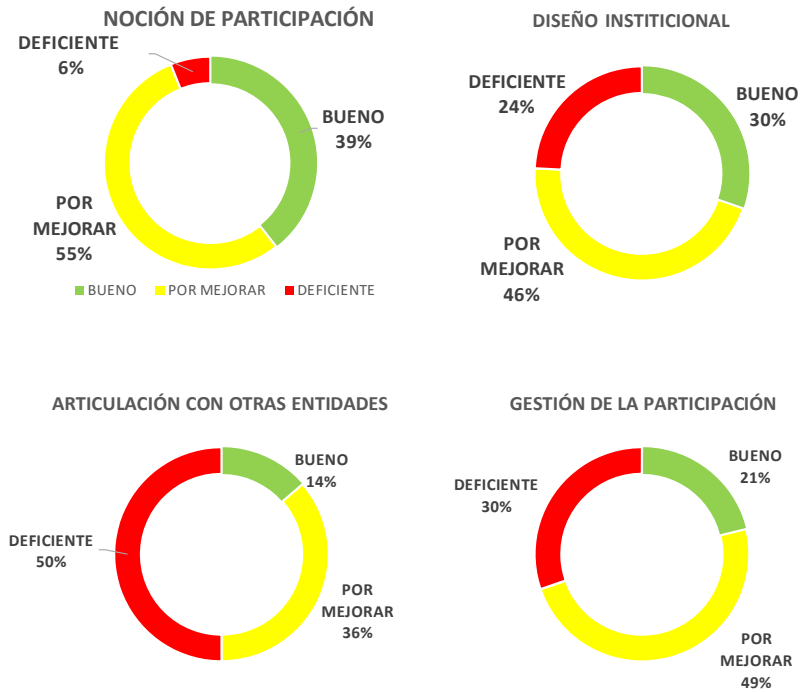
Se evidencia una insuficiente capacidad institucional, que se ha medido, por ejemplo, con el Índice de Transparencia de Bogotá (ITB) 2018- 2019, el cual reveló que solo el 27,1% de las entidades de la administración Distrital evaluadas desarrollaron mecanismos de participación en los que se involucra a la ciudadanía para la formulación o ajuste de planes y proyectos. Esto, a pesar de que el 91,7% de las entidades evaluadas cuentan con lineamientos y/o políticas de participación ciudadana y el 97,2% cuenta con una instancia, oficina o funcionario responsable para la promoción de la participación ciudadana. Se evidencia de esta manera, que las instituciones públicas deben avanzar en comprender y dimensionar la importancia de la participación en el aumento de la gobernabilidad y el desarrollo de un Gobierno Abierto para la ciudadanía (Diagnóstico sobre la participación Secretaría de Gobierno, 2020).

En esta misma línea, según la Encuesta de Cultura Ciudadana de Corpovisionarios – 2018, el 86% de las personas consideran que más de la mitad de las y los funcionarios públicos son corruptos y el 76% considera que la corrupción se mantiene en aumento;

la confianza en las instituciones públicas es de 2.6/10. Adicionalmente, de acuerdo con la Encuesta Bienal de Cultura – 2017, El 75,7% de las personas no confían nada o confían muy poco en la Alcaldía Mayor de Bogotá y sus secretarías, institutos y empresas, y el 75% no confían nada o confían muy poco en las alcaldías locales.

La Ilustración *5* presenta los resultados del IIPC medido por la veeduría distrital en el año 2021, evidenciando que en las cuatro dimensiones noción de participación, diseño institucional, articulación con otras entidades y gestión de la participación más del 50% de las entidades tienen que mejorar o se encuentran en una calificación deficiente.

Ilustración 5. Resultados de IIPC por dimensión para las entidades evaluadas




Fuente. Elaboración propia a partir del informe de resultados de la Veeduría Distrital IIPC 2021

Información reiterada en la medición del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC – 2021 medido por la Veeduría Distrital en el año 2021, y que se enfocó en cuatro líneas estratégicas ligadas a la prestación del servicio, fortalecimiento de la capacidad ciudadana, infraestructura para la prestación del servicio, cualificación de talento humano, articulación interinstitucional (Veeduría Distrital 2021), encontrando entre sus principales resultados que de las 68 entidades medidas, solo el 15,2%, es decir 10 entidades, presentan un buen desempeño, seguidas de un 63,6%, 42 entidades las cuales presentan un desempeño por mejorar y un preocupante 21,2%, es decir 14

entidades que presentaron un resultado de desempeño deficiente.

En los resultados del IIPC, se identificaron como principales falencias institucionales en el proceso de participación ciudadana los presentados en la Tabla 11:

*Tabla 11. Falencias institucionales según el IIPC 2021*

**Noción de participación ciudadana:**

- No hay consenso institucional sobre la noción y alcance de la promoción de la participación ciudadana en el distrito.
- El 70% respondió y evidenció que la participación es el derecho de la ciudadanía de incidir en las decisiones públicas.
- Alcance que las entidades dan a los procesos participativos, la frecuencia más alta de respuesta fue la concertación, con sólo el 35%, lo cual evidencia una gran disparidad entre las entidades.
- 91% de las entidades manifestaron estar de acuerdo sobre la movilización y la protesta como una expresión válida de la participación y 55% soportó esta afirmación.
- En la encuesta de percepción ciudadana el 68% de la ciudadanía considera que el derecho a la protesta no está garantizado y sólo el 16% de la población encuestada ha participado en algún espacio de movilización social.

**Diseño institucional**

- Debilidad de los diseños institucionales y formalización para la gestión de la participación (plantas, estructuras, gruposde trabajo).
- Grandes dificultades para identificar presupuestos y personas que gestionan la participación. Al punto que estas preguntas no se incluyeron dentro del cálculo del IIPC.
- Evidencias en déficit de documentación e instrumentos que soporten la gestión de la participación. Únicamente se soportaron el 52% de las respuestas de la dimensión.
- Vacíos en el fortalecimiento de capacidades de servidores y colaboradores para la gestión de la participación ciudadana.
- La participación ciudadana es más amplia que la lucha contra la corrupción y no debe relegarse únicamente a estrategias o planes anticorrupción.

**Articulación con otras entidades**

- Necesidad de fortalecer la articulación institucional entre las entidades del distrito en términos de participación ciudadana, así como con otras entidades del Estado.
- Activar el rol de las entidades en términos de la promoción y garantía del derecho a la participación en el marco de sus propias competencias.
- Solo el 42% de las entidades asisten siempre a las reuniones de los espacios institucionales creados para coordinar las acciones de participación ciudadana en Bogotá. Al momento de validar las

**Gestión de la participación**

- Las entidades evidencian que los énfasis de los programas y proyectos para promover la participación ciudadana están en la divulgación de información y la rendición de cuentas, con porcentajes bajos en sensibilización y capacitación a ciudadanía y servidores(as), el control social, documentación y sistematización de experiencias, la generación de capacidades para incidencia, el apoyo a iniciativas de inversión y la asistencia en trámites normativos y de gestión.

respuestas se encontró que estos espacios no corresponden a la coordinación de acciones de participación ciudadana.

- La evidencia de articulación entre las entidades y las alcaldías locales para promover la participación ciudadana es baja.
- Se evidencia un contraste entre las percepciones ciudadanas sobre uso y acceso a medios digitales y las respuestas de las entidades en este tema: Alrededor del 70% de las entidades indican que utilizan redes sociales y páginas web para promover y fortalecer la participación ciudadana.
- De acuerdo con la encuesta de percepción ciudadana 2021 sólo el 9,3% de la ciudadanía encuestada manifiesta haber recibido información sobre participación ciudadana de las instituciones y sólo el 4,6% de las personas dice haber participado en espacios distritales de rendición de cuentas.

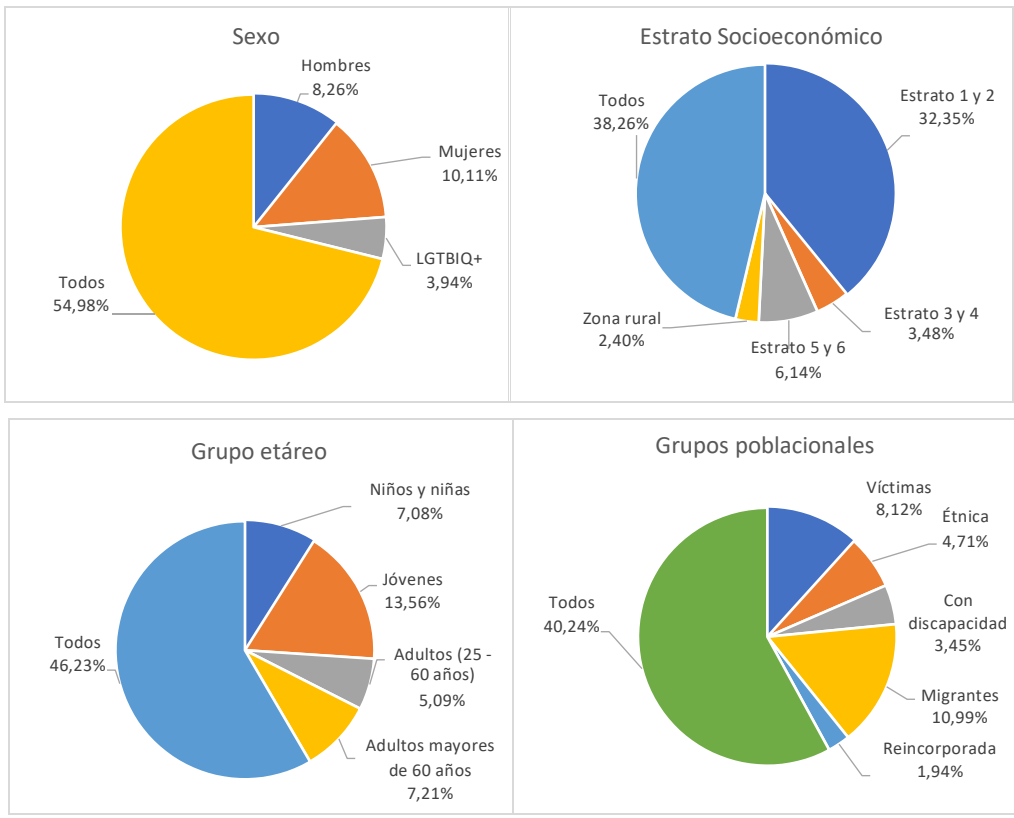
Fuente. Elaboración propia a partir del informe de resultados de la Veeduría Distrital IIPC 2021

Algunas de estas deficiencias también fueron identificadas en el informe final de observación a la planificación participativa de la Contraloría en 2016 (corporación para el control social, 2017), en el cual se evidencian algunas debilidades en el proceso en cada una de las etapas de la Planeación Participativa Local, etapa 1: conformación CPL, Encuentros de la Ciudadanía y concepto del CPL sobre el plan, etapa 2: ajustes al plan por parte de Alcalde Local y etapa 3: difusión y aceptación por plan aprobado por la JAL.

Este informe identificó que solo el 35% de las localidades obtuvieron un nivel alto de planeación participativa, es decir tan tolo 7 localidades. Aspectos como la realización de los debates iniciales del plan en los Encuentros de la ciudadanía de forma ordenada y la aceptación por parte de la ciudadanía del plan de desarrollo local aprobado por la JAL, fueron los aspectos peor evaluados, lo cual puede incrementar el desinterés de la ciudadanía para participar en espacios de planeación local.

Por otra parte, la EPC 2021 encontró que, pese a estas falencias, la ciudadanía percibe que existen beneficios para la mayoría de los colectivos y grupos indagados, Gráfica 10, teniendo mayor puntuación las mujeres, jóvenes y población migrante como principales beneficiarios de la oferta distrital o local. La Veeduría Distrital señala los grupos y personas más beneficiadas de la oferta distrital o local de participación.

*Gráfica 10. ¿Quiénes se han beneficiado más con la oferta distrital o local de participación ciudadana?*




Fuente. Elaboración propia a partir de la información de la Veeduría Distrital 2021

Sin embargo, y reiterando lo señalado en párrafos anteriores, no se encuentra una disposición de parte de las entidades de mejorar en el acercamiento con la ciudadanía, para la generación de confianza. Según los resultados de la evaluación del Plan Anticorrupción y atención al ciudadano para la vigencia 2019 de la Veeduría Distrital, solo 16 de las 41 entidades evaluadas, establecieron acciones encaminadas a la gestión para la generación de información en formatos de datos abiertos, siendo estas enfocadas en la capacitación de los servidores públicos que permita el correcto desarrollo de datos abiertos o en la publicación y actualización de la información que se tiene en la página y el portal de datos abiertos.

Pese a lo anterior, desde el Distrito se han creado mecanismos de participación, entre los cuales se resaltan los Presupuestos Participativos, mecanismo que en 2021 logró que 70.799 personas participaran masivamente en la construcción de los Planes de

Desarrollo Locales, registrando la mayor participación ciudadana en la historia de Bogotá en unas votaciones no electorales; a través de varias plataformas digitales o por medio de votaciones presenciales, la ciudadanía decidió sobre el uso de los recursos públicos.

Por otra parte, en relación con el enfoque de género, La Secretaría Distrital de la Mujer adelantó un diagnóstico de paridad en instancias de participación local en el distrito, a partir de la información que manejan las y los referentes de esta entidad en cada instancia de participación. A partir de dicha información, encontraron que los Consejos Locales de Planeación Local de ocho (8) localidades, los consejos Locales de Propiedad Horizontal de siete (7) localidades y los Consejos de Arte, Cultura y Patrimonio de seis (6) localidades son las instancias que más veces están conformadas en paridad. Asimismo, se evidenciaron altos niveles de participación de mujeres en la mayoría de las instancias de las 20 localidades, dentro de las que se destacan Engativá, Chapinero y Antonio Nariño.

Sin embargo, persisten problemas que impiden avanzar en la implementación del enfoque de género en las instancias de participación. Por ejemplo, se encontró que existen algunas instancias más masculinizadas, es decir donde la mayoría son hombres, por ejemplo, los Consejos Locales de Deportes, Recreación, Actividad Física, Parques y Equipamientos recreo-deportivos –DRAFE- (13/20), los Comités locales de libertad religiosa (12/13), las Asociaciones de juntas (10/13), y algunas plataformas de Juventud (8/17). Asimismo, se encontró que Usaquén es la localidad menos paritaria en tanto solo cuenta con una instancia confirmada de manera paritaria, mientras que Bosa (8/25), San Cristóbal (6/26) y Santa Fe (6/21) son las que mayor número de instancias cumplen con la paridad, dejando en evidencia que aún falta mucho para tener mejores cifras al respecto.

Adicionalmente, se evidenció que existen algunas instancias que reproducen el imaginario en el que se reduce a la mujer a un rol de cuidadora, como lo son el Comité Operativo Local de Familia, el Comité Operativo de Infancia y Adolescencia y el Comité de Seguridad Alimentaria. Lo anterior es una evidencia de que hay un problema de educación y cultura al interior de las instancias de participación para promover que en estos espacios esenciales para la participación en Bogotá se implemente el enfoque de género en todas sus dimensiones organizativas.

En conclusión, pese a los esfuerzos del Gobierno distrital para fortalecer la participación y los procesos asociados a la misma. aún existen fallas estructurales en la institucionalidad frente a los procesos, implementación y alcance de la participación, sumado a una alta desconfianza por parte de la ciudadanía en las entidades y las y los funcionarios que la desarrollan, falta de capacidades de las entidades, un evidente desconocimiento de las instancias, procesos y mecanismos de participación y que pese al aumento en la participación de las mujeres en las diferentes instancias y niveles, aún persiste la masculinización de los liderazgos y diferenciación en los roles asignados.

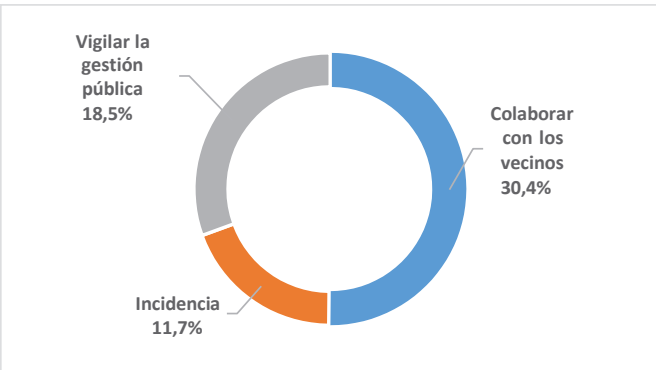
## Debilidad en la formación de una ciudadanía activa

Para que la participación sea una realidad, un ejercicio efectivo, y se valore como derecho, se requiere del encuentro de dos condiciones: una institucionalidad receptiva y una ciudadanía empoderada con capacidad de exigir y ejercer ese derecho. Pese a esto, el 85% de los encuestados por la veeduría en el año 2021, manifestaron no saber que es el control social, y el 41% no está enterado o considera que las personas de su barrio o vereda nunca se organizan para realizar ejercicios de control social y solo el 6,5% de las personas encuestadas han participado en alguna organización social relacionada con la participación ciudadana. Sin embargo, el 41% manifiesta que le interesaría hacer parte de un espacio de participación.

En relación con las personas que conocen el término de control social, cerca del 30% lo consideran un ejercicio de vigilancia y seguimiento a la gestión pública. Presentándose nuevamente, la falta de información con un 48,28% como la principal causa para no participar en el control social, seguido de un 32,73% entre las respuestas de la población de "no tengo tiempo" o "no me interesa". Esto se ratifica con el desconocimiento de la ciudadanía entrevistada en relación con los mecanismos y como se generan estos espacios.

Cuando se le preguntó a la ciudadanía sobre lo que ellos consideran participación ciudadana a través de la pregunta: ¿Cuál de las siguientes frases define mejor lo que es la participación ciudadana?, la Ilustración 6 se tiene que en su mayoría esta se relaciona con el concepto de colaborar en la comunidad con un 30,4%, creciendo frente al 2019 donde había obtenido un 29%; por su parte la vigilancia a la gestión pública tuvo una participación del 18,5%, presentando un crecimiento respecto al 2019, donde el 9,7% de las personas consideraban que esto era la participación ciudadana. El puntaje más bajo los obtuvo el Intervenir en manifestaciones y protestas sociales, donde solo el 2% de los encuestados considera que esta actividad es participación ciudadana.

*Ilustración 6. ¿Qué es la participación para los encuestados?*




Fuente. Elaboración propia a partir del informe de resultados de la Veeduría Distrital – Encuesta de percepción ciudadana de la participación y el control social en el Distrito Capital 2021

Igualmente, esta encuesta encontró que el 91% de los encuestados manifestó no haber recibido información de la Administración Distrital o de la Alcaldía Local sobre participación ciudadana, sumado a que el 94% manifestó que no ha recibido de las entidades distritales formación sobre el uso de medios digitales para la participación ciudadana y el control social.

En conclusión, las cifras nos permiten evidenciar un alto desconocimiento frente a que es la participación, como se desarrolla en el Distrito capital, que mecanismos y espacios existen y cómo funcionan. Este factor distancia a la ciudadanía de los procesos de participación y la concentra en liderazgos permanentes con poca rotación y formación.

## Dificultad de participación presencial y carencia de espacios Virtuales

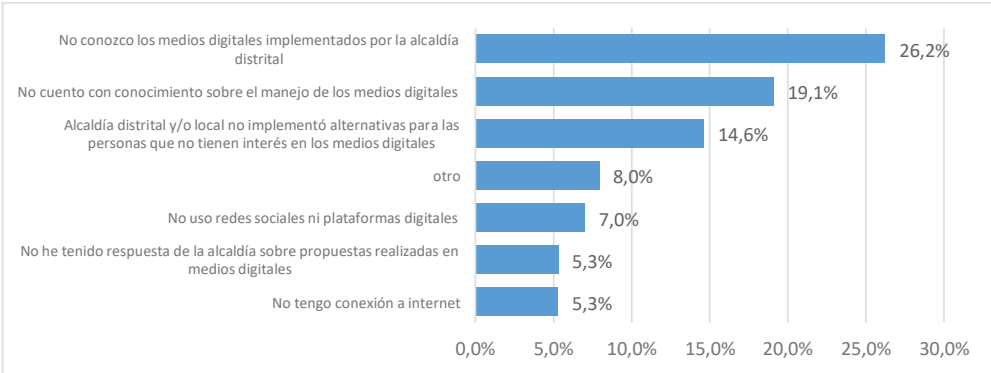
Las nuevas realidades de la vida social están cada vez más conectadas con el mundo digital y virtual, y los últimos años, con las medidas derivadas de la pandemia por el COVID-19, tuvieron una mayor acogida. Lo anterior, evidencia la necesidad de generar canales, plataformas y mecanismos de la participación en los que se pueda acceder virtualmente, y de crear lógicas que puedan hacer de ese tipo de dinámicas algo legítimo, necesario y útil en los procesos de participación y toma de decisiones.

Sin embargo, hoy no es claro cómo se garantiza a la ciudadanía los atributos del derecho a la participación en los escenarios de participación digital y de nuevas modalidades presenciales que reconozcan la autonomía social. De igual forma, se hace necesario revestir a las entidades de los 15 sectores de la administración distrital de herramientas normativas, tecnológicas y metodológicas para un correcto uso de las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación con miras a que se puedan generar nuevos espacios de participación digital y los mismos cuenten con todas las garantías.

La encuesta de percepción ciudadana de la participación y el control social en el Distrito, en el año 2021 para el componente de participación digital, encontró que a pesar de que este tipo de espacio virtual sea un espacio de participación masiva y que está siendo impulsado a nivel municipal y nacional, aún se evidencia un porcentaje muy bajo de encuestados que participan a través de estas plataformas, siendo el principal medio las redes sociales con un 34,67%. Los temas en los que las personas encuestadas participan son los más cercanos, educación, salud, cultura, quedando en un porcentaje mucho más bajo los asuntos de política como presupuestos, planes de ordenamiento o programas focalizados.

Entre las principales razones dadas para no participar de manera digital, está un 19% que no sabe manejar los medios digitales que unido a un 5% que no tiene internet y un 5% que no usa redes sociales ni plataformas digitales llegarían a un 29%. La encuesta evidenció, como se observa en la Gráfica 11 que solo el 6,2% de los entrevistados ha recibido algún tipo de capacitación en el uso de medios digitales de participación. Otro resultado interesante es que un 26,23% de los encuestados evidenciaron no conocer los medios digitales implementados por la Alcaldía distrital.

*Gráfica 11. ¿Por qué no ha participado en este tipo de medios?*




Fuente. Elaboración propia a partir del informe de resultados de la Veeduría Distrital – Encuesta de percepción ciudadana de la participación y el control social en el Distrito Capital

Las principales conclusiones frente al tema de participación digital son, que, a pesar de los avances en la comunicación y participación virtual, se requiere ampliar las coberturas de internet y la alfabetización digital. Pese a los canales digitales la ciudadanía aún siente que esta no contribuye a la incidencia sobre las decisiones. pero considera que son fundamentales para avanzar en el proceso de participación.

## Desconfianza interpersonal e institucional

A pesar del número de instancias de participación formal identificadas por el Departamento Nacional de Planeación a través de la herramienta de CLIP participativo, esto no ha contribuido a que se mejore la confianza ciudadana en la administración pública. Según la Fundación Foro Nacional por Colombia (2019) mientras en 2009 un 15% de los encuestados consideraba que la participación mejora la confianza de la ciudadanía en la administración, en 2018 ese porcentaje pasó a ser del 9,9%. Por otro lado, desde la administración pública, muchas veces, no se entiende la participación como principio estructurante de un sistema político democrático en el cual el ciudadano es activo e incide en la toma de decisiones, sino que es percibida como requisito formal, o bien como un obstáculo que le resta eficiencia a la acción administrativa.

*Tabla 12. Tipos de alcances de la participación*

| ALCANCE DE LA IRPC | DESCRIPCIÓN DEL ALCANCE | NÚMERO DE INSTANCIAS |
|---|---|---|
| **CONSULTA** | Instancias en las cuales la administración pública presenta a consideración de los actores una iniciativa o decisión, se emite un concepto u opinión, pero este no es vinculante. | 101 |
| **INICIATIVA** | Instancias en las cuales se generan propuestas, se asesora a la administración pública. El | 82 |

| ALCANCE DE LA IRPC | DESCRIPCIÓN DEL ALCANCE | NÚMERO DE INSTANCIAS |
|---|---|---|
| | seguimiento o cumplimiento de estas iniciativas no son vinculantes. | |
| **FISCALIZACIÓN** | Instancias en donde los actores realizan control y seguimiento a la gestión pública. | 66 |
| **DECISIÓN** | Instancia en los cuales los actores presenten toma la decisión final sobre temas de gestión pública. Las decisiones son vinculantes. | 56 |
| **CONCERTACIÓN** | Instancias en las cuales sus actores realizan la construcción colectiva de acuerdos en torno a objetivos comunes y a los medios para alcanzarlos. | 48 |
| **GESTIÓN** | Instancia cuyos actores tienen a su cargo la gestión de un proyecto o proceso. | 42 |
| **INFORMACIÓN** | Instancias que sirven de espacio para socializar información acerca de un proyecto o proceso de interés público | 27 |

Fuente: Clic Participativo y (Departamento Nacional de Planeación -DNP-, 2021)

Según la Encuesta de Cultura Ciudadana de Corpovisionarios 2018 (CORPOVISIONARIOS, 2018) en Bogotá, el 86% de las personas consideran que más de la mitad de los las y los funcionarios públicos son corruptos y el 76% considera que la corrupción se mantiene en aumento, por lo que la confianza en las instituciones públicas cayó a 2.6/10. Igualmente, de acuerdo con la Encuesta Bienal de Cultura - 2019, el 77% de las personas no confían nada o confían muy poco en la Alcaldía Mayor de Bogotá y sus secretarías, institutos y empresas, y el 69% no confían nada o confían muy poco en las alcaldías locales. Además, según la encuesta de cultura política del DANE entre 2017 y 2019 la desconfianza en las instituciones de Bogotá subió de 47,42% a 52,13%. (DANE, 2019). En síntesis, la desconfianza en el Estado genera apatía frente al interés por lo "público", por lo cual, participar en los espacios convocados desde el gobierno - para muchas personas - implica encubrir prácticas corruptas, ya que se deriva de la idea que la participación en los temas públicos en un procedimiento irreal que sucumbe en medio de las prácticas corruptas.

Esta desconfianza no solo radica en las entidades, la ciudadanía ha perdido la confianza en las instancias ciudadanas y en las mismas organizaciones sociales. En este sentido, la encuesta de percepción ciudadana Bogotá Cómo Vamos 2019 señala que el porcentaje de participación en organizaciones, instancias, espacios o redes ciudadanas en Bogotá ha disminuido, y 52% de los encuestados no pertenecían a ninguna organización. De igual forma, y según la Encuesta de Cultura Política del DANE (2019), el 54,9% de personas en Bogotá considera que es muy difícil organizarse con otros miembros de la comunidad para colaborar y trabajar por una causa común, y la encuesta Bogotá Cómo Vamos 2019 señaló que sólo el 11% considera que unirse con los vecinos para ayudar a solucionar problemas, contribuye a tener una mejor ciudad.

En síntesis las encuestas de percepción e investigaciones evidencian una tendencia

sostenida de incredibilidad frente a la institucionalidad, las organizaciones sociales y en general de los procesos de participación, tendencia que se basa principalmente en que las comunidades consideran que estos procesos no han permitido mejorar sus condiciones de vida ni han incidido en cambios estructurales de política pública, a que se han homogenizado las problemáticas perdiendo de vista las condiciones particulares de cada territorio y población y se ha fomentado la inercia del funcionamiento institucional.

Todo esto sumado al evidente desconocimiento de las comunidades frente a los espacios, medios digitales y alcance de la participación ha generado un fenómeno sostenido de desinterés, desconfianza y falta de credibilidad en los procesos de participación.

## 3.2. Identificación y descripción de puntos críticos y factores estratégicos

### *3.2.1. Identificación De Puntos Críticos*

La identificación de los puntos críticos de la Política Pública de Participación Incidente del Distrito obedece a un ejercicio de construcción conjunta y retroalimentación del proceso de formulación inicial con cuatro fuentes principales, los resultados del proceso de participación, la información cuantitativa y cualitativa, la identificación de buenas prácticas locales, nacionales e internacionales y el marco conceptual o teórico.

La base para la construcción de estos puntos críticos fueron las 7 problemáticas identificadas en el documento de estructuración de la política pública, las cuales fueron ajustadas y actualizadas a partir de la sistematización, categorización y análisis de la información recopilada en los espacios de participación, complementados con las cifras y estadísticas generadas por los diferentes índices e indicadores.

*7*




Se identificaron 18 puntos críticos que se listan en la Tabla 13

*Tabla 13. Listado de Puntos Críticos*

| |
|---|
| PC1-Bajo Alcance e incidencia de la Participación |
| PC2-Arquitectura del sistema de participación rígida, desarticulada y saturada |
| PC3-Exiguas garantías de seguridad en los ejercicios de participación |
| PC4-Desconfianza, entre la ciudadanía y de ella hacia las instituciones |

| |
|---|
| PC5-Desconocimiento por parte de la institucionalidad de los saberes de la ciudadanía para la solución de problemas de ciudad |
| PC6-Desiguales oportunidades de aprovechamiento de recursos para el ejercicio de la participación |
| PC7-Carencia de estímulos, incentivos y reconocimientos |
| PC8-Baja eficiencia de la comunicación institucional para la participación |
| PC9-Inadecuados procedimientos que fomentan malas prácticas administrativas |
| PC10-Baja integración de los enfoques de DDHH, territorial, poblacional, de género, y ambiental. |
| PC11-Bajo acceso a la Información institucional |
| PC12-Falta de apropiación frente a los procesos de participación por parte de los funcionarios y funcionarias |
| PC13-Insuficiente presupuesto de las entidades destinado al ejercicio de la participación |
| PC14-Deficiente funcionamiento de los Mecanismos e instancias de participación en Bogotá |
| PC15-Problemas de estructuración de liderazgos |
| PC16-Inconsistencia en los procesos de formación de la Ciudadanía |
| PC17-Debilidad en los dispositivos para el fortalecimiento de competencias ciudadanas para la participación |
| PC18-Baja capacidad de agencia de la ciudadanía y de las organizaciones sociales respecto a la participación |

A partir de esta información se lograron caracterizar cada una de las principales problemáticas y debilidades de la participación en Bogotá:

## PC1. Bajo alcance e incidencia de la participación

Si la incidencia es lo que materializa la posibilidad de transformar la realidad por parte de los actores sociales, su alcance es determinante para el establecimiento y solución de la deficiente gobernanza participativa, lo que implica definir el alcance que se quiere dar a la participación. El alcance de la incidencia se entiende a nivel conceptual como el grado o limitación que, en el ejercicio de este derecho, pueden obtener los participantes en cada escenario, instancia o mecanismo de participación. En este sentido, el alcance se constituye por las decisiones que se toman o transforman a partir del diálogo entre sujetos sociales y entidades de la administración pública, respecto de los asuntos que son de su interés o competencia respectivamente. (Departamento Nacional de Planeación -DNP-, 2021, pág. 4). No implica que las posiciones de uno u otro actor sean decisorias si no que las decisiones sean el resultado de un diálogo transparente, equilibrado, informado y capaz de satisfacer a las partes involucradas.

Se reconoce que los espacios, mecanismos e instancias son diferentes tanto en su naturaleza como en su propósito y en su dinámica, por lo que la PPPI debe considerar los escenarios y espacios donde el ejercicio de la participación se materializa respecto a su alcance (Departamento Nacional de Planeación -DNP-, 2021, pág. 4). El alcance de la participación pasa por diferentes etapas, obtener información, ser consultados,

desarrollo e implementación de iniciativas de gestión, concertación, decisión, control social y control fiscal participativo. (Contraloría Delegada para la Participación Ciudadana, 2022).

Si bien la existencia de estos diversos alcances en la incidencia de acuerdo con el espacio instancia o mecanismo de participación no son en sí mismos problemáticos, la diferencia entre la expectativa y la realidad, así como, entre la potencia y la realidad del alcance de la incidencia y los pocos espacios para la concertación o la decisión, si señalan una problemática en el ejercicio del derecho a la participación y su eficacia real.

Velázquez (2016, pág. 89) señala que *"El alcance de estos espacios es muy limitado pues se trata de instancias de consulta, si acaso de canalización de la iniciativa ciudadana, pero no de toma de decisiones vinculantes con participación activa de los interesados"*. En este contexto relacionado con el alcance que pueden llegar a tener en términos de un ejercicio efectivo e incidente de la participación, el Gobierno Nacional a través del DNP ha adelantado la identificación del alcance de instancias de participación a nivel nacional, donde denota qué pueden llegar hacer según sus objetivos y funciones, en aras de garantizar una participación de la ciudadanía en asuntos de su interés. La herramienta contiene información sobre su composición, actores, objetos y funciones de 127 instancias de participación del nivel nacional, muchas de ellas pueden tener diversos alcances simultáneamente, lo que puede significar que dependiendo el asunto se aplique algún tipo de alcance o varios a la vez. El detalle de esta situación podrá revisarse en atención a cada una de ellas, Consulta: (101) instancias, Iniciativa (82) instancias, Fiscalización 66, Decidir de forma y de fondo 56 instancias, Concertación 48 instancias, Gestión y ejecución conjunta de proyecto: 42 instancias, Informativo: 27 instancias.

Esta categoría fue abordada en todos los espacios de participación desarrollados, siendo una de las más referidas por los y las participantes, quienes señalaron que los procesos participativos se truncan cuando la capacidad para la toma de decisiones no es vinculante, lo cual limita las expectativas del ejercicio realizado, conllevando a que no se considere seguir interviniendo en procesos venideros (MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021). Algunas afirmaciones de esta naturaleza son categóricas señalando que "Participar no es estar presentes, es poder aportar o contribuir a la mejora de las situaciones que se le presentan a la comunidad" (MESA 2 Formato Relatoría Bosa-Kennedy, 2021)

Los Bogotanos también consideran que la participación es "de papel" y la dificultad para el cumplimiento de los acuerdos pactados ha conllevado a que no haya confianza en la gestión en el gobierno distrital (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021). La ciudadanía reconoció los diferentes alcances que tienen las espacios, instancias y mecanismos de la participación; y señalaron como una de las problemáticas que estos espacios son diseñados para consultar y no para concertar, enfatizan que una cosa es participar y otra cosa simplemente asistir sin tener injerencia en las decisiones.

Se identificó una necesidad de información y claridad frente a los diferentes alcances de la participación, la ciudadanía asocia de manera reiterativa la participación incidente a

la necesidad de que los aportes y propuestas de la ciudadanía sean vinculantes lo cual debe enmarcarse en un proceso de diálogo, construcción conjunta, técnica, operativa y financieramente viable. Se identifica que la no capacidad para la toma de decisiones en los espacios de participación implica que no se producen resultados, se pierdan los procesos participativos y los niveles de participación bajen, y también la calidad de estos ejercicios de incidencia. Intervenciones en este sentido se presentaron en los espacios inter locales de Bosa- Kennedy, Teusaquillo- Puente Aranda y Usaquén- Suba. Adicionalmente, se señala que hay un bajo impacto de las posiciones de la ciudadanía frente a los proyectos y políticas de las instituciones debido a la dinámica jerárquica que éstas establecen. Al respecto, se afirma también que, aunque se han implementado espacios de democracia directa en las instancias de gobierno y participación local, prevalecen las posiciones de las entidades distritales sobre los planteamientos locales.

Aunado a lo anterior, se señala que hay baja flexibilidad de las instituciones a las propuestas de solución de la ciudadanía, la crítica al alcance e incidencia de la participación se hace más fuerte cuando se observa el ciclo de las políticas públicas donde se sienten solo ser involucrados en las fases de formulación. Se señala en ese mismo sentido que la ciudadanía no es consultada en los procesos de implementación de políticas, planes y proyectos y, en consecuencia, los resultados que se obtienen resultan de bajo impacto en cuanto, los formuladores no conocen la realidad de los beneficiarios y las realidades que ellos tienen (MESA 3 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

A partir de la información recopilada en los espacios de participación se concluye que hay falta de resultados reales y de impacto pese al esfuerzo realizado por las organizaciones y la ciudadanía de hacer incidir sus propuestas. La ciudadanía que decide intervenir en las acciones juntamente con el Estado se frustra cuando no se obtienen resultados, lo que implica una menor participación ciudadana (MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021), no se tienen en cuenta las opiniones y aportes de la ciudadanía y comunidades. (MESA 2 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021) y hay baja atención de las instituciones públicas a las propuestas de las comunidades, organizaciones e instancias de participación (MESA 3 Formato Relatoría Fontibón-Engativá, 2021).

Se señala en varias de las respuestas que existe descontento frente a los alcances de la participación, las decisiones no se acercan a las necesidades reales de las poblaciones lo cual se ve reflejado en la profundización de las problemáticas, en particular, las mujeres resaltan que se evidencia exclusión a la hora de participar, considerando que existe prelación por otros sectores limitando sus posibilidades de participación; los procesos de participación no surten efecto, ya que, si bien se participa, las decisiones importantes ya han sido tomadas en otras instancias, dejando de lado la dedicación e inversión de tiempo y recursos en las deliberaciones ciudadanas. En este marco, una vez se desarrollan las acciones ya no existen medios para exigir el cumplimiento de lo pactado, lo que, a la larga, ha generado desgaste y desmotivación.

Se considera que la participación está siendo confundida con la atención a la ciudadanía.

Los ejercicios de acercamiento a la comunidad se ponen de segundo plano en las entidades públicas y se constituyen esquemas humanos y tecnológicos meramente informativos o de atención, pero no una gestión de conocimiento y de la acción ciudadana de forma efectiva.

## PC2. Arquitectura del sistema de participación rígida, desarticulada y saturada

Al referirse al marco normativo y a la dinámica del sistema de participación sintetiza una de las principales determinantes para la participación en la ciudad.

Esta categoría se transformó a partir de la implementación de la estrategia de participación de la fase de agenda pública, de tal forma que el enfoque con el que se desarrolla la presente sistematización se amplía frente a la capacidad que tiene el sistema de participación, su estructura institucional y normativa para garantizar el efectivo derecho de la participación en Bogotá e incorpora los ya referidos temas de desactualización y desarmonización normativa, así como los déficit en las respuestas del sistema a las necesidades y expectativas ciudadanas e incorpora la baja corresponsabilidad que existe en la relación instituciones- sujetos sociales y la baja disponibilidad de infraestructura para la participación.

Por su parte, en los trabajos realizados que revisan y analizan el funcionamiento de la arquitectura del sistema de participación, se pueden encontrar numerosas observaciones aportadas especialmente por Velázquez y otros (2020a) y Martínez (2019) sobre la existencia de un marco normativo que propicia y legitima el ejercicio del derecho a la participación tanto al nivel nacional como el específico para Bogotá. En este sentido, la existencia de normas se acompaña por instituciones, organizaciones y rutas estables reconocidas por los distintos actores que a su vez tienen intereses y motivaciones que se materializan en prácticas y modos de relacionamiento reconocidos por todos. Todo ello, en síntesis, se constituye en las reglas de juego que permiten y materializan el ejercicio del derecho a la participación.

De otra parte, que los actores encuentren un ambiente favorable para su acción, en términos de reglas de juego, estímulos e incentivos para intervenir en el escenario público, recursos que posibiliten y faciliten la experiencia, escenarios propicios para su desarrollo y garantías de todo tipo que protejan su derecho a participar. A este tipo de condiciones se les puede llamar las estructuras de oportunidad de la participación, es decir [...] *el conjunto de opciones que brinda un sistema social y político, en relación con las cuales los actores toman la decisión de participar en un escenario determinado. Entre tales opciones puede mencionarse el grado de apertura del régimen político a las demandas sociales y a la protesta ciudadana, el interés de las autoridades públicas de promover la participación a través de la inversión de recursos para la ejecución de planes y programas, la presencia o ausencia de grupos de apoyo a los actores participantes, la capacidad del Gobierno para ejecutar políticas públicas y la existencia de garantías para la participación en cualquiera de sus formas, y de un clima de respeto a los derechos y las libertades ciudadanas. Estos elementos alteran los costos y la "rentabilidad" de la*

*participación, generando incentivos positivos o negativos a los actores participantes*" (Velázquez, y otros, 2020a, págs. 99-100).

En cuanto al alcance de los espacios, según Velázquez y otros (2020a, pág. 123) en los últimos años ante al aumento formal de espacios o instancias de concertación, se evidencia la reducción del alcance en cuanto a la eficacia de la fiscalización y decisión de estos espacios. Si bien se dialoga con los sectores sociales o económicos, se conceden márgenes reducidos de materialización real de intereses sociales en el marco de espacios institucionalizados y su logro no se materializa en la capacidad de decidir o lograr que se asuman correctivos por parte de las instituciones públicas producto de la fiscalización social.

Lo anterior conlleva a que la arquitectura institucional de la participación efectiva e incidente otorgue un alcance limitado a la ciudadanía y a las organizaciones sociales y económicas en los asuntos de su interés. La participación se vuelve poco atractiva, baja en estímulos y de reducida capacidad e impacto en el tiempo. En esta perspectiva, teniendo en cuenta los atributos de la participación previstos en la Ley 1757 que, si bien hay disponibilidad de estos espacios y acceso a los mismos, su calidad y su permanencia resultan insuficientes ya que su pertinencia, oportunidad, acceso a la información, cualificación ciudadana y sostenibilidad de estos espacios son de bajo impacto para las comunidades organizadas y la ciudadanía en general.

Para el caso bogotano, Martínez revisa cuál ha sido el proceso de institucionalización de la participación enfocándose en el funcionamiento del Sistema Distrital de Participación creado por el decreto 448 de 2007, de la Comisión Intersectorial de Participación (CIP) y de las Comisiones Locales Intersectoriales de Participación (CLIPS), y por último el Estatuto de la Participación. El Sistema Distrital de Participación "se pensó como un mecanismo de articulación entre la administración distrital, las instancias de participación, las organizaciones sociales y comunitarias y las redes, asociaciones, alianzas - temporales y permanentes-, con el fin de garantizar el derecho a la participación en las políticas públicas" (Martínez, 2019, pág. 34)

Es así como, Martínez afirma en relación con el Sistema de Participación que:

> *"En general, su aplicación ha quedado a mitad de camino por varias razones. En primer lugar, su operación no ha sido fácil tanto por las deficiencias mismas de la institucionalidad como por la descoordinación de la acción ciudadana. En tal sentido, el Sistema de Participación terminó diluyéndose en el marco de una agenda sectorial impulsada por los gobiernos de turno que no privilegiaban la discusión sobre los grandes temas de ciudad. Incluso, los problemas se relacionaban con las disputas y la descoordinación institucional como en el caso del Estatuto de Planeación que fue presentado en tres oportunidades durante la administración de Lucho Garzón y no alcanzó a ser discutido, dejando en el limbo sus disposiciones, incluyendo el Sistema de Planeación"* (Martínez, 2019, pág. 37) .

En los resultados de las intervenciones ciudadanas uno de los ejes de esta categoría tiene que ver con los problemas en la atención a las necesidades y expectativas ciudadanas en el Sistema Distrital de Participación, en ese sentido los y las participantes señalan que, si bien hay proliferación de espacios, instancias y mecanismos de participación, éstos tienen baja capacidad para atención y solución de problemas y, en consecuencia, satisfacción de necesidades. En este sentido, señala lo siguiente:

> *"[...] la administración se ha inventado tantas instancias de participación para dilatar los procesos, porque con tantas instancias de participación, la participación se ve debilitada y como unos participantes que a veces ni conocen los reglamentos ni entienden y que terminan haciéndoles como el trabajo a la administración, porque no entienden las dinámicas y porque se sienten, pues, atraído[s] por la forma de hablarle de pronto un funcionario, y terminan es, realmente, sirviéndole a la administración y no a la comunidad, como debe ser"* (Foro Teusaquillo y Puente Aranda, 2021) o *"nos encanta que se nos invite[n] a participar, pero, la verdad, es que tenemos más espacios de participación que necesidades satisfechas, quizá toque cambiar ese modelo"* (Foro Fontibón-Engativá, 2021).

Se pudo identificar en los ejercicios de participación que las intervenciones relacionadas con esta categoría tienen tres rasgos característicos: normatividad vigente no favorece la Participación Incidente, lo que implica bajo uso y aplicación de los dispositivos de participación (instrumentos, instancias, espacios) por parte de la ciudadanía pese a la voluntad institucional para promoverlos; baja corresponsabilidad entre las instituciones y la ciudadanía; y baja disponibilidad de infraestructura para la participación.

La normatividad vigente que regula la participación de la ciudadanía la caracterizan como extensa y confusa, no determina los alcances de la participación, por lo que requiere ser cambiada y organizada con el objeto de que se determinen los niveles de participación aplicables a las distintas situaciones que se presentan en los territorios. Este tipo de manifestaciones ciudadanas se complementan con aquellas que señalaron la dificultad de consolidar propuestas ciudadanas para los territorios, así como las posibilidades de trabajo colectivo (MESA 3 Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda Formato, 2021). Esto en referencia por ejemplo a la formulación y aprobación de los Planes de Desarrollo Distrital y locales, que se identifica como una construcción de arriba hacia abajo que suele ser inflexible, donde prevalece la posición de la Administración Distrital y Local, volviendo restrictiva y limita la participación ciudadana (MESA 3 Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda Formato, 2021)

Los participantes también señalaron que la normatividad vigente está desactualizada en tanto no reconoce la realidad social y las nuevas expresiones ciudadanas, sus exigencias, realidades, motivaciones e intereses. En referencia a la multiplicidad de normas relacionadas con la participación se señala que las mismas pueden ser contradictorias, dificultando la jerarquización y uso de las mismas como por ejemplo los presupuestos participativos. Por otra parte, las instancias y mesas de trabajo se reconocen como espacios de diálogo entre entidades y ciudadanía, donde se asumen responsabilidades,

estrategias de gestión, seguimiento y evaluación de las actividades emprendidas de manera sostenida en el tiempo. Sin embargo, se refieren conflictos en estos espacios que dificultan la definición de corresponsabilidades para un proyecto común, entre instituciones y comunidades, así como dentro de las propias organizaciones y sus miembros.

La baja corresponsabilidad entre instituciones y comunidades en los procesos participativos se evidencia no sólo en la exigibilidad que se les hagan a las primeras por las segundas para que cumplan con sus obligaciones de atender y dar respuestas a los requerimientos de la ciudadanía. El déficit de gobernanza participativa en la Bogotá no depende exclusivamente del liderazgo y el cumplimiento de obligaciones adquiridos en los planes de gobierno y por la presión jurídica y disciplinaria de las entidades y sus funcionarios y funcionarias, depende también del compromiso que las comunidades adquieren en el acompañamiento en la ejecución de planes, programas o proyectos.

Sin embargo, los testimonios también señalan que se debe complementar la responsabilidad compartida de la gestión, no sólo para que se cuente con la participación de la ciudadanía en los procesos de gestión de necesidades y respuestas a las mismas, también deben considerarse la responsabilidad de las instituciones.

Otras manifestaciones corresponden a la baja articulación interinstitucional. La ciudadanía señala que hace falta una articulación sectorial y distrital ligada a procesos prácticos, para poder incidir en el territorio, acciones que permitan articular la oferta del distrito entre sí (MESA 4 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021); se pone como ejemplo el cruce de agendas en la realización de actividades y eventos que ofrecen las instituciones a nivel distrital y local lo que implica la disminución de la participación dada la cantidad de actividades que se realizan ya que "es poner a la ciudadanía a elegir entre participar en una actividad o la otra" (MESA 4 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).

En otra dimensión de la falta de articulación, las personas participantes refieren a la relación entre oferta de las instituciones y necesidades "reales" de la comunidad. También señalan algunas personas que se observa una desarticulación desde las instancias, donde cada espacio ofrece sin verificar lo que realmente se necesita, así como entre las instancias al identificarse que las temáticas, estrategias y formas para abordar los problemas no son trabajadas conjuntamente entre instancias que comparten objetivos comunes como pueden ser instancias poblacionales y sectoriales. En relación con la eficacia, el alcance de los espacios de participación en cuanto al tipo de formalidad o informalidad que se les otorga se señala que no existe una claridad frente a los puntos de encuentro entre las instancias formales y no formales.

El enfoque territorial se puede considerar como un factor para la profundización de la participación, al reconocerse las condiciones económicas, sociales y culturales específicas y diferenciadas con características propias de cada localidad. En este sentido, la manera de hacer operable este enfoque parte también de las consideraciones jurídicas otorgadas a las mismas con sus alcances y limitaciones otorgadas por la constitución y

las leyes complementarias. Estas limitaciones y alcances se definen en el grado de descentralización y autonomía de los territorios. Sin embargo, lo anterior tiene una connotación técnica y restrictiva que se acompaña con la capacidad de gestión institucional y el relacionamiento con los actores en los territorios, sus expectativas, sus intereses y necesidades.

La importancia de tener en cuenta las condiciones y especificidades de los territorios puede significar el éxito o fracaso de la participación ciudadana. El acercamiento de las instituciones y la intención de articularse con las comunidades en búsqueda de la solución de problemáticas depende del interés de hacerlo, con estrategias creativas y voluntad de las partes, en el marco, por supuesto, de lo que se permite en el marco jurídico institucional. Los problemas de la descentralización en la ciudad, se refiere a que la capacidad decisoria en lo local es limitada y depende del sector central, pese a que se estimulan procesos como los presupuestos participativos.

Finalmente, para la concertación de decisiones y rutas de trabajo se señala como un problema la falta de escenarios como mesas de diálogo para la toma de decisiones en los territorios y se afirma que "hace falta que lo local vaya a los territorios para hablar con la población" (MESA 1. IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Usaquén-Suba, 2021), o que falta acercamiento en los territorios (MESA 7 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño, 2021), o que "Los eventos que se realizan no cumplen con las necesidades de los territorios" (MESA 7 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño, 2021).

## PC3. Exiguas garantías de seguridad en los ejercicios de participación

Dos temas tomaron relevancia en este punto crítico, por un lado el acuerdo de paz donde se consideró como una de las problemáticas fundamentales que limitan las garantías para el ejercicio del derecho de la participación el incumplimiento de los Acuerdos de Paz de la Habana al señalarse en su punto 2 "Participación Política: Apertura democrática para construir la paz" y por otro lado los crecientes procesos de movilización y protesta pacífica como espacio de participación que buscan expresar el inconformismo de la ciudadanía frente decisiones o la forma como se está gobernando, o rechazando situaciones que generan conflictividad social. Es por esto, que la movilización social es una forma de participación en el entendido como mecanismo para expresarse colectivamente, ya sea rechazando o proponiendo cambios.

Respecto a la baja disponibilidad de estrategias de la seguridad de los líderes y lideresas y organizaciones, puede entenderse como la ausencia de una oferta institucional sólida que les brinde las garantías de protección , independientemente de las actividades, gestiones y modos de relacionarse con las instituciones y los territorios para realizarlas libremente y sin temor a arriesgar su integridad física, la de sus familiares y compañeros, producto de amenazas o acciones directas que puedan terminar con su propia vida. La garantía de que el Estado y sus entidades puedan proveer la tranquilidad y la seguridad en el ejercicio y gestión de su derecho a participar puede estimular que se amplíe y sea sostenible en el tiempo, por el contrario, su ausencia es un incentivo que impide el goce

efectivo de este derecho. El ejercicio del derecho a la participación y las garantías de seguridad que lo puedan ayudar a materializarse no depende solamente de la existencia de actores armados organizados, también dependen de los actores violentos no organizados que hacen presencia en los territorios, es decir, las garantías dependen de la no agresión y vulneración de derechos de actores institucionales, como cuerpos policivos, o bandas delincuenciales.

*"Igualmente, se ha dejado como un asunto subsidiario en las tareas de fortalecimiento, la obligación especial de las autoridades y los particulares en todos los niveles, el respeto, el derecho al buen nombre de los líderes y lideresas y de las organizaciones y movimientos sociales y la posibilidad de acompañar a las expresiones de las víctimas en reconstruirse como agentes con capacidad de incidencia. En este caso, las administraciones no deben olvidarse que según datos de la Secretaría de Gobierno y la Personería de Bogotá, en la capital se encuentran más de setenta mil víctimas y que en lo corrido del 2018 han sido asesinados 12 líderes sociales. Es necesario entonces, mejorar las acciones y los programas que buscan prevenir la violencia contra las formas de participación, disminuir la estigmatización en el discurso oficial y ampliar los mecanismos para promover el respeto por la vida de las personas. "Sin protección no hay participación, porque se elimina o se desplaza lo que es incómodo o lo que se considera contrario, hay que dar garantías para que se pueda realizar el ejercicio de organización y de incidencia sin miedo" (Martínez, 2019, pág. 51).*

La encuesta de Participación ciudadana realizada por Foro Nacional por Colombia en 2018 (Foro Nacional por Colombia, 2018) señaló que uno de los obstáculos principales para la participación en Colombia es la existencia del conflicto armado. Sin embargo, al contrastar los resultados entre el 2002 y el 2018, este factor descendió de un 24,4% a un 10,2% de los encuestados. Lo anterior, implica que, si bien ha dejado de ser relevante para las personas, sigue siendo significativo para una proporción de ellas. Es importante señalar también, que en los espacios e instancias de participación se ha venido aumentando la presencia de víctimas del conflicto, además de que se han creado espacios especializados para la gestión de sus necesidades y requerimientos.

Durante el desarrollo de los espacios de participación la mayoría de los testimonios giraron en torno a la falta de garantías de seguridad para los líderes y lideresas en el ejercicio de la participación. Se señaló que el ejercicio participativo conlleva un riesgo donde existe la posible afectación a la integridad personal y familiar, la vulneración del ejercicio de la libertad y expresión de sus opiniones personales y de sus representados por parte de actores al margen de la ley, se afectan los intereses de personas o grupos que no comparten sus posiciones u opiniones sobre determinados aspectos. Lo anterior tiene como consecuencia que muchos liderazgos dejen de realizar el ejercicio de representación de necesidades de sus comunidades y organizaciones y prefieran reducir su exposición en los territorios, producto de amenazas.

Finalmente, se realizaron algunas reflexiones sobre la implementación de los Acuerdos de Paz de La Habana con las FARC-EP en la ciudad. Se reconoce el Derecho a la Paz como un ejercicio transversal y de transformación integral de las comunidades y la

sociedad en su conjunto, así como el acceso a los beneficios obtenidos y de un nuevo relacionamiento con la institucionalidad y, en consecuencia, una nueva manera de promover la participación de la ciudadanía y fortalecimiento de las organizaciones sociales. Sin embargo, se señala que hay baja implementación de dichos acuerdos, debido en buena medida al bajo conocimiento y divulgación de sus contenidos.

En síntesis, se señala que no existen estrategias para la construcción de sistemas de verdad, justicia, reparación y no repetición, y de igual forma, no se reconoce los efectos directos del conflicto en ciudades como Bogotá (MESA 6 Instrumento de Sistematización Usme, 2021), y hay pocas oportunidades para los excombatientes de las FARC-EP, firmantes de los Acuerdos de Paz (MESA 6 Instrumento de Sistematización Usme, 2021), (MESA 6 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño, 2021), lo que implica desconfianza por parte de los actores del Conflicto y sus víctimas (MESA 6 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño, 2021).

En relación con la criminalización de la movilización y la protesta social se hace referencia específicamente al tratamiento que le dan a las manifestaciones públicas y masivas en Bogotá en donde en lugar de un escenario para construir organización, participación y motivar la transformación incidente desde las exigencias ciudadanas, se le da un tratamiento policivo y judicial. Es así como la expresión de la ciudadanía en la calle, cuando una problemática o necesidad es aguda (se plantea como un malestar en la sociedad) termina constituyéndose en la confrontación de las instituciones con la sociedad. Si bien se conoce que la participación se practica en torno a espacios institucionalizados como las instancias con el acompañamiento de las instituciones públicas del orden nacional y distrital como del orden local, o a través de la utilización de mecanismos de participación o realizando el ejercicio del control social de la gestión administrativa, se reconoce que la participación también puede adelantarse a través de protestas y de manifestaciones.

Los riesgos relacionados con el ejercicio de la protesta pacífica y las manifestaciones políticas no sólo provienen de las amenazas a los líderes sociales, también a la relación conflictiva que ha aumentado recientemente con las fuerzas de seguridad como la Policía Nacional que no ofrecen garantías de seguridad a los manifestantes, e incluso pueden generar amenazas y riesgos a quienes hacen uso de esta modalidad.

### PC4. Desconfianza entre la ciudadanía y de ella hacia las instituciones

Este punto crítico hace referencia a la manifestación reiterativa de percepción negativa que tiene la ciudadanía con parte de quienes están trabajando en el sector público y en general con las instituciones. Se considera que los intereses económicos y políticos atraviesan a las entidades públicas de forma tal que se crean círculos de exclusión y corrupción.

Según la Encuesta de Cultura Ciudadana de Corpovisionarios 2018 (CORPOVISIONARIOS, 2018) en Bogotá, el 86% de las personas consideran que más de la mitad de las y los funcionarios públicos son corruptos y el 76% considera que la

corrupción se mantiene en aumento, otra medición realizada por la Encuesta Bienal de Cultura - 2019, encontró que el 77% de las personas no confían nada o confían muy poco en la Alcaldía Mayor de Bogotá y sus secretarías, institutos y empresas, y el 69% no confían nada o confían muy poco en las alcaldías locales. La Encuesta de Cultura Política del DANE (2019), el 54,9% de personas en Bogotá considera que es muy difícil organizarse con otros miembros de la comunidad para colaborar y trabajar por una causa común, y la encuesta Bogotá Cómo Vamos 2019 señaló que sólo el 11% considera que unirse con los vecinos para ayudar a solucionar problemas, contribuye a tener una mejor ciudad.

Se evidencia entonces una tendencia sostenida de incredibilidad frente a la institucionalidad, las organizaciones sociales y en general de los procesos de participación, tendencia que se basa principalmente en que muchas personas tienen una percepción de prácticas corruptas e incumplimiento de los compromisos por parte de la institucionalidad.

Dentro de los ejercicios de participación realizados en la fase de agenda se señaló un bajo nivel de confianza en las instituciones públicas. Uno de los participantes señalo que existe una alta desconfianza de la ciudadanía frente al gobierno en general, hay que hacer un plan para recobrar la confianza. No se puede actuar de manera aislada desde las entidades. También se evidencia la falta de recursos humanos y económicos para recobrar la percepción positiva sobre la labor de las y los funcionarios públicos.

En relación con la desconfianza de la ciudadanía a la gestión administrativa de las instituciones distritales y locales que se asocia con la corrupción como el factor que intenta prevalecer los intereses particulares sobre el interés general (MESA 2 Formato Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda, 2021), se señaló que la desconfianza ciudadana al desempeño de las entidades está relacionada entre otros con "la manipulación y la corrupción, la falta de apropiación de las y los funcionarios frente a la comunidad, el acceso a las oficinas restringido o prohibido, la dilatación de los procesos, falta de humanización en la atención a la ciudadanía, premura en las convocatorias. Participar no es estar presentes es poder aportar o contribuir a la mejora de las situaciones que se le presentan a la comunidad" (MESA 2 Formato Relatoría Bosa-Kennedy, 2021).

En los procesos participativos que se presentan mayores tensiones entre las entidades y la ciudadanía, el control social es el que presenta un mayor reto en cuanto al acceso a la información y la respuesta oportuna a los requerimientos de la ciudadanía. Normalmente, los derechos de petición, los requerimientos de información o la tutela, así como los espacios de rendición de cuentas son instrumentos jurídicos que se han ido normalizando y aumentando su uso por más personas con el fin de salvaguardar los recursos públicos y vigilar la gestión administrativa. Se han divulgado sus bondades, se ha promovido su implementación, son más las personas interesadas en realizar control social, se han visibilizado las prácticas corruptas y se han denunciado funcionarios y funcionarias. Sin embargo, no siempre se dan respuestas oportunas, no siempre se atienden los requerimientos a tiempo y en algunos casos, se omiten (MESA 1. Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Fontibón-Engativá, 2021).

La mayoría de las manifestaciones ciudadanas giró en torno a que *"Las instituciones se ganan la confianza de los ciudadanos prometiendo cosas que no cumplen", a "incumplimientos repetitivos" (MESA 7 Instrumento de Sistematización Usme, 2021), a "falta de trasparencia en las actividades realizadas" (MESA 7 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, 2021) y "Me produce desconfianza la falta de atención a la ciudadanía" (MESA 7 Relatoría Bosa-Kennedy, 2021)*.

Según lo anterior, la recuperación de la confianza debe partir de la apertura de las entidades públicas haciendo transparente su gestión administrativa y de cara a la ciudadanía, de manera permanente, con indicadores claros para el seguimiento de sus actividades, así como la vinculación de la ciudadanía interesada en la evaluación de las políticas, planes, programas y proyectos. (MESA 4 Relatoría Fontibón-Engativá, 2021).

## PC5. Desconocimiento por parte de la institucionalidad de los saberes de la ciudadanía para la solución de problemas de ciudad

Se encuentra de forma reiterativa la necesidad de consolidar un esquema, sistema, disposición o metodología que promueva la gestión pública del conocimiento. Si bien las entidades del distrito construyen distintos y diversos sistemas de recolección de información y además cuentan con bases de datos en donde se caracteriza a la gran mayoría de la población, es evidente que la vida social trasciende la necesidad de ser identificado y se constituye la urgencia de ser reconocidos.

Las visiones tradicionales de la participación mantienen estables las relaciones de poder excluyendo saberes alternativos y tradicionales, desconociendo las diferencias sociales, étnicas y culturales, creando una ciudadanía menos autónomos y conscientes de la contradicción entre las promesas del Estado Social de Derecho y la forma de realización que éste cobra (Caruso, 2013, Pp. 20, 21, 25, 29). De acuerdo con la conceptualización dada a la participación incidente, un abordaje importante es el de derecho donde el Estado debe materializar el reconocimiento de reivindicaciones y exigencias ciudadanas, reconociendo la pluralidad y donde se respeta y se fortalece con la autonomía, la diversidad, el cuidado, la incidencia de los propósitos y las causas comunes, para la construcción y el disfrute de lo público, en donde no se toman decisiones sobre la gente sin la participación de la gente.

Por otro lado, se reconoce que los liderazgos son el producto del reconocimiento a la comprensión de las realidades territoriales y sociales, que presentan una visión crítica y propositiva a las realidades y son los que permiten llegar a acuerdos internos y concertaciones que negocia fuera de la comunidad. (Caruso, 2013; Ocampos, 2000). Se ha aumentado la conciencia de la diferencia que existe entre unos y otros, cuestionando la perspectiva individualista del Estado liberal y de la universalidad de los derechos. La participación hace referencia a la posibilidad de convocar diferentes actores institucionales y sociales para la solución articulada de los problemas identificados.

En esa dirección existe un universo de interrelacionamiento en el distrito que no es explorado de forma amplia e incluso es subestimado. La identidad en Bogotá se configura

con su misma expresión en plural debido a la diversidad de formas de interacción, léxico, procedencia, intereses, formaciones etc. Dichas expresiones parecieran subyacer a la voluntad de lo público. Los funcionarios y las funcionarias constituyen desde su saber técnico y académico una serie de esquemas para la solución o respuesta a una necesidad pero que llega a distar de forma significativa sobre la expectativa de la ciudadanía. Se plantea como necesario incluir la expresión de la identidad plural en Bogotá a la construcción de las soluciones.

La ciudadanía considera que no existe un reconocimiento de los saberes y conocimiento de los habitantes de los territorios, la administración se basa en mayor medida en los estudios realizados por especialistas que no logran conectarse con la realidad y percepciones de las personas del común. Otro tema se relaciona con el desconocimiento consciente o inconsciente de las instituciones públicas respecto a las propuestas ciudadanas para resolver las problemáticas de los territorios. La ciudadanía, las organizaciones y las instancias conformadas han acumulado experiencias y conocimientos sobre las situaciones socialmente consideradas problemáticas y de esta manera, buscan proponer soluciones que, en opinión de varios participantes, no son tenidas en cuenta.

En síntesis, hay falta de resultados reales y de impacto pese al esfuerzo realizado por las organizaciones y la ciudadanía de hacer incidir sus propuestas, sus conocimientos y saberes en cuanto al territorio y entorno no son tenidos en cuenta ni valorados desde la institucionalidad.

### PC6 Desiguales oportunidades de aprovechamiento de recursos para el ejercicio de la participación

Se evidenció desigualdad de oportunidades de aprovechamiento de los recursos para el ejercicio de la participación que implica la falta de garantías efectivas para el ejercicio de este derecho. En este punto crítico se destacan las barreras de acceso de las organizaciones y la ciudadanía respecto de los fondos de fortalecimiento a la participación de las diferentes entidades, en ese sentido se identificaron como barreras asociadas a este punto crítico:

- Acceso mismo a la información de las convocatorias para organizaciones sociales que no hacen parte de los tejidos sociales establecidos en torno a una entidad o sector.
- Especificidad técnica que implican estos mecanismos de transferencia económica dado que se pide la postulación o presentación de proyectos que implican una técnica específica de construcción y presupuestación a la que no todas las organizaciones tienen acceso como la metodología de marco lógico.
- Bancarización de los beneficiarios bien sean colectivos o individuos, lo que puede generar problemas de aprovechamiento tanto para los procesos y personas no bancarizadas como por las inquietudes en términos tributarios que esto implica.
- Cultura y habilidad de legalizar los recursos por parte de las organizaciones participantes de estos procesos, tanto por el proceso administrativo que esto

implica como por la tendencia a buscar optimizar presupuestos por medio de bienes y servicios informales, esta barrera implica un fuerte desgaste para algunas organizaciones que puede terminar desestimulando futuras participaciones en procesos similares.

En otro sentido la comunidad anuncia que se evidencian prejuicios e inequidades de base naturalizadas a través de ejercicios de poder jerárquico desde las entidades en las que se privilegia a las organizaciones y comunidades más cercanas, y es por ello que, aquellos con más necesidades no puedan acceder a convocatorias de recursos o que al acceder tengan recursos marginales. La comunidad menciona que se continúan haciendo múltiples reivindicaciones sobre las situaciones de exclusión por raza, sexo, o condición económica y que resultan poco efectivas si se adelantan aisladas y sin garantías reales de acceso a recursos, por falta de objetividad en la promoción y selección de ciudadanía u organizaciones que requieren de esos apoyos financieros. Se señala que se debe hacer una intervención amplia para resolver las injusticias estructurales.

La falta de oportunidades de aprovechamiento de los recursos para el ejercicio de la participación está relacionada con el concepto base de garantías para la participación propuesto por Martínez como *"la creación de condiciones materiales, sociales y jurídicas por parte del Estado en todos sus niveles para fortalecer la participación efectiva de los movimientos, instancias y organizaciones en los asuntos públicos"* (Martínez, 2019, pág. 46). Este autor señala que hay cinco categorías para abordar este tema: *"transversalidad, autonomía, reconocimiento, acceso y fortalecimiento"* (Martínez, 2019, pág. 46).

En este sentido, la carencia de estas condiciones reduce y limita el ejercicio del derecho a la participación. Concretamente, Martínez señala que una primera consideración de la problemática de la carencia de garantías para la participación es la no transversalidad de la participación en la gestión pública, entendiendo "que sólo una apuesta integral, de largo plazo, que cobije todas las formas de expresión y los territorios puede contribuir a poner en primera plana este asunto en la ciudad" (Martínez, 2019, pág. 46). Señala que al revisar la gestión institucional para la promoción de la participación de la ciudadanía en asuntos de su interés, la institucionalidad no ha sido flexible en comprender las necesidades de las comunidades y ha orientado sus esfuerzos en la tecnificación de la misma, lo que ha implicado desconexión en las realidades institucionales y las comunitarias, es decir las lógicas de la tecnificación de la gestión administrativa desconectada de la realidad y los ritmos comunitarios y sus prácticas tradicionales. En ocasiones, la falta de transversalidad de la temática de la participación se agudiza con la desconcentración de la gestión y el relacionamiento con la ciudadanía, al otorgarle a cada entidad amplia autonomía lo que genera desconexión orgánica entre entidades similares y de acción conjunta, lo que genera pérdida de protagonismo de instancias como la Comisión Intersectorial de Participación y el propio IDPAC (Martínez, 2019, pág. 47).

Otro aspecto que le resta garantías a la participación es la limitación de la autonomía y el reconocimiento de las organizaciones y movimientos sociales como interlocutores válidos en la gestión de los asuntos de su interés dentro de los procesos de participación,

negociación y diálogo (Martínez, 2019, pág. 48). "En el caso de Bogotá, este ha sido un tema desarrollado más por obligación que por convicción" (Martínez, 2019, pág. 48).

En los espacios de participación ciudadana adelantados se encontró un fuerte relacionamiento de la noción de recursos económicos con la necesidad de incentivos para ejercer la participación en la ciudad. Entre estos, un tipo de respuestas se relaciona con los incentivos a la participación de la ciudadanía y la baja disponibilidad de recursos **económicos** para promover acciones dentro de las organizaciones e instancias de participación que estimulen la continuidad de procesos participativos. Faltan gobiernos en consonancia con los mandatos de la constitución, significa la interiorización de dos o tres ejes conceptuales y no abandonarlos, hacer lo posible por llevarlos a la práctica, así no sean originadas en la iniciativa del propio gobierno, se debe tratar de dar sostenibilidad a lo qué se hacía tiempo atrás. Ya qué está tan bien diseñada la constitución y las políticas públicas, se debe tratar de implementarlas y no buscar respuestas en nuevos diseños conceptuales qué se quedan en las gavetas y no se implementan.

La democracia participativa implica qué los diseños y los sistemas participativos deben pensarse en función de cómo se traslada poder de manera eficaz de las oficinas públicas a las instancias participativas con participación directa de la ciudadanía, lo cual significa trasladar competencias y trasladar recursos. Cuando no hay una cultura participativa en consonancia con los valores constitucionales, trasladar competencias y recursos, abre la posibilidad de qué esos recursos no se apliquen adecuadamente o qué se fracturen las experiencias ciudadanas de participación, porque la pelea por el acceso a los recursos muchas veces termina desarticulando y desestructurando las experiencias de participación ciudadana.

Para qué la experiencia del traslado del poder del estado a la ciudadanía sea eficaz, hay qué hacer procesos de seguimiento a través de rendición de cuentas y de veeduría ciudadana, de tal manera qué se tenga un sistema de participación donde se contemple de manera clara cuáles son las competencias y recursos qué se trasladan, y hacer un proceso de seguimiento con rendición de cuentas a esos pactos de los cuales tienen que ser destinatarios o actores los funcionarios y funcionarias o las entidades qué los ejecutan y también las organizaciones sociales qué aplican los recursos, la rendición de cuentas debe cerrar ese círculo virtuoso para dar legitimidad a la participación ciudadana en las políticas públicas."

## PC7. Carencia de estímulos, incentivos y reconocimientos

El fortalecimiento de la participación como garantía para su ejercicio se menciona recurrentemente, en los planes de gobierno y en manifestaciones públicas, pero parece ser más un formalismo que una realidad. *"…, se han dejado de lado acciones que tienen el potencial de aportar mayores insumos para la ampliación y la calidad de la participación, uno de ellos es el sistema público y gratuito de registro para organizaciones y movimientos sociales, formales y de hecho, de carácter único, gratuito,*

*especial y voluntario con el objetivo de reconocerlas y promoverlas" (Martínez, 2019, pág. 51).*

Por último, el fortalecimiento tiene que ver con la posibilidad de incidencia ciudadana en lo público. Durante los últimos años, este es el principal valor agregado en medio de las dificultades encontradas. Hay mayores oportunidades para que la ciudadanía visibilice sus discursos y busquen incorporarlos en la agenda pública. También existen avances en la información como insumo del proceso participativo y se han generado adecuaciones para promover la divulgación institucional a la sociedad sobre el resultado de las propuestas e iniciativas que las organizaciones y movimientos sociales presentan en los espacios y mecanismos de participación ciudadana. De manera complementaria, se ha buscado vincular a estos actores desde la definición metodológica, hasta el seguimiento de las conclusiones de los espacios participativos, a las organizaciones y movimientos sociales en la estructuración de las definiciones políticas relevantes a su sector social y a su territorio. Y en el caso de la rendición de cuentas, se ha buscado cumplir con los postulados de tiempo, comunicación y concertación establecidos en la Ley 1757, aunque queda un camino largo para impulsar estos ejercicios más allá de la socialización (Martínez, 2019, pág. 51).

En realidad, el análisis planteado presenta un balance en términos de garantías para la participación bastante preocupante en la capital, tanto por la falta de voluntad política para profundizar un modelo que promueva la democracia participativa como por la ausencia de acciones integrales que permitan generar mayor confianza y eficacia en las medidas que se ejecutan desde el nivel institucional. Ello, sin embargo, no ha sido obstáculo para que emerjan discursos y prácticas desde otros sectores diferentes al Estado (económico, ONGS, cooperación internacional, entre otros) o ejercicios autónomos de la sociedad para reivindicar el derecho a la participación en la ciudad. Estos temas serán materia de examen en los siguientes apartados" (Martínez, 2019, pág. 51).

Uno de los rasgos mayormente identificados que limitan el ejercicio de la participación es la falta de estímulos, incentivos y reconocimientos que lo promuevan. Estos determinantes que se materializan a través de estos mecanismos son creados para fomentar el interés ciudadano en vincularse en los procesos de toma de decisiones que se acompañan para buscar una mayor y mejor participación.

La ciudadanía señaló que "Realmente no tenemos ningún tipo de respaldo de ninguna índole. La misma comunidad le toca colaborarle a uno, así sea una resma de papel, que no tenemos ni tinta para la impresora, pero sí tenemos que hacer las demandas y la gente incumple el acta, tenemos que organizarnos y nos toca a nosotros porque es nuestra responsabilidad ante la comunidad. Nosotros no ganamos salario, no pedimos que nos paguen, ¿sí?, pero por lo menos debíamos de tener una logística".

Otro ciudadano señaló que "Donde hay incentivos todo el mundo produce, eso de verdad que promueve, si desde el gobierno central, desde la parte de participación se incentiva, no sólo con dinero sino hablémoslo con otras cosas, organizaciones, se les dan sillas,

espacios, instrumentos, que se les pueda dar que estudien dibujo, murales, etc." (MESA 7 Relatoría Bosa-Kennedy, 2021).

Finalmente, los procesos participativos según señalan algunos testimonios son de largo aliento, muchas veces sin contraprestaciones efectivas por el esfuerzo realizado en materia de propuestas, seguimiento y acompañamiento a los procesos.

## PC8. Baja eficiencia de la comunicación institucional para la participación

La expresión ciudadana pasa por el reconocimiento de una serie de códigos sociales que permiten construir un relato colectivo de las experiencias vitales. En ese sentido, tomando los desarrollos de sociólogos como Simel, es necesario construir hechos sociales que sean societizables o ya lo estén. En general las instituciones públicas acuden a lenguajes técnicos y jurídicos que no hacen parte del ecosistema propio de los territorios. En general, si bien hay una estructura, esta no se relaciona de forma directa con la ciudadanía. Los esfuerzos por el entendimiento tienen que pasar por un ejercicio de corresponsabilidad y gestión de conocimiento de parte de las entidades públicas.

Se evidencia que el mayor énfasis de los programas de las entidades desarrollados para promover la participación se encuentra en suministrar información y rendición de cuentas. La participación en los espacios de audiencias de rendición de cuentas es muy bajo, menor al 5% en las locales y en las distritales, encontrando que más del 50% manifiesta no asistir por no estar enterado. El énfasis de los programas y proyectos para promover la participación ciudadana están en la divulgación de información y la rendición de cuentas, con porcentajes bajos en sensibilización y capacitación a ciudadanía y servidores(as), el control social, documentación y sistematización de experiencias, la generación de capacidades para incidencia, el apoyo a iniciativas de inversión y la asistencia en trámites normativos y de gestión.

Según los resultados de la evaluación del Plan Anticorrupción y atención al ciudadano para la vigencia 2019 de la Veeduría Distrital, solo 16 de las 41 entidades evaluadas, establecieron acciones encaminadas a la gestión para la generación de información en formatos de datos abiertos, siendo estas enfocadas en la capacitación de los servidores públicos que permita el correcto desarrollo de datos abiertos o en la publicación y actualización de la información que se tiene en la página y el portal de datos abiertos.

En cuanto a la debilidad institucional para la participación, los y las participantes de los espacios de participación señalaron las fallas de comunicación entre entidades y comunidades como uno de los principales problemas, "Se podría interpretar qué cuando se habla de línea de política pública se refiere desde el chip institucional hacia la línea base. Si bien es cierto, no está orientado de esta manera, el enfoque de la planeación institucional debe atender la línea base. La participación ciudadana puede medirse desde mecanismos, desde instancias, desde satisfacción de necesidades ciudadanas. Al respecto propone qué debería existir una política para todas las entidades qué establezca una línea base uniforme atendiendo las especificidades institucionales. En el marco de la reforma de la PPPI y los establecidos en el sistema distrital de participación, estima qué tiene algunos elementos qué se deben profundizar. Con relación a los acuerdos

considera qué se acercan más al tema de la movilización, de lo cual se debe revisar cómo construir soluciones colectivas a problemas colectivos, cómo nos asociamos en procura de mejorar nuestras condiciones en clave de procesos autogestionarios donde se logre generar un diálogo de pares entre la ciudadanía y la institucionalidad sin barreras (tecnicismos). Como las instituciones tienen la obligación de promover, proteger y fortalecer la participación ciudadana, hay muchas formas creativas a partir de los acuerdos para construir esa línea de política".

Por otra parte, en relación con la comunicación instituciones – comunidades, señalaron que "Hay un diagnóstico compartido sobre estos temas, es "el ciudadano qué se aproxima a esta discusión, el primer muro qué debe sobrepasar es el desconcierto, ya que, si hay tantos mecanismos de participación lo qué esa realidad indica es qué hay un riesgo en qué la misma sea ineficaz por la dispersión de esfuerzos institucionales, adicionalmente se debe trasladar la información de manera eficaz de las oficinas públicas a las instancias participativas, lo cual significa trasladar competencias y trasladar recursos. Para qué la experiencia del traslado del poder del estado a la ciudadanía sea eficaz, hay qué hacer procesos de seguimiento a través de rendición de cuentas y de veeduría ciudadana, de tal manera qué se tenga un sistema de participación

Otra crítica se fundamentó en la baja confianza en el ejercicio de los procesos participativos especialmente desde la institucionalidad con los actores sociales y comunitarios. Una de las asistentes considero apropiado exponer una serie de incógnitas referidas a su experiencia como funcionaria manifestando que

> *"1) Cómo llevar las necesidades y reflexiones a la política pública. 2) Cómo desde el estado promovemos el desarrollo de la gobernanza con la ciudadanía 3) Cómo generar confianza desde las instituciones. 4) Qué se les dé la institucionalidad y el presupuesto a las entidades para conformar bien la oficina de participación con todas las acciones qué cada una de las entidades está desarrollando internamente y debe quedar dentro de la política pública. 5) Cómo se le da la oportunidad para qué la gente tenga la confianza en el desarrollo del estado mediante las instituciones."*

El problema de la participación no se limita a gestión efectiva de las instituciones en hacer aplicable este derecho o la falta de información disponible que le indique a la ciudadanía qué se puede y qué no hacer frente a las actividades que las instituciones desarrollan en los territorios, también viene de la falta de comunicación efectiva de las entidades con la ciudadanía (4. MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021). El desconocimiento de la ciudadanía frente a la oferta de servicios que ofrecen las entidades no se limita a la disponibilidad de la información sino cómo ésta se comunica, además de que en efecto esta oferta, se presta de manera conjunta entre varias entidades, lo cual requiere de una fuerte y activa articulación interinstitucional (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

También se señaló que la comunicación se afecta por la incompatibilidad de las agendas y estrategias de atención a los problemas de Bogotá y de las localidades. Las instituciones están condicionadas por planes de gobierno o de desarrollo que no

coinciden con las necesidades de las comunidades. La participación en este sentido es nominal y formal, y la relación entre la ciudadanía e instituciones no es coincidente entre las expectativas ciudadanas y las obligaciones institucionales. Lo anterior se deteriora por la deficiente comunicación.

Complementariamente, la comunicación entre instituciones y comunidades se limita a informar a las comunidades de procesos avanzados y ya definidos en las oficinas de las entidades. Además, los participantes de los foros y mesas señalan que hay falta de divulgación de la oferta de servicios y se reitera el desconocimiento de la misionalidad: "La comunidad no tienen claro a dónde dirigirse cuando requiere realizar algún trámite o solicitar respuesta a una necesidad" (MESA 1. Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Fontibón-Engativá, 2021) e implica el "Desconocimiento por parte de la ciudadanía de los procesos" (MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021), "Desconocimiento de los mecanismos de participación" (MESA 1 Instrumento de Sistematización Usme, 2021), (MESA 1 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño, 2021) o "No se conoce la oferta de las instituciones" (MESA 7 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño, 2021).

La ciudadanía tampoco tiene conocimiento suficiente sobre el objetivo misional de las instituciones públicas y no se hacen las campañas comunicativas suficientes para poner dicha información a disposición del público. La cercanía entre las partes es limitada, lo que genera eficacia y reconocimiento a qué entidad o dependencia dirigirse (MESA 1 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá, 2021). Asimismo, las formas para la comunicación y canalización de requerimientos entre instituciones y la ciudadanía dependen de la voluntad de cada enlace territorial o funcionario específico de las entidades distritales y locales. No hay rutas ni procedimientos estandarizados que puedan facilitar el relacionamiento cotidiano o para la solución específica a problemas determinados.

Finalmente se señaló que las limitaciones comunicativas no se reducen a los actores institucionales y comunitarios. Se señala también que el relacionamiento entre los propios actores comunitarios no resulta eficaz y constante, además de que puedan entre ellos articular y gestionar la solución de problemáticas comunes y satisfacción de intereses similares. En este sentido se afirmó que "No hay comunicación entre las comunidades, habla uno con los jóvenes y no conocen a los miembros de la junta, no hay comunicación e información de lo que hace la junta, sino guían, estamos trabajando para que los jóvenes se empoderen, pero si no informan, ni hacen ni dejan hacer" (MESA 4 Relatoría Fontibón-Engativá, 2021).

Se presenta carencia de canales de comunicación eficaces entre instituciones y comunidades, dado que en los diferentes territorios se presentan diversas dinámicas de comunicación que varían en la mayoría de ocasiones por las condiciones materiales de las comunidades, por ejemplo una convocatoria virtual a una comunidad que no tiene acceso a internet, también horarios de encuentro que se cruzan con las jornadas laborales y puntos de encuentro de difícil acceso o que requieren movilidad con la que no cuentan las comunidades (MESA 3 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, 2021). Ello sumado a la falta de herramientas comunicativas de

algunos funcionarios y funcionarias.

## PC9. Inadecuados procedimientos que fomentan malas prácticas administrativas

Este punto crítico hace referencia al inadecuado desempeño interno de las instituciones públicas al momento de ofrecer e implementar los instrumentos, mecanismos, rutas y estrategias que hacen posible el ejercicio del derecho a la participación de las personas cotidianamente. Es necesario señalar, en este sentido, que la operación y materialización del derecho a la participación no proviene solamente de la utilización eventual de los mecanismos de participación como las elecciones populares periódicas de dignatarios o la promoción del uso del referendo, el plebiscito, la revocatoria del mandato, los cabildos abiertos, las iniciativas populares o las consultas ciudadanas entre otras. Se trata mejor de la participación de la ciudadanía en los asuntos de interés permanente como el seguimiento y vigilancia de la administración pública a través de la formulación e implementación de políticas públicas y los programas y proyectos que de ahí se desprenden y que, de diversas maneras inciden en los intereses y necesidades de la ciudadanía y actores organizados como los gremios, asociaciones, sindicatos o instancias formales e informales relacionadas. La participación también está asociada a la gestión de soluciones, la capacidad de escucha, el diálogo entre las partes, la capacidad de consenso y la posibilidad de la satisfacción general.

Fabio Velázquez (2016, págs 78-80) señala que la estructura jurídica y administrativa de Bogotá, enmarcada en el Estatuto Orgánico de Bogotá, Decreto-Ley 1421 de 1993 se crearon "Con base en estas orientaciones, las autoridades distritales crearon en las siguientes dos décadas, en algunos casos al tenor de disposiciones de orden nacional, una compleja red institucional de espacios de participación ciudadana en la gestión pública. Estos espacios tienen alcances diferentes: algunos son dispositivos de consulta e iniciativa ciudadana, mientras que otros tienen funciones de concertación y de vigilancia de la gestión pública. No existe en las normas que los crearon mecanismos de comunicación e interacción entre ellos. Conforman una oferta institucional inorgánica y segmentada que no necesariamente responde a demandas específicas de la población, sino más bien a racionalidades políticas y administrativas en diferentes momentos de la vida de la ciudad. Las políticas de promoción de la participación no se han preocupado por proveer una mínima coherencia a esa infraestructura dispersa, lo que se convierte en un problema para el ciudadano, pues en ocasiones no comprende la funcionalidad de este sistema ni logra aprovechar la riqueza de la institucionalidad creada para democratizar la gestión de la ciudad" (Velázquez, 2016, págs 79-80)

"Así, pues, hasta fines de 2012, si bien la Bogotá tuvo en sus planes de desarrollo formulaciones repletas de buenas intenciones acerca del papel de la participación en su manejo y del lugar central que debería ocupar en el desempeño de las instituciones estatales, no contó con orientaciones estratégicas que plantearan claramente una apuesta de democratización de la gestión pública y de acción coordinada de las distintas entidades del gobierno local para que la ciudadanía fuera más reflexiva e incidente en las decisiones públicas. Las entidades distritales y las organizaciones sociales nunca

contaron con una brújula que definiera un norte estratégico, por lo que la participación se acercó muy poco en el día a día a los buenos propósitos enunciados en los planes de desarrollo" (Velázquez, 2016, pág 86)

Una primera referencia tiene que ver con el señalamiento ciudadano de la operación efectiva de las responsabilidades institucionales respecto al cumplimiento efectivo de la participación como derecho constitucionalmente reconocido por Colombia. Es importante señalar que una cosa es la participación como un objetivo deseable, como un deber ser que debe incluir el ejercicio efectivo de este derecho, otra cosa es el modo en cómo se materializa y se hace exigible por parte de la ciudadanía.

Se evidenciaron varios rasgos característicos que son la baja gestión administrativa al momento de hacer efectivo este derecho y la baja capacidad comunicativa entre las instituciones y las comunidades relacionada con los circuitos de divulgación y conocimiento de las iniciativas y políticas promovidas por la institucionalidad y la capacidad de darlos a conocer. La baja gestión de las instituciones para materializar el derecho a la participación como eje transversal es una crítica recurrente en los procesos de formulación e implementación de políticas públicas y sus derivados como planes, programas y proyectos. La vinculación de la ciudadanía es formal, pocas veces realmente incidente y con alcances que satisfagan efectivamente a la ciudadanía. Es así que se afirma que hay pérdida de credibilidad de las instituciones públicas debido a su falta de compromiso con las comunidades (MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021)

En repetidas ocasiones, no solamente en el desarrollo de los aportes señalados, se manifestó que las instituciones públicas deben asumir compromisos sostenibles en el tiempo, respetando los tiempos y logrando resultados en los territorios. Se trata de afianzar algunos espacios de manera responsable y comprometida, con la definición del alcance y qué se puede hacer con las comunidades.

Por otra parte, se reconoce que lo que pueden hacer efectivamente las instancias de participación es limitado. Se señalan que éstas presentan resultados a las comunidades poco profundos y de bajo impacto, lo cual implica pérdida de credibilidad en su trabajo y confianza de sus representados (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021). También, se señala que no hay controles eficaces que vigilen el accionar de las entidades y de las instancias (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021). Otro aspecto de igual relevancia es el enfoque que las entidades públicas utilizan a la hora de formular proyectos, actividades u obras en los territorios, donde prevalecen los enfoques jerárquicos de arriba-abajo que desconoce la realidad de los territorios y de sus habitantes. La capacidad de incidir en el diseño de los instrumentos de intervención operativa a través de planes, programas y proyecto es muy baja, si no inexistente (MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).

Otro factor identificado que está relacionado con la gestión institucional de las entidades públicas en los territorios es la falta de continuidad de los procesos. Muchas de las

acciones y actividades dependen de la voluntad política de las administraciones públicas que cambian cada cuatro años y que por priorización se modifican según cada nuevo Plan de Desarrollo. Muchos procesos se suspenden por este motivo, lo cual molesta a las comunidades, que pueden ver afectadas sus proyecciones de cambio (MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).

De las respuestas obtenidas para este apartado, los distintos participantes señalaron que hay problemas que limitan una amplia participación de la ciudadanía que se sintetiza en el bajo nivel de resultados ante el gran esfuerzo que implica a la ciudadanía que se vincula a las instancias de participación, así como los espacios específicos como los encuentros de la ciudadanía y los presupuestos participativos. Se señala que no ocurre nada con las actuaciones de las organizaciones e instancias dado su bajo impacto y alcance de objetivos (MESA 2 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá, 2021) (MESA 2 Instrumento de Sistematización Usaquén y Suba, 2021)

También se presenta discontinuidad en los procesos acordados entre instituciones y comunidades debido al efecto de los cambios de gobierno y a la falta de continuidad de las acciones y actividades emprendidas por las administraciones e interinidad de las y los funcionarios encargados. Impacta negativamente los cambios de administración, lo que implica cambios de funcionarios y funcionarias que rompen la relación entre las instituciones y la ciudadanía, además de que estos no tienen vocación participativa, no conocen la realidad de las localidades, lo que genera conflictos relacionales (MESA 3 Instrumento de Sistematización de Mesas Usaquén y Suba, 2021), (MESA 3 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021), (MESA 6 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021), (MESA 3 Formato Relatoría Fontibón-Engativá, 2021), (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021), (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021). Las relaciones entre instituciones y comunidades dependen de la contratación de las y los funcionarios, que a menudo son de prestación de servicios a corto plazo (MESA 3 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

En este sentido, la contratación en periodos cortos no permite consolidar procesos comunitarios. Las y los participantes de la mesa realizan un llamado de atención a la contratación de las y los funcionarios públicos, debido a que en ocasiones los procesos sociales y de participación se ven truncados por retrasos administrativos en las contrataciones o cambios de personal sin un previo y adecuado empalme.

El relacionamiento entre instituciones y comunidades está marcado por estructuras y prácticas administrativas jerarquizadas y de baja movilidad y adaptabilidad. Los funcionarios y funcionarias, los procesos y procedimientos, los mecanismos de gestión y de vigilancia interna son factores que desconocen el rol central de la ciudadanía, según los referentes constitucionales y legales y de reconocimiento de derechos establecen. Nuevamente, no existe una relación armónica entre la ciudadanía e institucionales, que está mediada por el conflicto y la confrontación en muchos casos, y que impiden una participación real e incidente.

Adicionalmente, la institucionalidad tiene unos tiempos de respuesta que rebasan los de las comunidades en cuanto a la oportunidad ya que no corresponden con la naturaleza de las dinámicas de las comunidades. En ese sentido, "si no hay oportunidad en las respuestas a las solicitudes de la población no hay motivación para participar. Cuando no se ven los resultados y pasa mucho tiempo para la gestión de las entidades es difícil volver a promover la participación de las personas" (MESA 2 Formato Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda, 2021). La dilatación de los tiempos de respuesta con respecto a solicitudes formales, la comunidad manifestó dicha inconformidad dado que en repetidas ocasiones ha sido necesario interponer acciones administrativas de participación, que en medio de los tiempos administrativos se pierden o se dilatan por terceros, entorpeciendo los procesos de participación y debilitando la confianza en las instituciones.

Otro factor crucial, es la especificidad técnica y jurídica del enfoque territorial del proceso de la gestión pública. No solamente se trata de un problema general de la transversalidad de la participación en todos los sectores de la Administración. También se trata de la especificidad de los territorios, las poblaciones que los componen o los problemas concretos que los aquejan entre otros. Respecto a la relación de las instituciones con las instancias de participación, éstas no parecen ser tenidas en cuenta. La formalidad del tratamiento que dan a estos espacios de participación no es la misma según la importancia que cada una de ellas debería tener. Finalmente, un factor que está asociado a la gestión de la participación ineficiente es la discontinuidad de los procesos emprendidos entre una administración y otra. Los compromisos adquiridos por una entidad en un determinado momento y que se encuentran en proceso, son probablemente ignorados por la nueva administración de esta entidad. Los cambios de gobierno pueden afectar el relacionamiento y las expectativas de la ciudadanía vinculada o interesada (MESA 4 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021), (MESA 3 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, 2021). También, la memoria institucional se pierde con el cambio de funcionarios y funcionarias entre una administración y otra.

Otro elemento señalado es la promoción y fortalecimiento de las veedurías ciudadanas como manifestación del control social a la gestión institucional y la rendición de cuentas. Si bien se señala que es una actividad respaldada por lineamientos jurídicos y por el ejercicio mismo del derecho a la participación, su realización no sólo depende de las iniciativas ciudadanas que buscan vigilar autónomamente el desempeño institucional y la ejecución de políticas y presupuestos públicos a ellas vinculadas, sino de la obligación de las instituciones de cumplir los requerimientos que realice la ciudadanía, organizaciones, instancias y entes de control interesadas.

## PC10. Baja integración de los enfoques DDHH, territorial, poblacional, de género y ambiental

Para los ejercicios de política pública constituye un esfuerzo importante consolidar rutas de trabajo deseables y acertadas para la sociedad en general. Ahora bien, respecto a la diversidad poblacional que tiene Bogotá se manifiesta recurrentemente la exclusión de

intereses particulares e identitarios que pueden articular a un grupo humano determinado. Esto se evidencia con las profundas problemáticas entorno al género y el bajo nivel de respuesta institucional. Si bien esta no es una política pública poblacional si resulta fundamental entender las complejidades de las diferencias en los procesos de participación que garanticen desde los sectores la garantían de acceso a la participación incidente.

El reconocimiento efectivo del derecho a la participación se basa en el valor democrático de la máxima inclusión de las poblaciones que componen una sociedad en las decisiones que afectan a la mayoría. Sin embargo, en este proceso no todas son incluidas de la misma manera bien por sus características socioeconómicas, bien por sus condiciones de género o por sus características etarias, o por su origen étnico, o por sus recursos de poder para influir en un sentido u otro la toma de decisiones. También, hay segmentos poblacionales alejados de los centros de decisión ubicados en territorios de difícil acceso que, dada esta condición, su capacidad de influir o incidir en el curso de los acontecimientos o la transformación de una realidad dada, se hace más más difícil que para otros que se acercan o tienen el modo de hacerlo más fácilmente.

Los ciudadanos manifiestan que el modelo de participación actual ha favorecido la instrumentalización de las comunidades, son procesos demorados que no representan cambios. "El concepto de la participación hoy en día no tiene un enfoque que dirima lo que compete a la participación incidente e incluyente"[12]. De igual manera, se refiere a la falta de articulación entre las instituciones distritales, se carece de un enfoque diferencial real "Los principales problemas para la participación de la comunidad de Ciudad Bolívar son sobre todo en la aplicación real y coherente de los enfoques diferenciales de las comunidades diversas que habitan la localidad como también en el enfoque inclusivo en el marco de la discapacidad"[13].

En este sentido, los enfoques diferenciales para poblaciones y territorios, es un mandato que busca lograr y acercar la participación de todos en un sentido amplio y equitativo reconociendo la exclusión histórica y en ocasiones, orientada por los intereses de sectores poderosos interesados en hacerlo. En así que es una decisión política y jurídica fomentar que estos segmentos sean incluidos de manera consciente y estructurada para corregir el déficit histórico ya señalado. El enfoque diferencial es transversal en los procesos participativos como el "método de análisis, actuación y evaluación, que toma en cuenta las diversidades e inequidades de la población, para brindar una atención integral, protección y garantía de derechos, que cualifique la respuesta institucional y comunitaria" (Secretaría Distrital de Gobierno de Bogotá, D.C., s.f.). Este enfoque se ha ido implementando en la formulación y ejecución de políticas públicas en el Distrito Capital y es importante para la incidencia y toma de decisiones que afectan a poblaciones determinadas históricamente excluidas.

Varios participantes de los espacios de participación actuaron en calidad de representantes de comunidades y poblaciones específicas que exigen un trato diferencial

[12] Participante de la localidad de Ciudad Bolívar, encuestado el 20 de octubre de 2021.
[13] Participante de la localidad de Engativá, encuestado el 20 de octubre 2021.

no sólo como un derecho sino como una manifestación política de su condición especial. En este sentido participaron mujeres, jóvenes, indígenas, afrocolombianos, personas con discapacidad, víctimas del conflicto armado, representantes de vendedores informales, población rural y así como población migrante. De manera general, los aportes de la ciudadanía giraron en la afirmación de que hay grupos excluidos de los acuerdos y procesos participativos históricamente que no tienen voz y voto en la participación y toma de decisiones (MESA 3 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021). Se señaló que no se atiende la difusión de los mecanismos de participación que son una alternativa para que realmente incidan desde los ciclos vitales infancia y adolescencia, a las diversas poblaciones NARP[14], pueblos indígenas, Gitanos, población Mayor y otros más avanzando en los escenarios y aportes a las agendas locales y que se hagan de forma concreta, que no quede de manera simbólica en un acta (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Bosa-Kennedy, 2021).

Respecto a algunas posiciones de los grupos se resaltan los presentados en la Tabla 14:

*Tabla 14. Principales posiciones en materia de participación desde cada enfoque*

| | |
|---|---|
| GÉNERO | *"Las mujeres enfrentamos históricamente una serie de barreras relacionadas con que persisten y se reproducen diferentes formas de las desigualdades y discriminaciones por el hecho de ser mujer, discriminaciones que están en lo cultural, en lo social y en lo económico y en lo político, y eso hace que, para las mujeres, nosotras llevamos participando como sujetas de derechos y como actoras políticas, llevamos apenas 30 años. Recuerden que desde la Constitución del 91 que se nos reconoció el derecho a participar plenamente y estar en condiciones de igualdad con hombres en nuestra sociedad, en nuestro país" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021).*<br><br>*"(…),. Nosotras como movimiento social de mujeres encontramos muy difícil la falta de perspectiva de género en la participación, del mismo estado, de la misma administración distrital continuamente, o sea, continuamente nos encontramos con eso, es una piedra en el zapato. Desde luego en la sociedad misma también. Pero bueno, uno entiende, vaya y venga, porque los niveles de cualificación son muy variados, pero cuando se trata de la participación ciudadana de las mujeres, por un lado, están esperando todavía la ley de obediencia, como se estilaba en el Antiguo Régimen, la ley del agrado como se estilaba en el Antiguo Régimen, y no la ciudadanía y las mujeres que tenemos voz y ciudadanía hablamos con asertividad, con propuestas, claramente con un pensamiento crítico, es decir, un pensamiento que sospecha que no se come todo, no traga todo entero, que sospecha, que indaga (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).* |

[14] Sigla para Comunidades Afrocolombianas: Negros, Afrocolombianos, Raizales y Palenqueros – NARP-

| | |
|---|---|
| | *"Yo pienso que la participación no se está dando porque en este momento la política todavía o los espacios políticos y participativos, todavía no son espacios seguros para las mujeres (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).* |
| ETÁREO | En los jóvenes hubo numerosas reflexiones que requieren ser tenidas en cuenta:<br><br>*(…) Existe un grupo de jóvenes que son aquellos que desconocen los espacios, entonces a ellos le falta información y acceso a la información, este es un grupo de jóvenes. Hay otro grupo de jóvenes que ya son parte de organizaciones que están comenzando esteproceso participativo, pero que necesitan fortalecimiento a las a las organizaciones, muchos de los jóvenes de estas organizaciones pues ya pertenecen a unas organizaciones, los anteriores no. Hay un tercer grupo de jóvenes que son organizaciones y jóvenes que ya conocen los espacios de las instancias de participación, pero no son atendidas las solicitudes o no es posible materializar los procesos que ellos trabajan y el acceso al recurso en el desarrollo porque todo está involucrado en una oferta institucional, ese es el tercer grupo de jóvenes que existe en la localidad de Fontibón. Hay otro grupo de jóvenes que son aquellos que poseen un desinterés total, debido a sus dinámicas propias y sus análisis situacionales, a su a su análisis situacional de vida. Es decir, a los jóvenes les desinteresadas estos espacios de participación porque prácticamente todos los días tienen que salir a trabajar, a rebuscársela y hacer otras cosas, y el hecho de participar en un espacio, una instancia, no les asegura el poder tener su sostenibilidad económica día a día para que ellos puedan tener participación en su localidad" (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021).*<br><br>*"(…) recordarles que en el 2019 aproximadamente en Fontibón habían cerca de 101.400 jóvenes. De estos, aproximadamente el 14,3% que son más o menos 14.500 jóvenes, participan en algún tipo de organización. Teniendo cuenta que estos dos datos, una de las problemáticas para participar en Bogotá es que los mecanismos de acceso a estos espacios e instancias de participación son de difícil acceso (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021)*. |
| Personas con discapacidad | Se señala que hay poca accesibilidad en los espacios participativos, disponibilidad de condiciones específicas y adecuadas para atender y recibir a las personas con limitaciones físicas, lo que implica segregación y pocas garantías para ejercer efectiva y activamente su derecho a participar (MESA 5 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021), (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Bosa-Kennedy, 2021), (MESA 3 Instrumento de Sistematización Usme, 2021) |
| Etnico | Cuando se busca participar en convocatorias a proyectos, o en |

| | |
|---|---|
| | programas específicos que contemplen a este tipo de población no existen condiciones ni mecanismos especializados que les facilite obtener sus beneficios:<br><br>*"(…) nosotros cuando, digamos, queremos participar, no sé, en proyectos, en programas específicos para las comunidades, ejemplos, programas de salud, programas de educación, no existe un sistema que pueda aplicar las comunidades indígenas, todo el sistema está hecho para un, para un genérico, para una población en general ¿cierto?" (Formato IDPAC-CE-FT-03 FORO Teusaquillo y Puente Aranda, 2021)*<br><br>El problema no se limita al desconocimiento jurídico del tratamiento diferencial a las poblaciones étnicas, ni tampoco a la falta de instrumentos técnicos y de reconocimiento efectivo de sus derechos en la implementación de políticas, programas, planes y proyectos, también tiene que ver con las instituciones distritales y locales en su relacionamiento cotidiano con estas poblaciones.<br><br>Ante la falta de su reconocimiento material de su condición especial y el tratamiento específico que ello requiere, los miembros de estas comunidades étnicas deben lidiar aún hoy en día con los estereotipos hacia indígenas o Rom al señalarse que:<br><br>*"Como pueblos indígenas, el factor que más nos aleja, aunque ya se ha venido trabajando son los estereotipos que hay con población étnica, ROM y gitano. Las ideas, prejuicios muchos compañeros indígenas temen en llegar a participar en espacios locales o distritales, son excluidos, son vulnerados sus derechos en participación, poco a poco se ha venido trabajando pedagógicamente para que se vaya aportando desde la diversidad del pensamiento, sea reconocida la diversidad cultural, en Bogotá no ha sido fácil, pero se ha avanzado, las instituciones Los sectores han tenido una disposición, para reconocer los asentamientos indígenas. (MESA 2 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá, 2021).*<br><br>El tratamiento diferencial en la práctica también debe profundizarse no entendiendo a los pueblos étnicos como una unidad, se debe ampliar reconociendo las especificidades de cada pueblo.<br><br>Las ciudadanías activas en este contexto cobran relevancia, y las comunidades étnicas son una expresión de ellas. Las prácticas y costumbres, métodos de diálogo y concertación, la estructura de su gobierno propio, el sistema normativo, y los modos para la toma de decisiones deben ser tenidas en cuenta en los procesos participativos. |
| Ruralidad | Se señaló que no hay garantías para su participación debido a la ausencia de un enfoque diferencial específico (MESA 4 Instrumento de |

| | |
|---|---|
| | Sistematización Usme, 2021). |

Se enfatiza que las condiciones jurídicas y normativas existen, pero en la práctica no se dan. Es decir, existe el reconocimiento especial desde la propia constitución y normas complementarias, pero en la implementación y operación material se presentan barreras efectivas que materialicen sus derechos constitucionales. Es importante señalar que la aplicación del enfoque diferencial no depende exclusivamente de la gestión y promoción de las entidades y el relacionamiento que se adelante con la ciudadanía. También depende que se vinculen las poblaciones históricamente excluidas en los cuerpos directivos y de decisión interna dentro de las organizaciones sociales e instancias de participación.

En síntesis, se identificaron las siguientes problemáticas, alta exclusión en escenarios de participación de las minorías étnicas, normalización de la población de interés de los proyectos, por ende, se cae en proyectos sin enfoque diferencial. Este ítem fue mencionado en varias ocasiones, donde la comunidad a modo de recomendación manifestó la necesidad de proyectos con enfoque diferencial e interseccional, por ejemplo: genero, discapacidad, juventud, infancia entre otras, acompañado de ajustes necesarios que develan desde la intersección por la participación, por ejemplo, horarios cortos, reuniones operativas, alimentación y/o transporte para los encuentros, intérpretes para las personas con diversidades funcionales y baja disponibilidad de espacios físicos y virtuales que atienda a la población con discapacidad que implica limitaciones a la participación. No hay un enfoque diferencial específico para la población rural. Finalmente, el enfoque diferencial también debe ser aplicado en el interior de las organizaciones sociales e instancias de participación.

## PC11. Bajo acceso a la información institucional

Refiere específicamente a la dificultad de consultar a cualquier nivel la información pública de la ciudad. En general no existen puntos digitales o análogos que permitan ver internamente las instituciones y sus procesos. Respecto al acceso, éste se refiere a la disponibilidad amplia, gratuita y pública de la información institucional para el uso de la ciudadanía con los fines que se orienten al seguimiento y al control de la gestión de las entidades públicas con el fin de que la ciudadanía pueda "solicitar la publicación de datos, documentos, insumos y herramientas para realizar una discusión argumentada con los diferentes niveles de gobierno, disminuir las asimetrías de conocimiento y capacidades técnicas entre la directiva técnica, el sector privado y la ciudadanía y, profundizar el control sobre la gestión de las políticas y el presupuesto" (Martínez, 2019, pág. 49). La Alcaldía y sus entidades en este sentido, han creado normas, han establecido procedimientos y estrategias de acceso público a la información institucional, han dispuesto canales de comunicación, han formado a funcionarios y funcionarias orientados a la atención de los requerimientos, ha adoptado estrategias y manuales de gestión de calidad y de acceso, se ha fortalecido el gobierno abierto y de acceso a datos abiertos, bajo los criterios de transparencia y anticorrupción.

El Gobierno Abierto busca en este sentido, aumentar la disponibilidad de información, la

divulgación de acciones relacionadas con la gestión administrativa, la creación de una cultura de seguimiento y evaluación fundada en la trasparencia y acceso permanente a través de sistemas y bases de datos confiables de informas de gestión, disponibilidad de acceso a la ejecución de recursos entre otros contenidos.

La ciudadanía considera que la información no llega a todos los sectores de la sociedad y cuando se accede no siempre resulta ser fiable ya que durante la ejecución no se cumple con lo comunicado, aspecto que además se considera como incumplimiento y falta de credibilidad frente a la institucionalidad. Se refiere que no existen mecanismos, estrategias y medios de información efectivos para todos los grupos poblaciones, las existentes están dirigidas a ciertos sectores con mayor acceso, oportunidades y recursos, por tanto, se manifiesta como un factor de exclusión que limita su participación. La ciudadanía resalta que la falta y la baja calidad de la información respecto a los procesos de participación en la Bogotá son precarios, se considera que ésta llega a ciertos sectores de la sociedad y cuando llega, resulta ser incompatible con las dinámicas laborales, familiares y sociales, es decir, que por ejemplo para el caso de las mujeres existe un mayor obstáculo para acceder a las oportunidades en el ámbito de lo público.

Por último, en los procesos de democracia digital Bogotá apenas avanza en una etapa inicial de implementación a partir de una serie de documentos y estrategias que sin embargo son poco conocidas por la mayoría de la población. La Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017 muestra al respecto que sólo el 24% de los habitantes hace uso de las plataformas implementadas en el marco del gobierno abierto. Además, persisten las brechas de uso y penetración tecnológica en los hogares. En esta medición se observa que en localidades como Usaquén o Chapinero cerca del 86% tiene acceso a internet, mientras que en Bosa, Rafael Uribe Uribe o Ciudad Bolívar este porcentaje no supera el 40%. El reto aquí está en no quedarse en la publicación de información, se requiere que se avance en la creación de redes de trabajo, procesos de conocimiento y de uso diferenciado de estas herramientas y, su inclusión efectiva en los procesos participativos (Martínez, 2019, pág. 38).

De los aportes de la ciudadanía sobre este aspecto, numerosas respuestas están relacionadas con la falta de claridad en cuanto al alcance de los procesos que requieran la consulta y la toma de decisiones de la ciudadanía. Muchos procesos en los territorios no ofrecen información clara y oportuna a la ciudadanía sobre el alcance y los contenidos de las intervenciones que vayan a realizar las entidades. Muchas veces las comunidades requieren mayor contenido de lo que se busca hacer, pero no se brinda la información relacionada. La incidencia en este sentido es limitada porque no se cuenta con información suficiente para tomar decisiones ilustradas y ajustadas. Muchas veces, se limitan los procesos a informar a las comunidades, y las decisiones ya están tomadas. No hay diagnósticos y no se presentan los pliegos y condiciones a las comunidades (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

Adicionalmente, hay numerosas barreras de acceso a la información en los procesos de participación y hay limitantes para encontrar información relevante y detallada sobre el objeto del control social de las acciones de las instituciones. La información debe estar abierta a la ciudadanía (MESA 1. Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual

Fontibón-Engativá, 2021), se desconocen las competencias de las instancias desde la institucionalidad y se evaden los procesos de participación de las comunidades (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021). Por otra parte, si bien las entidades deben poner a disposición la información requerida por la ciudadanía, establecer mecanismos y procedimientos para facilitar el flujo constante de dicha información, y definir responsables que se encarguen de dicha labor, en la práctica, señalan algunas personas que las instituciones dificultan su provisión de manera eficiente, en plano de igualdad y de fácil acceso.

Es más, en muchas ocasiones, la propia comunidad no conoce que la posibilidad de exigir información es un derecho y una obligación de las entidades públicas. Se señaló en este sentido que no hay divulgación de los canales de comunicación lo que implica que haya conocimiento de la existencia de los canales de participación (MESA 5 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda.pdf, 2021).

Se menciona, también, que la capacidad de brindar la información de interés ciudadano está mediada por lenguajes técnicos a menudo complejos y de difícil comprensión lo que implica que no se pueda hacer seguimiento y no se logre eficacia en el control de la ciudadanía a la gestión administrativa (MESA 5 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021). Otra manifestación de la baja disposición de información orientada al ejercicio efectivo del derecho a la participación también se manifiesta en las convocatorias de los espacios de participación a la ciudadanía (MESA 2 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021), (MESA 2 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá, 2021), (MESA 2 Instrumento de Sistematización Usme, 2021), (MESA 2 Instrumento de Sistematización Los Mártires Antonio Nariño, 2021), o la información no está llegando a los territorios, (MESA 2 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, 2021)

Otro factor señalado fue el relacionado con información que queda en unos actores sociales o grupos particulares que conocen de los circuitos institucionales que no amplíansu difusión señalando que no es sólo responsabilidad de las instituciones informar y divulgar procesos participativos. El problema no se limita a que la información técnica que ilustre el alcance de los proyectos y programas que se implementan en los territorios, esté a disposición de la ciudadanía e interesados en estos procesos participativos, el problema deriva adicionalmente en la falta de conocimiento en sí de cada espacio territorial donde se va a entregar la información y en la forma en cómo separticipa respecto al alcance e incidencia que se permitan.

Lo anterior cobra mayor preocupación en la ciudadanía, no sólo en cuanto a la premura en la realización de las convocatorias, sino además en la relación entre las personas que se convocan y las que realmente asisten. Otro factor es el tipo de información que se entrega que es poco clara respecto a los proyectos y programas de cada institución. Si bien la comunidad reconoce que la ofertas y demandas de servicios están sujetas a diferentes dinámicas de los territorios, también manifiestan que, en ocasiones, cuando los y las funcionarias socializan la información correspondiente, no tienen claridad en cómo se deben implementar. Por ende, se generan redes de comunicación intermitentes o poco claras, que repercute en la confianza y participación de los y de las participantes.

En síntesis, el desconocimiento, la poca información y difusión de la agenda pública de participación, es una causa que sobresale en las diferentes localidades, en estos puntos la ciudadanía devela una fragilidad del sistema de participación, en tanto, no hay una promoción adecuada de los diferentes mecanismos y espacios de participación ciudadana, tampoco una escuela ciudadana en cultura democrática, se hace necesario que la próxima política pública de participación incidente, tenga en cuenta estos puntos y diseñe estrategia que ayuden a superar esta debilidad sistémica.

### PC12. Falta de apropiación frente a los procesos de participación por parte de los funcionarios y funcionarias

En los diferentes escenarios de recolección de información se encuentra de forma reiterativa, expresado de diversas maneras, la necesidad que surge sobre la motivación de los funcionarios y funcionarias públicas. Se establece que mientras las necesidades de vida de una persona trabajando en el distrito no estén alineadas con el bienestar de la sociedad, desconozcan el territorio, establezcan relaciones de poder, entre otras, la participación se ve afectada en el sentido que los canales para tramitar, acceder o accionar al estado están siendo obstaculizados por circunstancias personales de las personas particulares que trabajan en el distrito y no por la falta de voluntad política, planeación o normatividad para adelantar una acción particular desde las entidades como tal.

Los participantes identificaron que la formación de las y los funcionarios en asuntos relacionados con la participación es bajo, conocen poco las condiciones específicas de los territorios y sus habitantes, desconocen el tratamiento a las poblaciones con enfoque diferencial (Población con discapacidad, comunidades étnicas, Mujer y género entre otras), falta de empatía y vocación de servicio, y su capacidad de compromiso y continuidad de los procesos en territorio se caracteriza por la interinidad de los cargos que ocupan, en la que la mayoría de funcionarios y funcionarias están vinculados por prestación de servicios profesionales (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Mesa 1. Fontibón-Engativá, 2021), (4. MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021), (MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).

Esto se refuerza bajo la percepción de corrupción que existe en torno a las y los funcionarios públicos. Según la Encuesta de Cultura Ciudadana de Corpovisionarios – 2018, el 86% de las personas consideran que más de la mitad de las y los funcionarios públicos son corruptos y el 76% considera que la corrupción se mantiene en aumento; la confianza en las instituciones públicas es de 2.6/10. De acuerdo con la Encuesta Bienal de Cultura – 2017, El 75,7% de las personas no confían nada o confían muy poco en la Alcaldía Mayor de Bogotá y sus secretarías, institutos y empresas, y el 75% no confían nada o confían muy poco en las alcaldías locales. Lo anterior se suma a las altas cifras de la abstención electoral del nivel general y a la falta de credibilidad en las instituciones de orden público en todas las escalas (local, regional, nacional), a la desbordada

participación de la consulta anticorrupción.

La baja formación de las y los funcionarios públicos en asuntos técnicos y jurídicos de la participación es una manifiesta debilidad institucional para el ejercicio efectivo de este derecho. Numerosos participantes identificaron que este factor impide el desarrollo adecuado de los ejercicios participativos de las comunidades que tienen que ver con la falta de comunicación entre la información que se genera para los ejercicios de las diferentes convocatorias y las realidades en campo y las respuestas que brindan las y los funcionarios (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021). Esta situación causa que la relación entre la ciudadanía e instituciones públicas se caracterice por cierto nivel de desconfianza en cuanto la información entregada por las y los funcionarios no suele ser suficiente ni confiable e impide identificar cuál es el alcance y nivel de incidencia aplicable a las actividades que se llevan a cabo en los territorios. La atención deficitaria y conocimiento de los territorios y procesos participativos conlleva a la pérdida de credibilidad en las instituciones (MESA 1 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño, 2021).

En efecto, el relacionamiento entre los y las funcionarios y la ciudadanía es deficiente no sólo sobre el ejercicio del derecho a la participación, sus alcances e incidencia, o las capacidades técnicas y jurídicas que tengan los primeros, también depende de la capacidad humana, de sensibilización con la ciudadanía e implementación de métodos de escucha activa. Muchos funcionarios y funcionarias no tienen experiencia afectiva y cercana con las personas, organizaciones o instancias al señalarse que estos no tienen una actitud empática y de servicio hacia la comunidad (MESA 1 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá, 2021) o son indiferentes con las problemáticas ciudadanas al señalarse que "la indiferencia también afecta desde las y los funcionarios y servidores públicos, quienes a veces ven al ciudadano como el enemigo, incumpliendo compromisos" (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

Además, se enfatizó en la disponibilidad de las y los funcionarios para atender adecuadamente los requerimientos de la ciudadanía. Se afirmó que el volumen de responsabilidades a su cargo hace deficiente la atención efectiva de las necesidades de la ciudadanía y baja capacidad de respuesta (MESA 5 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021). La problemática se profundiza al afirmarse que las y los funcionarios no conocen las realidades de los territorios, la ciudadanía que se encuentra en ellos, los procesos que se adelantan y los requerimientos y especificidades locales, lo que conlleva a un distanciamiento mayor entre las instituciones y la ciudadanía (MESA 3 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021), (MESA 3 Instrumento de Sistematización de Mesas Usaquén y Suba, 2021), y de manera particular con los enlaces territoriales y comunitarios (MESA 1 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá, 2021).

Los procesos de participación acompañados por las y los funcionarios públicos deben contar con el compromiso institucional y la voluntad de cambio para el éxito y logro de objetivos, y ello depende de la capacidad técnica y jurídica de las y los funcionarios y de la capacidad y compromiso. Una mención especial sobre las críticas ciudadanas en la

participación como derecho que se ejerce transversalmente en el proceso de diálogo con las entidades es el enfoque diferencial, entendido como la capacidad que las y los funcionarios deben tener al tratar con poblaciones específicas de especial protección por sus condiciones históricas y materiales frente a la gestión de necesidades específicas y prioritarias. En los distintos testimonios se recoge la ausencia de este conocimiento y saberes específicos para materializar el trato diferencial para mujeres, poblaciones étnicas, poblaciones con discapacidad, víctimas del conflicto armado entre otras.

Respecto al enfoque diferencial étnico se señaló que el tratamiento de algunos funcionarios y funcionarias conlleva a actitudes discriminatorios y racistas (MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021), en cuanto a que no existe sensibilización y conocimiento de las problemáticas de las poblaciones indígenas, afro o Rrom ni formación especial para su trato.

De igual manera el desconocimiento de las y los funcionarios públicos alrededor de los procesos previos de las organizaciones sociales, fue manifestado por la comunidad en reiteradas ocasiones, haciendo énfasis que dicho desconocimiento no sólo invisibiliza los conocimientos construidos por las comunidades, además retrasa los procesos y proyectos actuales, dado que intentan partir de cero, cuando ya ha existido trabajo previo que debe ser reconocido.

## PC13. Insuficiente presupuesto de las entidades destinado al ejercicio de la participación

La ausencia de financiación o falta de articulación con la financiación para los procesos participativos es un obstáculo que impide que su goce como derecho ya que deja de ser atractiva y estimulante, no sólo en cuanto a la disposición de recursos para su promoción o para la cofinanciación de proyectos, sino que no es una prioridad significativa para las alcaldías distritales de las últimas décadas ampliar su destinación.

El Foro Social por Colombia realizó en su "Estudio ¿Qué ha pasado con la participación ciudadana en Bogotá? Capítulo Región Central "(Martínez, 2019, págs. 38-45) un análisis de la financiación de la participación en la Bogotá en el período comprendido entre 2002 y 2017 rastreando sus fuentes en tres escenarios a saber (Martínez, 2019, pág. 40) Planes de Desarrollo, Recursos destinados al Instituto Distrital para la Participación y la Acción Comunal -IDPAC- y Fondos de Desarrollo Local como instancia de territorialización del presupuesto. Igualmente, este estudio advierte que hay otras fuentes que son de las distintas Secretarías Distritales, pero que son de difícil rastreo y contabilidad.

La asignación realizada de los cinco planes de desarrollo 2002 - 2017, reporta un porcentaje promedio de 1,2% del presupuesto. (Martínez, 2019), al revisar este comparativo señala que "La cifra señalada indica que las administraciones de turno han planteado una apuesta sobre la participación ciudadana que se ha quedado en el discurso retórico, sin capacidad de ser reflejado en el presupuesto público". (Martínez, 2019, pág. 40) igualmente enfatiza diciendo que "La participación no llega muy lejos cuando no

existen recursos. Ella no es solamente una cuestión de convicción ideológica o política, o de necesidades sentidas, sino un proceso que requiere financiación para asegurar su operación y su permanencia en el tiempo".

Adicionalmente, Martínez señala que, al revisarse la orientación de los recursos de la participación, la mayoría se ha destinado a la consulta de iniciativas, y el restante al fortalecimiento de la decisión en lo público con un 8,9% (Martínez, 2019, pág. 41). También señala que, respecto a la entidad responsable de la participación, el IDPAC, que *"La baja participación de la inversión en el IDPAC se asocia con la pérdida de su influencia en las acciones de participación. Para un número importante de instancias y organizaciones sociales de la capital este instituto es percibido como una entidad con baja calidad, sin planeación y con altos costos de contratación" (Martínez, 2019, pág. 44)*

Una de las observaciones más comunes que se pudieron identificar por parte de los participantes en las mesas es la falta de recursos económicos para participar por parte de la ciudadanía, organizaciones e instancias de participación. Principalmente, los participantes se centraron en la falta de presupuesto para realizar actividades de autogestión de iniciativas orientadas a la transformación de sus territorios y los pocos recursos que las entidades disponen para el financiamiento de las mismas (MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021), (MESA 1. IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Usaquén-Suba, 2021), así como para procesos para el fortalecimiento comunitario (MESA 2 Formato Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda, 2021) y que las ejecuciones presupuestales no se ven reflejadas en los sentires de la comunidad. (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Fontibón-Engativá.docx, 2021).

En este sentido, la disponibilidad de recursos para la financiación de obras y proyectos en los territorios a través de la implementación de los Presupuestos Participativos es un incentivo positivo que requiere ser fortalecido. Sin embargo, hay dificultades operativas que han impedido que la ciudadanía pueda sentirse beneficiada de estos recursos, que por situaciones administrativas no se han materializado realmente. Como crítica al propio proceso de presupuestos participativos, se señaló que dado a que los recursos son limitados, su asignación y destinación final no satisface a toda la población dado que se debió priorizar a qué aspectos se iban a financiar. En este sentido se afirmó en una de las mesas que en la localidad respectiva se decidió que la inseguridad era la mayor problemática, y que, por lo tanto, su destinación fue a la dotación de policía principalmente (MESA 2 Formato Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda, 2021).

Otro aspecto referido es que no se vinculan laboralmente a los residentes locales y miembros de organizaciones sociales en los programas, estrategias y contratos impulsados por las entidades distritales y locales, por lo que implica que no se aproveche el talento, el conocimiento y la experiencia de los residentes de la localidad como recurso humano. En este sentido, algunas personas señalan que se requiere vincular en los procesos administrativos y ejecución de recursos no solamente a personas que técnicamente sean competentes para ese efecto, sino también a las comunidades que

conocen las problemáticas locales y pueden ofrecer sus servicios y conocimiento en la ejecución de proyectos, obras y actividades en los territorios (MESA 1. Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Fontibón-Engativá, 2021), (MESA 3 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

Tampoco hay ejecución de proyectos por parte de las organizaciones locales lo que produce que la ejecución contractual de operadores externos que no conocen y sienten la localidad (MESA 3 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

Las comunidades en ocasiones no tienen el conocimiento sobre temas contables y tributarios que les permitan saber cómo ejecutar y financiar sus proyectos (MESA 1. Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Fontibón-Engativá, 2021). También se señala que no hay apoyo económico a la participación de los integrantes de las instancias de participación, lo que implica en el agotamiento y la desmotivación de la ciudadanía activa interesada en transformar sus realidades y dar solución a sus problemas (MESA 3 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021). Igualmente se señaló que las instancias de participación para poder ejecutar recursos financieros deben contar con el beneplácito de las entidades correspondientes. También se señaló que las Juntas de Acción comunal tienen limitaciones económicas, factor que repercute en el alcance de las acciones proyectadas.

En síntesis, el problema para financiar los procesos participativos, dependen de la asignación de recursos que parten de los criterios de las entidades y la asignación de los presupuestos participativos es limitado si se comparan con el grueso del presupuesto general distrital. Además, es difícil acceder a recursos que puedan ser ejecutados directamente a través de autogestión de las comunidades, o la ejecución de recursos no se hace con las comunidades que conocen los territorios y las prioridades sino con operadores o terceros externos. Los procesos participativos y su gestión dependen de recursos logísticos para las reuniones, la gestión de solicitudes ante las entidades, fotocopias entre otros que no generan recompensas para la ciudadanía, normalmente provenientes de sus propios recursos en caso de tenerlos.

### PC14. Deficiente funcionamiento de los mecanismos e instancias del Sistema Distrital de Participación

Este punto crítico hace referencia a las dinámicas cotidianas de las instancias y mecanismos propias del Sistema Distrital de Participación. Dado que los orígenes y las formas de atención a esta problemática son diferentes a las que se relacionan con el diseño normativo o legal del sistema de participación se analiza de forma independiente en el punto crítico 2 relacionado con la arquitectura. En esta se incluyen aspectos relacionados con las instancias y mecanismos formales y no formales de participación específicamente en cuanto a: ausencia de limitaciones a los períodos de las y los delegados, alto número de espacios en funcionamiento y bajo fortalecimiento de las instancias y las organizaciones que las integran. Martínez señala que si bien los espacios e instancias de participación ciudadana institucionalizada creados son mayormente mixtos (presencia institucional y social), estos son de "baja intensidad" o de "pérdida de

efectividad" (Martínez, 2019, pág. 33) considerando que son más eficientes y con mayor capacidad de logro los espacios no institucionalizados como los producidos por protestas o de movilización ciudadana.

Relacionado con el fortalecimiento interno de estos espacios se señaló:

> *"Es necesario un fortalecimiento interno ¿no?, que las instancias de participación pueden formular y ejecutar, o sea, formular planes de acción anuales, ejecutarlos y al final de cada año hacer ejercicios de rendición de cuentas. Sería importantísimo que se le pudiera exigir a cada instancia de participación, ¿no? El tema es que, para exigirle eso a cada instancia de participación, si se necesita que la que las instancias de participación dejen de funcionar con las uñas y si empieza a funcionar, aunque sea con los pocos recursos, ¿no?, ´porque, pues digamos, exigirle ese tema de que formulen un plan de acción, de que lo ejecuten y que rindan cuentas a una instancia de participación, cuando pues a la instancia de participación, más allá de unas charlas, o más allá de una reunión, o de unas asesorías, pero no se le brindan nada más para su funcionamiento, pues es muy complicado. Entonces esto también, eso también digamos, fomenta un abandono en las instancias, no, porque pues al final es mucho trabajo y es mucho trabajo para el cual no hay recursos, entonces es muy complicado"* (Acta Foro Interlocal Usaquén-Suba, 2021).

Con respecto al número de espacios, mecanismos o instancias de participación y la vinculación de una persona a varios de estos, si bien se pueden hacer lecturas críticas por la monopolización de los espacios, que se trabajará más adelante, para esta categoría resulta especialmente interesante la intervención de una persona en relación con los tiempos que destina para participar y la eficacia de los espacios a los que asiste. Otro asunto referido como preocupante es la ausencia de limitaciones a los períodos de los delegados de las instancias de participación, con lo cual se buscaría generar equilibrios de poder, relevos políticos y perspectivas nuevas para tratar y solucionar los problemas, así como la búsqueda de nuevos liderazgos.

Se señalaron también problemas relacionados con el bajo fortalecimiento de la Acción Comunal entendiendo que este tipo de organización comunitaria hace presencia territorial local desde hace muchos años y requiere una atención especial. Sin embargo, con el paso del tiempo la importancia de estas organizaciones se fue reduciendo, la limitación paulatina de estos espacios de participación se ha ido haciendo evidente, no sólo por fallas internas, asociadas a su funcionamiento y métodos de gestión sino también por aspectos institucionales. A lo que se suma como problema el tener que "competir" con otras formas de participación ahora asociadas a las nuevas tecnologías como Internet, redes sociales y mecanismos que facilitan el diálogo ciudadano con las instituciones públicas.

Aunado a los problemas ya señalados, las Juntas de Acción Comunal tienen baja capacidad para aglutinar y satisfacer los intereses en torno a su ejercicio en los barrios. Es así que, uno de los participantes indicó que a la gente "le da mamera asistir" (MESA

2 Formato Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda, 2021). Otras críticas realizadas por algunas personas señalaron que es necesario cambiar la metodología de las Asambleas de las JAC, donde se limiten el tiempo de duración no mayor a dos horas. También se señala que no hay definición de los objetivos de las organizaciones ni estrategias para alcanzarlos ni mecanismos que vinculen a nuevos miembros como jóvenes y el relevo generacional entre otros aspectos (MESA 2 Formato Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda, 2021).

En síntesis, se afirma que el mayor obstáculo de las JAC es que si bien se aportan ideas por parte de sus miembros, no hay la fortaleza en ellas para ejecutarlas como ocurre por ejemplo en la necesidad de que se elaboren propuestas e iniciativas, pero el presupuesto destinado no es distribuido equitativamente.

## PC15.Problemas de estructuración de liderazgos

La estructuración de liderazgos según Martínez concibe *"La relación de los líderes con las dinámicas de participación en Bogotá puede ser aprehendida a través del concepto de prácticas participativas. Estas pueden ser entendidas como el conjunto de conductas individuales y/o colectivas a través de las cuales los individuos o grupos, en función de sus respectivos intereses (de clase, de género, de generación, étnicas, etc.), intervienen en el escenario público directamente o por medio de sus representantes con el fin de incidir en las decisiones públicas estatales que les afectan. Tales conductas resultan de la acción intencionada de individuos y grupos en el escenario público, en pos de metas específicas, en función de intereses diversos y en el contexto de tramas concretas de relaciones sociales y de poder".* (Martínez, 2019) Se considera que este punto crítico debe ser tratado especialmente en los programas de inversión del Instituto Distrital para la Participación y la Acción Comunal en materia de fortalecimiento de las organizaciones sociales del Distrito y de sus localidades. Es así como se ha incluido una causa indirecta al entenderse como la debilidad en la renovación de nuevos liderazgos de forma participativa (IDPAC, 2020, pág. 4).

En el caso de Bogotá, dichas prácticas han estado ligadas a dos orientaciones, por un lado, el modelo institucional impulsado por los gobiernos de turno ligado a los procesos de incidencia en instrumentos de política pública, que ha entrado en crisis como consecuencia de su bajo nivel de representatividad, su asociación en el imaginario de la ciudadanía con prácticas clientelistas y su escasa efectividad en recoger las demandas, los intereses y las preocupaciones de los habitantes. Por otro lado, el enfoque de capital social impulsado por la ciudadanía con el objetivo de visibilizar nuevas agendas, expresiones y grupos poblacionales, propiciando además la construcción de identidades colectivas con capacidad de desafiar el sistema político tradicional. Como resultado de esta situación, no es posible identificar en Bogotá una trayectoria única de participación, por el contrario, se observa la consolidación de un repertorio de acciones variado que en algunos momentos se traslapa y en otros ha sido complementario a los propósitos de la sociedad civil, las administraciones y las organizaciones" (Martínez, 2019, pág. 59).

Los espacios de participación realizados en el marco de la reformulación de la Política

Pública de Participación Incidente señalaron que se deben adelantar acciones para el "fortaleciendo de las organizaciones sociales e instancias de participación para la participación, sus cuadros directivos y liderazgos" debido a que se identifica una "falta de liderazgo de los cuadros de las organizaciones para el logro de resultados".

La literatura consultada señala que hay problemas de acceso y representatividad en los espacios de participación, hay competencia y desequilibrio entre los viejos y los nuevos liderazgos, así como hay una polimembresía y polifuncionalidad de los líderes y lideresas (2020b). Velázquez y otros (2020b, pág. 166), señalan que la normatividad colombiana define que la participación en escenarios institucionales se realiza a través de la representación de intereses encarnada por personas elegidas por las organizaciones, grupos y sectores según las temáticas de interés. Se parte del hecho de que son elegidas democráticamente y que estos representantes gozan de la confianza, legitimidad y gestión según sus habilidades y capacidades reconocidas por sus representados.

No obstante, según la crítica planteada por Velázquez y otros, esta representación no tiene un origen democrático; es decir, la mayoría de los sectores interesados en influir en los espacios o instancias de participación, no realizan procesos de elección democrática de sus representantes, y en ocasiones, prevalecen sus propios intereses sobre los de sus representados. Estos autores, señalan que la postulación rara vez ocurre por iniciativa de una organización específica, la mayoría de los representantes se auto-postulan o son postulados por las instituciones públicas. *"Solo un 18,5 % de las personas encuestadas que intervienen en las instancias de participación señalan que fueron postulados por un grupo, sector u organización; el 7,9 % fueron propuestos por un funcionario y el 56,1 % admiten que se postularon ellos mismos" (Velázquez, y otros, 2020b, pág. 166).*

Los liderazgos en este sentido, en los espacios de participación, no son originados por procedimientos democráticos y los propios representados incluso señalan que noconocen cómo se ha postulado sus representantes. Lo anterior implica baja exigibilidad de resultados, rendición de cuentas y de gestión de los líderes y lideresas. Se evidenciala paulatina reducción de la capacidad de representación de los líderes y lideresas en los espacios de participación, la ciudadanía que afirma sentirse representada por líderes y lideresas, con el paso del tiempo son cada vez menos, es decir entre el 2002 y el 2017 se redujo del 77,6% al 66,1% las personas que afirmaban sentirse representadas, es decir una reducción de 11 puntos porcentuales. La situación se agudiza al revisar la percepción de la capacidad de representación de los liderazgos en otros grupos poblacionales, según su grado de interés sobre la participación. Si bien los activistas y las personas interesadas en la política y asuntos públicos se sienten representados por sus líderes y lideresas, las personas no interesadas, afirman que no se sienten representadas, es decir, 9 de cada 10 personas desinteresadas dijeron no sentirse representadas (Velázquez, y otros, 2020b, pág. 169).

Otro aspecto relevante sobre los liderazgos ejercidos por los representantes es la capacidad de renovación y cómo la ciudadanía la percibe. La emergencia de nuevos liderazgos evidenciados principalmente en población joven, mujeres, LGBTI y población étnica, han puesto en evidencia pugnas con los liderazgos tradicionales o ya

establecidos. (Velázquez, y otros, 2020b, pág. 171). Es en Bogotá donde parece que se ha venido demostrando este relevo con mayor potencia y vigor, cosa que no ocurre en municipios más pequeños del país. Ello se debe a que hay una mayor diversidad de intereses y se presenta mayor perfilamiento de nuevos liderazgos interesados en cambiar el modo de relacionarse con sus representados, así como con las entidades e instituciones públicas de los distintos niveles territoriales, y de este modo, competir con los viejos y tradicionales liderazgos. *"Las tensiones entre viejos y nuevos liderazgos, si bien tienden a resolverse en favor de estos últimos, no han desaparecido del todo. En varias instancias de participación y en el seno de las organizaciones sociales es notoria la permanencia de liderazgos tradicionales que se aferran a sus espacios de poder y despliegan estrategias para no perder dichas posiciones. Se trata en general de liderazgos autoritarios, verticales, ligados en muchas ocasiones a redes de clientela y en los que subyace el interés individual por encima del colectivo" (Velázquez, y otros, 2020b, pág. 174).*

Respecto a esto último, la permanencia de los liderazgos tradicionales en Bogotá y en Colombia y la competencia con los nuevos liderazgos según Velázquez "puede en ocasiones crear barreras al buen funcionamiento de las instituciones participativas: menos fluidez en su operación diaria, dificultades para la deliberación y la construcción de acuerdos en torno a apuestas colectivas. En últimas, son un obstáculo para la construcción de lo público" (Velázquez, y otros, 2020b, pág. 174).

Un tercer y último factor que pude estar afectando la estructuración de liderazgos, es la polimembresía y polifuncionalidad de los liderazgos en Bogotá, que especialmente se profundizó en los años ochenta y noventa, pero que se ha ido diversificando y especializando en las últimas décadas, sin que ello impliqué que en la actualidad sea un proceso superado. Hoy hay polimembresía y liderazgos especializados compiten simultáneamente. La polimembresía y la polifuncionalidad tienen que ver con la capacidad de algunos líderes de ser parte y representar intereses en diversos espacios, por muy diferentes que sean temáticamente hablando. La escasez de liderazgos ha conllevado a que las pocas personas interesadas en participar terminen en varios espacios que a la vez son capaces de asumir la responsabilidad de liderar procesos. Personas carismáticas, comprometidas y con capacidad de relacionamiento con instituciones y comunidades asumen estas responsabilidades, pero en ocasiones no están interesadas en sacrificar dichos espacios de participación ya ganados, y tiene capacidad de adaptación según el espacio que lleguen a ocupar.

Respecto a las medidas orientas a fortalecer los liderazgos, algunos textos han establecido acciones y medidas tales como el Módulo de Participación elaborado por el Foro Nacional por Colombia Construyendo Acciones para la Democracia (Foro Nacional por Colombia, 2013), Escuela de Nuevos Liderazgos en Cultura Democrática, Caja de Herramientas, Documentos del Diplomado Virtual del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo -PNUD- (PNUD, 2021)

Numerosas personas se pronunciaron frente a esta temática dentro de los ejercicios de participación como un factor determinante que afecta la participación efectiva de la ciudadanía, expresando específicamente la necesidad de evaluar qué pasa con la

*"representatividad de la democracia y participación, quién representa a quién, la representatividad nace con unos vicios, si es desde ciudadano o representante como institución u organización, plantea que sea una norma mínima desde la representatividad, entendiéndose los participantes, un código ético, donde diga que el derecho a participar no es de dañar la forma de construir ciudad. Sin acusaciones o señalamientos que no le conviene a la participación y esto desanima a la ciudadanía a participar" (MESA 3 Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda Formato, 2021). Se señala adicionalmente que no hay representación legítima (MESA 3 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021).*

Sin embargo, los y las participantes reconocen que los problemas de liderazgos y de representación de intereses tienen causas en el interior de las propias organizaciones, y que ello implica que los conflictos en su interior provienen de las diversas posiciones y necesidades y maneras de abordar los problemas y la búsqueda de soluciones. Según lo anterior, se puede señalar, que independientemente de la capacidad de encontrar soluciones a los problemas y atender las quejas de sus representados, los líderes y representantes podrían hacer uso de mejores estrategias para satisfacer a la mayoría de sus representados, pero no a su totalidad. Por otra parte, se señala que los líderes, lideresas y representantes de las organizaciones emplean similares prácticas de los políticos profesionales al utilizar a sus representantes como redes clientelistas.

En similar sentido, se señala la incompatibilidad que se presenta entre los intereses particulares de los representantes y líderes sociales con los intereses de sus representados. Se identifica que muchas veces los representantes y líderes utilizan las instancias de participación como trampolín para acceder a otros espacios políticos. Otro rasgo que afecta la representación de los líderes y lideresas y que limitan la autonomía y gestión de las organizaciones tiene que ver con la cooptación de las instituciones públicas distritales o locales de estas personas al contratarlos en sus plantas de personal. Lo anterior tiene como consecuencia la utilización de los líderes, lideresas y representantes por parte de las administraciones y actores elegidos popularmente para sus fines políticos con el fin de canalizar votos y respaldos, dejando de lado el objetivo principal de estos liderazgos que es la representación de intereses y necesidades de la ciudadanía, lo que implica pérdida de credibilidad en los procesos participativos de interés general. En este sentido la ciudadanía considera que es necesario establecer nuevos liderazgos orientados al trámite autónomo de necesidades e intereses al señalarse libre de ataduras políticas y de intereses particulares.

Finalmente, y a modo de síntesis, un factor de relevancia es la capacidad que los propios líderes y lideresas de instancias y organizaciones ejercen en el relacionamiento cotidiano con las entidades públicas. En ocasiones, se manifiesta que hay limitaciones y que el liderazgo pierde credibilidad (MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021). En buena medida ello se debe a la ausencia de estímulos no sólo económicos, sino formativos y pedagógicos para el aumento de capacidad de los representantes de instancias y organizaciones y, en consecuencia, la cualificación de éstos en el momento de relacionarse con las entidades y de gestionar acciones para el mejoramiento de los territorios. Igualmente, se evidencia baja rotación de las personas que ocupan las instancias de participación, hay un bajo relevo en los cuadros directivos (MESA 2

Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021), (MESA 3 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda, 2021) y falta de liderazgo de los cuadros directivos de las organizaciones para el logro de resultados (MESA 2 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy, 2021).

## PC16. Inconsistencia en los procesos de formación de ciudadanía

Se entiende que el conocimiento sobre cualquier tema permite profundizar en el mismo. De esa manera se establece la relación con la formación y capacitación respecto a la participación. Se considera necesario adelantar procesos pedagógicos y técnicos en el sentido que la limitante en ciertos escenarios pasa por el desconocimiento. La normativa, si bien pareciera rígida y estática, tiene un rango de movilidad o flexibilidad que contribuye a la desactualización de las personas y de esa manera la desvinculación de procesos. Se establece como necesidad la consolidación de bases de conocimiento organizativo y político y por otro lado la necesidad de bases de conocimiento técnico y operativo de lo público.

Dentro de los procesos participativos se hizo identificaron como principalesproblemáticas o debilidades:

- La enseñanza, formación y capacitación no parece reconocer los conceptos fundamentales de la participación, su normatividad constitucional y legal con suficiencia.
- El bajo conocimiento de las funciones y alcances de los temas requeridos por parte de la ciudadanía. Baja formación y capacitación para participar y construcción informada de la ciudadanía
- Baja disposición de tiempo de la ciudadanía, los cuales son requeridos para el desarrollo de los procesos formativos.
- Necesidad de repensar los procesos formativos en función "de las nuevas realidades y los enriquecimientos contemporáneos". faltan herramientas pedagógicas y procesos de aprendizaje continuos y estructurados para el desarrollo de habilidades para el ejercicio de la participación ciudadana. Se señaló como conveniente la combinación de procesos formativos presenciales y Virtuales.
- Fortalecimiento de la vinculación en los procesos, nuevas poblaciones como los niños, las niñas, los jóvenes, así como otros lenguajes, redes sociales, el arte y la cultura.
- Ausencia de una cultura política, entendida como la estructura de prácticas, normas, instituciones, comportamientos y hábitos que fomente y promueva el derecho a la participación la cual se podría fomentar a través de mecanismos formativos, lo suficientemente estimulantes, atractivos y sugestivos, capaces de atraer a la ciudadanía interesada en ejercer efectiva y activamente el derecho a la participación.
- Mejoramiento de los contenidos y pertinencia de los procesos formativos, no se trata de capacitaciones básicas sobre qué se entiende por participación, su

marco jurídico, y conceptos teóricos relacionados, se busca que además que dichos contenidos sean aplicables y orientados a la acción, construcción de escenarios, identificación de casos tipo, diseño, ejecución y evaluación de proyectos entre otros aspectos reales. falta aplicar nuevos modelos formativos en procesos participativos incidentes orientados, por ejemplo, a la generación de ingresos a través del concurso de proyectos y la manera adecuada de gerenciarlos y hacerlos sostenibles.

- Necesidad de contar con una oferta formativa y pedagógica en participación con enfoque diferencial, que se denota limitada y excluyente. Algunas de las poblaciones que más enfatizaron sobre este tema fueron las mujeres quienes consideran que se debe profundizar en su empoderamiento, la población con discapacidad que considera que los procesos formativos presenciales no consideran efectivamente la discapacidad, sumado a que no hay garantías de accesibilidad y disposición de espacios adecuados y ayudas especializadas según el tipo de discapacidad. Respecto al tratamiento especial de poblaciones etarias, no hay estrategias suficientes para fomentar el conocimiento y aplicación del derecho a la participación en edades tempranas como los niños, las niñas, adolescentes y jóvenes.
- En los procesos formativos en participación también se presentan incentivos perversos que desnaturalizan su propósito pedagógico. Muchos de las personas, están más interesados en obtener una certificación sobre los cursos aprendidos que en aplicar los conocimientos adquiridos. Para este efecto se afirmó lo siguiente: Además, se señala que las personas que participan en las formaciones brindadas por el Distrito en temas de participación no culminan las capacitaciones en su totalidad, debido a diversas razones como por la pérdida de interés en los cursos, dificultades de aprendizaje o por pena.
- Baja divulgación y promoción efectiva de la oferta formativa institucional para promover el derecho a la participación.
- Hay otras limitaciones para el ofrecimiento de los procesos formativos que son de tipo logístico y operativo. Para la realización de los cursos, se requiere un mínimo de asistentes que justifique su programación, designación física de un espacio y unos recursos financieros como el pago de honorarios a quienes se encarguen de la formación, alimentación, misceláneos y apoyos tecnológicos entre otros aspectos. Sin embargo, debido al mínimo requerido de asistentes en ocasiones, no se realizan. Lo anterior se complementa con el hecho de que gran parte de la ciudadanía no utiliza los espacios de formación en participación por falta de tiempo.

En síntesis, las consecuencias de la debilidad en la formación de la ciudadanía, impacta negativamente los sistemas de participación ciudadana, dado a que desmotiva la participación al no entender cómo opera la democracia y como los afecta el no incidir en la administración pública, respecto a la inversión de recursos a través de los planes de desarrollo. No existe un sistema que provea documentos o material de formación en la nube que pueda utilizar cualquier ciudadano en cualquier momento, la participación

informada es la garantía de una participación incidente. El no entender cómo funciona la democracia limita el acceso a este derecho fundamental de participar en todos los asuntos públicos, pero hay que resaltar que para que este proceso tenga un impacto positivo el modelo de democracia de Bogotá y país, se necesita una voluntad institucional y una ciudadana que impulse un cambio en la cultura democrática.

En esta categoría también se incluyó la falta de interés o capacidad de la ciudadanía para participar de manera efectiva en los procesos de formación existentes, allí se encontró entre otras problemáticas las siguientes:

- Bajos niveles de interés de la mayoría de la ciudadanía en participar en la búsqueda de soluciones a los problemas colectivos donde prevalece mayormente el interés individual.
- Los horarios de las actividades no se cumplen. Las reuniones se alargan y no se respetan los tiempos establecidos, sumado a la dificultad para disponer del tiempo que requiere la participación de las comunidades que también es asociado por la ciudadanía a la no remuneración o entrega de incentivos por su desarrollo.
- Sobreoferta de actividades y falta de mecanismos de difusión, planeación entre las instituciones.

### PC17. Debilidad en los dispositivos para el fortalecimiento de competencias ciudadanas para la participación

La categoría surge en gran medida como resultado de la pandemia por SARS-COV en donde la interacción de diferentes espacios de participación, tramites y procedimientos relacionados a las instituciones públicas tuvieron como canal principal el mundo digital. Es una conquista de la humanidad construir las herramientas para agilizar la comunicación de los seres humanos, es necesidad aplicar las mismas a los ejercicios sociales, organizativos y comunitarios. Se establece con mucha fuerza la carencia de conocimientos sobre módulos, plataformas, aplicaciones y otras que mostraron ser un obstáculo para ciertos renglones etarios y sectores socioeconómicos de la ciudad.

La tercera categoría **"Debilidades en la formación de la ciudadanía activa"** con el 72,41% de las respuestas (21 en total), se concentraron en el Baja formación y capacitación para participar y construcción informada de la ciudadanía (10,34%de la categoría), Baja disposición de tiempo de la ciudadanía que requiere los procesos formativos (10,34%de la categoría), Bajo alcance de los módulos y cursos ofrecidos/Nula oferta dirigida a niños, niñas y jóvenes (6,89%de la categoría) Bajo conocimiento de las funciones y alcances de las Juntas de Acción Comunal para la mayoría de la ciudadanía.

En concordancia con el punto crítico anterior, las nuevas tecnologías permiten acercar el ejercicio de gobierno a la ciudadanía. Para esto surgen dificultades técnicas y estructurales para su vinculación. En general el uso de plataformas digitales está orientado a otras actividades independientes de los ejercicios de gobierno, cuando se refieren a estos se consiguen interacciones por tramites o servicios. En ese sentido además de construir espacios abiertos y públicos en donde el acceso a internet sea

gratuito y de calidad, es importante construir el conocimiento oportuno para el buen uso de los recursos digitales del estado.

Gran parte de la ciudadanía presente en los espacios de participación señalaron que las nuevas condiciones establecidas por la virtualidad, producto de la pandemia COVID-19 experimentada en la Bogotá desde 2020, han limitado el acceso a los espacios tradicionales de participación, lo que afecta también su funcionamiento en el relacionamiento entre la ciudadanía y las instituciones. Esta dificultad implica que no se brinden las garantías necesarias para un ejercicio adecuado y ordenado, limitando de este modo, que se pueda incidir en un momento dado en las problemáticas de la participación.

También se señaló que se presenta formas de exclusión para la participación en cuanto muchas personas no tienen los medios tecnológicos como financieros para hacer uso de las plataformas virtuales,también se afecta la comunicación entre las instituciones públicas y comunidades. Esta dificultad en el acceso de las plataformas se agudiza cuando los interesados en participar son las personas mayores**.** En este sentido, se afirmó que la virtualidad impuso condiciones que aumentaron la brecha para el ejercicio efectivo de la participación, aumentando barreras de acceso y baja adaptabilidad al cambio producida por las nuevas tecnologías, lo que conllevó a que se redujera la participación de la ciudadanía. Esta percepción está asociada también a las dificultades para la adaptabilidad a las nuevas tecnologías y canales de comunicación condicionadas por la virtualidad.

Todo lo anterior conllevó a que los ejercicios participativos no fueran atendidos por la ciudadanía de manera masiva. Pese a que se buscó facilitar por parte de las instituciones la disposición de mecanismos virtuales para incentivar la asistencia ciudadana, la dificultad en el acceso, el conocimiento para su uso adecuado fue notorio. Se comentó con mucha insistencia que:

- No hay claridad del funcionamiento sobre los canales de participación
- La ciudadanía no tiene habilidades desarrolladas para el manejo de dichos canales que se acompañan de la resistencia al cambio, en especial en la población mayor
- Resistencia al cambio que proviene en buena medida de la creencia arraigada de que la presencialidad es muy importante para generar lazos de confianza entre las personas
- Se evidenció que desde la institucionalidad también existen dificultades para garantizar la calidad y permanencia de los canales virtuales
- Sobreoferta de actividades Virtuales institucionales que se presentaron. Si bien las condiciones de la Virtualidad fomentadas por la pandemia no permitían los encuentros presenciales, el cambio de los encuentros y modos de relacionamiento entre instituciones y la ciudadanía, tomó de improviso a quienes querían asistir y participar, no estaban dadas las condiciones para utilizarlos de la forma más eficiente y adecuada, bien por la falta de uso y disposición de la mayoría de las personas y la experticia necesaria para sacarles el mejor provecho a estos mecanismos tecnológicos, lo que obligó a que se aprendiera su uso en el camino muchas veces de manera intuitiva y sin formación previa.

- señaló también que las instituciones públicas no han promovido el acceso suficientemente a las nuevas tecnologías, lo que infiere que no basta en que se utilicen recurrentemente los encuentros con la ciudadanía, sino que se den las condiciones materiales para que la ciudadanía acceda efectivamente a estas herramientas, lo que significa que se pueda financiar este acceso según las necesidades que se presente.
- En este sentido, se señala que es necesario revestir a las entidades de los quince (15) sectores de la Administración Distrital de herramientas normativas, tecnológicas y metodológicas para un correcto uso de las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación con miras a que se puedan generar nuevos espacios de participación digital y los mismos cuenten con todas las garantías.
- También se afirmó que uno de los factores que pueden aportar al aumento de la incidencia de la participación y una estructura sistematizada para la toma de decisiones a través de las nuevas tecnologías, es la utilización de instrumentos que permitan votar sobre determinados asuntos en tiempo real y con la facilidad para que el ciudadano pueda vincularse de manera más efectiva en los asuntos que son de su interés

Pese a estas críticas, se reconoce por parte de los participantes que las nuevas realidades de la vida social están cada vez más conectadas con el mundo digital y Virtual, y en 2021, con ocasión de las medidas derivadas de la pandemia, tuvieron una mayor acogida. Lo anterior, evidencia la necesidad de generar canales, plataformas y mecanismos de la participación en los que se pueda acceder Virtualmente, y de crear lógicas que puedan hacer de ese tipo de dinámicas algo legítimo, necesario y útil en los procesos de participación y toma de decisiones.

La carencia en el acceso a las plataformas y la poca capacitación de los mecanismos Virtuales, necesidades en la formación, es normal que dispongan de diversas estrategias formativas, pero hay herramientas que facilitarían su uso (Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Foro Interlocal Bosa-Kennedy, 2021)**.**

En síntesis, se señaló que hay baja capacidad y accesibilidad de la ciudadanía para hacer uso de los espacios y herramientas Virtuales para participar, los canales de participación no son claros para la ciudadanía tanto Virtuales como presenciales lo que implica la reducción de su participación, hay un bajo conocimiento de la población adulta mayor en uso de herramientas tecnológicas para participar y hay Baja capacidad y accesibilidad de la ciudadanía para hacer uso de los espacios y herramientas Virtuales para participar. Las convocatorias Virtuales, que agudizan la brecha de uso a herramientas tecnológicas, dado que las comunidades no tienen acceso a ellas se les excluye de instancias de participación Virtuales. Dada la contingencia por COVID-19 algunas de las comunidades manifiestan temor a salir por la pandemia, por ende, solicitan ajustes de bioseguridad, comunicaciones no presenciales y socialización de las reuniones y encuentros realizados en la presencialidad.

## PC18 Baja capacidad de agencia de las organizaciones sociales respecto a la participación

La categoría surge en gran medida por la necesidad de incluir las dimensiones de acción en el ejercicio propiamente organizativo en el distrito. Para los ejercicios de participación incidente se entiende que los procesos sociales construyen relaciones con el estado, en general, con las instituciones/entidades del distrito bajo la necesidad de construir articulaciones que permitan sostener las acciones en el tiempo. En ese sentido, la posibilidad de tramitar y ser, de alguna forma, autogestores de cualquier escenario, proyecto o proceso; se ve afectado por el desconocimiento de las entidades y su funcionamiento o por la falta de apropiación de los trámites y/o servicios que ofrecen las mismas.

En términos de participación, se ha rastreado, no solamente para el caso de Bogotá, la importancia de las organizaciones sociales en la inclusión de perspectivas sociales a las políticas públicas. También se identifica que se acude de forma más recurrente a la movilización social para poder interlocutar o gestionar temas puntuales con el estado. Por ejemplo, la Alcaldía de Medellín desde la Unidad de Investigación y Extensión de la Subsecretaría de Formación y Participación de la Secretaría de Participación Ciudadana desarrollo el proyecto del Índice de Participación Ciudadana de Medellín – IPCM, el cual hace parte del Sistema de Información y Gestión del Conocimiento para la Participación Ciudadana (SIGC-PC). La escala de participación del índice va de 0 a 1, siendo 0 nula calidad en la participación y 1 máxima calidad en participación, los resultados se pueden desagregar a nivel de comunas, genero, edad o por actores que participan, para el año 2019, en este se evidencia que el IPCM a nivel general fue de 0,511, obtenido el puntaje más alto en el grupo de organizaciones y colectivos (0,630) y el menor en el rango de edad de personas mayores (0,389).

Las movilizaciones sociales se conciben como una forma de participación basada en la acción estratégica de los actores, este tipo de acciones, difieren de la lógica de las instituciones dando prioridad a la unión de voluntades para una acción colectiva, contenciosa o no, que busca soluciones de corto plazo a problemas sentidos por sus promotores. En la movilización los actores involucrados se comportan de acuerdo con la lectura que hace de los adversarios para definir la acción propia y tender puentes comunicativos con ellos. Se trata de actores que se reúnen en torno a una condición a la exigibilidad de derechos o a una situación de necesidad producto de problemáticas vividas, muchas de ellas surgidas en contextos territoriales específicos (Velásquez et al., 2020).

Debido a la desconfianza que existe hacia las instituciones públicas, a la falta de pedagogía y conocimiento de los mecanismos de participación, algunos sectores de la ciudadanía se han visto motivados a participar por fuera de la institucionalidad, viendo en las movilizaciones el instrumento para tener una mayor visibilidad y así ser escuchados y poder llamar la atención de las distintas entidades de gobierno. En los últimos años el país ha inmerso en este tipo de manifestaciones, en total entre 2016 y 2019 se presentaron en el territorio nacional 2.775 luchas sociales, las movilizaciones tuvieron una participación del 63% y los pobladores urbanos fueron los actores más

involucrados con una participación del 30%.

Es reiterativo que no hay un reconocimiento concreto de otras vías efectivas hacia la articulación o gestión con las entidades del estado. Pareciera crearse una barrera, que en general, como ha sido expuesto en los dos **PC** anteriores, tiene que ver con el conocimiento y las capacidades técnicas, administrativas y/o jurídicas para hacer mover el aparataje estatal.

Gran parte de la ciudadanía señaló que las nuevas condiciones establecidas por la Virtualidad, producto de la pandemia COVID-19 limitaron el acceso a los espacios tradicionales de participación, lo que afecta también su funcionamiento en el relacionamiento entre la ciudadanía y las instituciones. Esta dificultad implica que no se brinden las garantías necesarias para un ejercicio adecuado y ordenado, limitando de este modo, que se pueda incidir en un momento dado en las problemáticas de la participación. También se señaló que se presentan formas de exclusión para la participación en cuanto muchas personas no tienen los medios tecnológicos como financieros para hacer uso de las plataformas Virtuales. En este sentido, se afirmó que la Virtualidad impuso condiciones que aumentaron la brecha para el ejercicio efectivo de la participación, aumentando barreras de acceso y baja adaptabilidad al cambio producida por las nuevas tecnologías, lo que conllevó a que se redujera la participación de la ciudadanía.

### *3.2.2. Identificación de factores estratégicos*

En el marco de la metodología planteada para la definición de los factores estratégicos se llevaron a cabo talleres presenciales con los equipos técnicos del Instituto Distrital de Participación y Acción comunal IDPAC y la Secretaría Distrital de Gobierno, en los cuales a partir de los puntos críticos se aplicó la metodología de "Matriz de Vester" (Ilustración 8Ilustración 8 determinando la dependencia – incidencia entre estos puntos críticos, estableciendo las relaciones de causalidad, para la reformulación de la Política Pública de Participación Incidente y así definir los factores estratégicos y el árbol de problemas de la Política de Participación Incidente.

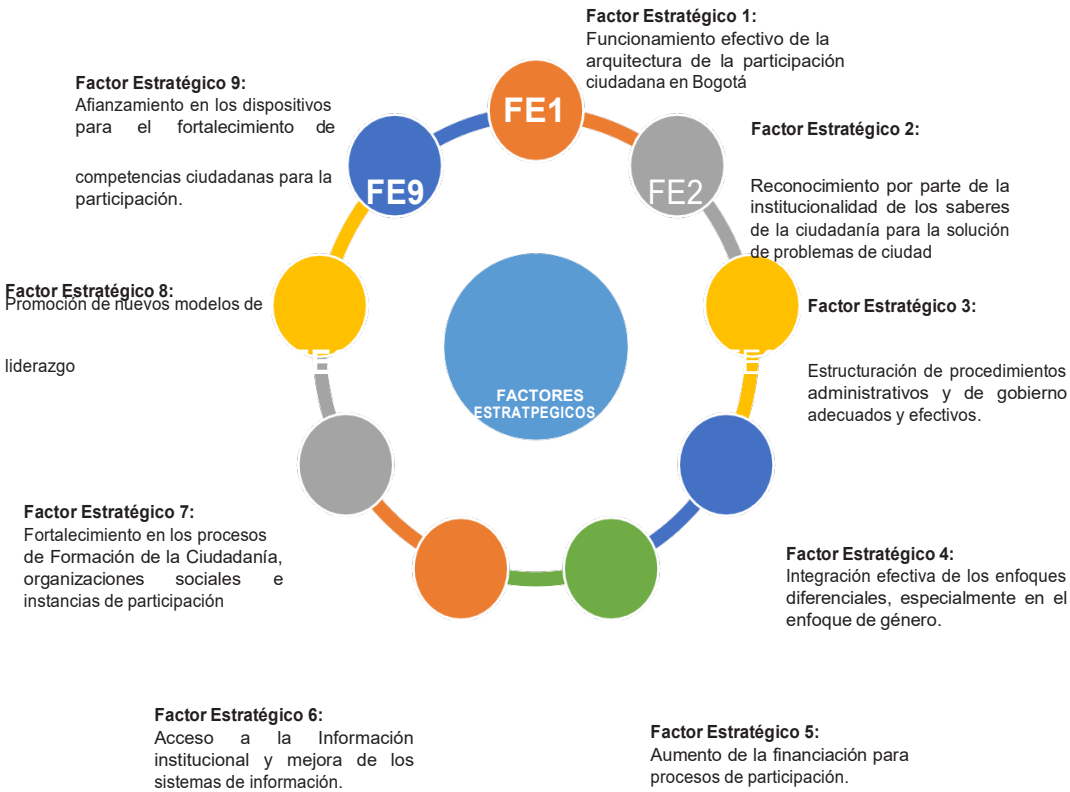
*Ilustración 8.Pasos de la metodología de Vester*

Fuente. Elaboración propia

Como resultado de la identificación de los puntos críticos en el proceso de reformulación de la Política Pública de Participación incidente fue posible definir como el problema central de la política **"ineficacia del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en la toma de decisiones en los asuntos públicos de Bogotá, generado por las limitadas capacidades institucionales y competencias ciudadanas, así como por el alto grado de desinterés y falta de credibilidad en los procesos participativos"** e identificar los principales puntos críticos entendidos como aquellos "temas sobre los cuales es necesario o crítico intervenir a través de la política pública" (SDP, 2017).

A partir de la identificación y análisis de los 18 puntos críticos, se aplicó la metodología de matriz de Vester la cual a través de una evaluación de incidencia y dependencia permite reconocer los factores estratégicos, es decir aquellos puntos críticos que tienen la capacidad de mover o cambiar de manera sinérgica la configuración de la situación actual que se ha percibido como negativa o problemática (Secretaría Distrital de Planeación (SDP), 2017, pág. 34). Como resultado de este análisis se definieron 9 factores estratégicos para la Política Pública de Participación Incidente presentados en la Ilustración 9 y se identificaron tres líneas temáticas que agrupan de manera armónica y coherente los problemas, causas y consecuencias del problema central. Estas líneas temáticas son: Ciudadanías activas en la gestión pública (gobernanza), Funcionamiento y capacidades institucionales para la participación incidente (valor público) y Competencias ciudadanas para la participación incidente (reconstrucción de lo común).

*Ilustración 9. Factores Estratégicos Política Pública de Participación Incidente*




Fuente. Elaboración propia

## FE1: Funcionamiento efectivo de la arquitectura de la participación ciudadana en Bogotá

Busca que la arquitectura de la participación en cuanto a arquitectura institucional, sistema de participación, funcionamiento de los mecanismos, instancias, organizaciones y ciudadanía y normatividad, así como el adecuado relacionamiento entre actores, entidades e instancias, respondan de manera efectiva a las necesidades y realidades de las personas, considerando sus contextos y capacidades en la búsqueda de la superación de las problemáticas y necesidades sociales, donde las instituciones y espacios de participación sean catalizadores de transformaciones sociales que promuevan la participación activa e incidente del ciudadano en los asuntos públicos. Involucra el mejoramiento de temas como la desactualización y desarmonización normativa, el déficit en las respuestas del sistema a las necesidades y expectativas ciudadanas e incorpora la baja corresponsabilidad que existe en la relación instituciones sujetos sociales y la baja disponibilidad de infraestructura para la participación.

Este factor estratégico también se orienta a generar acciones que permitan la articulación y armonización de esta política pública con las distintas normativas y

procesos de planeación participativa que se adelantan desde los diferentes sectores. La

participación vista como un elemento transversal en las diferentes etapas de los asuntos públicos, impulsando la articulación de la normatividad, de los procedimientos, enfoques e instancias de participación.

### FE2: Reconocimiento por parte de la institucionalidad de los saberes de la ciudadanía para la solución de problemas de ciudad

Reconocer que la ciudadanía posee conocimientos, experiencias, capacidades y recursos es un factor estratégico para aumentar la eficacia real del derecho a la participación; resulta de gran relevancia que se generen diálogos de construcción colectiva que permitan que la ciudadanía se integre no solo en la identificación de los problemas, sino en la consolidación de estrategias que procuren su solución.
Desde el proceso de reformulación de esta política pública se identifica que la respuesta a ese para qué está en la construcción de relaciones simétricas e interdependientes entre las ciudadanías, expresadas de manera individual y colectiva como actores sociales y, las entidades estatales. Por consiguiente, se trata de contribuir desde la participación incidente a la construcción de redes de gobernanza, que superen la idea de la gobernabilidad y den cabida a gobiernos más eficientes, eficaces y sensibles.

### FE3: Estructuración de procedimientos administrativos y de gobierno adecuados y efectivos.

Para la ciudadanía resulta fundamental el contar con instituciones públicas eficientes, transparentes y que posibilitan el involucramiento activo de las personas en el marco de su gestión, esto implica que este factor estratégico está planteando que las decisiones gubernamentales y administrativas deberán estar al alcance del público en forma clara, accesible y veraz, con miras a fortalecer la confianza de la ciudadanía hacia las instituciones y el rol que desarrollan. Actualmente diversos actores e instituciones estatales son percibidos de manera negativa por la ciudadanía; lo cual se agudizada por una alta percepción de corrupción al interior del gobierno y una débil presencia e incidencia de la ciudadanía en los espacios de participación ciudadana en el proceso de toma de decisiones de la gestión pública. (Restrepo, 2022)

### FE4: Integración efectiva de los enfoques diferenciales, especialmente en el enfoque de género.

Este factor estratégico está orientado a garantizar que los enfoques diferenciales estén incluidos a través de indicadores, acciones y presupuesto que permita que todos los sectores poblaciones, especialmente aquellos, históricamente excluidos tengan oportunidades, estímulos y garantías para su plena y efectiva participación en los asuntos de su interés.

Para la política pública de participación incidente PPPI, este abordaje se plantea como la oportunidad para el fortalecimiento de la gestión pública en articulación con la visión de la ciudadanía, con miras a resignificar la toma de decisiones en el marco de su gestión,

con una mirada integral, flexible y sistémica de la realidad, donde se integran acciones concretas e intencionadas de los enfoques de derechos humanos, diferencial, poblacional, territorial y ambiental, de tal manera que se garantice respuestas efectivas y se aumente el impacto de la gestión pública frente a las necesidades y las capacidades que posee la ciudadanía en Bogotá.

## FE5: Acceso a la Información institucional y mejora de los sistemas de información.

Contempla el acceso a la información como la respuesta integral a peticiones, quejas, reclamos o solicitudes por parte de la ciudadanía en los términos adecuados. Lo anterior tiene en cuenta que parte de las solicitudes apunta a modificar prácticas de servidores públicos y/o instituciones, por lo que el cumplimiento de esta característica coadyuva a la democratización de las relaciones de Participación Social, en tanto se generan vínculos de corresponsabilidad entre entidades y ciudadanía. El acceso diferencial a la información en función de las necesidades y las limitaciones de acceso que tengan las personas; enese sentido, la información pertinente a los ejercicios de Participación Social es la que permite tener una mirada de proceso, las relaciones de los problemas específicos con dinámicas generales o estructurales si es pertinente, siempre en perspectiva de propiciar diálogos y empoderamiento, no patrones de dominación derivados de la creencia el monopolio en el manejo de la información y por ende de la verdad.

## FE6: Aumento de la financiación para procesos de participación.

Toda política pública requiere de un sistema de financiamiento eficiente y efectivo que facilite el cumplimiento de los objetivos y metas propuestas, por tanto, se considera un factor estratégico para la PPPI, en la medida que se debe garantizar que se cuente con las fuentes de financiamiento necesarias, así como su articulación con otras fuentes en procura de la integralidad del sistema en todos los niveles local y distrital. De igual manera, se busca incentivar que, como parte de la participación incidente, la ciudadanía ejerza un rol más protagónico en el control de la inversión de los recursos, cuyo rol va más allá de la veeduría o el control social, hacia ciudadanías más conscientes de la labor que desarrolla desde la gestión pública y la importancia de su participación como parte de los procesos de acciones más efectivas y eficientes.

## FE7: Fortalecimiento en los procesos de Formación de la Ciudadanía, organizaciones sociales e instancias de participación

La participación incidente se comprende como la acción proactiva realizada por sujetos sociales y políticos, que de manera individual o colectiva buscan intervenir en los asuntos de interés público, y que, a partir de la interacción con las entidades estatales, pretenden transformar las realidades consideradas negativas, en el ejercicio conjunto de la toma de decisiones entre instituciones y ciudadanía. Para lograrlo, se hace necesario retomar este factor estratégico, en la medida que, al fortalecer los procesos de formación, de manera que respondan a las realidades particulares de las ciudadanías, sean pertinentes

y oportunos, contribuyen en la consolidación de una ciudadanía más activa, propositiva y dialogante entorno a la construcción de un proyecto de ciudad.

### FE8: Promoción de nuevos modelos de liderazgo

Orientado a promover nuevos modelos de liderazgo basados en la democratización de las decisiones y el involucramiento horizontal de la ciudadanía en sus espacios más inmediatos, es decir, desde lo local a lo distrital. La sociedad está experimentando profundos y rápidos cambios, razón por la cual la intervención de los miembros de la comunidad en las actividades de su interés debe ser complementaria a la intervención de la administración pública (Sánchez, 2020), procurando que los liderazgos sean movilizadores y facilitadores para el fortalecimiento comunitario orientado a la participación incidente. El liderazgo es la fuerza motriz del desarrollo y el canal a través del cual fluyen las características para mejorar las capacidades de la comunidad para producir resultados mediante la utilización de los recursos, capacidades y competencias de los que disponen para transformar su realidad.

### FE9: Afianzamiento en los dispositivos para el fortalecimiento de competencias ciudadanas para la participación.

El fortalecimiento de capacidades ciudadanas implica el aprovechamiento de diversos recursos que posibiliten el acceso de manera oportuna y efectiva a entornos de aprendizaje y experiencias en torno a la cualificación de habilidades y competencias orientadas a la transformación social, esto implica el afianzamiento de dispositivos digitales, respecto a la disminución de las brechas de acceso y la potenciación de otros medios y recursos que respondan a las demandas y dinámicas sociales desde un enfoque diferencial. Estos dos últimos factores estratégicos, centrados en el eje de ciudadanía, se sustentan en las tres condiciones necesarias para la participación incidente; el conocimiento frente a los derechos, las capacidades para exigir y ejercerlos, así como las competencias para que la condición sea una realidad para todas las personas consolidándose como una ciudadanía activa.

Es preciso denotar que los factores estratégicos responden a los alcances de los enfoques aplicados en la política, los cuales se traducirán en acciones que contemplan a todos los grupos poblacionales existentes en Bogotá. Teniendo en cuenta la definición de gobernanza presentada en el marco conceptual como una forma de relacionamiento en red que vincula distintos actores de la sociedad para la definición y atención de problemas públicos relevantes, este concepto responde a la concepción del poder desde una perspectiva relacional, en la que el mismo existe en tanto se ejerce logrando acercar o modificar intereses de otros actores respecto de los propios; y en esa medida la gobernanza logra disminuir las asimétricas situaciones iniciales en donde algunos actores encuentran más distancia entre sí mismos y la posibilidad de incidir en las decisiones que les afectan o interesan.

En ese sentido, esta gran categoría hace referencia al ejercicio deficiente y limitado de

la participación en tanto permanecen estructuras de relacionamiento jerárquicas en las que el Estado, para este caso encarnado en las instituciones distritales concentra la capacidad de identificación y atención a los problemas públicos. Dicha concentración limita la capacidad de agencia de otros actores para dar trámite y satisfacción a sus necesidades e intereses en los asuntos públicos, lo que hace que las relaciones entre la institucionalidad, las ciudadanías y el sector público permanezcan o se hagan más asimétricas y en consecuencia actores sociales y económicos tengan una reducida capacidad para incidir e influir en los asuntos públicos ante los actores institucionales estatales.

### *3.2.3. Problematización de los enfoques*

En el marco de las políticas públicas, los enfoques se entienden como la forma de dirigir la atención o el interés hacia un asunto para lograr una mayor comprensión de las realidades y necesidades sociales, (Campos, Octubre, 2008) permitiendo que el Estado pueda dar respuestas pertinentes. Para la Política Pública de Participación Incidente PPPI, este abordaje se plantea como la oportunidad para el fortalecimiento de la gestión pública en articulación con la visión de la ciudadanía, con miras a resignificar la toma de decisiones en el marco de su gestión, con una mirada integral, flexible y sistémica de la realidad, donde se integran acciones concretas e intencionadas de los enfoques de derechos humanos, género, diferencial, poblacional, territorial y ambiental, de tal manera que se garantice respuestas efectivas y se aumente el impacto de la gestión pública frente a las necesidades y las capacidades que posee la ciudadanía en Bogotá.

#### Enfoque de Derechos Humanos

De acuerdo con estos lineamientos y en coherencia con el bloque de constitucionalidad y marco normativo, el abordaje de los enfoques será comprendido desde la visión de los derechos humanos, donde se supone un tratamiento igualitario, es decir, que nadie debe tener menores oportunidades. De ahí que la igualdad como fundamento de los derechos humanos nos permite reflexionar desde las dimensiones, del "igual valor humano, la no discriminación, la admisión de la diversidad y la autonomía de la libertad" (García Prince, 2008). Así como a partir de la universalidad e inalienabilidad; invisibilidad; interdependencia y la interrelación; en el marco de la rendición de cuentas y el estado de derecho. (ONU, Recuperado en 2022)

Los espacios de participación desarrollados en el marco de la agenda pública para la formulación de esta política permitieron a la ciudadanía evidenciar fatores que limitaban la participación en igualdad de condiciones, especialmente afectando a grupos vulnerables. Entre estos aspectos se identificó un sistema de participación desarticulado, complejo y de difícil acceso, una ciudadanía con debilidades en la formación de ciudadanías activas acompañada de una oferta institucional de formación incipiente o inadecuada. Adicionalmente, se evidenció la necesidad de fortalecer las capacidades alrededor de las nuevas tecnologías, garantizando condiciones de acceso y divulgación.

Finalmente, la población del distrito considera que no existe una adecuada divulgación de los espacios y la información que permitan una participación adecuada e incidente de los habitantes de Bogotá.

En este sentido, se hace indispensable que en el marco de la PPPI las personas sean vistas y tratadas en su dimensión ciudadana, facilitando que puedan exigir de forma individual y colectiva, la garantía, el ejercicio y el cumplimiento de esos derechos desde principios de igualdad y equidad, siendo esta la posibilidad de acceder sin discriminación alguna al goce pleno de sus derechos, considerando las condiciones históricas de exclusión que han sufrido ciertos sectores poblacionales, en búsqueda de acciones efectivas que superen las barreras y los equipare con el resto de la población.

Considerando las directrices establecidas en la Declaración de las Naciones Unidas sobre el enfoque basado en derechos para la cooperación para el desarrollo (ONU, Recuperado en 2022), el escenario de las políticas públicas, deben considerar en todo el ciclo de construcción e implementación, aspectos clave señalados en la Ilustración 10 como:

*Ilustración 10. Directrices de abordaje desde el enfoque de Derechos Humanos*




Fuente: Adaptación propia

Es así como, desde la perspectiva de la sinergia y la comprensión integral de las necesidades humanas y dinámicas sociales, el enfoque de derechos comprende los enfoques de género, poblacional, diferencial, territorial y el ambiental.

Cada una de las fases del ciclo de PPPI cuenta con el análisis e implementación de los enfoques. Esto permite que las acciones para el diseño y su ejecución cuenten con una visión integral en el mejoramiento de las condiciones de vida de la ciudadanía (SDP, 2018), a partir del ejercicio de su derecho a la participación. Análisis que se retoma en cada uno de los puntos críticos definidos, a partir de la percepción de la ciudadanía respecto a la incidencia real de la participación y las condiciones de vida digna.

## Enfoque de género

El enfoque de género, es entendido como la construcción socio-cultural basada en las diferencias sexuales, que asigna representaciones, valoraciones y prácticas de lo femenino y lo masculino, planteando normas de conducta, atribuciones a cada sexo y la división sexual del trabajo; como un producto de estas construcciones sociales y culturales que se sustenta en relaciones de poder atravesadas por las diferentes y múltiples posiciones (interseccionalidades), como la orientación sexual, las identidades, la etnia, la raza y la clase social, que a su vez se cruza con experiencias únicas de opresión y/o privilegio. (AWID, Recuperado: 2022)

"el enfoque de género permite comprender las relaciones de poder y desigualdad que existenentre mujeres y hombres y que se reproducen a través de imaginarios, creencias, roles yestereotipos que afianzan las brechas de desigualdad e impiden el goce efectivo de los derechos de las mujeres a lo largo del curso de su vida, en las diferentes dimensiones del desarrollo y de la vida social y comunitaria. Su fin es promover la igualdad de género y el goce efectivo de los derechos" (Acuerdo 761 de 2020, en CONPES D.C 14 de 2020).

**La interseccionalidad** es una herramienta analítica para estudiar, entender y responder a las maneras en que el género se cruza con otras identidades y cómo estos cruces contribuyen a experiencias únicas de opresión y privilegio. Se trata, por tanto, de una metodología indispensable para el trabajo en los campos del desarrollo y los derechos humanos. (AWID, Recuperado: 2022)

La división sexual del trabajo ha adjudicado a las mujeres el trabajo reproductivo que no tiene un reconocimiento social ni económico al considerarse ajeno al sistema de producción de bienes y servicios; segregando a las mujeres a sectores productivos considerados apropiados a su "naturaleza" procreadora, cuidadora y transmisora social, relacionados principalmente con los cuidados, la sanidad, la educación, las prestaciones a la comunidad, la hostelería, el trabajo doméstico u otros servicios en los que suelen tener salarios más bajos y menor protección social. (Pérez, Octubre de 2005)

Este fenómeno se ratificó en los resultados de las encuestas deliberativas, donde el 23% de las mujeres consideraron que la principal razón para no participar es la falta de tiempo por las ocupaciones diarias, representadas en hasta triples jornadas de trabajo remunerado y no remunerado, para el caso de las labores domésticas; durante el desarrollo de los laboratorios se evidencio la percepción de la baja participación de las mujeres en escenarios de toma de decisiones generada principalmente por la falta de garantías diferenciadas que permitan contrarrestar las problemáticas asociadas al rol de la mujer en labores en el hogar, bajo acceso a tecnología y recursos económicos insuficientes, siendo, más complejo el escenario de las mujeres rurales de Bogotá.

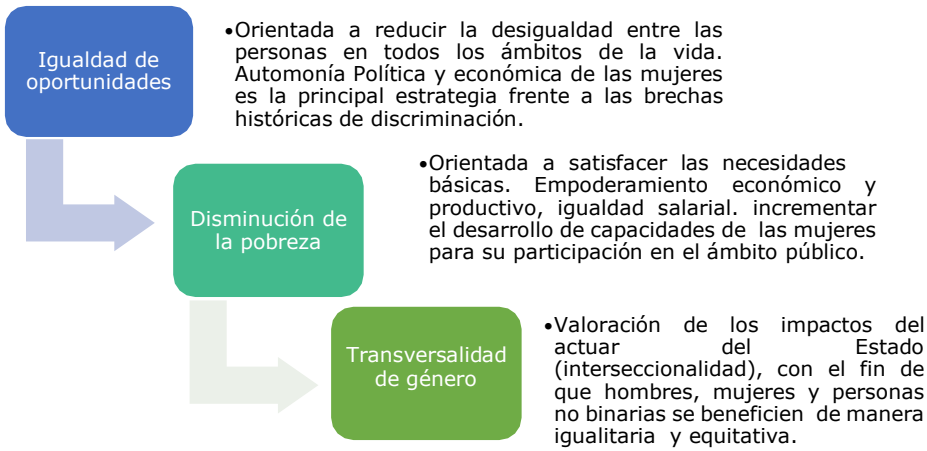
Este sistema de organización en función del género establece una jerarquía de poder de un género sobre otro. De forma que aquellos rasgos o actividades asociados a los hombres gozan de mayor valoración y reconocimiento social, frente a los asociados a las mujeres tienen menos valor. Esta situación se evidenció en los diferentes espacios de participación donde las mujeres expresaron que existe una cultura patriarcal y machista que ha dificultado el acceso de las mujeres a cargos de liderazgo limitándolas a tareas administrativas y secretariales en los espacios de participación y toma de decisión.

De igual modo ocurre con la asignación en el control y administración de los recursos públicos y privados, mayor en los hombres y prácticamente inexistente en las mujeres, lo que les sumerge en una subordinación global. *Este principio organizativo excluye a las mujeres de la toma de decisiones tanto en la vida pública como en la privada, restando sus derechos a la participación política en la sociedad.*

Este criterio de análisis fue considerado en el proceso de agenda pública, al revisar las brechas que existen en la ciudad respecto a la participación incidente por género.

Desde esta lógica, cobra relevancia algunas de las estrategias de **cómo es posible implementar el enfoque de género** en el marco de las políticas, qué según (L. Bareiro, Recuperado: 2022) contemplan como se muestra en la Ilustración 11:

*Ilustración 11. Estrategias para incorporar enfoque de género*




## Enfoque territorial

La interacción de las personas no es posible sin el territorio, al igual que no tendría lugar el desarrollo de los derechos de los seres humanos sin él, pues este, es soporte o contenedor de los fenómenos y relaciones sociales. El territorio es el espacio dentro del cual tienen lugar las relaciones socioculturales de un grupo humano específico, en razón a que se comprende que:

> *"El territorio es el conjunto de actores y agentes que lo habitan, con su organización social y política, su cultura e instituciones, así como su medio físico o medioambiente. Se trata de un sujeto (o "actor") fundamental del desarrollo, al incorporar las distintas dimensiones de este. (Alburquerque, 2015)*
>
> *[se] trata de una aproximación territorial y no solo sectorial o agregada, que promueve la construcción social del territorio, esto es, la creación de redes, instituciones y capital social para sustentar los acuerdos que necesita la estrategia local. Esto implica valorizar adecuadamente las infraestructuras intangibles para facilitar la difusión de conocimientos". (Alburquerque, 2015)*

En el proceso participativo de la agenda pública se identificó que existe un generalizado desconocimiento de los territorios, sus saberes, características y capital humano, evidenciado en intervenciones y toma de decisiones que no responden de manera adecuada a las necesidades y problemáticas manifestadas por las poblaciones. En los diferentes espacios se evidenció que la institucionalidad interviene en el territorio de manera desarticulada e impositiva, instrumentalizando a los territorios y poblaciones. La ciudadanía manifestó textualmente que son consultados pero sus aportes no son incorporados en las decisiones y acciones finales que se toman en las diferentes fases de la gestión pública.

Esta situación se evidencia con mayor preocupación en las áreas rurales del distrito capital, es estas zonas los habitantes manifestaron encontrarse en desigualdad de condiciones y garantías para su adecuada participación. Las políticas de participación no cuentan con un enfoque diferencial de ruralidad, por el contrario, se evidencia una homogenización a las poblaciones desde el punto de vista urbano, limitando la adecuada y oportuna participación de la población rural en las decisiones de Bogotá. Estas desigualdades han generado desconfianza por parte de las poblaciones rurales y campesinas de Bogotá hacia las instituciones, (el 27% de los campesinos encuestados en las encuestas deliberativas afirmó que la principal razón para no participar es la desconfianza en la administración y sus funcionarios y funcionarias), pues se tiene la percepción de que los procesos de participación no los tienen en cuenta y que se da mayor relevancia a las problemáticas y aportes del sector urbano.

Con el fin de lograr intervenciones más pertinentes y efectivas que impacten positivamente a los territorios en su conjunto y poblaciones, acorde a sus necesidades, la PPPI considera las características particulares de cada contexto, facilitando que las acciones de implementación se adapten a ellas. Por tanto, para su formulación se hace necesario considerar los componentes relacionados con las dinámicas de los territorios expuestos en la Ilustración 12: (SDP, 2018)

*Ilustración 12. Componentes fundamentales en el Enfoque Territorial*




## Enfoque poblacional -diferencial

El enfoque poblacional-diferencial busca visibilizar las particularidades y necesidades de personas y colectivos, con el fin de generar acciones diferenciales desde la política pública para cambiar las situaciones de exclusión y discriminación que evitan el goce efectivo de sus derechos. Su aplicación es necesaria para lograr que en el marco de la PPPI se promueva la inclusión e integración social, y que se aporte a la construcción de una Bogotá donde todos se reconozcan, respeten y vivan los derechos en armonía en el mismo territorio. (SDP, 2018)

> *La identificación de las características individuales y colectivas de las personas es un ejercicio simultáneo y complementario para comprender su construcción sociocultural y desarrollar un análisis interseccional.Desde el punto de vista poblacional se visibiliza a los grupos poblacionales y sectores desde lo colectivo – sus situaciones de exclusión y desigualdaden el acceso a la ciudad – y desde el diferencial se parte de esto y entra a profundizar en las particularidades dentro de los grupos y sectores, a la vez que realiza análisis interseccionales. Es así como la visión de lo poblacional y lo diferencial se aplican conjuntamente para garantizar que estas personas tengan acceso efectivo a todos los servicios y atenciones en el Distrito, con el fin de lograr el goce 142efectivo de sus derechos.* (SDP, 2018)

Durante el desarrollo de la agenda pública participaron poblaciones diferenciadas entre niños, niñas, adolescentes, jóvenes; persona mayor (consejo de sabios y sabias),

comunidades étnicas (afrocolombianos, indígenas, raizales, palenqueros y Rrom), personas con discapacidad y víctimas del conflicto armado. Estas poblaciones evidenciaron desde su perspectiva algunas situaciones diferenciales particulares que se resaltan en este capítulo:

| | |
|---|---|
| Niños niñas, adolescentes y jóvenes | En el desarrollo de la agenda pública, esta población NNAJ, identificó:<br>• Una baja oferta de formación dirigida a niños, niñas y jóvenes<br>• Falta de interés en participar en este tipo de espacios<br>• Falta de empatía desde el marco técnico hacía la ciudadanía (Tecnocracia)<br>• Falta de información y canales de información<br>• Incapacidad para reconocer las formas, herramientas y/o escenarios de participación desde la diversidad (ejemplo la protesta)<br>• Descalificación (valoraciones negativas) frente a la participación de la juventud".<br><br>En particular, los estudiantes de colegios que participaron en la recopilación de información manifestaron que lo espacios de participación son:<br>• Aburridos y en consecuencia hace que a los jóvenes no les interese<br>• No cuentan con incentivos y recursos para esta población<br>• No son incluidos en la toma de decisiones.<br><br>Otros temas recurrentes en los niños y niñas fue:<br>• Baja formación en ciudadanías activas y liderazgos lo que genera inseguridad, "pena" y poco interés en la participación<br>• Fomentarse el conocimiento y empoderamiento frente a los temas de participación.<br>• Falta de confianza de esta población en las instituciones y los líderes actuales, consideran que la acción pública no conlleva a nada y que las decisiones siempre son las mismas y se encuentran en cabeza de los adultos, ya que se percibe que los aportes de los niños, niñas, adolescentes y jóvenes son irrelevantes.<br><br>Los jóvenes identificaron tres grupos de actores en este grupo etario, un primer grupo correspondiente a los jóvenes que desconocen los procesos y espacios de participación, pero están interesados, un segundo grupo correspondiente a las organizaciones juveniles en formación o activas y un tercer grupo que debido a su situación socioeconómica no está interesado o |

| | |
|---|---|
| | cuenta con el tiempo para participar. |
| Persona mayor | Bajo conocimiento en el uso de herramientas tecnológicas para participar, las cuales son fundamentales por el aumento de procesos de formación y desarrollo de espacios a través de este medio.<br><br>Este sector considera necesario mantener los espacios presenciales de participación y realizar una formación en los medios digitales de una manera más clara y pedagógica teniendo en cuenta el nivel de educación y conocimiento de las poblaciones. |
| Personas con discapacidad | La institucionalidad no cuenta con herramientas, mecanismos y procedimientos diferenciados que garanticen la participación de las personas con discapacidad.<br><br>Esta población es la que cuenta con un menor conocimiento sobre las diferentes formas de participación en la ciudad, sumado a las dificultades para desplazarse o acceder a los espacios y medios que promueven la participación.<br><br>Falta de capacidad y formación de las y los funcionarios para la atención diferenciada de esta población que tienen a profundizar la problemática de discriminación.<br><br>Restricciones de acceso y opinión en los espacios desarrollados en forma virtual, los cuales se desarrollan en plataformas sin enfoque inclusivo generando una falsa sensación departicipación.<br><br>Los espacios presenciales tampoco están adaptados para atender y vinvular a la población con discapacidad, lo que implica segregación y pocas garantías para ejercer efectiva y activamente su derecho a participar.<br><br>Desde la Política Pública de discapacidad para Bogotá, se resaltó la importancia del reconocimiento y respeto de las personas con discapacidad como sujetos de derechos y obligaciones y toma de decisiones en todos los aspectos de su vida, sin depender de otra persona ni admitir interferencias en su intimidad, independiente de la proporción de apoyos necesarios para asegurar ejercicios en igualdad.<br><br>Barreras para acceder a información técnica y jurídica que sea no sólo en lenguaje ciudadano, sino que además se ajuste para la población con discapacidad auditiva, visual y sordoceguera; al no contar con información accesible en temas técnicos y jurídicos con el fin de que la población con discapacidad pueda formarse |

| | |
|---|---|
| | e informarse.<br>Importancia de capacitar a la sociedad en general, para lograr transformar imaginarios que permitan la participación de las PcD, sus familias, cuidadoras y cuidadores. |
| **Victimas** | Las principales causas para no participar se encuentran asociadas a la desconfianza en la administración en cabeza de las y los funcionarios, la falta de tiempo y recursos o herramientas para el ejercicio de participación.<br><br>La mayoría de los testimonios giraron en torno a que aún persisten prácticas de revictimización, falta de garantías de seguridad y no repetición y discriminación o prejuicio. Esto genera como consecuencia que muchos líderes y lideresas dejen de realizar el ejercicio de representación de necesidades de sus comunidades y organizaciones y prefieran reducir su exposición en los territorios. |
| Grupos étnicos | Los aspectos que en mayor medida afectan su participación son la discriminación, la falta de tiempo y el poco interés. Otros aspectos señalados coinciden con otras poblaciones y se refieren a la desconfianza en la administración y sus funcionarios y funcionarias, y la creencia de que a través de la participación no se logran soluciones.<br><br>Sobre la percepción que tienen los grupos étnicos sobre los espacios virtuales, se pudo identificar que esta población evidencia dificultades para conectarse a las reuniones y acceder a un equipo o a una conexión a internet y consideran que este mecanismo limita las intervenciones en relación con los espacios presenciales.<br><br>Otra de las problemáticas identificadas es la falta de sensibilidad y formación de las y los funcionarios hacia los grupos étnicos generando actitudes discriminatorias y racistas. |

## Enfoque ambiental

Con la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible adoptada por la Asamblea General de la ONU y los Objetivos para el Desarrollo Sostenible (ODS), se reitera la importancia de pasar del compromiso a acciones concretas de los gobiernos, sociedades e individuos que permitan avanzar hacia la promoción, protección, garantía, y respeto de los derechos colectivos y del principio de sostenibilidad ambiental como requisito para garantizar la vida a futuro. (ONU, Recuperado en 2022).

En la existencia de preceptos constitucionales que apuntan a que las políticas públicas deban "adecuarse y centrarse en la preservación de la vida, de sus diversas manifestaciones, pero principalmente en la preservación de las condiciones para que la

biodiversidad ecosistémica continúe desplegando su potencial evolutivo de manera estable e indefinida" (Sentencia. T-622, 2016) La PPPI reconoce la relación de interdependencia entre los seres humanos, los seres no humanos, el territorio y los recursos, y comprende que el ambiente es indisociable de la realidad social, económica y cultural. Por lo tanto, su formulación, debe incorporar este enfoque y hacerlo visible. (SDP, 2018)

En los espacios participativos desarrollados se evidencio que, en los espacios enfocados en los temas ambientales desarrollados se ha generado una pérdida de credibilidad por parte de la población, quien considera que en estos escenarios son altamente instrumentalizados y su opinión es meramente consultiva sin ningún nivel de incidencia. Igualmente, en los procesos consultivos desarrollados en territorio, según las comunidades, priman los intereses económicos sobre los de protección ambiental.

En el marco de los principios establecidos en el Plan de Gestión Ambiental para Bogotá, "se deben tener en cuenta no solo en la gestión y las políticas públicas en términos de la gobernabilidad, sino que a su vez enmarca comportamientos y acciones de corresponsabilidad, teniendo como premisa el concepto de sostenibilidad en el desarrollo cotidiano de la ciudad, las acciones colectivas y la participación ciudadana, y la inserción de la ciudad y la región en contextos y escalas superiores". (PGA, 2008-2038)

Considerando el propósito superior de la PPPI, la participación incidente como base fundamental en los procesos de transformación social, converge en el marco de las estrategias del PGA de Bogotá, con miras a incentivar la participación y el fortalecimiento institucional con miras a propender por el uso racional de los recursos, desde tres dimensiones integrales.

Las dimensiones presentadas en la Ilustración 13, buscan que la ciudad avance acertadamente, frente a la *Calidad ambiental, ecoeficiencia y armonía socioambiental,* es decir un trabajo articulado desde el modelo ecosistémico. (PGA, 2008-2038)

*Ilustración 13. Modelo ecosistémico*




Fuente: (PGA, 2008-2038)

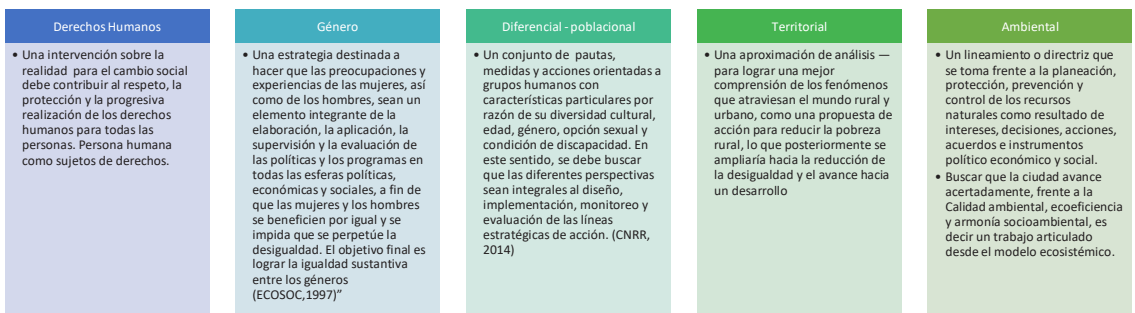
En el marco de la política de participación, se busca que su diseño contemple acciones que aporten en el cumplimiento de los objetivos estratégicos en materia ambiental, pero especialmente, propiciando que las comunidades se involucren activamente en los asuntos relacionados, considerando que la participación incidente puede generar impactos negativos o positivos sobre el ambiente, aportar a la armonía socioambiental y a la resolución de los conflictos socio ambientales que se presentan en el Distrito Capital. Así mismo, se relaciona con el derecho a un ambiente sano que fortalece la gobernanza ambiental en el manejo y uso de recurso naturales.

Desde la PPPI se pretende que la ciudadanía fortalezca su papel protagónico desde un enfoque transversal en la discusión de asuntos socio-ambientales, frente al cual las comunidades rurales de Bogotá cuentan con un papel preponderante en la construcción de escenarios de discusión que orienten los propósitos hacia la calidad ambiental, la ecoeficiencia y la armonía socioambiental. Sumado a los esfuerzos mundiales en los procesos de mitigación y adaptación al cambio climático, que requiere, de un análisis diferenciado sobre los impactos en poblaciones vulnerables, como es el caso de las niñas, niños, adolescentes, jóvenes y mujeres.

Ahora bien, al hablar de gobernanza ambiental, ésta entraña en sí mismo, la acción social junto a formas de gobierno que se sitúan en un plano netamente político, junto a nuevas formas de gobernar. Esta perspectiva supone procesos de toma de decisiones y de ejercicio de autoridad en el ámbito de los bienes públicos, en los cuales interactúan diversos actores. El diálogo y las acciones deben sustentar, para este caso, los límites y las restricciones en el uso de los recursos naturales y los ecosistemas, con el fin de evitar los excesos y la afectación a la naturaleza, que, comprometen a las generaciones futuras.

Al considerar cada uno de los puntos críticos en el marco del proceso de reformulación de la PPPI, se destacan los elementos de la Ilustración 14 como relevantes para garantizar la incorporación de los enfoques que serán traducidas en resultados, indicadores y acciones concretas:

*Ilustración 14. Elementos relevantes para tener en cuenta en el planteamiento de enfoques*



# FORMULACIÓN DE LA POLÍTICA

A partir del documento de diagnóstico e identificación de factores estratégicos, así como de los espacios de diálogo y construcción conjunta interinstitucional y con las principales instancias de participación se construyó la estructura general de la política pública que sirvió de base para iniciar la fase de formulación de política pública alrededor del problema central "ineficacia del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en la toma de decisiones en los asuntos públicos de Bogotá, generado por las limitadas capacidades institucionales y competencias ciudadanas, así como por el alto grado de desinterés y falta de credibilidad en los procesos participativos".

La Política Pública de Participación Incidente del Distrito Capital 2023 – 2034 se fundamenta en 13 principios que se explican en la Ilustración 15:

*Ilustración 15. Principios de la Política Pública de Participación Incidente*



## Objetivo general

El objetivo general de la Política Pública de Participación Incidente se orienta a Fortalecer la eficacia del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en Bogotá para la incidencia en los asuntos públicos a través del mejoramiento de la gobernanza, la estructura institucional y las competencias ciudadanas entre el 2023 y el 2034.

Dentro de este objetivo la participación ciudadana se comprende como derecho, como ejercicio y como condición de acuerdo con las definiciones presentadas en la Ilustración 16.

*Ilustración 16. Dimensiones de la Participación Ciudadana*

## Objetivos específicos

A partir de los resultados obtenidos del proceso de identificación de puntos críticos y factores estratégicos se formularon 3 objetivos específicos que agrupan de manera estratégica las problemáticas identificadas a lo largo de la agenda pública:

- **Objetivo Específico 1.** Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital.

- **Objetivo Específico 2.** Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública.

- **Objetivo Específico 3.** Fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá.

## Estrategias o líneas de acción

Para alcanzar el objetivo general y los objetivos específicos de esta política pública se han definido las tres líneas temáticas y los siete resultados presentados en la Ilustración 17.

*Ilustración 17. Líneas Temáticos, objetivos y resultados esperados de la PPPI*

| LÍNEA TEMÁTICA 1 | LÍNEA TEMÁTICA 2 | LÍNEA TEMÁTICA 3 |
|---|---|---|
| Ciudadanías activas en la gestión pública (gobernanza) | Funcionamiento y capacidades institucionales para la participación incidente (valor público) | Competencias ciudadanas para la participación incidente (reconstrucción de lo común) |
| **OBJETIVO ESPECÍFICO 1** | **OBJETIVO ESPECÍFICO 2** | **OBJETIVO ESPECÍFICO 3** |
| Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | Fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá |
| **RESULTADO 1** | **RESULTADO 2** | **RESULTADO 3** |
| Aumento del número de personas vinculadas a procesos de participación ciudadana incidente<br><br>Mejora en la percepción sobre la participación ciudadana en su relación con la gestión de los público | Disminuir el porcentaje de personas que considera que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá.<br><br>Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC | Aumento de las capacidades organizativas para la participación de las organizaciones sociales y comunitarias<br><br>Aumento de las capacidades organizativas de las instancias de participación<br><br>Aumento de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas |

Para el logro de cada resultado las entidades e instancias competentes definieron una serie de productos. La Tabla 15 presenta el número de productos por sector y entidades adscritas asociados a cada resultado y cada objetivo específico.

*Tabla 15. Resultados y número de productos de la Política Pública de Participación Incidente 2023 – 2034*

| OBJETIVOS | RESULTADOS | NÚMERO DE PRODUCTOS | TOTAL PRODUCTOS POR OBJETIVO |
|---|---|---|---|
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | R1. Aumento del número de personas vinculadas a procesos de participación ciudadana incidente | 16 | 61 |
| | R2. Mejora en la percepción sobre participación ciudadana en | 45 | |

| OBJETIVOS | RESULTADOS | NÚMERO DE PRODUCTOS | TOTAL PRODUCTOS POR OBJETIVO |
|---|---|---|---|
| | su relación con la gestión de lo público | | |
| O2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | R1. Disminuir el porcentaje de personas que considera que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá. | 7 | 49 |
| | R2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC | 42 | |
| O3. Fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | R1. Aumento de las capacidades organizativas para la participación de las organizaciones sociales y comunitarias | 2 | 22 |
| | R2. Aumento de las capacidades organizativas de las instancias de participación | 4 | |
| | R3. Aumento de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas | 16 | |
| Total Productos | | **132** | |

**EJE TEMÁTICO 1. Ciudadanías activas en la gestión pública (gobernanza):** Asociada al objetivo específico número 1 "generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital" cuenta con las siguientes líneas de acción asociadas a los dos resultados planteados en el marco de la Política Pública de Participación Incidente.

**Resultado 1.1. Aumento del número de personas vinculadas a procesos de participación ciudadana incidente**

- Sistema Distrital de Participación reformado.
- Incentivos para la participación ciudadana a las organizaciones sociales y comunitarias e instancias de participación.
- Estrategia de Laboratorio de innovación en participación
- Estrategia de difusión para la ciudadanía sobre los presupuestos participativos.
- Sistema Distrital de planeación participativa

- Metodologías asociadas a los procesos participativos en el marco de la formulación de los instrumentos de planeación distrital
- Seguimiento, y apoyo operativo frente a la Política de Participación Ciudadana, Gobernanza y Administración para el Desarrollo Local, del plan de ordenamiento territorial.
- Seguimiento y acompañamiento a las instancias formales e informales de participación local y distrital.
- Seguimiento a los compromisos adquiridos por las entidades en el marco de acciones de concertación y diálogo con la ciudadanía que contribuyan al fortalecimiento de la gobernanza, la rendición de cuentas, transparencia, el acceso a la información pública y a la garantía del derecho a la participación ciudadana y el control social a través de la plataforma Colibrí.
- Construcción e implementación de guías metodológicas y jurídicas para el acompañamiento a la implementación de iniciativas aprobadas en el marco de los presupuestos participativos.

**Resultado 1.2. Mejora en la percepción sobre participación ciudadana en su relación con la gestión de lo público**

- Acciones de participación que tengan en cuenta los enfoques, étnico, territorial, poblacional, de género y ambiental.
- Fomento de la participación ciudadana en la formulación de observaciones frente a los proyectos de actos administrativos distritales.
- Espacios de concertación, diálogo ciudadano y participación, que coadyuven a la gobernanza en las diferentes escalas y que permitan atender de manera temprana las demandas o reivindicaciones de la ciudadanía orientados a la formalización de acuerdos.
- Gestión de canales de atención a corporaciones, JAL, JAC. Fortalecimiento de la participación ciudadana en los procesos de control social, rendición de cuentas y veeduría ciudadana con enfoque, étnico, territorial, poblacional, de género y ambiental.
- Acciones de promoción y divulgación a la participación que tengan en cuenta los enfoques, étnico, territorial, poblacional, de género y ambiental; que fortalezcan los liderazgos y el tejido asociativo de la ciudad.
- Acciones de participación que fomente la visibilizacion de los saberes, la diversidad territorial, étnica, poblacional y de género en la construcción plural y descentralizada de Bogotá.

**EJE TEMÁTICO 2. Funcionamiento y capacidades institucionales para la participación incidente (valor público):** Asociada al objetivo específico número 2 "Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública" cuenta con las siguientes líneas de acción asociadas a los dos resultados planteados en el marco de la Política Pública de Participación Incidente.

**Resultado 2.1. Disminuir el porcentaje de personas que considera que la falta de información es el principal obstáculo para la participación en Bogotá.**

- Construcción de informes de avance en proyectos de inversión presupuestos participativos con formato de datos abiertos
- Implementación de módulo de consulta ciudadana en el Sistema de Seguimiento y Evaluación de Políticas Públicas Distritales.
- Asesorías técnicas a Alcaldías Locales en el proceso de planeación y presupuestos participativos realizadas.
- Diseño de informe sobre el análisis de la evolución de los procesos de participación ciudadana en Bogotá.

**Resultado 2.2. Mejora de los resultados del Índice Institucional de Participación Ciudadana IIPC**

- Fortalecimiento, socialización y aplicación del Índice Institucional de Participación Ciudadana
- Fortalecimiento y mejora de los instrumentos de diagnóstico, formulación, implementación y seguimiento de políticas, planes y proyectos con un enfoque participativo.
- Implementación del Índice de desempeño en presupuestos participativos
- Procesos de formación y sensibilización a las-os colaboradoras-es de la entidad, frente a la promoción de la participación incidente y mecanismos de control social y veeduría ciudadana
- Fortalecimiento, formulación e implementación de Planes Anuales Institucionales de Participación de acuerdo con los lineamientos definidos por MIPG, quepermitan dialogar en múltiples vías con las demandas y propuestas de laciudadanía y contengan enfoques, territorial, ambiental, étnico, poblacional y degénero.
- Planes, procesos o procedimientos que promuevan y articulen la participación ciudadana. Incluyendo como buenas prácticas la transparencia en el alcance de la participación y la incorporación de saberes ciudadanos con enfoques diferenciales étnicos, territoriales, ambientales, poblacionales y de género.
- Procedimiento general para la selección, vinculación y evaluación de contratistas y funcionarios de las áreas de participación
- Servidores/as públicos y contratistas en procesos de fortalecimiento de capacidades y/o asistencia técnica en control social y veeduría ciudadana.

**EJE TEMÁTICO 3. Competencias ciudadanas para la participación incidente (reconstrucción de lo común):** Asociada al objetivo específico número 3 "Fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá" cuenta con las siguientes líneas de acción asociadas a los dos resultados planteados en el marco de la Política Pública de Participación Incidente.

**Resultado 3.1. Aumento de las capacidades organizativas para la participación**

**de las organizaciones sociales y comunitarias**

- Fortalecimiento de organizaciones sociales y comunitarias para el ejercicio del derecho a la participación y la promoción de las ciudadanías activas.
- Implementación del modelo de Fortalecimiento a Organizaciones Sociales en todas las entidades del distrito.

**Resultado 3.2. Aumento de las capacidades organizativas de las instancias de participación**

- Acciones de promoción a la participación que tengan en cuenta los enfoques étnicos, ambienta, territorial, poblacional y de género; que fortalezcan los liderazgos y el tejido asociativo de la ciudad.
- Acciones de fortalecimiento de las capacidades organizativas de las instancias formales y no formales de participación

**Resultado 3.3. Aumento de personas formadas en capacidades democráticas ciudadanas**

- Encuentro anual de las comunidades de aprendizaje y práctica para el intercambio de experiencias, en relación con su participación incidente frente a las diferentes líneas temáticas
- Procesos de fortalecimiento de competencias y capacidades ciudadanas sobre temáticas actuales del sector movilidad con enfoques territorial y diferencial para el ejercicio de la participación.
- Espacios de formación dirigidos a los Gobiernos escolares y cargos de representación estudiantil enfocados en fortalecer las capacidades ciudadanas y socioemocionales.
- Formación en capacidades democráticas a través de la Escuela de la Participación
- Procesos de fortalecimiento de competencias y capacidades ciudadanas para el ejercicio de la participación, diseñado y articulado
- Formación ciudadana en presupuestos participativos a través de la Escuela de la Participación

La Política Pública de Participación Incidente 2023 – 2034 adicionalmente resalta las siguientes estrategias, las cuales considera el conjunto de acciones, procedimientos y condiciones mínimas que debe generar la administración distrital para garantizar la disponibilidad, acceso, calidad y permanencia al derecho a la participación

a) **Estrategia de Formación.** Esta estrategia tiene como objetivo fortalecer las capacidades democráticas de la ciudadanía para la participación incidente y la gobernanza a través de la consolidación de un núcleo común de formación que brinde herramientas teóricas, metodológicas y de acción para incrementar su interés e incidencia propositiva y crítica en los asuntos públicos de ciudad. La Escuela de Participación del Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal, a través de su plataforma virtual, consolidará la oferta formativa que

en materia de participación y fortalecimiento de las capacidades democráticas, se diseñe e implemente a nivel distrital.

b) **Estrategia de Fortalecimiento.** Esta estrategia tiene como objetivo incrementar las capacidades organizativas, participación, incidencia, sostenibilidad y autonomía de las organizaciones sociales e instancias de participación de Bogotá D.C. El Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal, será la entidad encargada de brindar los lineamientos técnicos para adelantar los procesos de caracterización, fortalecimiento, asistencia técnica y evaluación de las organizaciones sociales e instancias de participación de la ciudad. La Plataforma de la Participación del Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal será la herramienta tecnológica en la que se recopilará e interpretará la información de las organizaciones sociales y comunitarias, e instancias de participación a través del Índice de Fortalecimiento de Organización Sociales – IFOS y del Índice de Fortalecimiento de Instancias de Participación – IFIS.

c) **Estrategia de Investigación.** Esta estrategia tiene como objetivo fortalecer y promover la investigación sobre la participación ciudadana en Bogotá D.C., así como articular los mecanismos de monitoreo, seguimiento y evaluación a la participación local y distrital; lo anterior, en aras de producir insumos que faciliten los ejercicios de control social y la toma de decisiones a las autoridades distritales.El Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal, a través del Observatorio de la Participación Ciudadana, coordinará la recopilación, análisis einterpretación de la información cualitativa, cuantitativa, espacial y etnográfica que sea producida por las diferentes entidades distritales sobre los procesos participativos que se desarrollen en la ciudad.

d) **Estrategia de concertación.** Esta estrategia tiene como objetivo promover escenarios, espacios y procesos de diálogo ciudadano, que coadyuven a la gobernanza de proximidad en las diferentes escalas territoriales que permitan atender de manera temprana las demandas o reivindicaciones de la ciudadanía en el Distrito Capital.

e) **Estrategia de Divulgación y Comunicación.** Esta estrategia tiene como objetivo producir y garantizar el acceso a la información pública con el ánimo de facilitar la participación y el control social de la ciudadanía a las políticas, planes, programas y proyectos que desarrolle la administración distrital. Harán parte integral de la Estrategia de Divulgación y Comunicación, los procesos de Rendición de Cuentas que adelanten las diferentes entidades distritales en el marco de la presente política, así como las demás disposiciones que, en materia de rendición de cuentas, se establezcan en la ley.

f) **Estrategia de Colaboración Ciudadana e Innovación para la Gestión Pública.** Esta estrategia tiene como objetivo facilitar la inclusión de la ciudadanía en los procesos de gestión pública a través de medios tecnológicos o instrumentos de innovación que profundicen la democracia participativa en Bogotá D.C., en concordancia con los pilares del Modelo de Gobierno Abierto. Estas acciones y procesos son causas ciudadanas, consultas ciudadanas, presupuestos participativos, laboratorios de innovación, sistema de votación electrónica, ciudadana VOTEC.

g) **Estrategia de Incentivos a la Participación.** Esta estrategia tiene como objetivo incentivar el desarrollo de ejercicios de participación ciudadana y control social a través del acceso a recursos de financiamiento dispuestos por las diferentes entidades distritales para tal fin, y en el marco de lo establecido en los capítulos IV y V del Título VII de la Ley 1757 de 2015. La oferta de incentivos a la participación será consolidada a través del Fondo de Incentivos para el Fortalecimiento – CHIKANÁ del Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal, en los términos que este establezca.

## Sectores y entidades corresponsables

La dirección de la Política Pública de Participación Incidente estará a cargo del Alcalde o Alcaldesa Mayor de la ciudad. La Secretaría Distrital de Gobierno, como entidad cabeza de sector, es la encargada de liderar, orientar y coordinar la formulación de la Política Pública.

El Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal -IDPAC- será la entidad encargada de liderar, orientar y controlar el diseño y gestión de las estrategias que materializan la Política Pública, en coordinación con los sectores y sus respectivas entidades adscritas y vinculadas, quienes además velarán por el cumplimiento, continuidad y control de los lineamientos, estrategias y productos de la Política Pública.

Ahora bien, de acuerdo con las problemáticas identificadas en el documento diagnóstico y con acciones definidas en el marco del plan de acción, la Tabla 16 presentan los 15 sectores y las 29 entidades que tienen bajo su responsabilidad productos en esta política pública:

*Tabla 16. Sectores y entidades que lideran acciones en la Política Pública de Participación Incidente*

| SECTOR | ENTIDAD | OBJETIVO 1 | OBJETIVO 2 | OBJETIVO 3 | TOTAL PRODUCTOS |
|---|---|---|---|---|---|
| **Ambiente** | Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático - IDIGER | 2 | 2 | 1 | 5 |
| | Jardín Botánico de Bogotá | 2 | | 1 | 3 |

| SECTOR | ENTIDAD | OBJETIVO 1 | OBJETIVO 2 | OBJETIVO 3 | TOTAL PRODUCTOS |
|---|---|---|---|---|---|
| | Secretaría Distrital de Ambiente | 1 | 2 | | 3 |
| **Cultura** | Instituto Distrital de Patrimonio Cultural - IDPC | 2 | | | 2 |
| | Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte | 1 | 2 | 1 | 4 |
| | Instituto Distrital de las Artes – IDARTES | 2 | 3 | 1 | 6 |
| **Desarrollo Económico** | Instituto para la Economía Social – IPES | 1 | 1 | 2 | 4 |
| **Educación** | Secretaría Distrital de Educación | **1** | | | **1** |
| **Gestión Jurídica** | Secretaría Jurídica Distrital | 1 | | | 1 |
| **Gestión Pública** | Secretaría General | 5 | 1 | 1 | 7 |
| **Gobierno** | Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal – IDPAC | 6 | 5 | 4 | 15 |
| | Secretaría Distrital de Gobierno | 4 | | 1 | 5 |
| **Hábitat** | Caja de la Vivienda Popular | 1 | | | 1 |
| | Secretaría Distrital del Hábitat | 1 | | | 1 |
| | Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano - ERU | 1 | 3 | 2 | 6 |
| | Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos - UAESP | 1 | 1 | 1 | 3 |
| **Hacienda** | Secretaría Distrital de Hacienda | 1 | 1 | | 2 |
| | Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones – FONCEP | 2 | | | 2 |
| | Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital - UAECD | 1 | 1 | | 2 |
| **Integración Social** | Secretaría Distrital de Integración Social | 3 | 3 | 1 | 7 |
| | Instituto Distrital para la Protección de la Niñez y la Juventud – IDIPRON | 3 | 4 | | 7 |

| SECTOR | ENTIDAD | OBJETIVO 1 | OBJETIVO 2 | OBJETIVO 3 | TOTAL PRODUCTOS |
|---|---|---|---|---|---|
| **Movilidad** | Instituto de Desarrollo Urbano – IDU | 3 | 2 | 1 | 6 |
| | Secretaría Distrital de Movilidad | 3 | 4 | 1 | 8 |
| | TRANSMILENIO S.A. | 1 | 3 | | 4 |
| | Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial | 2 | 4 | 1 | 7 |
| **Planeación** | Secretaría Distrital de Planeación | 5 | 3 | | 8 |
| **Rap-e** | Rap-e | 1 | | | 1 |
| **Seguridad, Convivencia y Justicia** | Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia | 2 | | | 2 |
| **Veeduría** | Veeduría Distrital | 3 | 3 | 1 | 7 |
| **Total Productos** | | **61** | **49** | **22** | **132** |

## Seguimiento y evaluación

La Política Pública de Participación Incidente con su Plan de Acción será objeto de seguimiento a través del Sistema de Seguimiento y Evaluación de las Políticas Públicas del Distrito Capital liderado por la Secretaría Distrital de Planeación. Esta herramienta "promueve la creación de valor público, ya que permite observar y medir el cambio social y a su vez determinar la efectividad de las respuestas del gobierno a las demandas sociales y genera aportes valiosos para una mejor rendición de cuentas" (Guía de Seguimiento y Evaluación de Políticas Públicas, junio, 2022).

El Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal – IDPAC, bajo la coordinación de la Secretaría Distrital de Gobierno como entidad cabeza de sector y de acuerdo con los lineamientos establecidos por la Secretaría Distrital de Planeación, liderará los procesos de seguimiento y evaluación. Esta entidad será la encargada de realizar las solicitudes de información cuantitativa y cualitativa que sean necesarias, tanto a las entidades corresponsables como a las dependencias al interior del mismo instituto.

El seguimiento a la implementación de la Política Pública se realizará trimestralmente a través del plan de acción, con corte a marzo, junio, septiembre y diciembre de cada año, y de acuerdo los lineamientos de la Guía de Seguimiento y Evaluación del Distrito, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación mediante la Resolución 1809 de 2018, lo establecido en el Decreto Distrital 084 de 2022 y la Circular 011 del 23 de marzo de 2022 de la Secretaria Técnica del CONPES D.C, o las normas que las modifiquen o

sustituyan.

Es pertinente indicar que estos reportes deberán reflejar los avances en el cumplimiento de cada una de las metas establecidas de acuerdo con lo indicado en el plan de acción y en la ficha técnica de cada producto.

Así mismo, al tener en cuenta que esta Política Pública tiene una gran base de participación de los actores intervinientes, se compartirá con La Comisión Intersectorial de Participación y el Consejo Consultivo Distrital los informes periódicos de seguimiento y demás documentos que se consideren pertinentes, de tal manera que puedan conocer los resultados obtenidos y ejercer su derecho y deber de participar en la planeación, implementación, seguimiento y evaluación de la gestión pública.

Con respecto al componente de evaluación, se plantea la realización de las tres evaluaciones desarrolladas en la Ilustración 18.

*Ilustración 18. Propuestas evaluaciones periódicas de seguimiento*

La primera fase identificada como inicial, será de tipo diagnóstico y se realizaría en el año 2027, con el objetivo de identificar el grado de cumplimiento de los productos de la Política Pública de acuerdo con lo establecido en la matriz del plan de acción. De esta manera, se obtendrá información sobre el alcance de los objetivos planteados, y con base a ello, realizar las acciones de mejora correspondientes. Para el desarrollo de esta fase se realizará el seguimiento periódico anual señalado previamente permitiendo generar las alertas e identificando las oportunidades de mejora que garanticen en el mediano plazo el cumplimiento de los resultados esperados.

La segunda evaluación, la cual se define como de resultado, se llevaría a cabo en 2030 para determinar el cumplimiento y avance de los resultados de mediano y largo plazo propuestos dentro de la política pública. Igualmente se revisará si las acciones de mejora realizadas contribuyeron al alcance de los objetivos y metas de la política. En esta evaluación se sugiere revisar la posibilidad de incorporar nuevas acciones que se ajusten al momento histórico y nuevos desafíos de la participación para cada uno de los ejes temáticos definidos.

Por último, en 2034 se propone realizar una evaluación de impacto sobre los avances y

transformaciones de la Participación Ciudadana Incidente en Bogotá. Esto con el fin de establecer si la política respondió eficientemente a la necesidad identificada. De igual manera, se realizarán observaciones y recomendaciones para evaluar nuevos escenarios de reformulación.

En conclusión, se realizarán dos evaluaciones de resultado y una de impacto. Sin embargo, el Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal - IDPAC como entidad líder de la presente política tendrá la facultad para ajustar y determinar la modalidad de evaluación más adecuada según los requerimientos de esta política pública.

# FINANCIAMIENTO

La Política Pública de Participación Incidente de Bogotá D.C 2023 – 2034 podrá contar con recursos de diferentes fuentes de financiación, entre las que se encuentran recursos propios, recursos de regalías, recursos del Sistema General de Participaciones (SGP), recursos de cooperación nacional e internacional, entre otras, así como en la inversión priorizada por las 29 entidades distritales responsables de los productos registrados en el Plan de Acción.

En la Tabla 17 se detallan los recursos calculados, de carácter estimativo, para la implementación de los productos contenidos en la matriz del Plan de Acción de la Política Pública de Discapacidad para Bogotá D.C del 2022 al 2034, los costos estimados año a año.

*Tabla 17. Financiamiento Política Pública de Participación Incidente 2023 – 2034*

| ENTIDAD | 2023 - 2025 | 2026 - 2028 | 2029-2031 | 2032-2034 | 2023 - 2034 |
|---|---|---|---|---|---|
| **Caja de la Vivienda Popular** | **$ -** | **$ -** | **$ -** | **$ -** | **$ -** |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | **$ -** | **$ -** | **$ -** | **$ -** | **$ -** |
| **Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano - ERU** | **$ -** | **$ -** | **$ -** | **$ -** | **$ -** |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | **$ -** | **$ -** | **$ -** | **$ -** | **$ -** |
| O2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | **$ -** | **$ -** | **$ -** | **$ -** | **$ -** |
| O3. Fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | **$ -** | **$ -** | **$ -** | **$ -** | **$ -** |
| **Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones – FONCEP** | **$ 791** | **$ 863** | **$ 943** | **$ 1.030** | **$ 3.627** |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | **$ 791** | **$ 863** | **$ 943** | **$ 1.030** | **$ 3.627** |
| **Instituto de Desarrollo Urbano - IDU** | **$ -** | **$ -** | **$ -** | **$ -** | **$ -** |

| ENTIDAD | 2023 - 2025 | 2026 - 2028 | 2029-2031 | 2032-2034 | 2023 - 2034 |
|---|---|---|---|---|---|
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ - | $ - | $ - | $ - | $ - |
| O2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | $ - | $ - | $ - | $ - | $ - |
| O3. Fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | $ - | $ - | $ - | $ - | $ - |
| **Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático - IDIGER** | **$ 44** | **$ 51** | **$ 18** | **$ 18** | **$ 131** |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | **$ 8** | **$ 15** | **$ -** | **$ -** | **$ 23** |
| O2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | **$ 36** | **$ 36** | **$ 18** | **$ 18** | **$ 108** |
| O3. Fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | $ - | $ - | $ - | $ - | $ - |
| **Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal – IDPAC** | **$ 22.401** | **$ 24.833** | **$ 26.928** | **$ 28.859** | **$ 103.021** |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | **$ 4.988** | **$ 5.282** | **$ 5.778** | **$ 6.309** | **$ 22.357** |
| O2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | **$ 2.936** | **$ 3.206** | **$ 3.506** | **$ 3.830** | **$ 13.478** |
| O3. Fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | **$ 14.477** | **$ 16.345** | **$ 17.644** | **$ 18.720** | **$ 67.186** |
| **Instituto Distrital de las Artes – IDARTES** | **$ 734** | **$ 796** | **$ 868** | **$ 948** | **$ 3.346** |

| ENTIDAD | 2023 - 2025 | 2026 - 2028 | 2029-2031 | 2032-2034 | 2023 - 2034 |
|---|---|---|---|---|---|
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ 160 | $ 170 | $ 185 | $ 204 | $ 719 |
| O2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | $ 14 | $ 14 | $ 14 | $ 14 | $ 55 |
| O3. Fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | $ 560 | $ 612 | $ 669 | $ 730 | $ 2.571 |
| **Instituto Distrital de Patrimonio Cultural – IDPC** | $ 33 | $ 36 | $ 39 | $ 41 | $ 149 |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ 33 | $ 36 | $ 39 | $ 41 | $ 149 |
| **Instituto Distrital para la Protección de la Niñez y la Juventud – IDIPRON** | $ 2.090 | $ 2.355 | $ 2.355 | $ 1.050 | $ 7.850 |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ 530 | $ 795 | $ 795 | $ 530 | $ 2.650 |
| O2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | $ 1.560 | $ 1.560 | $ 1.560 | $ 520 | $ 5.200 |
| **Instituto para la Economía Social – IPES** | $ - | $ - | $ - | $ - | $ - |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ - | $ - | $ - | $ - | $ - |
| O2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | $ - | $ - | $ - | $ - | $ - |

| ENTIDAD | 2023 - 2025 | 2026 - 2028 | 2029-2031 | 2032-2034 | 2023 - 2034 |
|---|---|---|---|---|---|
| O3. Fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | $ - | $ - | $ - | $ - | $ - |
| **Jardín Botánico de Bogotá** | $ - | $ - | $ - | $ - | $ - |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ - | $ - | $ - | $ - | $ - |
| O3. Fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | $ - | $ - | $ - | $ - | $ - |
| **Rap-e** | $ - | $ - | $ - | $ - | $ - |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ - | $ - | $ - | $ - | $ - |
| **Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte** | $ 861 | $ 861 | $ 861 | $ 861 | $ 3.444 |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ 150 | $ 150 | $ 150 | $ 150 | $ 600 |
| O2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | $ 42 | $ 42 | $ 42 | $ 42 | $ 168 |
| O3. Fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | $ 669 | $ 669 | $ 669 | $ 669 | $ 2.676 |
| **Secretaría Distrital de Ambiente** | $ - | $ - | $ - | $ - | $ - |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ - | $ - | $ - | $ - | $ - |
| O2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | $ - | $ - | $ - | $ - | $ - |
| **Secretaría Distrital de Educación** | $ 171 | $ 271 | $ 336 | $ 226 | $ 1.004 |

| ENTIDAD | 2023 - 2025 | 2026 - 2028 | 2029-2031 | 2032-2034 | 2023 - 2034 |
|---|---|---|---|---|---|
| O2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | $ 45 | $ 55 | $ 68 | $ 26 | $ 194 |
| O3. Fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | $ 126 | $ 216 | $ 268 | $ 200 | $ 810 |
| **Secretaría Distrital de Gobierno** | **$ 3.260** | **$ 3.408** | **$ 3.896** | **$ 3.204** | **$ 13.768** |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ 2.852 | $ 2.962 | $ 3.409 | $ 2.673 | $ 11.896 |
| O3. Fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | $ 408 | $ 446 | $ 487 | $ 531 | $ 1.872 |
| **Secretaría Distrital de Hacienda** | **$ 410** | **$ 448** | **$ 489** | **$ 534** | **$ 1.881** |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ 255 | $ 279 | $ 305 | $ 333 | $ 1.172 |
| O2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | $ 155 | $ 169 | $ 184 | $ 201 | $ 709 |
| **Secretaría Distrital de Integración Social** | **$ 804** | **$ 903** | **$ 980** | **$ 346** | **$ 3.032** |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ 573 | $ 648 | $ 707 | $ 281 | $ 2.209 |
| O2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | $ 228 | $ 252 | $ 270 | $ 64 | $ 814 |
| O3. Fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | $ 3 | $ 3 | $ 3 | $ 1 | $ 9 |
| **Secretaría Distrital de Movilidad** | **$ 10.883** | **$ 10.981** | **$ 11.082** | **$ 3.716** | **$ 36.663** |

| ENTIDAD | 2023 - 2025 | 2026 - 2028 | 2029-2031 | 2032-2034 | 2023 - 2034 |
|---|---|---|---|---|---|
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ 1.891 | $ 1.908 | $ 1.926 | $ 646 | $ 6.371 |
| O2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | $ 8.230 | $ 8.305 | $ 8.381 | $ 2.810 | $ 27.725 |
| O3. Fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | $ 762 | $ 768 | $ 776 | $ 260 | $ 2.567 |
| **Secretaría Distrital de Planeación** | $ 842 | $ 737 | $ 687 | $ 242 | $ 2.509 |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ 542 | $ 599 | $ 651 | $ 230 | $ 2.022 |
| O2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | $ 300 | $ 138 | $ 36 | $ 12 | $ 486 |
| **Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia** | $ 1.602 | $ 1.752 | $ 1.913 | $ 2.090 | $ 7.357 |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ 1.602 | $ 1.752 | $ 1.913 | $ 2.090 | $ 7.357 |
| **Secretaría Distrital del Hábitat** | $ 51 | $ 51 | $ 51 | $ 51 | $ 204 |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ 51 | $ 51 | $ 51 | $ 51 | $ 204 |
| **Secretaría General** | $ 3.378 | $ 2.337 | $ 2.860 | $ 62 | $ 8.637 |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ 1.712 | $ 1.055 | $ 1.185 | $ 29 | $ 3.981 |

| ENTIDAD | 2023 - 2025 | 2026 - 2028 | 2029-2031 | 2032-2034 | 2023 - 2034 |
|---|---|---|---|---|---|
| O2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | $ 1.587 | $ 1.195 | $ 1.581 | $ - | $ 4.363 |
| O3. Fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | $ 79 | $ 87 | $ 94 | $ 33 | $ 293 |
| **Secretaría Jurídica Distrital** | **$ 801** | **$ 918** | **$ 1.035** | **$ 755** | **$ 3.509** |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ 801 | $ 918 | $ 1.035 | $ 755 | $ 3.509 |
| **TRANSMILENIO S.A.** | **$ 105** | **$ 105** | **$ 105** | **$ 35** | **$ 352** |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ - | $ - | $ - | $ - | $ - |
| O2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | $ 105 | $ 105 | $ 105 | $ 35 | $ 352 |
| **Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital - UAECD** | **$ 100** | **$ 135** | **$ 125** | **$ 25** | **$ 385** |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ 40 | $ 65 | $ 50 | $ - | $ 155 |
| O2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | $ 60 | $ 70 | $ 75 | $ 25 | $ 230 |
| **Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial** | **$ 33** | **$ -** | **$ -** | **$ -** | **$ 33** |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ 22 | $ - | $ - | $ - | $ 22 |

| ENTIDAD | 2023 - 2025 | 2026 - 2028 | 2029-2031 | 2032-2034 | 2023 - 2034 |
|---|---|---|---|---|---|
| O2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | $ 9 | $ - | $ - | $ - | $ 9 |
| O3. Fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | $ 2 | $ - | $ - | $ - | $ 2 |
| **Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos - UAESP** | **$ 851** | **$ 935** | **$ 1.020** | **$ 1.115** | **$ 3.921** |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ 63 | $ 69 | $ 75 | $ 82 | $ 289 |
| O2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | $ 382 | $ 420 | $ 458 | $ 501 | $ 1.761 |
| O3. Fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | $ 406 | $ 446 | $ 487 | $ 532 | $ 1.871 |
| **Veeduría Distrital** | **$ 3.303** | **$ 3.415** | **$ 3.743** | **$ 1.667** | **$ 12.128** |
| O1. Generar condiciones para una gobernanza democrática que aumente el alcance de la participación ciudadana en las decisiones públicas del gobierno distrital | $ 1.734 | $ 1.788 | $ 1.842 | $ 1.164 | $ 6.528 |
| O2. Fortalecer el funcionamiento, articulación y capacidades institucionales para la garantía del ejercicio del derecho a la participación de la ciudadanía en el ciclo de la gestión pública | $ 1.200 | $ 1.240 | $ 1.496 | $ 364 | $ 4.300 |
| O3. Fortalecer las competencias ciudadanas para el robustecimiento del tejido social en Bogotá. | $ 369 | $ 387 | $ 405 | $ 139 | $ 1.300 |
| **Total general** | **$ 53.548** | **$ 56.192** | **$ 60.335** | **$ 46.876** | **$ 216.950** |

Fuente: Información remitida por las 29 entidades distritales
Nota: la información desagregada por cada acción está en el Plan de Acción anexo 1 de este documento de política.

Finalmente, la Tabla 18 presenta de manera consolidada por sector y entidad los costos estimados de la Política Pública de Participación Incidente:

*Tabla 18. Costos estimados PPI 2023 – 234 por sector y entidad (millones de pesos)*

| SECTOR /ENTIDAD | COSTO TOTAL ESTIMADO |
|---|---|
| **Ambiente** | **$ 131** |
| Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático - IDIGER | $ 131 |
| Jardín Botánico de Bogotá | $ - |
| Secretaría Distrital de Ambiente | $ - |
| **Cultura** | **$ 6.939** |
| Instituto Distrital de las Artes - IDARTES | $ 3.346 |
| Instituto Distrital de Patrimonio Cultural - IDPC | $ 149 |
| Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte | $ 3.444 |
| **Desarrollo Económico** | |
| Instituto para la Economía Social - IPES | |
| **Educación** | **$ 1.004** |
| Secretaría Distrital de Educación | $ 1.004 |
| **Gestión Jurídica** | **$ 3.509** |
| Secretaría Jurídica Distrital | $ 3.509 |
| **Gestión Pública** | **$ 8.637** |
| Secretaría General | $ 8.637 |
| **Gobierno** | **$ 116.789** |
| Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal - IDPAC | $ 103.021 |
| Secretaría Distrital de Gobierno | $ 13.768 |
| **Hábitat** | **$ 493** |
| Caja de la Vivienda Popular | $ - |
| Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano - ERU | $ - |
| Secretaría Distrital del Hábitat | $ 204 |
| Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos - UAESP | $ 289 |
| **Hacienda** | **$ 5.893** |
| Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones - FONCEP | $ 3.627 |
| Secretaría Distrital de Hacienda | $ 1.881 |
| Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital - UAECD | $ 385 |
| **Integración Social** | **$ 10.882** |
| Instituto Distrital para la Protección de la Niñez y la Juventud - IDIPRON | $ 7.850 |
| Secretaría Distrital de Integración Social | $ 3.032 |
| **Movilidad** | **$ 37.048** |
| Instituto de Desarrollo Urbano - IDU | $ |
| Secretaría Distrital de Movilidad | $ 36.663 |

| SECTOR /ENTIDAD | COSTO TOTAL ESTIMADO |
|---|---|
| TRANSMILENIO S.A. | $ 352 |
| Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial | $ 33 |
| **Planeación** | **$ 2.509** |
| Secretaría Distrital de Planeación | $ 2.509 |
| **Rap-e** | |
| Rap-e | |
| **Seguridad, Convivencia y Justicia** | **$ 7.357** |
| Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia | $ 7.357 |
| **Veeduría** | **$ 12.128** |
| Veeduría Distrital | $ 12.128 |
| **Total general** | **$ 213.318** |

# GLOSARIO

**Causas Ciudadanas**: Son ejercicios de movilización y organización cívica y comunitaria en torno a causas comunes, que facilita la inclusión de temas agenciados por la ciudadanía y visibilizados como problemáticas sociales, económicas, culturales y ambientales, que requieren pronunciamiento o actuación por parte del gobierno distrital en la agenda pública, con el fin de mitigar la conflictividad social

**Consultas Ciudadanas:** Son ejercicios de consulta a la ciudadanía sobre la formulación de planes, programas, proyectos de inversión, proyectos de actos administrativos o priorización de acciones en donde se evidencie un interés general por parte de la ciudadanía.

**Control Social.** De acuerdo con lo establecido en la Ley 1757 de 2015, Título V, cap. I, el control social es el derecho y el deber que tienen todos los ciudadanos a participar de manera individual o a través de organizaciones, redes e instituciones, en la vigilancia de la gestión pública y sus resultados, para la correcta utilización de los recursos y bienes públicos. El objetivo de este es realizar seguimiento y evaluación de las políticas públicas y a la gestión desarrollada por las autoridades públicas y por los particulares que ejerzan funciones públicas. Los principios del control social son:

a) Oportunidad: Buscando el impacto preventivo de su acción, informando en el momento adecuado.
b) Solidaridad: Por cuanto se actúa para y en representación de las comunidades destinatarias de los bienes y servicios públicos, centrados en el interés general y, con especial énfasis, en el interés de los sectores marginados o más vulnerables de la población.

**Encuentros Ciudadanos:** Son espacios que definen y priorizan aquellos proyectos en que se concretan las propuestas estratégicas locales. Para la respectiva formulación y evaluación de estos proyectos los Encuentros Ciudadanos constituirán Comisiones de Trabajo. Cada alcalde local consolida el proyecto del Plan de Desarrollo Local con base en lo concertado en los Encuentros Ciudadano.

**Fase de agenda pública:** Etapa del ciclo de la política donde se elabora el documento de diagnóstico a partir de la recolección de datos cuantitativos y cualitativos sobre la problemática, el desarrollo de la estrategia de participación, el análisis de contexto, enfoques, instrumentos legales y de planeación, así como la identificación de factores críticos y la elaboración de una propuesta de estructura para la política pública (Secretaría Distrital de Planeación, 2017, págs. 33-34).

**Fase de formulación:** Etapa del ciclo de la política donde "se definen de forma participativa los objetivos de la política, la estructura que enmarcará las acciones propuestas y el plan de acción. Como producto de esta fase se debe elaborar el documento de política pública" (Secretaría Distrital de Planeación, 2017, pág. 35).

**Fase de preparación:** Etapa del ciclo de la política donde un sector líder elabora la propuesta para la estructuración de la política donde se define la situación problemática a abordar, se identifican los sectores corresponsables y se presenta el esquema de participación (identificación de actores y convocatoria). (Secretaría Distrital de Planeación, 2017, págs. 30-31).

**Gobernabilidad:** Hace referencia a como hemos visto el cambio de las instituciones. Las instituciones —reglas del juego que gobiernan las relaciones entre los individuos y los grupos— delimitan, por un lado, las oportunidades, y por otro, las restricciones que los individuos y grupos enfrentan en su relación con los demás en distintos ámbitos institucionales. Las instituciones, que pueden ser formales —leyes y organizaciones— e informales —producto de la repetición y las costumbres—, no sólo condicionan la interacción entre las personas sino también, y esto es muy relevante para la reproducción de los sistemas de desigualdad, dan forma a las expectativas que pueden mantener las personas en sus relaciones con los demás. (Guell, 2002). La gobernanza no significa negar el papel del Estado, sino que, al contrario, implica entender mejor el papel de los actores no gubernamentales en la producción y los resultados de las políticas públicas (Lozano 2005). Se debe tener en cuenta lo dicho por Pratz, la gobernanza es multifacética y plural, busca la eficiencia adaptativa y exige flexibilidad, experimentación y aprendizaje por prueba y error (Lozano, 2005).

**Instancias de Participación Ciudadana**: En sintonía con la Ley Estatutaria la participación de la sociedad civil se expresa a través de aquellas instancias y mecanismos que permiten su intervención en la conformación, ejercicio y control de los asuntos públicos. Pueden tener su origen en la oferta institucional o en la iniciativa ciudadana. (Ley 1757 de 2015, Art.103) En últimas, una instancia de participación es el punto de encuentro entre la administración pública y la ciudadanía en donde a través de procesos de dialogo, deliberación y concertación, se determinan acciones en procura del bienestar general.

**Laboratorios de Innovación:** Los Laboratorios de Innovación son escenarios en donde los ciudadanos y las instituciones intercambian conocimientos y saberes, y se desarrollan ideas con el objetivo de promover soluciones innovadoras a diferentes problemáticas de ciudad.

**Mecanismos de participación:** Desde la Ley Estatutaria de participación 1757 de 2015, los mecanismos de participación se describen en el artículo 3 de la siguiente manera: "de origen popular o de autoridad pública, según sean promovidos o presentados directamente mediante solicitud avalada por firmas ciudadanas o por autoridad pública en los términos de la presente ley" (Ley 1757 de 2015, Art.3). Adicionalmente, pueden ser una iniciativa popular legislativa o normativa, como lo señala la constitución política de Colombia en el artículo 103 "son mecanismos de participación del pueblo en ejercicio de su soberanía: el voto, el plebiscito, el referendo, la consulta popular, el cabildo abierto, la iniciativa legislativa y la revocatoria del mandato" (Constitución Política, Art. 103).

**Modelo de Gobierno Abierto**: Es un modelo de gestión pública que facilita una relación democrática y transparente entre la administración distrital y la ciudadanía, haciendo uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación -TIC, sustentado en estrategias para la transparencia, la participación ciudadana, la colaboración e innovación pública y el mejoramiento de la experiencia de usuario, en desarrollo de las Leyes 1712 de 2014, 1757 de 2015 y en los compromisos adoptados por Bogotá como miembro del Open Government Partnership (Alianza Internacional para el Gobierno Abierto).

**Participación Incidente:** acción proactiva realizada por sujetos sociales y políticos, que de manera individual o colectiva buscan intervenir en los asuntos de interés público, y que, a partir de la interacción con las entidades estatales, pretenden transformar las realidades consideradas negativas, en el ejercicio conjunto de toma de decisiones entre instituciones y ciudadanía. La participación incidente en este sentido ha sido abordada a través de tres dimensiones: 1 como derecho, 2 como ejercicio, y 3 como condición. Alcance de la Participación. El alcance de la participación ciudadana incidente se comprenden adicionalmente a través de ochos niveles: Obtener información. Ser consultados, Control social, Control fiscal participativo, Desarrollo e implementación de iniciativas, Concertación, Co – Ejecución (Gestión), Decisión.

**Plan de acción:** "[...] es el instrumento que concreta la formulación de la política pública, clarifica su implementación y establece la línea de base y marco de referencia para el seguimiento y la evaluación a la política pública. Además, refleja los acuerdos alcanzados entre los participantes, lo que afianza el compromiso de actores públicos y privados y la articulación institucional de cara a la fase de implementación. El plan de acción presenta la planeación de productos para toda la vigencia de la política, por lo que debe ser de carácter indicativo en los elementos presupuestales. [...]. Cuenta también con una programación anual de acciones, así como con la formulación de metas e indicadores y responsables institucionales" (Secretaría Distrital de Planeación, 2022, pág. 60).

**Política pública** "Es un conjunto de objetivos colectivos, respuestas y acciones institucionales, que buscan resolver de fondo una problemática pública determinada. [...] es producto de la construcción participativa entre actores como la academia, empresa privada, sociedad civil y gobierno; se concentra en la visión de largo plazo de la ciudad y se materializa a través de planes, programas y proyectos" (Secretaría Distrital de Planeación, 2022, pág. 7).

**Presupuestos Participativos:** El proceso del presupuesto participativo es un mecanismo de asignación equitativa, racional, eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos, que fortalece las relaciones Estado-Sociedad Civil. (Ley 1757, Art.90) En Bogotá con el fin de procurar una participación efectiva de la ciudadanía, la Administración Distrital destinará mínimo un 10% del presupuesto asignado a cada localidad para presupuestos participativos en los Fondos de Desarrollo Local. (Acuerdo 740 de 2019, Art. 4) Los presupuestos participativos son un proceso democrático, incluyente, incidente y pedagógico con enfoque territorial, por medio del cual la

ciudadanía y sus organizaciones deciden la inversión de los recursos de los Fondos de Desarrollo Local, en temas relacionados con los proyectos de inversión local, atendiendo a los contenidos del Plan de Desarrollo Local, las líneas de inversión y las políticas y el plan de inversiones del Plan de Desarrollo Distrital

**Productos:** Bienes y servicios entregados que responden a la necesidad de resolver una situación a intervenir o problemática y que deben arrojar un cambio en las condiciones de los beneficiarios, es decir, un resultado (Secretaría Distrital de Planeación, 2022, págs. 61-62).

**Rendición de cuentas**: es una expresión de control social que comprende acciones de petición de información y explicaciones, así como la evaluación de la gestión. Este proceso tiene como finalidad la búsqueda de la transparencia de la gestión de la administración pública y a partir de allí lograr la adopción de los principios de Buen Gobierno, eficiencia, eficacia, transparencia y rendición de cuentas, en la cotidianidad del servidor público. Así mismo, es el proceso conformado por un conjunto de normas, procedimientos, metodologías, estructuras, prácticas y resultados mediante los cuales, las entidades de la administración pública del nivel nacional y territorial y los servidores públicos informan, explican y dan a conocer los resultados de su gestión a los ciudadanos, la sociedad civil, otras entidades públicas y a los organismos de control, a partir de la promoción del diálogo. (Ley 1757 de 2015, Título IV)

**Sistema de Votación Electrónica Ciudadana VOTEC:** Es una herramienta tecnológica, administrada por el Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal, que permite desarrollar procesos electorales de organizaciones comunales, organizaciones sociales, medios comunitarios, instancias de participación y demás expresiones organizativas a través de la votación electrónica.

**Veeduría Ciudadana.** Se entiende por Veeduría Ciudadana el mecanismo democrático de representación que le permite a los ciudadanos o a las diferentes organizaciones comunitarias, ejercer vigilancia sobre la gestión pública, respecto a las autoridades, administrativas, políticas, judiciales, electorales, legislativas y órganos de control, así como de las entidades públicas o privadas, organizaciones no gubernamentales de carácter nacional o internacional que operen en el país, encargadas de la ejecución de un programa, proyecto, contrato o de la prestación de un servicio público. (Ley 850 de 2003, Art. 1)

# Bibliografía

ACNUDH. 2020. «Participación equitativa en la política y los asuntos públicos». 2020. https://www.ohchr.org/sp/issues/pages/equalparticipation.aspx.

Alburquerque, F. (2015). *El enfoque del desarrollo económico territorial.* Buenos Aires, Argentina: : Conecta-del, 13-42.

Alcaldía de Bogotá. 2018. «INFORME DE GESTION 2018 - Bogotá está participando». chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/viewer.html?pdfurl=https%3A%2F%2Fwww.participacionbogota.gov.co%2Fsites%2Fdefault%2Ffiles%2F2019-02%2FInforme%2520de%2520gestion%25202018%2520(Diciembre%25202018).pdf&clen=1830110&chunk=true.

«Alcaldía de Medellín». 2021. Alcaldía de Medellín. 2021. https://www.medellin.gov.co/irj/portal/medellin?NavigationTarget=contenido/8481-Secretario-de-Participacion-Ciudadana.

AWID. (Recuperado: 2022). *Intersccionalidad: Una herramienta para la justicia de género y la justicia económica. Derechos de las mujeres y cambio económico.* www.awid.org.

Bareiro, C., Boselli, C. (2001). Manual Para Contralorías Ciudadanas. Asunción: CIDSEP/UC. Citado En Escobar De Morel, Margarita. 2012. La Participación Ciudadana En Paraguay. Análisis A Partir De La Transición Democrática. En Revista De Investigación En Ciencias Sociales Volumen 8 No 1, Julio De 2012 Pps. 119-140.

Benedicto, J.; y Morán, M. L. (2002). Los significados de la ciudadanía activa. En La construcción de una ciudadanía activa entre los jóvenes. España: INJUVE.

Benegas, M., Martínez, D., Walder, J. (2008). Porque Somos Sujetos De Derecho. Asunción: Global Infancia. Citado En Escobar De Morel, Margarita. 2012. La Participación Ciudadana En Paraguay. Análisis A Partir De La Transición Democrática. En Revista De Investigación En Ciencias Sociales Volumen 8 No 1, Julio De 2012 Pps. 119-140.

Berdud, Carlos Espaliú. 2019. «Impulsar la participación de los ciudadanos como factor de legitimidad en el proyecto de la integración europea». *Cuadernos Europeos de Deusto*, n.º 60 (abril): 157-85. https://doi.org/10.18543/ced-60-2019pp157-185.

BLONDIAUX Loïc (2004). "Prendre Au Sérieux L'impératif Délibératif: Un Programme De Recherche", Conferencia Cátedra Globalización, Ciudadanía Y Democracia, 11-11-2004.. Montreal: Universidad De Quebec. Citado En Massal, Julie. 2010.

Democracia Participativa: Desafíos Y Desencantos En El Siglo XXI. En Análisis Político No 69, Mayo- Agosto De 2010 Pp. 79-91. Instituto De Estudios Políticos Y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional De Colombia. Bogotá.

Bogota.gov. 2020. «Resultados sin precedente en elección de Presupuestos Participativos | Bogota.gov.co». 2020. https://bogota.gov.co/asi-vamos/resultados-sin-precedente-en-eleccion-de-presupuestos-participativos.

Borja, Jordi. 2002. Ciudadanía Y Globalización., En Revista Del CLAD Reforma Y Democracia No 22. Venezuela. Citado En Escobar L., Alejandro. 2004. Participación Ciudadana Y Políticas Públicas. Una Problematización Acerca De La Relación Estado Y Sociedad Civil En América Latina En La Última Década. En Revista Austral De Ciencias Sociales 8 Pp 97-108.

Bourdieu, Pierre (1973). Formas De Acción Política Y Modos De Existencia De Grupos. Comunicación A La Asociación Francesa De Ciencias Políticas.

Bueno, Olivia López. 2019. «Otra democracia es posible: seis casos alrededor del mundo». *El País*, 18 de junio de 2019, sec. Transformación Digital. https://elpais.com/retina/2019/06/06/tendencias/1559824783_905497.html.

CAICEDO, JONATHAN JAIR. 2020. «ABSTENCIONISMO COMO FORMA DE PARTICIPACIÓN, ¿DERECHO A NO SER REPRESENTADO? IMPLICACIONES EN SU EJERCICIO». chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/viewer.html?pdfurl=https%3A%2F%2Frepository.usc.edu.co%2Fbitstream%2Fhandle%2F20.500.12421%2F3332%2FABSTENCIONISMO%2520FORMA%2520DE%2520PARTICIPACI%25C3%2593N.pdf%3Fsequence%3D1%26isAllowed%3Dy&clen=566117.

Calderón, Fernando y Dos Santos, Mario (1994). Sociedades sin atajos, cultura política, reestructuración económica y democratización en América Latina. Citado en Mayorga, F. & Córdova, E., 2007, "Gobernabilidad y Gobernanza en América latina", Working Paper NCCR Norte-Sur IP8, Ginebra. No publicado.

Camou, Antonio (Estudio preliminar y compilación) (2001). Los desafíos de la Gobernabilidad. México: Flacso/IISUNAM/Plaza y Valdés. Citado en Mayorga, F. & Córdova, E., 2007, "Gobernabilidad y Gobernanza en América latina", Working Paper NCCR Norte-Sur IP8, Ginebra. No publicado.

Campos, A. L. (Octubre, 2008). *Una aproximación al concepto de lo social desde trabajo social.* Bogotá, Colombia: Revista Tendencial & Retos (13) , 55-70.

Celedón, Carmen; Orellana, Renato (2003). "Gobernancia y participación ciudadana en la reforma de salud en Chile" Citado en Mayorga, F. & Córdova, E., 2007, "Gobernabilidad y Gobernanza en América latina", Working Paper NCCR Norte-Sur IP8, Ginebra. No publicado.

Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo; Programa MINGA (2003). "El agua y la gobernanza. Contribuciones de la investigación en los Andes". Citado

en Mayorga, F. & Córdova, E., 2007, "Gobernabilidad y Gobernanza en América latina", Working Paper NCCR Norte-Sur IP8, Ginebra. No publicado.

CINEP. 2020. «Movilizaciones Cinep 2016-2019». CINEP/ Programa por la Paz. 2020. https://www.cinep.org.co/Home2/movilizaciones-cinep-2016-2019.

CNRR, C. N. (2014).

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). 2018. «Panorama de la Gestión Pública en América Latina y el Caribe - Un gobierno abierto centrado en el ciudadano». 2018. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42396/4/S1701222_es.pdf.

Congreso de Colombia. Ley 57 de 1985. Por la cual se ordena la publicidad de los actos y documentos oficiales."

Congreso de Colombia. Constitución Política de Colombia. 1991

Congreso de Colombia. Ley 1712 de 2014. Ley de Transparencia

Congreso de Colombia. 1994. «Ley 134 de 1994». *Diario Oficial No. 41373*.

Constitución Política de Colombia. 1991

Contreras, Patricio, y Egon Montecinos. 2019. «Democracia y participación ciudadana tipología y mecanismos para la implementación». Revista de ciencias sociales. Vol. 25, Nº. 2, 2019,. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7026001.

Coppedge, M. (2001), "Instituciones y Gobernabilidad Democrática en América Latina", en Camou A (2001), Los Desafíos de la Gobernabilidad, FLACSO-IISUNAM. Citado en Mayorga, F. & Córdova, E., 2007, "Gobernabilidad y Gobernanza en América latina", Working Paper NCCR Norte-Sur IP8, Ginebra. No publicado.

Crisis Group. 2021. «Paro y pandemia: las respuestas a las protestas masivas en Colombia». https://www.crisisgroup.org/es/latin-america-caribbean/andes/colombia/090-pandemic-strikes-responding-colombias-mass-protests.

Castoriadis, Corneluis. (1996). La Estrategia Democrática. En Iniciativa Socialista No. 38. Ecole De Hautes Etudes En Sciences Sociales.París. Citado En Caruso Azcárate, Marcelo Enrique. 2013. Democracia Participativa Directa. Jack Editores, Bogotá, Colombia.

Caruso Azcárate, Marcelo Enrique. 2005. Derecho A La Participación, Proyecto Colombia Terra Incógnita, Defensoría Del Pueblo, Julio 2005. Citado En Caruso Azcárate, Marcelo Enrique. 2013. Democracia Participativa Directa. Jack Editores, Bogotá, Colombia.

---------- (2013) Democracia Participativa Directa. Jack Editores, Bogotá, Colombia. Cuellar Solano, Alfonso. 2016. Participación Política Y Educación Campesina. En Semanario Virtual Caja De Herramientas. Edición 508- Semana Del 19 Al 25 De Agosto De 2016. Corporación Viva La Ciudadanía.

Cunill, Nuria. 1991. Participación Ciudadana: Dilemas Y Perspectivas Para La Democratización De Los Estados Latinoamericanos. Centro Latinoamericano De Administración Para El Desarrollo, 1991. Pp. 43-67.

DANE. 2017. «Encuesta de Cultura Política (ECP) 2017». 2017. https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/cultura/cultura-politica/informacion-historica-encuesta-de-cultura-politica.

———. 2019. «Encuesta de Cultura Política (ECP) 2019». 2019. https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/gobierno/cultura-politica.

De Sousa Santos, B (2004). DEMOCRATIZAR LA DEMOCRACIA. Los Caminos De La Democracia Participativa. México: Fondo De Cultura Económica. Citado En: Santodomingo Aguilar, Pavel. 2015. La Participación En La Estructura Administrativa De Bogotá 2004-2012. Tesis De Grado Para Optar Por El Título De Magister En Administración Pública. Escuela Superior De Administración Pública.

Diario La República. 2022. «Colombia bajó 13 puestos en el Índice de Democracia de The Economist para 2021». Diario La República. 17 de febrero de 2022. https://www.larepublica.co/globoeconomia/colombia-bajo-13-puestos-en-el-indice-de-democracia-de-the-economist-para-2021-3304780.

Documentos · FIP - Ideas para la Paz, ORAC. 2021. «El paro nacional y la movilización social: ¿Cómo llegamos hasta aquí y qué puede venir en el 2022? ·». 2021. https://www.ideaspaz.org/publications/posts/2101.

Echeverry Carlos (2010) La participación ciudadana en Colombia reflexiones desde la perspectiva constitucional y la normatividad estatutaria. Dialnet

Eguzki, Urteaga. (2013). La teoría del capital social de Robert Putnam: Originalidad y carencias. Reflexión Política, volumen 15, núm. 29, junio 2013. 44-60. https://www.redalyc.org/pdf/110/11028415005.pdf

ELLA. 2020. «CITIZEN PARTICIPATION IN LATIN AMERICA: INNOVATIONS TO STRENGTHEN GOVERNANCE».

ELLA Network. 2017. «PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN AMÉRICA LATINA: INNOVACIONES PARA FORTALECER LA GOBERNANZA».

Espinosa Mario. (2009). LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA COMO UNA RELACIÓN SOCIO-ESTATAL ACOTADA POR LA CONCEPCIÓN DE DEMOCRACIA Y CIUDADANÍA. Andamios.

Escobar L., Alejandro. 2004. Participación Ciudadana Y Políticas Públicas. Una Problematización Acerca De La Relación Estado Y Sociedad Civil En América Latina

En La Última Década. En Revista Austral De Ciencias Sociales 8 Pp 97-108.

Ferrero, Mariano Y Hoehn, Marek. 2014. Participación Ciudadana- Un Marco Teórico. Biblioteca Del Congreso Nacional De Chile. Recuperado De; Http://Www.Giorgiojackson.Cl/Wp/Wp-Content/Uploads/2014/09/Marco-Teorico-Estudio-Participacion-Ciudadana.Pdf

Galindo Perdomo, Viviana. 2021. «Ministerio de Educación Nacional de Colombia: un nuevo modelo de gestión y redes colaborativas para una educación con calidad». *OPERA*, n.º 29 (junio): 139-61. https://doi.org/10.18601/16578651.n29.08.

García José. Una definición estructural del capital social. Redes, Vol. 20 #6. 2011

García Prince, E. (2008). *Políticas de Igualdad y Gender Mainstreaming ¿De qué estamos hablando?: Marco Conceptual.* El Salvador: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo .

GOLDFRANK Benjamin (2006). "Los Procesos De 'Presupuesto Participativo' En América Latina: Éxito, Fracaso Y Cambio". En: Revista De Ciencia Política, 2( 26), Pp. 3-28, México. Citado En: Massal, Julie. 2010. Democracia Participativa: Desafíos Y Desencantos En El Siglo XXI. En Análisis Político No 69, Mayo- Agosto De 2010 Pp. 79-91. Instituto De Estudios Políticos Y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional De Colombia. Bogotá.

GONZALO, E. Y. (1998). Democracia. Las Razones De Un Sueño Que Genera Monstruos. En A. Cortina, 10 Palabras Claves De Filosofía Política. Verbo Divino. Santodomingo Aguilar, Pavel. 2015. La Participación En La Estructura Administrativa De Bogotá 2004-2012. Tesis De Grado Para Optar Por El Título De Magister En Administración Pública. Escuela Superior De Administración Pública.

Gordon, S. 2000. Ciudadanía Y Derechos Sociales: ¿Criterios Distributivos? México. UNAM. Citado En Escobar De Morel, Margarita. 2012. La Participación Ciudadana En Paraguay. Análisis A Partir De La Transición Democrática. En Revista De Investigación En Ciencias Sociales Volumen 8 No 1, Julio De 2012 Pps. 119-140.

Grueso, O. (2011). Análisis de Percepción sobre la Burocracia Pública. Cali, Valle : Universidad del Valle

Guichot Reina, Virginia. (2013). Reconstruir la ciudadanía. Dykinson. Madrid, España.

Habermas, Jürguen. (1989). Las Transformaciones Estructurales De La Esfera De Lo Público. MIT Press Cambriage. Citado En Caruso Azcárate, Marcelo Enrique. 2013. Democracia Participativa Directa. Jack Editores, Bogotá, Colombia.

Heredia & Tamayo (2018). "Ciudadanía Activa". En *Conceptos claves en Ciencias Sociales*. Universidad de Guadalajara.

Hernández, A. (2010). La Participación Ciudadana En Bogotá, 1990-2010 Discursos, Trayectorias, Expectativas Y Limitaciones. Colombia Internacional 71 Enero A Junio, Pp. 85-107. Citado En: Santodomingo Aguilar, Pavel. 2015. La Participación En La Estructura Administrativa De Bogotá 2004-2012. Tesis De Grado Para Optar

Por El Título De Magister En Administración Pública. Escuela Superior De Administración Pública.

Herreño Hernandez, A. L. (2002). Tres Tesis Para Abordar La Cuestión De La Participación Política En Colombia. Bogotá: ILSA. Citado En: Santodomingo Aguilar, Pavel. 2015. La Participación En La Estructura Administrativa De Bogotá 2004-2012. Tesis De Grado Para Optar Por El Título De Magister En Administración Pública. Escuela Superior De Administración Pública.

Hevia, Felipe (2007). Participación Ciudadana Institucionalizada Y Despolitización: Análisis Crítico De Los Marcos Legales De La Participación En América Latina. Centro De Estudios De Metrópole/ Centro Brasileiro De Analise E Planejamiento (CEM/BRBRAP). Recuperado De: Http://Www.Opalc.Org/Web/ Consultado: Septiembre De 2009. Citado En: Massal, Julie. 2010. Democracia Participativa: Desafíos Y Desencantos En El Siglo XXI. En Análisis Político No 69, Mayo- Agosto De 2010 Pp. 79-91. Instituto De Estudios Políticos Y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional De Colombia. Bogotá.

Hoghton, Juan Carlos. (1997). Tres Límites De La Expresión Política De Los Movimientos Sociales. En Cartas De La Política Internacional No 3. Colombia.

Houtart, François. (2006). Los Movimientos Sociales Y La Construcción De Un Nuevo Sujeto Histórico. Ponencia En El V Encuentro Hemisférico Contra El ALCA Y El Libre Comercio, La Habana, 15 De Abril De 2006. Recuperado De: Http://BibliotecaVirtual.Clacso.Org.Ar/Ar/Libros/Campus/Marxis/P4C3Houtart.Pdf

IDPAC. 2021a. «Funciones del IDPAC». Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal. 2021. https://www.participacionbogota.gov.co/nosotros/funciones-idpac.

———. 2021b. «Prográmese con el lanzamiento del Observatorio de Participación Ciudadana». Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal. 25 de agosto de 2021. https://www.participacionbogota.gov.co/programese-con-el-lanzamiento-del-observatorio-de-participacion-ciudadana.

IGAC -Resolución conjunta SNR 04218 IGAC 499. Por la cual se adopta el modelo extendido de Catastro Registro del modelo LADM COL. 2020

Jurídico, Á. (18 de marzo de Recuperado 2022). *Nuevos enfoques en políticas públicas para protección de la biodiversidad*. Obtenido de https://www.ambitojuridico.com/noticias/especiales/ambiental-y-agropecuario/nuevos-enfoques-en-politicas-publicas-para-proteccion#_ftn3

L. Bareiro. (Recuperado: 2022). *Programa Regional de Formación en Gérno y Políticas Públicas (PRIGEPP).* www.prigepp.org.

Lechner, Norbert. (2000). Nuevas Ciudadanías, Revista de Estudios Sociales- Volumen 05. URL: http://journals.openedition.org/revestudsoc/30157

Levine, Daniel & Romero, Catalina. (2002). "Urban Citizen Movements And

Disempowerment In Peru And Venezuela". Ponencia En La Conferencia "The Crisis Of Democratic Representation In The Andes", Kellog Institute, University Of Notre Dame, Mayo. Citado En: Massal, Julie. 2010. Democracia Participativa: Desafíos Y Desencantos En El Siglo XXI. En Análisis Político No 69, Mayo- Agosto De 2010 Pp. 79-91. Instituto De Estudios Políticos Y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional De Colombia. Bogotá.

Llano, M. M. (2016). *Burocracia pública y sistema político en América Latina.* Madrid: Universidad Complutense deE Madrid.

Lozano Catherine, (2005). La gobernanza hoy, 10 textos de referencia. Instituto Nacional de Administración Pública. Madrid

Martínez-Verduzco, R.A. (1999). Participación Ciudadana: Instrumentos De Democracia Directa. Guadalajara: IGLOM. Recuperado De: Www.Iglom.Iteso.Mx/Martinez Citado En: Escobar De Morel, Margarita. 2012. La Participación Ciudadana En Paraguay. Análisis A Partir De La Transición Democrática. En Revista De Investigación En Ciencias Sociales Volumen 8 No 1, Julio De 2012 Pps. 119-140.

Massal, Julie. (2010). Democracia Participativa: Desafíos Y Desencantos En El Siglo XXI. En Análisis Político No 69, Mayo- Agosto De 2010 Pp. 79-91. Instituto De Estudios Políticos Y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional De Colombia. Bogotá.

Mayorga, F. & Córdova, E., 2007, "Gobernabilidad y Gobernanza en América latina", Working Paper NCCR Norte-Sur IP8, Ginebra. No publicado.

MinTic. 2014. «Estudio de percepción ciudadana de la iniciativa urna de cristal». https://colombiatic.mintic.gov.co/679/w3-article-74004.html. 1 de diciembre de 2014. https://colombiatic.mintic.gov.co/679/w3-article-74004.html.

Molina Giraldo, J. M. (2009). Democracia En Colombia Y Poder Público ¿Es Público O Privado El Estado? Bogotá: ESAP. Citado En Santodomingo Aguilar, Pavel. 2015. La Participación En La Estructura Administrativa De Bogotá 2004-2012. Tesis De Grado Para Optar Por El Título De Magister En Administración Pública. Escuela Superior De Administración Pública.

Molina Giraldo, J. M. (2010). Gestión Pública Democrática En Colombia En El Nivel Nacional. Los Casos De Los Ministerios. Bogotá: ESAP. Citado En: Santodomingo Aguilar, Pavel. 2015. La Participación En La Estructura Administrativa De Bogotá 2004-2012. Tesis De Grado Para Optar Por El Título De Magister En Administración Pública. Escuela Superior De Administración Pública.

Molina, Manuel Isaías Romero. 2020. «E-democracia: Una construcción conceptual». *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales (ReLMeCS)* 10 (1): e067-e067. https://doi.org/10.24215/18537863e067.

Morales (2021) Desarrollo de la ciudadanía en Colombia.

Mouffe, Chantal. (1999). El Retorno De Lo Político. Comunidad Ciudadana, Pluralismo Y Democracia Radical, Paidós Ibérica, Barcelona. Citado En Caruso Azcárate, Marcelo Enrique. 2013. Democracia Participativa Directa. Jack Editores, Bogotá, Colombia.

Morales (2021) Desarrollo de la ciudadanía en Colombia.

NACIONES UNIDAS. 2018. «NACIONES UNIDAS ENCUESTA SOBRE E-Gobierno 2018». Departamento de Asuntos Económicos y Sociales. chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/viewer.html?pdfurl=https%3A%2F%2Fpublicadministration.un.org%2Fegovkb%2FPortals%2Fegovkb%2FDocuments%2Fun%2F2018-Survey%2FE-Government%2520Survey%25202018_Spanish.pdf&clen=69240556&chunk=true.

Ocampos, G. (2000). Organizaciones De La Sociedad Civil: Entre El Interés Particular Y El Interés Colectivo: Algunos Desafíos Para El Futuro Inmediato. Acción: Revista Paraguaya De Reflexión Y Diálogo. 207(Sep), 20–23. Citado En Escobar De Morel, Margarita. 2012. La Participación Ciudadana En Paraguay. Análisis A Partir De La Transición Democrática. En Revista De Investigación En Ciencias Sociales Volumen 8 No 1, Julio De 2012 PP. 119-140.

ONU. 2015. «La Asamblea General adopta la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible». https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/2015/09/la-asamblea-general-adopta-la-agenda-2030-para-el-desarrollo-sostenible/.

ONU. (16 de marzo de Recuperado en 2022). *Organización de las Naciones Unidas*. Obtenido de www.onu.org

Pérez, A. P. (Octubre de 2005). *LA PARTICIPACIÓN DESDE EL ENFOQUE DE GÉNERO.* Valencia, España.

Pérez, Beatriz. 2020. «La participación ciudadana en el futuro de Europa: instrumentos y oportunidades para promover un espacio público europeo». https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7695851.

Peña Carlos, (2015) Participación ciudadana a través de los medios de comunicación como legitimación de la democracia participativa en Colombia. Universidad Sergio Arboleda.

Pérez Ordóñez, Demetrio. (2002). Manual De Capacitación De La Ley De CDUR 2002. Programa De Participación Y Democracia. FLACSO Guatemala- Universidad Rafael Landivar. Citado En: Escobar L., Alejandro. 2004. Participación Ciudadana Y Políticas Públicas. Una Problematización Acerca De La Relación Estado Y Sociedad Civil En América Latina En La Última Década. En Revista Austral De Ciencias

Sociales 8 Pp 97-108.

PGA. (2008-2038). *Plan de Gestión Ambiental PGA.*

PNUD. Objetivos de Desarrollo Sostenible. Rescatado de https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/peace-justice/

PNUD - PARLAMERICAS. 2017. «Buenas prácticas en las Américas». 2017. http://parlamericas.org/uploads/documents/Buenas%20pr%C3%A1cticas%20en%20las%20Am%C3%A9ricas.pdf.

PNUD. Programa De Las Naciones Unidas Para El Desarrollo. (2004). La Democracia En América Latina: Hacia Una Democracia De Ciudadanas Y Ciudadanos. Nueva York. Citado En Massal, Julie. 2010. Democracia Participativa: Desafíos Y Desencantos En El Siglo XXI. En Análisis Político No 69, Mayo- Agosto De 2010 Pp. 79-91. Instituto De Estudios Políticos Y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional De Colombia. Bogotá.

Prats, Joan (2001). "Gobernabilidad democrática para el desarrollo humano. Marco conceptual y analítico". Instituciones y desarrollo, N° 10. IIG/PNUD/Generalitat de Catalunya. Citado en Mayorga, F. & Córdova, E., 2007, "Gobernabilidad y Gobernanza en América latina", Working Paper NCCR Norte-Sur IP8, Ginebra. No publicado.

——(2003). "El progreso no es lo que era. Fundamentos institucionales para un país en riesgo". Instituto Internacional de Gobernabilidad, El desarrollo posible, las instituciones necesarias. La Paz : Plural/IIG. Citado en Mayorga, F. & Córdova, E., 2007, "Gobernabilidad y Gobernanza en América latina", Working Paper NCCR Norte-Sur IP8, Ginebra. No publicado.

Prats, Joan (Coord.) (2002). Diagnóstico institucional de la República del Paraguay. Asunción y Barcelona: PNUD/IIG. Citado en Mayorga, F. & Córdova, E., 2007, "Gobernabilidad y Gobernanza en América latina", Working Paper NCCR Norte-Sur IP8, Ginebra. No publicado.

Restrepo, F. A. (2022). *www.funcionpublica.gov.co*. Obtenido de https://www.funcionpublica.gov.co/eva/red/publicaciones/retos-e-instrumentos-necesarios-para-fortalecer-la-participacion

Sánchez, E. (2020). *La participación en la comunidad: Intervención desde el marketing*

Red de Ciudades Cómo Vamos. 2018. «Encuesta de Percepción Ciudadana Comparada (EPCC)». 2018. http://redcomovamos.org/percepcionciudadana/.

Restrepo Liliana. Gobierno abierto: un nuevo paradigma de gobernanza pública: una descripción desde el caso colombiano. Colombia. 2019.

Rivarola, D. (1989). Política Y Sociedad En El Paraguay Contemporáneo: El Autoritarismo Y La Democracia. Revista Paraguaya De Sociología, 25(73), Sep-Dic,

141–183. Citado En Escobar De Morel, Margarita. 2012. La Participación Ciudadana Paraguay. Análisis A Partir De La Transición Democrática. En Revista De Investigación En Ciencias Sociales Volumen 8 No 1, Julio De 2012 Pps. 119-140.

Rivera-Camero, W. A. (2020). Participación ciudadana y transparencia como objetivos del "gobierno abierto": estudio de caso en Bogotá 2012-2020. Tesis de Grado. Universidad Católica de Colombia. Facultad de Derecho. Maestría en Ciencia Política. Bogotá, Colombia

Rodríguez, Rafael. (2005). Ciudadanos Soberanos, Participación Y Democracia Directa, Almuzara, España. Citado En Caruso Azcárate, Marcelo Enrique. 2013. Democracia Participativa Directa. Jack Editores, Bogotá, Colombia.

Rose, Nikolas. (1997). El Gobierno De Las Democracias Liberales Avanzadas: Del Liberalismo Al Neoliberalismo. University College London Press. Londres, Inglaterra.*social. ´p Intervención Psicosocial, 9(3), 313-321.*

SDP, S. D. (2018). *Guía para la formulación e implementación de políticas públicas del Distrito.* Bogotá: Alcaldía Mayor de Bogotá.

Sánchez González, J. J. (2002). Gestión Pública Y Governance. México : Instituto De Administración Pública Del Estado De México. Citado En: Santodomingo Aguilar, Pavel. 2015. La Participación En La Estructura Administrativa De Bogotá 2004-2012. Tesis De Grado Para Optar Por El Título De Magister En Administración Pública. Escuela Superior De Administración Pública.

Sánchez Ramos, Miguel Angel. (2009). La Participación Ciudadana En La Esfera De Lo Público. En Espacios Públicos, Volumen 12, Número 25, 2009, Pp 85-102. Universidad Nacional Autónoma De México. Toluca.

Sandoval, Rodrigo (2015) Gobierno abierto y transparencia: construyendo un marco conceptual. Convergencia; revista de ciencias sociales. Universidad Autónoma del Estado de México, México.

Santodomingo Aguilar, Pavel. (2015). La Participación En La Estructura Administrativa De Bogotá 2004-2012. Tesis De Grado Para Optar Por El Título De Magister En Administración Pública. Escuela Superior De Administración Pública.

Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte. 2020. «Encuesta Bienal de Culturas 2019». Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte. 9 de marzo de 2020. https://www.culturarecreacionydeporte.gov.co/es/cultura-ciudadana/subdireccion-observatorio-de-culturas/encuesta-bienal-de-culturas/encuesta-2019.

SDP, S. D. (2018). *Guía para la formulación e implementación de políticas públicas del Distrito.* Bogotá: Alcaldía Mayor de Bogotá.

Secretaría Distrital de Gobierno de Bogotá, D.C. (s.f.). *ttps://www.gobiernobogota.gov.co/*. Obtenido de https://www.gobiernobogota.gov.co/transparencia/informacion-interes/glosario/enfoque-

DIferencial#:~:text=Se%20entiende%20como%20el%20%E2%80%9Cm%C3%A9todo,la%20respuesta%20institucional%20y%20comunitaria%E2%80%9D.

Secretaría Distrital de Planeación (SDP). (2017). *Guía para la formulación e implementación de Políticas Públicas del Distrito.* Bogotá: Secretaría Distrital de Planeación (SDP). Obtenido de http://www.sdp.gov.co/sites/default/files/guia_para_la_formulacion_pp_wf_1.p df

Sentencia. T-622 (Corte Constitucional 2016).
Social, O. D. (2020). *Centro Distrital de Diálogo Social y Gobernabilidad.* Bogotá.

Sí Ciudadanía. 2020. «El Índice de Participación Ciudadana de Medellín IPCM es valorado como innovación social -». 17 de diciembre de 2020. https://siciudadania.co/index.php/2020/12/17/el-indice-de-participacion-ciudadana-de-medellin-ipcm-es-valorado-como-innovacion-social/.

The Economist. 2022. «A new low for global democracy». *The Economist*, 9 de febrero de 2022. https://www.economist.com/graphic-detail/2022/02/09/a-new-low-for-global-democracy.

The Economist Intelligence Unit. 2022. «Democracy Index 2021: The China Challenge». Economist Intelligence Unit. 2022. https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2021/.

Tiempo, Casa Editorial El. 2022. «Abstención en jornada electoral se mantuvo por encima de 50%». Portafolio.co. 14 de marzo de 2022. https://www.portafolio.co/elecciones-2022/abstencion-en-jornada-electoral-en-colombia-se-mantuvo-por-encima-de-50-562915.

Touraine, Alain. (1999). ¿Cómo Salir Del Liberalismo?. Editorial Padios. México D. F. Citado En: Houtart, François. 2006. Los Movimientos Sociales Y La Construcción De Un Nuevo Sujeto Histórico. Ponencia En El V Encuentro Hemisférico Contra El ALCA Y El Libre Comercio, La Habana, 15 De Abril De 2006. Recuperado De: Http://BibliotecaVirtual.Clacso.Org.Ar/Ar/Libros/Campus/Marxis/P4C3Houtart.Pdf

Tovar, Paulo Y Torres Jaramillo, Juan Mauricio. (2016). Paz Territorial, Descentralización Y Participación Ciudadana. Recuperado De: Http://Www.Ideaspaz.Org/Publications/Posts/1418

Urna de Cristal. 2021. «¿Qué es Urna de Cristal? |». 2021. https://www.urnadecristal.gov.co/qu-es-urna-de-cristal.

Universidad Del Valle; Veeduría Distrital. (2005). Capacitación Institucional Para El Fomento De La Participación Y El Control Social. Guía Para La Formación De Servidores Públicos. Bogotá. Citado En: Veeduría Distrital. 2015. Ruta Para El Fortalecimiento Del Control Social. Veeduría Delegada Para La Participación Y Los

Programas Especiales. Bogotá. Disponble En: Http://Veeduriadistrital.Gov.Co/Sites/Default/Files/Planeacion/Ruta%20para%20el%20Fortalecimiento.Pdf

Vargas Rincón, Juan Camilo. (2011). El Laberinto De Los Convocados Tesis De Grado Para Optar Por El Título De Sociólogo. Universidad Externado De Colombia. Pp 14-28.

Veeduría Distrital. 2015. Ruta Para El Fortalecimiento Del Control Social. Veeduría Delegada Para La Participación Y Los Programas Especiales. Bogotá. Disponible En: Http://Veeduriadistrital.Gov.Co/Sites/Default/Files/Planeacion/Ruta%20para%20el%20Fortalecimiento.Pdf

Veeduría Distrital. 2021. «RESULTADOS DEL ÍNDICE DISTRITAL DE SERVICIO A LA. CIUDADANÍA IDSC 2021. (julio – octubre 2021).»

Velásquez C., F. Y. (2003). ¿Qué Ha Pasado Con La Participación En Colombia? Bogotá: Fundación Corona. Citado En: Santodomingo Aguilar, Pavel. 2015. La Participación En La Estructura Administrativa De Bogotá 2004-2012. Tesis De Grado Para Optar Por El Título De Magister En Administración Pública. Escuela Superior De Administración Pública.

Vial, A. (Coord.). (2003). Cultura Política, Sociedad Civil Y Participación Ciudadana: El Caso Paraguayo. Asunción: CIRD. Escobar De Morel, Margarita. 2012. La Participación Ciudadana En Paraguay. Análisis A Partir De La Transición Democrática. En Revista De Investigación En Ciencias Sociales Volumen 8 No 1, Julio De 2012 PP. 119-140.

Ziccardi, Alicia. Los actores de la participación ciudadana. Instituto de Investigaciones Sociales UNAm. (p.2)

Žižek, Slavoj. (2018). El coraje de la desesperanza. Anagrama. Barcelona, España.

---------- (1979). La Distinction [La Distinción]. Paris: Editions Du Minuit.

---------- (1980). El Capital Social.

---------- (1988). An Antinomy In The Notion Of Collective Protest. En Development, Democracy And The Art Of Trespassing: Essays In Honor Of Albert O. Hirschman, A. Foxely, M.S. Mc Pherson, G. O´Donnell Eds, Notre Dame, Indiana, University Of Notre Dame Press, 1986, Paperback Edition, 1988, Pp. 301-302. Traducción De María Cristina Chávez Morales. Disponible En: Http://200.41.82.27/369/1/Bourdieu%20Pierre_Campo%20Politico.Pdf

---------- (1999) Conversación Con Philippe Fritsch. Lyon, 11 De Febrero De 1999. Traducción De Cristina Chávez Morales. Disponible En: Http://200.41.82.27/369/1/Bourdieu%20Pierre_Campo%20Politico.Pdf

---------- (1999b). Febrero 11 De 1999b. Conferencia El Campo Político. En Grandes Conferencias De Lyon, Universidad Lumière- Lyon 2.

---------- (1995) La Rearticulación De Las Relaciones Estado- Sociedad: En Búsqueda

De Nuevos Sentidos. Revista CLAD Reforma Y Democracia No 4, Caracas. Venezuela. Citado En: Escobar L., Alejandro. 2004. Participación Ciudadana Y Políticas Públicas. Una Problematización Acerca De La Relación Estado Y Sociedad Civil En América Latina En La Última Década. En Revista Austral De Ciencias Sociales 8 Pp 97-108.

---------- (2007). La Rendición De Cuentas Y El Control Social. Una Aproximación Conceptual. Seminario Internacional "Rendición De Cuentas Y Control Ciudadano En Entes Territoriales". Bogotá. Citado En: Veeduría Distrital. 2015. Ruta Para El Fortalecimiento Del Control Social. Veeduría Delegada Para La Participación Y Los Programas Especiales. Bogotá. Disponible En: Http://Veeduriadistrital.Gov.Co/Sites/Default/Files/Planeacion/Ruta%20para%20el%20Fortalecimiento.Pdf

----------. Objetivos de Desarrollo Sostenible. Rescatado de https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/peace-justice/

ESTRATEGIAS DE PARTICIPACIÓN

(3 de septiembre de 2021). MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)
(3 de septiembre de 2021). MESA 1 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)
(21 de agosto de 2021). MESA 1 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá. (IDPAC, Entrevistador)
(26 de Agosto de 2021). MESA 1 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño. (IDPAC, Entrevistador)
(28 de Agosto de 2021). MESA 1 Instrumento de Sistematización San Cristóbal Rafael Uribe Uribe. (IDPAC, Entrevistador)
(28 de agosto de 2021). MESA 1 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda. (IDPAC, Entrevistador)
(23 de julio de 2021). MESA 1 Instrumento de Sistematización Usme. (IDPAC, Entrevistador)
(21 de agosto de 2021). MESA 1. Formato IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Fontibón-Engativá. (IDPAC, Entrevistador)
(14 de agosto de 2021). MESA 1. IDPAC-CE-FT-03 Acta Reunión Virtual Usaquén-Suba. (IDPAC, Entrevistador)
(3 de septiembre de 2021). MESA 2 Formato Relatoría Bosa-Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)
(28 de agosto de 2021). MESA 2 Formato Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda. (IDPAC, Entrevistador)
(3 de septiembre de 2021). MESA 2 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)
(21 de agosto de 2021). MESA 2 Instrumento de Sistematización Fontibón y Engativá. (IDPAC, Entrevistador)
(26 de Agosto de 2021). MESA 2 Instrumento de Sistematización Los Mártires Antonio Nariño. (IDPAC, Entrevistador)

(28 de Agosto de 2021). MESA 2 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe. (IDPAC, Entrevistador)
(14 de agosto de 2021). MESA 2 Instrumento de Sistematización Usaquén y Suba. (IDPAC, Entrevistador)
(23 de Julio de 2021). MESA 2 Instrumento de Sistematización Usme. (IDPAC, Entrevistador)
(3 de Septiembre de 2021). MESA 2. Relatoría Bosa-Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)
(3 de Septiembre de 2021). MESA 3 Formato Relatoría Bosa-Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)
(21 de agosto de 2021). MESA 3 Formato Relatoría Fontibón-Engativá. (IDPAC, Entrevistador)
(3 de septiembre de 2021). MESA 3 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)
(14 de agosto de 2021). MESA 3 Instrumento de Sistematización de Mesas Usaquén y Suba. (IDPAC, Entrevistador)
(28 de Agosto de 2021). MESA 3 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe. (IDPAC, Entrevistador)
(28 de agosto de 2021). MESA 3 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda. (IDPAC, Entrevistador)
(23 de Agosto de 2021). MESA 3 Instrumento de Sistematización Usme. (IDPAC, Entrevistador)
(28 de agosto de 2021). MESA 3 Relatoría Teusaquillo-Puente Aranda Formato. (IDPAC, Entrevistador)
(3 de septiembre de 2021). MESA 4 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)
(26 de Agosto de 2021). MESA 4 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño. (IDPAC, Entrevistador)
(28 de Agosto de 2021). MESA 4 Instrumento de Sistematización San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe. (IDPAC, Entrevistador)
(14 de agosto de 2021). MESA 4 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda. (IDPAC, Entrevistador)
(23 de Julio de 2021). MESA 4 Instrumento de Sistematización Usme. (IDPAC, Entrevistador)
(21 de agosto de 2021). MESA 4 Relatoría Fontibón-Engativá. (IDPAC, Entrevistador)
(14 de agosto de 2021). MESA 4. Relatoría Usaquén-Suba. (IDPAC, Entrevistador)
(3 de septiembre de 2021). MESA 5 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)
(28 de Agosto de 2021). MESA 5 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda.pdf. (IDPAC, Entrevistador)
(21 de Agosto de 2021). MESA 5. Formato Relatoría Fontibón-Engativá. (IDPAC, Entrevistador)
(3 de septiembre de 2021). MESA 6 Instrumento de Sistematización Bosa y Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)
(28 de agosto de 2021). MESA 6 Instrumento de Sistematización Teusaquillo y Puente Aranda. (IDPAC, Entrevistador)
(14 de agosto de 2021). MESA 6 Relatoría Usaquén-Suba. (IDPAC, Entrevistador)

(26 de Agosto de 2021). MESA 7 Instrumento de Sistematización Los Mártires y Antonio Nariño. (IDPAC, Entrevistador)
(3 de septiembre de 2021). MESA 7 Relatoría Bosa-Kennedy. (IDPAC, Entrevistador)

## Anexos

Plan de acción de la Política Pública de Participación Incidente

# DECRETO Nº 478
**(19 de octubre de 2023)**

*"Por el cual se prioriza, aprueba, designa ejecutor del proyecto de inversión con cargo a los recursos del Sistema General de Regalías, identificado con código BPIN 2023011010002 "Implementación de un Sistema de Analítica de Video para la Seguridad y Convivencia Ciudadana C4 Bogotá", y se incorporan recursos en el Capítulo Presupuestal Independiente del Sistema General de Regalías del Bienio 2023-2024"*

**LA ALCALDESA MAYOR DE BOGOTÁ, D. C.**

En ejercicio de sus facultades constitucionales y legales, en especial las atribuidas en los numerales 1 y 3 del artículo 315 de la Constitución Política, numerales 1, 3 del artículo 38 del Decreto Ley 1421 de 1993, artículo 35 de la Ley 2056 de 2020, en concordancia con el literal b) del artículo 1.2.1.2.11, y el artículo 2.1.1.8.4 del Decreto Nacional 1821 de 2020, y

**CONSIDERANDO**

Que el artículo 360 de la Constitución Política de Colombia, modificado por el artículo 1 del Acto Legislativo 005 de 2011 establece: *"La explotación de un recurso natural no renovable causará, a favor del Estado, una contraprestación económica a título de regalía, sin perjuicio de cualquier otro derecho o compensación que se pacte. La ley determinará las condiciones para la explotación de los recursos naturales no renovables (...)".*

Que el artículo 361 *ibidem*, modificado por el artículo 2 del Acto Legislativo 05 de 2019 prevé que los ingresos corrientes del Sistema General de Regalías –SGR- se destinarán a la financiación de proyectos de inversión que contribuyan al desarrollo social, económico, y ambiental de las entidades territoriales.

Que en desarrollo de los artículos 360 y 361 de la Constitución Política de Colombia, se expidió la Ley 2056 de 2020, *"Por la cual se regula la organización y el funcionamiento del Sistema General de Regalías"*, que tiene como propósito determinar la distribución, objetivos, fines, administración, ejecución, control, el uso eficiente y la destinación de los ingresos provenientes de la explotación de los recursos naturales no renovables precisando las condiciones de participación de sus beneficiarios.

Carrera 8 No. 10 - 65
Código Postal: 111711
Tel.: 3813000
www.bogota.gov.co
Info: Línea 195

BOGOTÁ

*"Por el cual se prioriza, aprueba, designa ejecutor del proyecto de inversión con cargo a los recursos del Sistema General de Regalías, identificado con código BPIN 2023011010002 "Implementación de un Sistema de Analítica de Video para la Seguridad y Convivencia Ciudadana C4 Bogotá", y se incorporan recursos en el Capítulo Presupuestal Independiente del Sistema General de Regalías del Bienio 2023 – 2024"*

Que posteriormente, la citada ley fue reglamentada mediante el Decreto Único Reglamentario 1821 de 2020, adicionado por el Decreto Nacional 804 del 2021, respecto del Sistema de Seguimiento, Evaluación y Control del Sistema General de Regalías.

Que los artículos 31 de la Ley 2056 de 2020 y 1.2.1.2.4 del Decreto Único Reglamentario 1821 de 2020, señalan que el ciclo de los proyectos de inversión para el Sistema General de Regalías, abarca cuatro etapas: (i) correspondiente a la formulación y presentación de proyectos; (ii) viabilidad y registro en el Banco de Proyectos de Inversión del Sistema General de Regalías; (iii) priorización y aprobación; y (iv) ejecución, seguimiento, control y evaluación.

Que de conformidad con los artículos 1.2.1.2.3 y 1.2.1.2.5 del Decreto Único Reglamentario 1821 de 2020, en concordancia con lo dispuesto en los artículos 33 y 34 de la Ley 2056 de 2020, los proyectos de inversión se formularán con observancia de la metodología definida por el Departamento Nacional de Planeación, en adelante DNP, al cual le corresponde administrar el Banco de Proyectos de Inversión del Sistema General de Regalías -SGR y verificar el cumplimiento de los lineamientos para las etapas de formulación y presentación, viabilidad y registro, priorización, aprobación y ejecución, así como con los lineamientos adoptados por la Comisión Rectora del Sistema General de Regalías.

Que a la fecha de expedición del presente decreto la Comisión Rectora no ha definido los requisitos sectoriales para viabilizar y priorizar los proyectos de inversión financiados a través de recursos del Sistema General de Regalías en concordancia con el parágrafo transitorio 1° del artículo 1.2.1.2.8 ídem. De esta forma, la formulación de un proyecto de inversión susceptible de ser financiado con recursos del Sistema General de Regalías- SGR, debe atender y ajustarse al documento denominado *"Orientaciones Transitorias para la Gestión de Proyectos de Inversión"*, expedido por el DNP y publicado en la página web de la entidad.

Que el parágrafo transitorio del artículo 30 de la Ley 2056 de 2020, dispone que: "*Los alcaldes y gobernadores deberán dentro de los seis (6) meses siguientes a la entrada en vigencia de la presente Ley y por una única vez, mediante decreto, adoptar las modificaciones o adiciones al respectivo plan de desarrollo vigente, a fin de incorporarle el capítulo independiente de*

*"Por el cual se prioriza, aprueba, designa ejecutor del proyecto de inversión con cargo a los recursos del Sistema General de Regalías, identificado con código BPIN 2023011010002 "Implementación de un Sistema de Analítica de Video para la Seguridad y Convivencia Ciudadana C4 Bogotá", y se incorporan recursos en el Capítulo Presupuestal Independiente del Sistema General de Regalías del Bienio 2023 – 2024"*

*inversiones con cargo al SGR, el cual se elaborará a partir de las mesas públicas de participación ciudadana, según lo establecido en el presente artículo y teniendo en cuenta las metas de desarrollo establecidas en el respectivo plan de desarrollo territorial."*

Que el artículo 35 de la Ley 2056 de 2020, establece que la priorización y aprobación de los proyectos de inversión de la Asignación para la Inversión Regional en cabeza de los departamentos estará a cargo de los respectivos departamentos, teniendo en cuenta, entre otros, el siguiente criterio: *"2. Cumplimiento de las metas sectoriales de los planes de desarrollo territoriales en concordancia con el Plan Nacional de Desarrollo".*

Que por tal razón, el Distrito Capital adelantó el ejercicio de participación entre las entidades del sector central y descentralizado con el fin de reunir las iniciativas que serían susceptibles de ser financiadas con recursos del Sistema General de Regalías.

Que el Decreto Distrital 234 de 2021, *"Por medio del cual se adiciona al Acuerdo 761 de 2020 del Plan Distrital de Desarrollo económico, Social, ambiental y de obras públicas para el periodo 2020-2024 "Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del siglo XXI" un capítulo independiente de inversiones con cargo al Sistema General de Regalías*", incorpora en el anexo 1 denominado "*Iniciativas priorizadas para ser financiadas con recursos del Sistema General de Regalías"*, la iniciativa número 76 designada como: *"Centro de Analítica de datos para la Seguridad y Convivencia Ciudadana - C4".*

Que el artículo 44 de la Ley 2056 de 2020, dispone que *"(...) La Asignación para la Inversión Regional tendrá como objeto mejorar el desarrollo social, económico, institucional y ambiental de las entidades territoriales, mediante la financiación de proyectos de inversión de alto impacto regional de los departamentos, municipios y distritos. (...)".*

Que de conformidad con el artículo 67 *ídem* el Distrito Capital para la aplicación de los procedimientos y criterios de distribución de la citada ley será tratado como departamento, con excepción de los recursos de las Asignaciones Directas, en cuyo caso tendrá tratamiento de municipio, condición que le permite ser acreedor de recursos para efectos de la distribución de la

*"Por el cual se prioriza, aprueba, designa ejecutor del proyecto de inversión con cargo a los recursos del Sistema General de Regalías, identificado con código BPIN 2023011010002 "Implementación de un Sistema de Analítica de Video para la Seguridad y Convivencia Ciudadana C4 Bogotá", y se incorporan recursos en el Capítulo Presupuestal Independiente del Sistema General de Regalías del Bienio 2023 – 2024"*

Asignación Inversión Regional, así como estructurar proyectos de inversión, atendiendo los lineamientos establecidos en la normativa que regula la materia.

Que el literal 4 del artículo 205 *ibidem*, estableció la disponibilidad inicial en el Presupuesto del Sistema General de Regalías para el bienio 2021-2022, señalando la homologación con respecto a la Asignación para la Inversión Regional:

*"(...)*

*4. Lo que correspondía al "Fondo de Compensación Regional 60%" y al "Fondo de Desarrollo Regional - Proyectos de Inversión" se homologará a la "Asignación para la inversión Regional" y se incorporará a cada departamento el saldo de la caja que le correspondía en la vigencia anterior que no se haya comprometido o ejecutado.*

*(...)".*

Que conforme lo señalan los artículos 138 y 139 de la Ley 2056 de 2020, el Presupuesto del Sistema General de Regalías, está compuesto por: i) El Presupuesto Bienal de Ingresos el cual contendrá la estimación de los ingresos que se esperan recaudar durante una bienalidad como contraprestación económica a la explotación de los recursos naturales no renovables y la proyección de otras fuentes de financiamiento del Sistema, incluida la disponibilidad inicial de recursos no ejecutados durante el bienio anterior y ii) el Presupuesto Bienal de Gastos, contendrá la totalidad de las autorizaciones de gasto para ser ejecutados durante el periodo.

Que el Decreto Nacional 363 de 2023 "*Por el cual se cierra el presupuesto de la vigencia 2021-2022 y se adiciona el presupuesto del bienio 2023-2024 del Sistema General de Regalías (SGR) incorporando la Disponibilidad Inicial 2023-2024, los reintegros realizados a la Cuenta Única del SGR y la distribución de los ingresos por medidas sancionatorias de multas*", en cuanto a la Asignación para la Inversión Regional - Departamentos - Bogotá, D.C, indica:

*"Por el cual se prioriza, aprueba, designa ejecutor del proyecto de inversión con cargo a los recursos del Sistema General de Regalías, identificado con código BPIN 2023011010002 "Implementación de un Sistema de Analítica de Video para la Seguridad y Convivencia Ciudadana C4 Bogotá", y se incorporan recursos en el Capítulo Presupuestal Independiente del Sistema General de Regalías del Bienio 2023 – 2024"*

*"Artículo 4.- Cierre del presupuesto del Sistema General de Regalías para la vigencia 2021 - 2022. De conformidad con lo establecido en el artículo 2.1.1.1.5. del Decreto 1821 de 2020, efectúese el cierre del presupuesto del Sistema General de Regalías de la vigencia fiscal 2021-2022, determinado por la diferencia entre la apropiación 2021-2022 definitiva ajustada al recaudo, y los giros o pagos efectivamente realizados desde la Cuenta Única del Sistema General de Regalías que se detallan en el Anexo 1 del presente Decreto, equivalente a una Disponibilidad Inicial 2023-2024 por valor de DIECINUEVE BILLONES SEISCIENTOS DOS MIL SEISCIENTOS SETENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS VEINTISIETE MIL SETECIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS MONEDA LEGAL ($19.602.679.927.769), de acuerdo con el siguiente detalle:*

*(...)*

| Cuenta | Sub cuenta | Objeto | Ordinal | Sub ordinal | ítem | Sección | Concepto | Apropiación definitiva 2021 - 2022 | Giros o pagos 2021-2022 | Disponibilidad inicial 2023-2024 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 03 | 01 | 03 | 003 | 001 | - | 11001 | ASIGNACIÓN PARA LA INVERSIÓN REGIONAL – DEPARTAMENTOS – BOGOTÁ D.C. | 262.064.218.359 | 49.516.332.852 | 212.547.885.507 |

*(...)"*

Que el literal b) del artículo 1.2.1.2.11 del Decreto Único Reglamentario 1821 de 2020, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 2056 de 2020, asigna a los departamentos la competencia para aprobar los proyectos de inversión de la Asignación para la Inversión Regional.

Que teniendo en cuenta que el Distrito Capital es tratado como departamento para efectos de la aplicación de los procedimientos y criterios de distribución de las asignaciones del Sistema General de Regalías, le corresponde priorizar y aprobar proyectos de inversión de la Asignación para la Inversión Regional – Departamentos.

*"Por el cual se prioriza, aprueba, designa ejecutor del proyecto de inversión con cargo a los recursos del Sistema General de Regalías, identificado con código BPIN 2023011010002 "Implementación de un Sistema de Analítica de Video para la Seguridad y Convivencia Ciudadana C4 Bogotá", y se incorporan recursos en el Capítulo Presupuestal Independiente del Sistema General de Regalías del Bienio 2023 – 2024"*

Que el artículo 29 de la Ley 2056 de 2020, dispone que los proyectos susceptibles de ser financiados con los recursos del Sistema General de Regalías, deben estar en concordancia con el Plan Nacional de Desarrollo, el Plan de Desarrollo de la entidad territorial, cumplir con el principio de Buen Gobierno y con las características de pertinencia, viabilidad, sostenibilidad, de impacto, articulación con planes y políticas nacionales, planes de las entidades territoriales y mejoramiento del Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y las condiciones de empleo.

Que el artículo 1.2.1.2.5. del del Decreto Único Reglamentario 1821 de 2020 señala que cualquier persona natural o jurídica, pública o privada, puede formular proyectos de inversión susceptibles de financiación con cargo a las asignaciones del Sistema General de Regalías. Para el efecto, deberá observarse la metodología establecida por el DNP y los proyectos deben reunir las características definidas en el artículo 29 de la Ley 2056 de 2020.

Que el mencionado artículo en su literal a) establece que *"a) Los proyectos de inversión a ser financiados con recursos de Asignaciones Directas, la Asignación para la Inversión Local y el 60% de la Asignación para la Inversión Regional que corresponde a los departamentos, se presentaran ante las secretarías de planeación del respectivo departamento, municipio o Corporación Autónoma Regional o la que haga sus veces, según corresponda, por la misma entidad territorial o Corporación beneficiaria de los recursos. (...)".*

Que la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia, vinculada al Sector Seguridad, Convivencia y Justicia, formuló el proyecto de inversión BPIN 2023011010002 *"Implementación de un sistema de analítica de video para la seguridad y convivencia ciudadana C4 Bogotá"*, para ser financiado con cargo a los recursos del Sistema General de Regalías siendo registrados en el Banco de Proyectos de Inversión del Sistema General de Regalías -SGR – Sistema Unificado de Inversiones y finanzas Públicas - SUIFP – SGR.

Que la Alcaldesa Mayor de Bogotá, mediante Circular 001 del 9 de marzo de 2021, impartió los lineamientos para la emisión del concepto de viabilidad de las iniciativas de inversión susceptibles de ser financiadas con cargo a los recursos de la Asignación para la Inversión Regional Departamentos del Sistema General de Regalías, especificando entre otras cosas, que:

*"Por el cual se prioriza, aprueba, designa ejecutor del proyecto de inversión con cargo a los recursos del Sistema General de Regalías, identificado con código BPIN 2023011010002 "Implementación de un Sistema de Analítica de Video para la Seguridad y Convivencia Ciudadana C4 Bogotá", y se incorporan recursos en el Capítulo Presupuestal Independiente del Sistema General de Regalías del Bienio 2023 – 2024"*

*"(...)*

*1.1. La entidad distrital cabeza del sector a la cual pertenezca la entidad formuladora designará la entidad que debe emitir el concepto de viabilidad de acuerdo al objeto, naturaleza, contenido material y alcance del proyecto.*

*1.2. En el evento que la entidad distrital cabeza de sector determine que, por la naturaleza del proyecto, sus características, el nivel de especialidad y/o complejidad requiere de la concurrencia de varias entidades distritales para la revisión de la viabilidad del proyecto, la Secretaría Distrital de Planeación efectuará la designación de la entidad del Distrito que deberá emitir el concepto de viabilidad, para lo cual se efectuarán las comunicaciones correspondientes. (...)".* Subrayado fuera de texto.

Que con fundamento en las previsiones del numeral 1.2 de dicha Circular, con el propósito de garantizar los principios de transparencia y moralidad a que refiere la Ley 1474 de 2011, la Secretaría Distrital de Planeación, en el marco de sus competencias, mediante oficio con radicado 2-2023-109059 de fecha 05 de octubre de 2023, designó a la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. como entidad responsable de emitir la viabilidad del proyecto de inversión BPIN 2023011010002 "*Implementación de un sistema de analítica de video para la seguridad y convivencia ciudadana C4 Bogotá*", en el marco de lo establecido en el artículo 34 de la Ley 2056 de 2020 y el Decreto Único Reglamentario 1821 de 2020. En dicha comunicación, la Secretaría Distrital de Planeación indicó los requisitos i) generales, ii) generales fase III, previstos en el documento "*Orientaciones Transitorias para la Gestión de Proyectos de Inversión*" expedido por el DNP en cumplimiento de las características de los proyectos de inversión definidas en el artículo 29 de la Ley 2056 de 2020 y reglamentada en el artículo 1.2.1.2.8 del Decreto Único Reglamentario 1821 de 2020, para que los mismos sean aplicables en la revisión previa al concepto de viabilidad del proyecto de inversión BPIN 2023011010002.

Que la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., previo concepto técnico de la Alta Consejería Distrital de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones -TIC, remitió

viabilidad del proyecto en mención, suscrita por el Secretario General encargado, mediante oficio con radicado No 2-2023-27628 del 09 de octubre de 2023.

Que mediante el citado oficio, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C, certificó que el objetivo del proyecto *"Implementación de un sistema de analítica de video para la seguridad y convivencia ciudadana C4 Bogotá"* identificado con código BPIN 2023011010002 y sus productos esperados, se encuentran articulados a las líneas estratégicas y/o propósitos establecidos en la Ley 2294 de 2023 "*Por el cual se expide el Plan Nacional de desarrollo 2022-2026 "Colombia potencia mundial de la vida*".

Que el proyecto código *BPIN 2023011010002"Implementación de un sistema de analítica de video para la seguridad y convivencia ciudadana C4 Bogotá"*, tiene un valor de DIECISIETE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MILLONES SEISCIENTOS VEINTICUATRO MIL PESOS M/CTE ($17.857.624.000).

Que dicho lo anterior, el artículo 160 de la Ley 2056 de 2020, dispone: *"(...) Los ejecutores de proyectos de inversión deberán incorporar los recursos del SGR en un capítulo presupuestal independiente, mediante decreto del Alcalde o Gobernador de la entidad territorial o acto administrativo del jefe de la entidad pública, con ocasión de la aprobación del proyecto por parte de la instancia correspondiente (...)".*

Que el artículo 2.1.1.3.2 del Decreto Único Reglamentario 1821 de 2020, indica: *"(...) las entidades a las que se les asigne recursos de Administración del Sistema General de Regalías, las entidades beneficiarias de Asignaciones Directas y las designadas como ejecutoras de proyectos, serán responsables por la incorporación y ejecución en un Capítulo presupuestal independiente de los recursos del Sistema General de Regalías en sus presupuestos en los términos de los artículos 160 y 161 de la Ley 2056 de 2020, así como de la oportunidad de los registros de la información en el Sistema de Presupuesto y Giro de Regalías (SPGR) para la ejecución de los mismos y serán responsables frente a contratistas y terceros, de las asignaciones a su cargo."* (subrayado fuera de texto).

*"Por el cual se prioriza, aprueba, designa ejecutor del proyecto de inversión con cargo a los recursos del Sistema General de Regalías, identificado con código BPIN 2023011010002 "Implementación de un Sistema de Analítica de Video para la Seguridad y Convivencia Ciudadana C4 Bogotá", y se incorporan recursos en el Capítulo Presupuestal Independiente del Sistema General de Regalías del Bienio 2023 – 2024"*

Que la norma ibidem en el artículo 2.1.1.8.4, establece que la incorporación de los recursos del Sistema General de Regalías en los presupuestos de las entidades ejecutoras, se efectúa mediante acto administrativo de las entidades territoriales designadas como ejecutoras de un proyecto de inversión e incorporarán al capítulo presupuestal independiente bienal que se encuentre en ejecución, mediante decreto expedido por el alcalde o gobernador o el jefe de la entidad pública designada como ejecutora del proyecto.

Que el inciso 2 del artículo 2.1.1.5.1. *ibidem* señala que "*Aprobado un proyecto de inversión por parte de la instancia competente y designado el ejecutor del mismo, corresponderá a este último aceptar la ejecución de la respectiva iniciativa en los términos del proyecto de inversión registrado en el Banco de Proyectos de Inversión del Sistema General de Regalías*". (Subrayado fuera de texto).

Que el Artículo 45 del Acuerdo Distrital 257 de 2006 modificado por el artículo 1° del Acuerdo Distrital 637 de 2016 *"Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital, y se expiden otras disposiciones"*, creo el Sector Seguridad, Convivencia y Justicia y el artículo 4° creo la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia como *"un organismo del sector central con autonomía administrativa y financiera, cuyo objeto consiste en orientar, liderar y ejecutar la política pública para la seguridad ciudadana, convivencia y acceso a los sistemas de justicia; la coordinación interinstitucional para mejorar las condiciones de seguridad a todos los habitantes del Distrito Capital, en sus fases de prevención, promoción, mantenimiento y restitución; el mantenimiento y la preservación del orden público en la ciudad; la articulación de los sectores administrativos de coordinación de la Administración Distrital en relación con la seguridad ciudadana y su presencia transversal en el Distrito Capital, la coordinación del Sistema Integrado de Seguridad y Emergencias NUSE 123, la integración y coordinación de los servicios de emergencia; y proporcionar bienes y servicios a las autoridades competentes, con el fin de coadyuvar en la efectividad de la seguridad y convivencia ciudadana en Bogotá D.C"*.

Que el literal p). del artículo 3 del Decreto 432 de 2022, *"Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Planeación y se dictan otras*

*"Por el cual se prioriza, aprueba, designa ejecutor del proyecto de inversión con cargo a los recursos del Sistema General de Regalías, identificado con código BPIN 2023011010002 "Implementación de un Sistema de Analítica de Video para la Seguridad y Convivencia Ciudadana C4 Bogotá", y se incorporan recursos en el Capítulo Presupuestal Independiente del Sistema General de Regalías del Bienio 2023 – 2024"*

*disposiciones",* establece como una de las funciones de la Secretaría Distrital de Planeación, la siguiente: "*p. Revisar y verificar requisitos de los proyectos a ser financiados con cargo a los recursos del Sistema General de Regalías- SGR sobre los cuales Bogotá D.C. sea beneficiario, y presentar ante las entidades e instancias competentes proyectos de inversión*".

Que el literal q). del artículo 31 de la norma *ibidem*, señala entre las funciones de la Subsecretaría de Planeación de la Inversión: *"(...) q. Coordinar con las entidades distritales, la formulación, estructuración y el seguimiento de los proyectos de inversión a ser financiados con recursos del Sistema General de Regalías*".

Que el literal f). del artículo 34 ídem, dispone como una de las funciones de la Dirección de Inversiones Estratégicas, la siguiente: "*f. Realizar el seguimiento a los proyectos de inversión financiados con recursos del Sistema General de Regalías*".

Que de conformidad con lo expuesto se considera necesario priorizar, aprobar y designar ejecutor del proyecto de inversión con cargo a los recursos del Sistema General de Regalías, identificado con código BPIN 2023011010002 *"Implementación de un Sistema de Analítica de Video para la Seguridad y Convivencia Ciudadana C4 Bogotá*" a la Secretaría Distrital de Seguridad Convivencia y Justicia, e incorporar los recursos en el Capítulo Presupuestal Independiente del Sistema General de Regalías del Bienio 2023 – 2024.

En mérito de lo expuesto,

**DECRETA:**

**Artículo 1°. Objeto.** Priorizar y aprobar el proyecto de inversión *"Implementación de un sistema de analítica de video para la seguridad y convivencia ciudadana C4 Bogotá"* con código BPIN 2023011010002, con cargo a los recursos de la Asignación para la Inversión Regional - Departamentos, asignado a Bogotá D.C., mediante el Decreto Nacional 363 del 16 de marzo de 2023, así:

*"Por el cual se prioriza, aprueba, designa ejecutor del proyecto de inversión con cargo a los recursos del Sistema General de Regalías, identificado con código BPIN 2023011010002 "Implementación de un Sistema de Analítica de Video para la Seguridad y Convivencia Ciudadana C4 Bogotá", y se incorporan recursos en el Capítulo Presupuestal Independiente del Sistema General de Regalías del Bienio 2023 – 2024"*

| ***BPIN*** | ***Proyecto de Inversión*** | ***Fuente de Financiación*** | ***Valor*** |
|---|---|---|---|
| *2023011010002* | *Implementación de un sistema de analítica de video para la seguridad y convivencia ciudadana C4 Bogotá* | *Asignación para la Inversión Regional – Departamentos – Bogotá D.C.* | *$17.857.624.000* |
| | | ***Total*** | ***$17.857.624.000*** |

**Artículo 2°. Designación del Ejecutor del Proyecto.** Designar a la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia, para que en nombre de Bogotá Distrito Capital ejecute el proyecto de inversión identificado con BPIN *2023011010002 "Implementación de un sistema de analítica de video para la seguridad y convivencia ciudadana C4 Bogotá"* y adelante la contratación de la interventoría.

**Parágrafo.** La Secretaría Distrital de Planeación, de acuerdo con el literal a) del artículo 1.2.10.1.4. del Decreto Nacional 804 de 2021, registrará la aceptación de la designación de la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia, en el Banco de Proyectos de Inversión del Sistema General de Regalías - Sistema Unificado de Inversiones y Finanzas Públicas - SUIFP-SGR.

**Artículo 3°.- Incorporación Presupuestal**. Incorporar al Capítulo Presupuestal Independiente de Ingresos del Sistema General de Regalías para el bienio 2023-2024, la suma de DIECISIETE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MILLONES SEISCIENTOS VEINTICUATRO MIL PESOS M/CTE ($17.857.624.000), conforme al siguiente detalle:

**INGRESOS SISTEMA GENERAL DE REGALÍAS BIENIO 2023-2024**
**ADMINISTRACIÓN CENTRAL**

*"Por el cual se prioriza, aprueba, designa ejecutor del proyecto de inversión con cargo a los recursos del Sistema General de Regalías, identificado con código BPIN 2023011010002 "Implementación de un Sistema de Analítica de Video para la Seguridad y Convivencia Ciudadana C4 Bogotá", y se incorporan recursos en el Capítulo Presupuestal Independiente del Sistema General de Regalías del Bienio 2023 – 2024"*

| CÓDIGO | CONCEPTO | VALOR |
|---|---|---|
| 1 | INGRESOS CORRIENTES | $17.857.624.000 |
| 1-02 | Ingresos No Tributarios | $17.857.624.000 |
| 1-02-6 | Asignaciones y Distribuciones del Sistema General de Regalías | $17.857.624.000 |
| 1-02-6-01 | Administración, SSEC, Inversión y Ahorro para la Estabilización de la Inversión del SGR | $17.857.624.000 |
| 1-02-6-01-03 | Asignaciones del Sistema General de Regalías | $17.857.624.000 |
| 1-02-6-01-03-03 | Asignación para la Inversión Regional | $17.857.624.000 |
| 1-02-6-01-03-03-1 | Asignación para la Inversión Regional – Departamentos | $17.857.624.000 |
| **Total Presupuesto de Ingresos Sistema General de Regalías** | | **$17.857.624.000** |

Incorporar al Capítulo Presupuestal Independiente de Gastos del Sistema General de Regalías para el bienio 2021-2022, la suma de DIECISIETE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MILLONES SEISCIENTOS VEINTICUATRO MIL PESOS M/CTE ($17.857.624.000) conforme al siguiente detalle:

**GASTOS SISTEMA GENERAL DE REGALÍAS BIENIO 2023-2024**
**ADMINISTRACIÓN CENTRAL**

**137 Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia**

| CÓDIGO | DESCRIPCIÓN | VALOR |
|---|---|---|
| **00AR** | **Asignación Regional** | **$17.857.624.000** |
| 00AR- 4501 | Programa: Fortalecimiento de la convivencia y la seguridad ciudadana. | $17.857.624.000 |
| 00AR-4501-0100 | Subprograma: Intersubsectorial Defensa y Seguridad | $17.857.624.000 |

*"Por el cual se prioriza, aprueba, designa ejecutor del proyecto de inversión con cargo a los recursos del Sistema General de Regalías, identificado con código BPIN 2023011010002 "Implementación de un Sistema de Analítica de Video para la Seguridad y Convivencia Ciudadana C4 Bogotá", y se incorporan recursos en el Capítulo Presupuestal Independiente del Sistema General de Regalías del Bienio 2023 – 2024"*

| CÓDIGO | DESCRIPCIÓN | VALOR |
|---|---|---|
| 00AR-4501-0100-2023-01101-0002 | "Implementación de un sistema de analítica de video para la seguridad y convivencia ciudadana C4 Bogotá" | $17.857.624.000 |

**Artículo 4°. Obligaciones del Ejecutor.** Son obligaciones de la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia como ejecutor del proyecto de inversión, las siguientes:

**4.1.** Suministrar y registrar la información referente a la ejecución del proyecto, de acuerdo a lo establecido en el literal g del artículo 1.2.10.1.4.del Decreto Nacional 1821 de 2020, adicionado mediante el Decreto Nacional 804 de 2021, siguiendo los lineamientos impartidos por el Departamento Nacional de Planeación, en cuanto al Sistema de Seguimiento, Control y Evaluación del Sistema General de Regalías -SGR; atender los términos y plazos de cargue de información en el aplicativo GESPROY o el que haga sus veces, en el Sistema de Presupuesto y Giro de Regalías (SPGR) del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y; cumplir los demás procedimientos de suministro de información que defina la Comisión Rectora del Sistema General de Regalías.

**4.2.** Ejecutar el proyecto identificado con BPIN 2023011010002*" Implementación de un sistema de analítica de video para la seguridad y convivencia ciudadana C4 Bogotá"* de acuerdo con la normativa vigente que regula el Sistema General de Regalías y que le sea aplicable, atendiendo los lineamientos, metodologías y regulaciones que impartan sobre la materia, la Comisión Rectora del Sistema General de Regalías, el Departamento Nacional de Planeación, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la Secretaría Distrital de Planeación, de acuerdo con las competencias legales.

**4.3.** Suministrar de forma veraz, oportuna e idónea, la información de la gestión del proyecto de inversión que se requiera e implementar las acciones que sean pertinentes para encauzar el desempeño del proyecto y decidir de manera motivada, sobre la continuidad del mismo, de conformidad con artículo 84 de la Ley 2056 de 2020. Lo anterior, sin perjuicio de las acciones de control a las que haya lugar, de carácter administrativo, fiscal, penal y disciplinario por la

*"Por el cual se prioriza, aprueba, designa ejecutor del proyecto de inversión con cargo a los recursos del Sistema General de Regalías, identificado con código BPIN 2023011010002 "Implementación de un Sistema de Analítica de Video para la Seguridad y Convivencia Ciudadana C4 Bogotá", y se incorporan recursos en el Capítulo Presupuestal Independiente del Sistema General de Regalías del Bienio 2023 – 2024"*

administración de dichos recursos.

**4.4.** Expedir el acto administrativo que ordena la apertura del proceso de selección, o acto administrativo unilateral que decreta el gasto con cargo a los recursos asignados, a más tardar dentro de los seis (6) meses contados a partir de la publicación del acuerdo de aprobación del proyecto de inversión que emita la entidad o instancia, según corresponda. De acuerdo a lo establecido en el parágrafo tercero del artículo 37 de la Ley 2056 de 2020.

**Artículo 5º.- Vigencia.** El presente decreto rige a partir del día siguiente a la fecha de su publicación.

**PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Dado en Bogotá D.C., a los 19 OCT 2023

**CLAUDIA NAYIBE LÓPEZ HERNÁNDEZ**
Alcaldesa Mayor

**MARÍA CLEMENCIA PÉREZ URIBE**
Secretaría General

**JUAN MAURICIO RAMÍREZ CORTÉS**
Secretario Distrital de Hacienda

*"Por el cual se prioriza, aprueba, designa ejecutor del proyecto de inversión con cargo a los recursos del Sistema General de Regalías, identificado con código BPIN 2023011010002 "Implementación de un Sistema de Analítica de Video para la Seguridad y Convivencia Ciudadana C4 Bogotá", y se incorporan recursos en el Capítulo Presupuestal Independiente del Sistema General de Regalías del Bienio 2023 – 2024"*

**FELIPE EDGARDO JIMENEZ ÁNGEL**
Secretario Distrital de Planeación

**OSCAR GÓMEZ HERÉDÍA**
Secretario Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia

Proyectó: Paula Andrea Guerrero León – Profesional Especializado – Dirección de Inversiones Estratégicas – SDP
Revisó: Sandra Milena Neira Sánchez– Directora de Análisis y Conceptos Jurídicos (E) – SDP
Sebastián Zafra Flórez– Director de Inversiones Estratégicas – SDP
Jennifer Lilian Pabón Martínez – Subdirectora Análisis y Sostenibilidad Presupuestal SDH
Javier Mora González – Subdirector Jurídico SDH
Esperanza Alcira Cardona Hernández – Directora Jurídica SDH
Roger Alberto Sanguino – Profesional Especializado – Dirección de Análisis y Conceptos Jurídicos – SDP
Nubia Mahecha Hernández – Profesional Especializado SDH
Iván Mauricio Durán Pabón- Alta Consejería Distrital de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones
Germán Darío Castañeda Agudelo - Jefe Oficina Jurídica de la Secretaría General. (E)
Martha Lucía Noguera Baquero – Asesora de Despacho Secretaría General
Aprobó: Germán Alexander Aranguren Amaya – Subsecretario Jurídico – SDP
Juan Carlos Thomas Bohórquez – Subsecretario Técnico – SDH
Yesid Parra Vera – Director Distrital de Presupuesto - SDH YPV
Pedro Antonio Bejarano – Subsecretario de Planeación de la Inversión – SDP

**ALCALDÍA LOCAL DE LOS MÁRTIRES**

# DECRETO LOCAL Nº 012

**(18 octubre de 2023)**

*"Por medio del cual se efectúa un Traslado Presupuestal en el Presupuesto de Gastos de Funcionamiento del Fondo de Desarrollo Local de los Mártires para la vigencia fiscal 2023".*

**EL ALCALDE LOCAL DE LOS MÁRTIRES**

En ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales y en especial las que le confiere el Artículo 31 del Decreto 372 de 2010.

**CONSIDERANDO:**

Que en el párrafo tercero del artículo 31 del Decreto 372 de 2010, estipula: "Los traslados presupuestales dentro del mismo agregado se harán mediante Decreto expedido por el Alcalde Local."

Que se hace necesario efectuar un traslado en el Agregado de Funcionamiento del Presupuesto de Gastos de la Alcaldía local de Los Mártires en la vigencia fiscal 2023.

Que de conformidad con el artículo 10° del Decreto 192 de 2021 *"Las modificaciones al anexo del Decreto de Liquidación de los órganos y entidades que hacen parte del presupuesto anual, incluidos los organismos de control, y los Fondos de Desarrollo Local que no modifiquen en cada sección presupuestal el monto agregado de sus apropiaciones de funcionamiento, servicio de la deuda e inversión aprobados por el Concejo de Bogotá D.C. y las Juntas Administradoras Locales, se harán mediante resolución expedida por el representante de la entidad respectiva o por decreto del Alcalde Local. En el caso de los establecimientos públicos del Distrito estas modificaciones al anexo del Decreto de Liquidación se harán por resolución o acuerdo de las Juntas o Consejos Directivos.*

***Parágrafo:*** *Se exceptúan del concepto previo y favorable de la Secretaria Distrital de Hacienda - Dirección Distrital de Presupuesto, las modificaciones en Gastos de Funcionamiento de los traslados presupuestales al interior de cada uno de los rubros que componen Factores constitutivos de salario, Contribuciones inherentes a la nómina, Remuneraciones no constitutivas de factor salarial siempre que correspondan at mismo tipo de vinculación, Honorarios, Activos Fijos, Materiales y suministros, Adquisición de servicios, FONPET, Obligaciones por Pagar (Adquisición de Bienes, Adquisición de Servicios y Otros Gastos Generales)".*

Que de conformidad con lo anterior, a la fecha el Fondo de Desarrollo Local de Mártires cuenta el rubro: O2120202008078714102 "Servicio de mantenimiento y reparación de vehículos automóviles"; que no cuenta con una apropiación disponible y al ser un gasto recurrente debido al uso diario de los vehículos del parque automotor, es necesario contar con la apropiación presupuestal necesaria para satisfacer lo pretendido con la adición al contrato de prestación de servicios No.: FDLM-113-2023 (89071) cuyo objeto es: "CONTRATAR LOS SERVICIOS DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO PARA EL PARQUE

**Alcaldía Local de** Los Mártires
Avenida Calle 19 No. 28-80
Piso 6
Centro Comercial Mall Plaza
Código Postal: 111411
Tel. 3759531 - 3511577
Información Línea 195
www.martires.gov.co

AUTOMOTOR PROPIEDAD DEL FDLM" suscrito entre el FDLM y Centro Car 19 Limitada, persona jurídica de derecho privado identificada con el Nit No.: 800.250.589-1

Que se hace necesario realizar un traslado en el Presupuesto para complementar los recursos en el rubro Gastos de Funcionamiento de la localidad en la vigencia 2023 por valor de DOCE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS COP ($12.500.000 COP), *desde el rubro:* ***021202020080787130 Servicios de mantenimiento y reparación de computadores y equipos periféricos*** al rubro ***O2120202008078714102 "Servicio de mantenimiento y reparación de vehículos automóviles",*** a fin de garantizar el servicio de mantenimiento de vehículos propiedad del Fondo de Desarrollo Local de Los Mártires

Que la presente modificación no afecta el cumplimiento de las metas del Plan de Desarrollo Local al corresponder a funcionamiento.

Que, en mérito de lo anteriormente expuesto,

**DECRETA**

**ARTÍCULO 1º**: Efectúese un contracrédito al presupuesto de gastos de funcionamiento de la vigencia 2023 del Fondo de Desarrollo Local de Mártires, conforme al siguiente detalle:

**CONTRACRÉDITOS**

| **0003-01-FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE LOS MÁRTIRES** | | |
|---|---|---|
| **CONTRACREDITO** | | |
| **CÓDIGO** | **DENOMINACIÓN** | **VALOR EN PESOS ($) MCT** |
| 02 | GASTOS | $12.500.000 |
| 021 | GASTOS DE FUNCIONAMIENTO | $12.500.000 |
| 0212 | Adquisición de Bienes y Servicios | $12.500.000 |
| 021202 | Adquisiciones diferentes de activos | $12.500.000 |
| 02120202 | Adquisición de servicios | $12.500.000 |
| 0212020200807 | Servicios de mantenimiento, reparación e instalación (excepto servicios de construcción) | $12.500.000 |

**Alcaldía Local de** Los Mártires
Avenida Calle 19 No. 28-80
Piso 6
Centro Comercial Mall Plaza
Código Postal: 111411
Tel. 3759531 - 3511577
Información Línea 195
www.martires.gov.co

BOGOTÁ

| | | |
|---|---|---|
| 021202020080787130 | Servicios de mantenimiento y reparación de computadores y equipos periféricos | $12.500.000 |
| | **TOTAL CONTRACREDITO** | $12.500.000 |

**ARTÍCULO 2º:** Efectúese un crédito al presupuesto de gastos de funcionamiento de la vigencia 2023 del Fondo de Desarrollo Local de Mártires, conforme al siguiente detalle:

**C R É D I T O S:**

De acuerdo con las necesidades identificadas y con los requerimientos establecidos en el Decreto 372 de 2010, se autoriza la solicitud de traslado presupuestal por un valor de ***DOCE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS COP ($12.500.000 cop)*** *desde el rubro:* ***021202020080787130 Servicios de mantenimiento y reparación de computadores y equipos periféricos*** para adelantar modificación contractual requerida; al rubro ***O21202020080787141O2 "Servicio de mantenimiento y reparación de vehículos automóviles",*** así:

| **0003-01-FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE LOS MÁRTIRES** | | |
|---|---|---|
| **CRÉDITO** | | |
| **CÓDIGO PRESUPUESTAL** | **DESCRIPCIÓN** | **VALOR EN PESOS ($) MCT** |
| 02 | GASTOS | $12.500.000 |
| 021 | GASTOS DE FUNCIONAMIENTO | $12.500.000 |
| 0212 | Adquisición de Bienes y Servicios | $12.500.000 |
| 021202 | Adquisiciones diferentes de activos | $12.500.000 |
| 02120202 | Adquisición de servicios | $12.500.000 |
| 0212020200807 | Servicios de mantenimiento, reparación e instalación (excepto servicios de construcción) | $12.500.000 |
| 02120202008078714102 | Servicio de mantenimiento y reparación de vehículos automóviles | $12.500.000 |
| | **TOTAL CRÉDITO** | **$12.500.000** |

**Artículo 3º. – Comunicación.** Una vez expedido el presente Decreto, comuníquese inmediatamente el contenido de este a la Secretaría Distrital de Hacienda – Dirección Distrital de Presupuesto, para lo de su competencia.

**Alcaldía Local de** Los Mártires
Avenida Calle 19 No. 28-80
Piso 6
Centro Comercial Mall Plaza
Código Postal: 111411
Tel. 3759531 - 3511577
Información Línea 195
www.martires.gov.co

BOGOTÁ

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



**"Por medio del cual se efectúa un Traslado Presupuestal en el Presupuesto de Gastos de Funcionamiento del Fondo de Desarrollo Local de los Mártires para la vigencia fiscal 2023".**

**Artículo 4º. – Publicación.** Publíquese el presente Decreto en la Gaceta Distrital, de conformidad con el artículo 65 de la Ley 1437 de 2011.

**Artículo 5º. – Vigencia y Derogatorias.** El presente Decreto rige a partir de la fecha de su publicación.

**COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dado en Bogotá, D.C., a los dieciocho (18) días del mes de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**JUAN RACHID CABARCAS RAHMAN**
**ALCALDE LOCAL DE LOS MÁRTIRES.**
alcalde.martires@gobiernobogota.gov.co

Proyectó: Alberto Mario Orozco Ravelo – Abogado Transversal Especializado FDLM – Contratista
Revisó: Guillermo Emilio Banoy Parra – Responsable de Presupuesto FDLM
Daira Jezzid Lora Romero – Profesional Especializado Planeación FDLM – Contratista
Reviso: Jannet Mauricio Rivera – Profesional Especializado Despacho FDLM - Contratista
Revisó: Betsabe Riveros– Profesional Especializada (E) 222-24 AGDL

**Alcaldía Local de** Los Mártires
Avenida Calle 19 No. 28-80
Piso 6
Centro Comercial Mall Plaza
Código Postal: 111411
Tel. 3759531 - 3511577
Información Línea 195
www.martires.gov.co

BOGOTÁ

# DECRETO LOCAL Nº 013

**(28 septiembre de 2023)**

*POR MEDIO DEL CUAL SE EFECTÚA UNA MODIFICACIÓN PRESUPUESTAL ENTRE GASTOS DE INVERSIÓN AL PRESUPUESTO DEL FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE CIUDAD BOLÍVAR PARA LA VIGENCIA FISCAL 2023*

**QUE LA LCALDESA LOCAL DE CIUDAD BOLIVAR (E)**

En uso de sus facultades legales y en especial las conferidas por el Decreto 1421/93 y Decreto 372/2010.

**CONSIDERANDO:**

Que de acuerdo con el artículo 31 del Decreto No. 372 del 30 de agosto de 2010, "Por el cual se reglamenta el proceso presupuestal de los Fondos de Desarrollo Local- F.D.L.", en su numeral 1° ítem 2° el cual consagra que: Los traslados presupuestales dentro del mismo agregado se harán mediante Decreto expedido por el Alcalde Local. Estos actos administrativos requerirán para su validez del concepto previo favorable de la Secretaría Distrital de Hacienda - Dirección Distrital de Presupuesto.

Que mediante comunicación Nº 2023EE378095O1 del 27 de septiembre de 2023, el director Distrital de Presupuesto de la Secretaría Distrital de Hacienda, emitió concepto previo favorable para efectuar el Ajuste Presupuestal del Fondo de Desarrollo Local de Ciudad Bolívar.

Que mediante comunicación N.º 2-2023-102842 del 14 de septiembre de 2023, la Dirección de Planes de Desarrollo y Fortalecimiento Local de la secretaria Distrital de Planeación, emitió concepto previo favorable para el trámite del traslado Presupuestal del Fondo de Desarrollo Local de Ciudad Bolívar.

Que, en mérito de lo anteriormente expuesto,

**DECRETA:**

**Artículo 1**. Contracreditar el Presupuesto de Gastos e Inversiones del Fondo de Desarrollo Local de Ciudad Bolívar para la vigencia de 2023, por la suma de NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE MILLONES CIENTO CUARENTA MIL NOVECIENTOS DIEZ PESOS M/CTE (**$989.140.910**), conforme al siguiente detalle:

| CUADRO DEMOSTRATIVO | NOMBRE VALOR | CUADRO DEMOSTRATIVO |
|---|---|---|
| O2 | **GASTOS** | **989.140.910** |
| O23 | **INVERSIÓN** | **989.140.910** |
| O2301 | **DIRECTA** | **989.140.910** |
| O230116 | **Un nuevo contrato social y ambiental para la Bogotá del Siglo XXI** | **989.140.910** |
| **O23011601** | **Hacer un nuevo contrato social con igualdad** | **989.140.910** |

Alcaldía Local de Ciudad Bolívar
Diagonal 62 Sur N° 20 F 20 Sur
Código Postal 111921
Tel 7798280
Información Línea 195
www.ciudadbolivar.gov.co

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE GOBIERNO

**DECRETO LOCAL No 013 DE 2023**
**(28 DE SEPTIEMBRE DE 2023)**

***POR MEDIO DEL CUAL SE EFECTÚA UNA MODIFICACION PRESUPUESTAL ENTRE GASTOS DE INVERSIÓN AL PRESUPUESTO DEL FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE CIUDAD BOLÍVAR PARA LA VIGENCIA FISCAL 2023***

| | | |
|---|---|---|
| | **de oportunidades para inclusión social, productiva y política el desarrollo social y económico de ciudad bolívar** | |
| **O2301160101** | **Subsidios y transferencias para la equidad** | **989.140.910** |
| O230116010110000001862 | Un nuevo contrato para el desarrollo social y económico de ciudad bolívar | 989.140.910 |
| **TOTAL CONTRACREDITOS** | | **989.140.910** |

**Artículo 2**. Acreditar el Presupuesto de Gastos e Inversiones del Fondo de Desarrollo Local de Ciudad Bolívar, para la vigencia de 2023, por la suma NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE MILLONES CIENTO CUARENTA MIL NOVECIENTOS DIEZ PESOS M/CTE ($989.140.910), conforme al siguiente detalle:

| CUADRO DEMOSTRATIVO | NOMBRE | VALOR |
|---|---|---|
| O23 | **INVERSIÓN** | **989.140.910** |
| O2301 | **DIRECTA** | **989.140.910** |
| O230116 | **Un nuevo contrato social y ambiental para la Bogotá del Siglo XXI** | **989.140.910** |
| **O2311604** | **Hacer de Bogotá Región un modelo de movilidad multimodal, incluyente y sostenible** | **989.140.910** |
| **O231160449** | **Movilidad segura, sostenible y accesible** | **989.140.910** |
| O2311604490000001983 | Movilidad segura, sostenible y accesible en ciudad bolívar | 989.140.910 |

**Artículo 3**. El presente Decreto Local rige a partir de la fecha de su publicación.

**PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dado en Bogotá, D.C., a veintiocho (28) días del mes de septiembre del año veinte veintitrés (2023)

**TATIANA PIÑEROS LAVERDE**
Alcaldesa Local de Ciudad Bolívar (E)

*Proyectó: Oscar Fernando Melo Quique - Profesional Universitario Código 219 Grado 15*
*Aprobó: Efraín Barros Segrera - Contratista ALCB*

Diagonal 65 Sur N° 30 F 50 Sur
Código Postal 111921
Tel 7799280
Información Línea 195
www.ciudadbolivar.gov.co

**AÑO 58**
NÚMERO 7838
23 • OCTUBRE • 2023

# REGISTRO DISTRITAL

SECRETARÍA GENERAL
ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL.

LA PUBLICACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS EN EL REGISTRO DISTRITAL SE REALIZA DE ACUERDO A LA LEY 1437 DEL 2011 EN SU ARTÍCULO 65 MODIFICADO POR LA LEY 2080 DE 2021 "POR LA CUAL SE EXPIDE EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO".

IMPRENTA DISTRITAL
Secretaría General - Subdirección Imprenta Distrital

**CANALES DE COMUNICACIÓN**
CORREO: REGISTRODISTRITAL@ALCALDIABOGOTA.GOV.CO
DIRECCIÓN: CALLE 11 SUR #1-60 ESTE - LA MARÍA - BOGOTÁ D.C.
TELÉFONO: 381 3000 EXT. 5010 - 5202
SUBDIRECTORA IMPRENTA DISTRITAL: MARCELA IRENE DE JESÚS GONZÁLEZ BONILLA